



EUROJUST  
RAPORTUL ANUAL  
2011



*Eurojust Clădirea Arc*

# CUPRINS

<b>NOTĂ PRIVIND DECIZIA EUROJUST .....</b>	<b>6</b>
<b>LISTA ACRONIMELOR .....</b>	<b>7</b>
<b>CUVÂNT ÎNAINTE .....</b>	<b>8</b>
<b>SUMAR GENERAL .....</b>	<b>11</b>
<b>1 ACTIVITĂȚILE OPERATIVE.....</b>	<b>13</b>
1.1 Introducere .....	13
1.2 Cazuistica Eurojust în domeniul cooperării judiciare.....	13
1.2.1 Probleme și bune practici întâlnite în cazuistica Eurojust .....	13
1.2.2 Întâlnirile de coordonare .....	15
1.2.3 Centrele de coordonare .....	15
1.2.4 Articolele 6 și 7 ale Deciziei Eurojust .....	16
1.2.5 Convențiile privind asistența judiciară reciprocă .....	19
1.2.6 Probleme legate de strângerea și admisibilitatea probelor .....	19
1.2.7 Prevenirea și soluționarea conflictelor de jurisdicție .....	19
1.2.8 Transferul de proceduri penale .....	21
1.2.9 Schimbul de caziere judiciare .....	22
1.2.10 Mandatele europene de arestare.....	23
1.2.11 Ordinele de indisponibilizare .....	26
1.2.12 Confiscarea și recuperarea bunurilor .....	27
1.2.13 Livrările supravegheate .....	28

1.3 Cooperarea judiciară în sferile de infracționalitate de interes prioritar.....	29
1.3.1 Terorismul .....	29
1.3.2 Traficul de droguri .....	30
1.3.3 Traficul de persoane.....	31
1.3.4 Frauda .....	32
1.3.5 Corupția.....	33
1.3.6 Criminalitatea informatică.....	33
1.3.7 Spălarea banilor .....	34
1.3.8 Alte activități de criminalitate organizată .....	35
1.4 Echipele comune de anchetă .....	37
1.5 Activitatea operativă a Eurojust în care au fost implicate state terțe .....	41

## **2 RELAȚII CU PARTENERII ȘI INSTITUȚIILE UE ..... 45**

2.1 Relații instituționale .....	45
2.1.1 Parlamentul European .....	45
2.1.2 Consiliul Uniunii Europene .....	45
2.1.3 Comisia Europeană .....	46
2.2 Rețele de practicieni.....	46
2.2.1 Rețeaua Judiciară Europeană .....	47
2.2.2 Secretariatul Rețelei JIT .....	47
2.2.3 Rețeaua europeană a punctelor de contact privind persoanele responsabile de genocid, crime împotriva umanității și crime de război .....	48
2.2.4 Rețeaua europeană de formare judiciară.....	48
2.2.5 Forumul consultativ al Procurorilor Generali și Directorilor autorităților de urmărire penală din statele membre UE.....	48
2.3 Agențiile și organismele UE.....	49
2.3.1 Europol .....	49
2.3.2 OLAF .....	51

2.3.3	Frontex .....	52
2.3.4	CEPOL .....	52
2.3.5	Responsabilii de Agenții JAI.....	53
2.4	Relații în afara Uniunii Europene .....	53
<b>3</b>	<b>DECIZIA EUROJUST, EVOLUȚIILE VIITOARE PE PLAN ADMINISTRATIV .....</b>	<b>55</b>
3.1	Implementarea Deciziei Consiliului privind consolidarea Eurojust.....	55
3.2	Grupul de acțiune privind viitorul Eurojust.....	58
3.3	Evoluții administrative.....	58
3.4	Accesul publicului la documentele Eurojust.....	60
<b>4</b>	<b>IMPLEMENTAREA CONCLUZIILOR CONSILIULUI .....</b>	<b>63</b>
<b>ANEXĂ</b>	<b>.....</b>	<b>69</b>
Figura 1	– Evoluția cazurilor în perioada 2002-2011 .....	69
Figura 2	– Cazurile bilaterale/multilaterale .....	70
Figura 3	– Cazurile deschise și închise în perioada 2003-2011 .....	71
Figura 4	– Clasificarea generală a cazurilor .....	72
Figura 5	– Tipurile de infracțiuni de interes prioritar din cazurile Eurojust .....	73
Figura 6	– Tipurile de infracțiuni de interes prioritar și alte infracțiuni din cazurile Eurojust .....	74
Figura 7	– Cazurile Eurojust, țări solicitante .....	75
Figura 8	– Cazurile Eurojust, țări solicitate .....	76
Figura 9	– Cazurile abordate în cadrul întâlnirilor de coordonare .....	77
Figura 10	– Întâlnirile de coordonare, țări solicitante.....	78
Figura 11	– Întâlnirile de coordonare, țări solicitate .....	79

## Notă privind Decizia Eurojust

*Decizia Eurojust* – Decizia Consiliului din 28 februarie 2002 de instituire a Eurojust în scopul consolidării luptei împotriva formelor grave de criminalitate, astfel cum a fost modificată prin Decizia Consiliului 2009/426/JAI din 16 decembrie 2008 privind consolidarea Eurojust, va fi denumită în prezentul raport „Decizia Eurojust”.

O versiune consolidată a Deciziei Eurojust, pregătită de Secretariatul General al Consiliului exclusiv în scop informativ, este disponibilă pe website-ul nostru [www.eurojust.europa.eu](http://www.eurojust.europa.eu).

## Lista acronimelor

<b>AWF</b>	..... Dosar de lucru analitic
<b>CEPOL</b>	..... Colegiul European de Poliție
<b>CMS</b>	..... Sistemul de management al cazurilor
<b>COSI</b>	..... Comitetul permanent pentru cooperarea operațională în domeniul securității interne
<b>EAW</b>	..... Mandat european de arestare
<b>EIO</b>	..... Ordin european de anchetă
<b>EJN</b>	..... Rețeaua Judiciară Europeană
<b>ENCS</b>	..... Sistemul Eurojust de coordonare națională
<b>Frontex</b>	..... Agenția Europeană pentru Managementul Cooperării Operaționale la Frontierele Externe ale Statelor Membre ale Uniunii Europene
<b>JIT</b>	..... Echipă comună de anchetă
<b>MLA</b>	..... Asistență judiciară reciprocă
<b>OCC</b>	..... Coordonare permanentă
<b>OCTA</b>	..... Evaluarea amenințărilor legate de crima organizată
<b>OLAF</b>	..... Oficiul European AntiFraudă
<b>TE-SAT</b>	..... Raportul privind situația și tendințele din domeniul terorismului
<b>THB</b>	..... Trafic de persoane

## Cuvânt înainte

Acesta este cel de-al zecelea raport anual al unității de cooperare judiciară a Uniunii Europene. În 2011, principală activitate a Eurojust, de sprijinire a combaterii operaționale a formelor grave de criminalitate transfrontalieră a înregistrat o intensificare semnificativă. Numărul cazurilor înaintate Eurojust de statele membre a cunoscut doar o ușoară creștere comparativ cu 2010, în vreme ce activitatea de coordonare a Eurojust a sporit în mod considerabil.

La întâlnirile de coordonare participă experți ai Eurojust și omologii lor din statele membre și organizațiile Uniunii Europene. În cadrul acestor întâlniri se poate decide mai eficient în privința momentului, a locului și a modului în care se vor desfășura acțiunile polițienești și judiciare în cazurile transfrontaliere de combatere a grupurilor criminale organizate. Dovada utilității acestor întâlniri operative pentru practicienii din statele membre este dată de însăși creșterea cu 40% a numărului lor în 2011. Totodată, această creștere este și o crudă confirmare a faptului că amenințarea reprezentată de criminalitatea transfrontalieră nu s-a atenuat. Este pentru prima oară când aceste întâlniri au vizat coordonarea a peste 200 de cazuri.

În 2011, o evoluție semnificativă s-a înregistrat și în materie de întâlniri de coordonare, prin crearea centrului de coordonare. De acum înainte, atunci când la o întâlnire de coordonare se stabilește realizarea, într-o anumită zi, a unei acțiuni operative în statele membre, experți ai Eurojust, aflați într-un centru de coordonare securizat, sunt la dispoziția colegilor lor din statele membre și organizațiile UE, pentru a-i îndruma. Pe parcursul desfășurării zilei operative, experții pot oferi asistență pe probleme precum admisibilitatea probelor în diferite jurisdicții și întocmirea mandatelor europene de arestare și a altor cereri de asistență judiciară. În 2011, Eurojust a gestionat șapte centre de coordonare, în cazul unor infracțiuni mergând de la trafic de persoane, trafic de droguri, până la fraudă gravă. Toate acestea s-au realizat în contextul în care multe state membre încă nu au transpus dispozițiile Deciziei Eurojust în forma sa revizuită.

Un alt aspect important al activității de coordonare a Eurojust în 2011 a fost legat de echipele comune de anchetă (JIT). Utilitatea JIT în lupta împotriva criminalității transfrontaliere este acum recunoscută, chiar dacă inițial aceste instrumente au fost considerate birocratice. Ele oferă un cadru în care practicienii din diferite jurisdicții pot lucra împreună, fără piedicile și întârzierile asociate formelor tradiționale de asistență judiciară reciprocă. Din 2011, la Eurojust a fost stabilit Secretariatul Rețelei JIT. Pe parcursul anului, procurorii, judecătorii și ofițerii de poliție de la Eurojust au făcut parte din aproximativ 30 de echipe comune de anchetă.

Totodată, s-au făcut progrese în asigurarea infrastructurii pentru activitatea de coordonare. S-a ajuns la un acord cu autoritățile olandeze și europene, în vederea continuării lucrărilor la o nouă clădire pentru Eurojust. Astfel, tot personalul nostru va putea funcționa într-o singură clădire, și nu în două, așa cum se întâmplă în prezent. Se așteaptă ca lucrările să se încheie în 2015. Noua clădire mai prezintă un avantaj, acela că Eurojust va fi situat în apropierea principalului organism partener din cadrul UE, și anume Europol. Se va concretiza astfel necesitatea oferirii unui răspuns coordonat împotriva grupurilor infracționale ce reprezintă o amenințare la adresa cetățenilor UE.

Ca și în anii anteriori, Raportul Anual 2011 pune în continuare accentul pe aspectele operative. Sper ca raportul de față să ofere o prezentare utilă a activităților desfășurate de Eurojust în domeniul combaterii criminalității transfrontaliere.



*Aled Williams*

**ALED WILLIAMS**  
Președintele Eurojust

## Colegiul Eurojust format din membrii naționali



*Așezați de la stânga la dreapta:*

*Elena Dinu, RO; Mariusz Skowroński, PL; Malči Gabrijelčič, SL; Gunars Bundzis, LV; Michèle Coninx, BE, Vice-Președinte; Aled Williams, UK, Președinte; Raivo Sepp, EE, Vice-Președinte; Ilona Lévai, HU; Lampros Patsavellas, EL; Donatella Frenco Dimech, MT; Juan Antonio García Jabaloy, ES*

*În picioare de la stânga la dreapta:*

*Harri Tiesmaa, FI; Ingrid Maschl-Clausen, AT; Jesper Hjorten, DK; Francesco Lo Voi, IT; Laima Čekelienė, LT; Ladislav Hamran, SK; Carlos Zeyen, LU; Mariana Lilova, BG; Ola Laurell, SE; Robert Sheehan, IE; João Manuel Da Silva Miguel, PT; Hans-Holger Herrnfeld, DE; Lukáš Starý, CZ; Sylvie Petit-Leclair, FR; Marc van Erve, NL; Katerina Loizou, CY*

## Sumar general

Numărul cazurilor în care statele membre au solicitat asistența Eurojust în combaterea formelor grave de criminalitate transfrontalieră a crescut ușor față de anul anterior, trecând de la 1421 la 1441.

Rolul de coordonare al Eurojust a cunoscut o evoluție netă:

- Numărul cazurilor abordate în cadrul întâlnirilor de coordonare de la Eurojust a crescut comparativ cu anul anterior, trecând de la 140 la 204;
- 80% din întâlnirile de coordonare au vizat „infracțiuni de interes prioritar pentru UE” (a se vedea lista de mai jos);
- Aproape 70% din întâlnirile de coordonare au implicat trei sau mai multe state membre;
- Au fost constituite șapte centre de coordonare, care au furnizat, în timp real, sprijin pentru operațiunile desfășurate în statele membre;
- Europol a participat la 89 din întâlnirile de coordonare de la Eurojust.

Cele opt sfere de infracționalitate de interes prioritar pentru UE, stabilite de Consiliu, s-au regăsit în cazuistica Eurojust după cum urmează (în ordine numerică descrescătoare): traficul de droguri, fraudă, alte activități de criminalitate organizată, spălarea banilor, traficul de persoane, terorismul, corupția și criminalitatea informatică.

Rolul Eurojust în cadrul echipelor comune de anchetă (JIT) a sporit constant în 2011:

- cu sprijinul Eurojust, au fost formate 33 de noi JIT;
- procurorii, judecătorii și ofițerii de poliție de la Eurojust au făcut parte din 29 de JIT;
- Eurojust a evaluat și gestionat finanțarea acordată de Comisie pentru o serie de echipe comune de anchetă, ce au implicat 16 state membre.

La sfârșitul anului 2011, 10 state membre luaseră toate măsurile necesare pu-

nerii în conformitate a sistemului lor juridic național cu forma revizuită a Deciziei Eurojust.

În 2011, bugetul Eurojust a fost de 31,7 milioane de euro. Execuția bugetară a fost de 95,6%.

La Eurojust au lucrat în 2011, 269 de persoane:

- 42 erau procurori, judecători și ofițeri de poliție cu o competență echivalentă, detașați de statele membre și asistați de 15 experți naționali detașați;
- 210 erau angajați cu statutul specific personalului UE, fiind asistați de doi experți naționali detașați.

În privința noului sediu, de care Eurojust ar trebui să dispună din 2015, s-a ajuns la un acord atât cu Olanda, în calitate de stat gazdă, cât și cu instituțiile UE, pe marginea consecințelor bugetare.

În 2011, și-au stabilit sediul la Eurojust Secretariatul Rețelei JIT și Secretariatul Rețelei în materie de Genocid.



# 1 Activitățile operative

## 1.1 Introducere

Prioritățile de lucru ale Eurojust pentru 2011 au fost adoptate în lumina evaluărilor Consiliului cu privire la amenințările reprezentate de diferitele sfere de infracționalitate la adresa cetățenilor UE. Tipurile de „infracțiuni de interes prioritar pentru UE”, considerate de Consiliul Uniunii Europene ca reprezentând o amenințare deosebită, au fost următoarele: terorismul, traficul de droguri, traficul de persoane (THB), fraudă, corupția, criminalitatea informatică, spălarea banilor și alte activități de criminalitate organizată. În cele ce urmează sunt oferite informații despre cazuistica Eurojust în aceste sfere de infracționalitate, problemele și bunele practici întâlnite, precum și date privind activitatea strategică aferentă.

În 2011, Eurojust a dat curs cererilor de asistență adresate de statele membre în 1441 de cazuri înregistrate. Două treimi

din cereri au vizat „infracțiuni de interes prioritar pentru UE”. Restul au avut, de asemenea, ca obiect infracțiuni grave, precum omorul, violul și tâlhăria. În Anexa I sunt prezentate date statistice detaliate cu privire la cazuistică și implicarea statelor membre.

Dacă în 2011 numărul cererilor de asistență adresate Eurojust a fost aproape același ca și în 2010, numărul întâlnirilor pentru coordonarea activității autorităților judiciare și polițienești a crescut semnificativ. Numărul cazurilor ce au făcut obiectul unei întâlniri de coordonare a ajuns la 204, ceea ce reprezintă o creștere de 44% față de 2010 (când au fost 141 de astfel de cazuri). Circa 70% din întâlnirile de coordonare au implicat trei sau mai multe țări, iar 80% dintre ele au vizat infracțiuni de interes prioritar.

De asemenea, în 2011, a sporit implicarea Eurojust în crearea de JIT (*a se vedea secțiunea 1.4*).

## 1.2 Cazuistica Eurojust în domeniul cooperării judiciare

Eurojust desfășoară în principal o activitate operativă, axată pe rezolvarea problemelor apărute în cazurile de criminalitate transfrontalieră gravă. În unele situații, problemele care necesită rezolvare sunt de natură practică sau țin de specificul sistemului judiciar național. Astfel, în cazuistică au fost identificate diferite piedici, precum și o serie de bune practici, prezentate în cele ce urmează.

### 1.2.1 Probleme și bune practici întâlnite în cazuistica Eurojust

O piedică frecvent apărută este aceea legată de întârzierea, din diferite motive, în executarea cererilor de asistență judiciară reciprocă (MLA). Uneori, o prezentare incompletă a elementelor relevante de fapt și de drept dintr-un dosar a dus la amâ-

narea executării MLA într-o țară, până la primirea unor informații și clarificări suplimentare din cealaltă țară. Alteori, întârzierea este prelungită de aspecte precum lipsa unei baze de date centralizate, care ar permite identificarea rapidă a conturilor bancare sau a altor forme de proprietate; în alte situații, pot apărea întârzieri atunci când cererea adresată de o autoritate emitentă dintr-un stat membru către o autoritate de executare dintr-un alt stat membru este greșit transmisă din cauza identificării necorespunzătoare a destinatarului. În unele cazuri, noțiunile juridice dintr-o țară nu au pur și simplu echivalent în cealaltă, iar dificultățile de traducere, atât de natură juridică, cât și de natură lingvistică, accentuează problemele de executare.

De asemenea, au apărut probleme legate de definirea diferită a infracțiunilor, iar în această privință Eurojust a fost în măsură să înlesnească dialogul dintre autoritățile solicitante și cele solicitate, ajutând la clarificarea definițiilor date respectivelor infracțiuni în țările implicate.

Eurojust a ajutat de multe ori la rezolvarea problemelor, contribuind, adesea într-



*O întâlnire de coordonare cu 14 state membre, Norvegia, Croația, SUA, Europol*

un termen foarte scurt, la întocmirea și transmiterea de comisii rogatorii, la identificarea autorității naționale competente și la clarificarea exigențelor în materie probatorie din țările solicitante și din cele de executare. Implicarea sa din timp în cazu-

rile complexe a permis identificarea problemelor juridice și probatorii, într-o fază în care au putut fi luate măsurile corespunzătoare. Dialogul, încă dintr-o fază incipientă, între Eurojust și autoritățile judiciare și polițienești din statele membre, pe

care acesta le asistă, este nespus de important. Poate merge de la rezolvarea de probleme practice și imediate într-un caz specific, până la analizarea în cadrul seminariilor, a învățămintelor de ordin tactic și strategic, rezultate din cazuistica sa.

În general, Eurojust a înlesnit schimbul de informații prin intermediul a două instrumente predilecte: întâlnirile de coordonare și JIT. Prin reunirea practicienilor și favorizarea schimbului de informații operative, Eurojust a contribuit la consolidarea relațiilor de lucru cu practicienii din statele membre și alte organizații UE.

### 1.2.2 Întâlnirile de coordonare

După cum s-a menționat, în 2011, Eurojust a organizat întâlniri de coordonare în 204 cazuri, ceea ce reprezintă o creștere semnificativă față de anul anterior. Aceste întâlniri continuă să le ofere o plus-valoare considerabilă autorităților naționale competente, în cazurile transfrontaliere. Ele permit un schimb de informații rapid și eficient, oferă soluții la problemele practice și juridice și ajută la instituirea unui climat de încredere între autoritățile com-

petente din diferitele state membre. Chiar dacă nu este un instrument optim, recurgerea la video-conferință în cadrul întâlnirilor de coordonare a contribuit la obținerea de progrese în cazurile în care nu era posibilă aducerea laolaltă a părților relevante, din cauza unor constrângeri temporare legate de activitățile operative.

Întâlnirile de coordonare au dus adesea la încheierea de acorduri operaționale, pe care Eurojust le-a monitorizat ulterior, asigurându-se de aplicarea lor efectivă de către autoritățile naționale. O importanță deosebită au avut-o acordurile încheiate la întâlnirile de coordonare vizând crearea de JIT. La întâlnirile de coordonare au participat nu numai reprezentanți din statele membre, ci și, atunci când a fost cazul, reprezentanți din state terțe și organizații UE, precum Europol și OLAF. Statele terțe au fost reprezentate, în cadrul întâlnirilor de coordonare, de 45 de ori, Europol de 89 de ori, iar OLAF de 8 ori.

### 1.2.3 Centrele de coordonare

În 2011, instrumentul reprezentat de întâlnirile de coordonare a cunoscut o evo-



*Primul centru de coordonare*

luție semnificativă. Pentru a oferi un sprijin operativ sporit pe parcursul acțiunilor întreprinse în diferitele state membre, Eurojust a recurs din ce în ce mai mult la *centrele* de coordonare. Dotările tehnice disponibile în centrele de coordonare asigură în timp real și în mod securizat legătura dintre reprezentanții Eurojust și omologii lor procurori, judecători și ofițeri de poliție. Pe măsură ce în statele mem-



Eurojust a susținut Italia și Olanda la arestarea unuia dintre cei mai căutați 100 de fugari din Italia. Acesta făcea parte din *Clanul Polverino*, un grup criminal organizat, de tip Camorra, care acționa în Napoli. *Clanul Polverino* este considerat răspunzător de traficul unor cantități însemnate de droguri din Spania către Italia, omor, șantaj, deținere ilegală de arme, spălare de bani prin intermediul sectorului comercial și alte activități infracționale. Acțiunea vizând arestarea respectivei persoane a demarat la începutul anului 2011, atunci când acesta s-a susstras unei alte operațiuni internaționale desfășurate de poliție împotriva *Clanului Polverino*, în cadrul căreia alți 40 de membri ai organizației au fost arestați în Italia și Spania.

Ținta a fost localizată la Zeewolde. La întâlnirea de coordonare de la Eurojust, autoritățile polițienești și judiciare din Italia și Olanda au făcut schimb de informații și au planificat operațiunile de arestare. Cu același prilej, au fost discutate și clarificate aspectele practice privind emiterea mandatului european

de arestare și alte măsuri de anchetă necesare, solicitate printr-o comisie rogatorie, în vederea înlesnirii executării fără probleme a operațiunii.

*Carabinierii* italieni și Forțele Speciale de Poliție olandeze au descins în vila în care ținta locuia sub un nume fals, împreună cu concubina sa. În cadrul acestei operațiuni, autoritățile polițienești au reușit să pună sub sechestru un pașaport fals, 20.000 de euro și fotografii în care fugarul apare alături de șeful *Clanului Polverino*.

Coordonarea Eurojust a stat la baza executării cu succes a operațiunii, care a constituit un pas important în lupta împotriva *Clanului Polverino*, purtată încă din 2007 de Oficiul Anti-mafia din Napoli, cu sprijinul prețios al *Guardia Civil* spaniole și al Forțelor Speciale de Poliție olandeze. Informațiile comunicate cu ocazia întâlnirilor de coordonare de la Eurojust și analizate ulterior au contribuit la identificarea structurii de conducere a acestui grup criminal organizat.

bre au loc acțiuni operative, iar indisponibilitățile de bunuri și arestările generează noi cereri, Eurojust este apt să ofere imediat răspunsuri la întrebările urgente privind, de exemplu, întocmirea de man-

date europene de arestare sau exigențele care trebuie respectate pe plan juridic și probatoriu, în situații precum emiterea unui mandat de percheziție sau înghețarea unui cont bancar.

Totodată, este accelerată comunicarea dintre autoritățile judiciare naționale implicate în activitatea operativă, rezultatele și incidentele din statele membre putând fi raportate imediat către centru, ceea ce permite o coordonare în timp real, cu participarea tuturor autorităților vizate.

În unele situații, aceste centre au fost create într-un timp foarte scurt, într-un caz în termen de trei ore, fapt care a dovedit capacitatea Eurojust de a răspunde rapid necesităților operative ale autorităților judiciare și de urmărire penală din statele membre.

În 2011 au funcționat șapte centre de coordonare, vizând infracțiuni precum traficul de droguri, spălarea banilor, contrabanda cu tutun, fraudă și THB.

#### 1.2.4 Articolele 6 și 7 ale Deciziei Eurojust

Potrivit Articolelor 6 și 7 ale Deciziei Eurojust, fiecare din birourile naționale și Colegiul, în ansamblul său, le pot adresa autorităților naționale competente recomandări cu privire la investigațiile penale

le. Acestea pot fi mijloace utile de îmbunătățire a cooperării judiciare, reflectând dialogul continuu dintre membrii naționali Eurojust și autoritățile din țările lor, pe marginea aspectelor operative.

În 2011, dialogul cu autoritățile judiciare și structurile polițienesti s-a desfășurat atât pe cale formală, cât și informală. Articolul 6 a fost aplicat în diferite împrejurări. Uneori, aplicarea acestor dispoziții a intervenit în urma unor discuții și întâlniri informale cu autoritățile naționale sau după identificarea unor probleme cu prilejul întâlnirilor de coordonare, ori, pur și simplu, în urma unor informații oferite de autoritatea solicitantă într-o comisie rogatorie.

Data fiind importanța menținerii unui contact informal potrivit Articolelor 6 și 7, înregistrarea formală a cererilor adresate în baza acestor dispoziții tinde să se facă numai atunci când, în anumite state membre, sunt necesare, conform normelor procedurale, acte doveditoare care să justifice unele decizii, în eventualitatea unor verificări. În cursul anului 2011, au fost înregistrate 14 cereri formale emise în baza Articolului 6 al Deciziei Eurojust,

O verificare aleatorie, efectuată în 2010 de ofițerii vamali francezi asupra unui vehicul spaniol, a scos la iveală un număr însemnat de bancnote, pe care au fost descoperite urme importante de cocaină. În urma cercetărilor, s-a stabilit că șoferul vehiculului avea legături cu un grup criminal organizat care acționa în Franța, Belgia, Germania, Spania și Olanda. Dată fiind complexitatea investigației, s-a luat legătura cu Eurojust, care a propus organizarea unei acțiuni operative de o zi, gestionată de la centrul de coordonare.

În iunie 2011, la Eurojust a funcționat un centru de coordonare care s-a aflat în legătură cu autori-

tăți judiciare din cinci state membre și a beneficiat de un sprijin prețios din partea oficiului mobil al Europol. Aceasta a permis transmiterea și coordonarea informațiilor în timp real, între diferitele autorități judiciare și de anchetă, precum și analizarea datelor rezultate în urma arestărilor și perchezițiilor efectuate. Au fost arestați nouă suspecți, fiind totodată efectuate zece percheziții simultane în diferite state membre. Au fost puse sub sechestru numeroase probe, proprietăți și echipamente de producere a drogurilor. Au fost emise mandate europene de arestare împotriva unor cetățeni germani, columbieni, libanezi și turci, suspecți a fi membri activi ai acestei ample rețele, deosebit de complexe.

o parte dintre acestea fiind prezentate în continuare:

*Cereri vizând efectuarea unei investigații sau urmăriri penale în privința anumitor fapte – Articolul 6(1)(a)(i)*

Birourile naționale de la Eurojust au emis șase cereri în baza Articolului 6(1)(a)(i).

Într-unul din cazuri, biroul italian le-a solicitat autorităților sale naționale să aibă în vedere efectuarea unei investigații, pornind de la un dosar francez de trafic de persoane în scopul exploatarei sexuale. Solicitarea a dus la deschiderea unei investigații multilaterale, care s-a extins, cuprinzând Cehia, Irlanda, Italia și Europol.

În trei cazuri de spălare a banilor, Eurojust le-a solicitat autorităților competente de urmărire penală din Italia, să acționeze pe baza unor informații oferite de autoritățile portugheze și germane. De asemenea, au fost emise cereri în cazuri de trafic de migranți ilegali legate de criminalitatea organizată, vizând Germania, Austria, Grecia, Italia și Fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei (FYROM), precum și într-un caz de contrabandă cu țigarete. În toate aceste cazuri, autoritățile italiene au deschis investigații. Unul dintre ele este prezentat în subsecțiunea 1.3.7.

*Cereri vizând acceptarea de către autoritățile competente a faptului că una dintre ele poate fi mai bine plasată pentru a efectua investigația sau urmărirea penală a unor fapte – Articolul 6(1)(a)(ii)*

În cazul unui dosar care prezenta elemente specifice în materie de fraudă, un birou național de la Eurojust le-a solicitat autorităților sale naționale să efectueze investigația și urmărirea penală. Autoritatea națională competentă a urmat recomandarea Eurojust.

*Cereri adresate autorităților competente în vederea coordonării respectivelor autorități din statele membre implicate – Articolul 6(1)(a)(iii)*

În baza Articolului 6(1)(a)(iii) au fost emise trei cereri formale și în toate aceste cazuri au fost demarate investigații. Autorităților naționale italiene li s-a solicitat să asigure coordonarea procedurilor lor cu cele din alte state membre (Belgia, Bulgaria și Germania) implicate într-un caz francez de contrabandă cu țigarete. O inițiativă similară a fost întreprinsă într-un dosar de fraudă fiscală și spălare de bani, la care au lucrat opt autorități italiene și Olanda. A fost astfel întreprinsă o acțiune coordonată, în acord cu autoritățile olandeze, fiind efectuate cu succes mai multe percheziții domiciliare. O a treia cerere a dus la demararea unei investigații în materie de trafic de droguri.

*Cereri vizând furnizarea oricăror informații necesare membrilor naționali pentru îndeplinirea sarcinilor ce le revin – Articolul 6(1)(a)(v)*

Capacitatea Eurojust de a primi și transmite informații rapid și eficient este

esențială pentru investigarea cu succes a formelor de criminalitate transfrontalieră și reprezintă nucleul central al activității sale. Cazurile înregistrate formal în baza Articolului 6 au inclus trei cereri vizând schimbul de informații. Într-un dosar leton legat de corupție, biroul spaniol le-a solicitat autorităților judiciare naționale să identifice procurorul național competent pentru schimbul de informații și să asigure coordonarea.

Un alt caz, implicând România și Italia, a vizat presupuse fapte de falsificare de monedă și mijloace de plată. O a treia cerere a fost adresată de biroul italian autorităților naționale, într-un caz legat de fraudă, inițiat de Austria.

*Cereri vizând luarea oricărei alte măsuri justificate de investigație sau urmărire penală – Articolul 6(a)(vii)*

În baza acestei dispoziții, Eurojust le-a solicitat autorităților italiene să aibă în vedere măsura de predare temporară, într-un caz de contrafacere și criminalitate organizată.

### **1.2.5 Convențiile privind asistența judiciară reciprocă**

Convenția din 2000 privind asistența judiciară reciprocă, împreună cu Protocolul său din 2001, alături de Convenția din 1959 privind asistența judiciară reciprocă în materie penală, precum și protocoalele la aceasta (Convențiile MLA), continuă să fie principala bază legală pentru cooperarea judiciară în cadrul Uniunii Europene. Aplicarea lor este considerată, în general, ca fiind pozitivă. Cu toate acestea, continuă să apară dificultăți. Nu toate statele membre au implementat Convenția din 2000 privind asistența judiciară reciprocă; aceasta poate pune probleme în folosirea unor instrumente importante în cooperarea judiciară, precum video-conferințele și JIT. Alte probleme în aplicarea acestor Convenții apar din cauza lipsei unor termene limită pentru executarea cererilor și a neinformării în privința stadiului în care se află acestea. În numeroase rânduri a fost solicitat sprijinul Eurojust pentru rezolvarea acestor probleme.

Într-o etapă prealabilă importantă, Eurojust ia legătura în mod informal cu au-

toritățile solicitante și solicitate, pentru a pune la punct cererea înainte de transmiterea sa oficială, sporind astfel semnificativ șansele executării prompte a acesteia.

### **1.2.6 Probleme legate de strângerea și admisibilitatea probelor**

Eurojust a dobândit experiență în soluționarea unei probleme recurente în cooperarea judiciară transfrontalieră: existența unor reguli diferite, de la o țară la altă, în materie de admisibilitate a probelor și de dezvăluire a materialului probatoriu și a informațiilor, fapt ce are consecințe asupra diverselor sfere de cazuistică. De exemplu, regulile diferite în materie de interceptări de telecomunicații și audieri de martori au creat din nou probleme la strângerea, schimbul și admiterea de probe. Greutăți asemănătoare au apărut și în privința recurgerii la video-conferințe, agenți sub acoperire și obținere de probe ADN.

Problemele practice legate de traducere și transmitere continuă, de asemenea, să fie o piedică în calea cooperării judiciare dintre statele membre. În acest sens, poate fi luată ca exemplu o întâlnire de

coordonare, la care s-a stabilit efectuarea de interceptări telefonice, fapt care a fost pus în practică, deși, potrivit legislației naționale a unuia dintre statele membre, astfel de probe sunt clasificate, transcrierea convorbirilor neputând fi transmisă celui alt stat membru înainte de judecarea dosarului. Eurojust a fost în măsură să intervină, facilitând declassificarea acestor probe și, apoi, transmiterea lor.

Eurojust a căutat să rezolve astfel de dificultăți, nu numai în cazuri specifice, ci și participând la dezbaterile pe marginea reformării sistemului de obținere de probe transfrontaliere, de exemplu, prin propunerea de introducere a unui ordin european de anchetă (EIO). Avizul Eurojust referitor la proiectul privind acest instrument a fost publicat ca document al Consiliului pe 4 martie 2011 (6814/11). Mai multe informații pe această temă se găsesc în Secțiunea 2.1.

### **1.2.7 Prevenirea și soluționarea conflictelor de jurisdicție**

Au fost foarte puține cazurile în care Eurojust și-a exercitat formal puterile de

Soluționarea conflictelor de jurisdicție și recurgerea la JIT sunt elemente care s-au regăsit într-unul din cele mai complexe cazuri ale Eurojust, legat de traficul de droguri, finalizat cu punerea sub sechestru a unor cantități de cocaină în valoare de 400 de milioane de euro și arestarea a 30 de membri ai grupului criminal organizat.

Un grup criminal organizat trimitea tone de cocaină din America de Sud către Europa, spălând câștigurile astfel procurate prin numeroase centre bancare. O anchetă începută în Suedia, în 2008, a scos la iveală dimensiunile internaționale ale acestui caz, care viza atât alte state membre, precum Franța și Spania, cât și state din afara Uniunii Europene, cum ar fi Columbia, SUA, Elveția, Venezuela, Israel și Andora.

Dată fiind complexitatea cazului, a fost solicitat sprijinul Eurojust. În urma unei întâlniri de coordonare desfășurate la Haga, a fost creată o JIT, susținută prin Proiectul de Finanțare JIT. Un prim succes al JIT a constat în punerea sub sechestru a 1,4 tone de cocaină, descoperite la bordul unui velier de 15 metri, care se îndrepta spre Europa. Eurojust a sprijinit această operațiune prin oferirea de consultanță de specialitate în privința exigențelor legale în materie de interceptare maritimă. Cadrul legal al JIT a permis efectuarea unui schimb rapid de informații, evitându-se astfel procedurile greoaie spe-

cifice MLA; acesta s-a dovedit a fi unul din elementele cheie ale reușitei operațiunii (în cazul respectiv, au mai oferit sprijin Olanda, Malta, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, Estonia, Cipru și Germania).

Investigația, care a durat peste trei ani, a fost susținută prin organizarea la Eurojust a 13 întâlniri de coordonare, multe dintre ele beneficiind de sprijinul Europol. Întâlnirile au contribuit la soluționarea problemelor practice ivite în cadrul investigației și, în special, a celor legate de posibile conflicte de jurisdicție. S-a căzut de acord în privința locului unde trebuia să aibă loc urmărirea penală, iar, ulterior, unul din capii rețelei a fost predat Suediei de către Columbia.

Operațiunea s-a soldat cu arestarea, în întreaga lume, a peste 30 de membri ai grupului criminal organizat. Prin intervenția autorităților spaniole și suedeze, în cadrul investigațiilor în materie de spălare a banilor, au fost înghețate mai multe conturi bancare și aproximativ 6 milioane de euro au fost puse sub sechestru în cinci țări diferite, aceste sume fiind legate de reinvestirea fondurilor în bunuri imobiliare, o discotecă și alte afaceri legale, vehicule și ambarcațiuni de lux. Se pare că rețeaua ar fi investit și cheltuit cel puțin 12 milioane de euro. Cocaina pusă sub sechestru avea o valoare de piață totală de cel puțin 416 milioane de euro.

care dispune pentru a contribui la prevenirea și soluționarea conflictelor de jurisdicție. Acționând în calitate de Colegiu, Eurojust a făcut, din 2002 și până în pre-

zent, trei recomandări autorităților din statele membre în privința unor conflicte de jurisdicție; toate aceste recomandări au fost acceptate. Totuși, mai apar

situații în care, potrivit legislației lor naționale, două sau mai multe state membre sunt competente într-un anumit caz. Eurojust a acționat în nenumărate rân-

duri pentru a ajuta la soluționarea oricăror probleme inerente, fără înregistrarea unei cereri formale către statul membru respectiv.

Întâlnirile de coordonare și-au dovedit caracterul practic și utilitatea și prin aceea că le-au permis autorităților competente, implicate în investigații paralele, să discute și să se pună de acord, încă dintr-o fază incipientă. Conflictele de jurisdicție au fost, de asemenea, soluționate și prevenite prin acordurile la care s-a ajuns în cadrul echipelor comune de anchetă. Totodată, rolul Eurojust de prevenire a conflictelor de jurisdicție se concretizează de multe ori prin promovarea unui schimb de opinii informal, care să aibă loc cât mai devreme. Acest rol este consolidat de folosirea recomandărilor scrise, cuprinse în documentul Eurojust *Îndrumări pentru a stabili „care jurisdicție ar trebui să efectueze urmărirea penală?”*, publicat în cadrul Raportului Anual 2003. Aceste îndrumări, aplicate frecvent de autoritățile naționale competente, cuprind o introducere folositoare, care descrie modul în care trebuie abordați factorii implicați în luarea unei decizii.

Un caz din 2011 legat de traficul de persoane reflectă modul în care pot fi depășite posibilele conflicte de jurisdicție, cu ajutorul Eurojust. În cazul respectiv, era vorba de traficarea unor femei de etnie romă din Cehia, către Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, unde erau obligate să se prostitueze. Pentru coordonarea investigațiilor, a fost creată o JIT. Cu prilejul întâlnirilor organizate la Eurojust, s-a pus problema modului în care trebuie strânse probele pentru a fi admisibile, precum și a jurisdicției care ar fi mai bine plasată pentru instrumentarea dosarului, având în vedere că ambele țări aveau

motive întemeiate să efectueze urmărirea penală. Eurojust a coordonat o amplă discuție despre normele privind competența jurisdicțională și principiile aplicabile în materie de admisibilitate a probelor, în urma căreia s-a ajuns la concluzia că unul dintre parteneri ar trebui să preia cu prioritate respectivul caz. Sprijinul Eurojust la soluționarea rapidă a problemei legate de conflictul de jurisdicție a permis alocarea resurselor în special către acțiuni operative imediate. După soluționarea posibilului conflict de jurisdicție, a fost creată o JIT și, în termen de trei luni, au fost arestați 11 capi de rețea.

Cazuistica Eurojust a dovedit faptul că un schimb de informații timpuriu, cu privire la investigațiile interconectate contribuie la prevenirea conflictelor de jurisdicție.

### 1.2.8 Transferul de proceduri penale

Pentru transferarea procedurilor penale, statele membre invocă diferite baze legale, fapt ce poate ridica anumite probleme juridice. Instrumentele cel mai des aplicate pentru transferul de proceduri sunt Convenția europeană din 1972

privind transferul de proceduri în materie penală și Convenția din 1959 privind MLA (Articolul 21), coroborate cu Articolul 6(1), ultimul alineat, al Convenției din 2000 privind MLA. Unele state membre aplică, de asemenea, Convenția Națiunilor Unite din 2000 împotriva criminalității transnaționale organizate (Articolul 21).

Eurojust înlesnește contactele informale dintre statele membre și, tot în cadrul acestui proces, birourile naționale verifică posibilitatea transferului înaintea trans-

Autoritățile finlandeze au efectuat o investigație în materie de trafic de droguri, vizând cetățeni finlandezi aflați în Spania. Atunci când un cetățean finlandez, care se cunoștea cu presupușii traficanți de droguri, a dispărut, autorităților spaniole li s-a solicitat, printr-o cerere de MLA, să efectueze anumite cercetări care necesitau autorizații judecătorești. Respectiva persoană de cetățenie finlandeză fusese ucisă în Spania pentru că sesizase autoritățile spaniole în privința grupului implicat în traficul de droguri, care încercase să o recruteze. Presupușii criminali au fost localizați în Finlanda. S-a apelat la Eurojust pentru soluționarea posibilului conflict dintre Spania și Finlanda cu privire la locul unde ar trebui efectuată urmărirea penală. La Eurojust a avut loc o întâlnire de coordonare, în cadrul căreia, după o atentă analiză juridică a situației, s-a decis ca Spania să transfere către Finlanda toate probele rezultate din cererile anterioare de asistență judiciară reciprocă. De asemenea, autoritățile spaniole au acceptat ca, după îndeplinirea diferitelor condiții legale, să transfere către Finlanda atât dosarul privind omorul, cât și actele de investigație legate de traficul de droguri. Datorită sprijinului Eurojust, criminalii au putut fi puși sub acuzare într-un singur loc atât în dosarul de omor, cât și în cadrul investigației conexe privind traficul de droguri.

miterii oficiale a unei cereri. Transferul de proceduri poate fi totuși greu de realizat, din diferite motive. Printre altele, pentru că: probele strânse trebuie să fie admisibile în instanță în statul membru solicitat, deși, de multe ori, sunt obținute sub o formă neobișnuită și potrivit unor norme procedurale diferite; trebuie stabilit un interes clar din partea statului membru solicitat de a accepta transferul de proceduri; mai este de abordat și problema

foarte concretă a resurselor, dat fiind că trebuie tradus un întreg dosar.

### **1.2.9 Schimbul de caziere judiciare**

Deși schimbul de caziere judiciare are loc, în general, direct între statele membre, în cazurile urgente s-a apelat la Eurojust pentru facilitarea acestui schimb. Într-un astfel de caz, o instanță națională a soli-

citat informații care să-i permită aplicarea unei pedepse corespunzătoare împotriva unui infractor sexual periculos, care mai fusese condamnat pentru fapte asemănătoare într-un alt stat membru. Datele transmise pe canalele tradiționale nu ofereau suficiente informații și detalii cu privire la încadrarea juridică a faptelor. Luând legătura direct cu autoritățile judiciare, Eurojust a fost în măsură să transmită, în doar câteva ore, informațiile de care avea nevoie instanța de judecată. Termenele pot fi însă mai lungi, în cazul în care un stat membru nu dispune de o bază de date centralizată pentru cazierile judiciare, ca de pildă, atunci când datele sunt deținute de diferite autorități naționale (de exemplu, poliție și autoritățile judiciare).

Decizia-cadru 2009/315/JAI a Consiliului din 2009 privind organizarea și conținutul schimbului de informații extrase din cazierile judiciare între statele membre, și Decizia 2009/316/JAI a Consiliului din 2009 de instituire a Sistemului european de informații cu privire la cazierile judiciare (ECRIS) încă nu au fost implementate în toate statele membre. În acest con-

text, dificultățile apar atunci când aceleași fapte sunt încadrate diferit de la un stat membru la altul. Utilitatea schimbului de informații este, de asemenea, limitată, atunci când se face referire la dispoziții legale naționale specifice, fără să se ofere explicații clare cu privire la elementele constitutive ale infracțiunii.

#### **1.2.10 Mandatele europene de arestare**

În 2011, la Eurojust au fost înregistrate 263 de cazuri legate de mandate europene de arestare (EAW), ceea ce reprezintă aproape 18% din totalul cazurilor Eurojust. Majoritatea cazurilor au fost ce-

Autoritățile italiene au efectuat o anchetă vizând un grup criminal organizat implicat în contrabanda cu tutun, falsificarea de documente și asigurarea de asistență juridică pentru membrii săi care erau arestați. La un moment dat, ancheta a ajuns într-un punct critic în care a fost nevoie de o operațiune la nivelul UE, presupunând executarea coordonată a mai multor EAW și percheziții, în prezența unor reprezentanți oficiali din Italia, astfel încât probele strânse să poată fi ulterior admisibile în instanță. S-a apelat la Eurojust pentru a asigura coordonarea cu alte cinci state membre (Austria, Germania, Grecia, Spania și Slovenia), cu aproximativ 40 de ore înainte de efectuarea operațiunii.

Era esențial să se acționeze rapid în vederea sincronizării arestărilor în baza EAW și conservării probelor, pentru a-i permite instanței de judecată să aibă o imagine completă a activităților desfășurate de grupul criminal organizat. În termen de 20 de ore, Eurojust a reunit, în cadrul unei operațiuni încununate de succes, toate autoritățile implicate din statele membre, astfel că mandatele europene de arestare și comisiile rogatorii au fost emise și autorizate la timp; de asemenea, Eurojust s-a asigurat că statele membre păstrează legătura între ele pe parcursul operațiunii și că ofițerilor de poliție italieni li se permite accesul la locul efectuării diferitelor percheziții.

rieri adresate Eurojust de a înlesni executarea EAW. Biroul polonez de la Eurojust a adresat cele mai multe astfel de cereri, fiind urmat de biroul francez. Biroul spaniol a primit cele mai multe cereri, fiind urmat de biroul britanic și de cel italian.

Colegiul s-a ocupat, de asemenea, de trei aspecte mai generale legate de aplicarea EAW. În primul rând, a strâns informații despre modul în care statele membre procedează în practică, în cazul returnării propriilor cetățeni sau rezidenți, după ce aceștia au fost predați către statul membru de executare (în baza Articolului 5(3) din Decizia-cadru 2002/584/JAI a Consiliului privind mandatul european de arestare (Decizia-cadru privind EAW)). În al doilea rând, a analizat dacă ar trebui să se considere că EAW a fost emis în vederea urmăririi penale sau în vederea pronunțării hotărârii judecătorești, atunci când persoana respectivă are dreptul să fie rejudecată după predare. În al treilea rând, s-a aplecat asupra implementării și aplicării practice a Deciziei-cadru 2009/299/JAI a Consiliului de modificare a Deciziei-cadru privind EAW, și asupra dispozițiilor acesteia cu privire la drepturile acordate în caz de condamnare în lipsă.



*Mandat european de arestare*

*Cazuri privind cererile concurente de executare a EAW (Articolul 16(2) din Decizia-cadru privind EAW)*

Potrivit Articolului 16(2) din Decizia-cadru privind EAW, autoritatea judiciară de executare poate solicita avizul Eurojust cu privire la autoritatea căreia să îi fie predată o persoană împotriva căreia două sau

mai multe state membre au emis mandate europene de arestare.

În 2011, avizul Eurojust a fost solicitat în patru cazuri prevăzute de Articolul 16(2). În toate aceste situații, Eurojust a contribuit la atingerea la un acord între autoritățile din statele membre cu privire la executarea EAW. Într-unul din cazuri, Eurojust a emis, în termen de 24 ore, un aviz motivat, care a fost urmat de autoritățile naționale competente, ceea ce a făcut posibil ca, după câteva zile, suspectul să fie prezent la judecată.

Eurojust a participat, de multe ori, încă dintr-o fază incipientă (și în cadrul întâlnirilor de coordonare), la evaluarea potențialelor EAW conflictuale, contribuind astfel la evitarea problemelor legate de cererile concurente de predare a aceleiași persoane.

În iunie 2011, Colegiul a adoptat *Ghidul de procedură internă privind emiterea unui aviz de către Eurojust în cazul mandatelor europene de arestare conflictuale*, pentru cazurile în care se solicită avizul Eurojust în baza Articolului 16(2).

*Cazuri de încălcare a limitelor de timp (Articolul 17(7) din Decizia-cadru privind EAW)*

Potrivit Articolului 17(7) din Decizia-cadru privind EAW, atunci când un stat membru nu poate respecta termenele stabilite de Articolul 17, statul respectiv informează Eurojust, precizând motivele întârzierii.

În 2011, la Eurojust au fost înregistrate 116 încălcări ale limitelor de timp. Irlanda a transmis cele mai multe din notificările înregistrate în conformitate cu Articolul 17(7). Au transmis, de asemenea, notificări la Eurojust Spania, Cehia, Suedia, Slovacia, Bulgaria și Estonia. Așa cum s-a precizat și în precedentele Rapoarte Anuale, faptul că raportările au fost făcute de numai șapte state membre nu înseamnă că toate celelalte au respectat termenele limită privind EAW. Potrivit statisticilor UE, în practică sunt mai multe cazuri de încălcare a limitelor de timp decât cele înregistrate la Eurojust.

Cererile de informații suplimentare (necesare pentru executarea EAW) au fost principalul motiv invocat pentru încălca-

rea termenelor. Necesitatea traducerii documentelor relevante, volumul important de cereri adresate anumitor state membre și resursele limitate aflate la dispoziția statelor de executare au cauzat, de asemenea, întârzieri în executare.

#### *Probleme identificate în aplicarea practică a EAW*

În cazurile urgente (care apar atunci când cei ce se sustrag EAW sunt, de multe ori, arestați preventiv), Eurojust a continuat să joace un rol cheie în facilitarea schimbului de informații dintre autoritățile naționale, prin clarificarea exigențelor impuse de autoritățile judiciare de executare, și, în general, prin înlesnirea executării rapide a EAW. Practicienii sunt din ce în ce mai familiarizați cu aplicarea acestui instrument, problemele existente fiind de natură mai degrabă practică (traduceri incomplete sau incorecte, informații insuficiente etc.) decât juridică. Cu toate acestea, încă au mai apărut dificultăți de ordin juridic, cum ar fi cele privind aplicarea regulii specialității sau a proporționalității și definirea diferită a infracțiunilor. De exemplu, fraudă în materie de TVA nu este definită

în toate statele membre ca fiind o infracțiune ce aduce atingere intereselor financiare ale UE. Această diferență poate cauza întârzieri, pentru că în unele state membre va fi nevoie de stabilirea dublei incriminări, în vreme ce în altele aceasta nu va fi necesară, datorită aplicării Articolului 2.2 din Decizia-cadru privind EAW.

Eurojust a identificat în cazuistica sa următoarele exemple de dificultăți practice și juridice:

- Descrierea necorespunzătoare a elementelor de fapt sau a infracțiunilor, în cuprinsul EAW.
- Lipsa unor informații privind condamnarea pentru care a fost emis EAW.
- Lipsa unor informații exacte cu privire la perioada pe care persoana respectivă a petrecut-o în arest în statul de executare înainte de predare, și, de aici, incertitudinea în privința pedepsei rămase de executat în statul emitent.
- Condamnări în lipsă și abordări diferite cu privire la dreptul persoanei de a fi rejudecată; neimplementarea de către

unele state membre a Deciziei-cadru 2009/299/JAI de modificare a Deciziei-cadru privind EAW, în ceea ce privește dreptul de a fi rejudecat.

- Nenotificarea la timp a retragerii EAW, mai ales atunci când persoana solicitată se află în arest.
- Cazurile în care nu a fost oferit niciun motiv pentru neexecutarea EAW, nici măcar după eliberarea persoanei vizate.
- Pierderi financiare și de altă natură pentru statul emitent, atunci când persoana în privința căreia s-a dispus predarea, a fost eliberată pe cauțiune, dar nu s-a mai prezentat în instanță, așa cum s-a stabilit; sau atunci când persoana vizată se afla în arest, dar statul de executare a predat, în mod eronat, o altă persoană.
- Refuzul predării temporare, care poate fi un obstacol major pentru desfășurarea anchetei în statul emitent.
- Folosirea mai multor canale pentru transmiterea EAW, fără notificarea faptului că acesta este comunicat pe un anumit canal.

În cauza *Istaneek c. Tribunalului din Přešov*, o instanță britanică a trebuit să stabilească dacă mandatul european de arestare din speță trebuia considerat ca fiind emis pentru urmărirea penală sau pentru executarea unei pedepse ori a unei măsuri de siguranță privative de libertate, în condițiile în care persoana respectivă beneficia de dreptul de a fi rejudecată după predare (fiind vorba de o condamnare pronunțată în lipsă). Autoritățile naționale nu aveau o poziție comună în această privință, iar hotărârea care urma a fi pronunțată putea avea consecințe procedurale majore (inclusiv posibila respingere a mandatului). Dat fiind că în sistemul său de drept intern existau precedente contradictorii, instanța britanică a solicitat de la Eurojust informații despre legislația

și practica din alte state membre în această materie. În termen de câteva ore de la formularea cererii, Eurojust a transmis informațiile necesare despre modul în care ar proceda instanțele naționale din alte state membre într-o astfel de situație. De asemenea, biroul ceh și-a exprimat punctul de vedere cu privire la împrejurările în care, potrivit legislației sale, o persoană condamnată în lipsă ar putea cere să fie rejudecată și, prin extrapolare, dacă hotărârea pronunțată în speță de instanța cehă poate fi considerată definitivă. Datorită sprijinului Eurojust, documentația despre practica generală din alte jurisdicții ale UE și, mai cu seamă, cea dintr-un anumit stat membru, a putut fi pusă rapid și eficient la dispoziția unei instanțe naționale, spre analiză.

- Întârzieri la primirea acordului de punere sub urmărirea penală pentru infracțiuni suplimentare (nou descoperite) (regula specialității, Articolul 27 din Decizia-cadru privind EAW).

Eurojust și-a valorificat frecvent relațiile de cooperare cu birourile pentru solicitarea de informații suplimentare la in-

trarea pe teritoriul național (SIRENE). Principala sarcină atribuită acestor birouri, existente în toate statele Schengen, constă în schimbul de informații suplimentare pe baza semnalărilor pe care și le transmit statele membre. Unitățile SIRENE au jucat un rol important în executarea practică a mandatelor europene de arestare.

### 1.2.11 Ordinele de indisponibilizare

În cazuistica Eurojust sunt puține exemple legate de aplicarea Deciziei-cadru 2003/577/JAI a Consiliului privind ordinele de indisponibilizare a bunurilor sau a probeilor în Uniunea Europeană. Chiar dacă multe state membre au transpus-o în dreptul intern, autoritățile judiciare continuă să recurgă la formele tradiționale de asistență judiciară reciprocă atunci când transmit ordinele de indisponibilizare.

Situația s-ar putea datora faptului că ordinul de indisponibilizare prevăzut de Decizia-cadru este considerat complicat, iar modelul tip de ordin din Decizia-cadru nu este ușor de folosit. De asemenea, mulți practicieni sunt de părere că ordinul de indisponibilizare are o întindere limitată, considerând, prin urmare, că este mai rapid și mai ușor să includă toate cererile legate de un dosar penal, cum ar fi cererile referitoare la percheziții, interceptări de telecomunicații și puneri sub sechestru, într-o comisie rogatorie, întocmită în baza Convențiilor din 1959 și 2000 privind MLA. O problemă mai serioasă ține de dificultatea emiterii unui ordin de in-

disponibilizare atunci când, în cursul unei percheziții, sunt descoperite anumite probe despre care autoritățile emitente nu aveau cunoștință anterior.

Cazuistica Eurojust arată că practicienii sunt mai înclinați să folosească ordinul de indisponibilizare dacă statul de executare reacționează de îndată ce l-a primit. În acest domeniu, Eurojust oferă un sprijin util prin informarea autorităților naționale cu privire la diferitele practici existente în statele membre referitor la prioritatea acordată executării ordinelor de indisponibilizare. S-a afirmat că în țările unde există fișiere bancare centralizate, informațiile privind conturile bancare ce au legătură cu un suspect pot fi mai ușor puse la dispoziție, ceea ce permite o executare mai rapidă a cererilor de indisponibilizare.

#### **1.2.12 Confiscarea și recuperarea bunurilor**

Un stat membru se poate confrunta cu întârzieri și alte tipuri de obstacole în recuperarea bunurilor dintr-un alt stat membru. Problemele de cooperare pot apărea din cauza diferențelor dintre normele le-

Proprietarul beneficiar al unei importante societăți spaniole de tip holding, deținătoare de participații în multe domenii de activitate (printre altele petrol, gaze, agricultură, proprietăți imobiliare și alimentație) a fost anchetat, împreună cu alte opt persoane, în Spania și Belgia pentru fraudă fiscală, spălarea banilor și apartenență la o grupare infracțională. Avocați de la o cunoscută firmă de avocatură au fost puși sub acuzare pentru că ar fi constituit o rețea de companii și ar fi organizat tranzacții financiare în Panama, Antilele Olandeze, Olanda și Elveția, pentru a-i ascunde pe adevărații proprietari

ai activelor. Se suspecta că s-a evitat plata taxelor aferente unei sume estimate la 2 miliarde de euro, aparținând principalului suspect. Eurojust a organizat două întâlniri de coordonare la care au participat autoritățile naționale spaniole, belgiene și britanice și în cadrul cărora s-a ajuns la un acord referitor la strategia de urmărire penală și acțiunile legale ce urmau a fi adoptate în acest caz complex. Până în momentul de față, au fost indisponibilizate bunuri în valoare de 112 milioane de euro, în Belgia, și de 10 milioane de euro în Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord.

gale și procedurale existente la nivelul statelor membre în materie de confiscare. Câteva state membre permit confiscarea bunurilor având legătură cu infracțiunea, chiar dacă nu a fost pronunțată nicio condamnare în procesul penal (confiscare de bunuri care nu se bazează pe o sentință de condamnare (NCB), însă majoritatea celorlalte nu. Această situație are consecințe evidente la nivel transfrontalier, în cazul în care un stat membru ce permite NCB solicită executarea acesteia într-un alt stat membru, unde nu există astfel de dispo-

ziții. În practică, dificultățile apar, pe de o parte, din cauza inexistenței în unele state membre a unui registru funciar centralizat, care ar permite o verificare mai ușoară și mai rapidă a proprietăților deținute de suspecti, și, pe de altă parte, din cauza greutăților întâmpinate în ajungerea la un acord cu privire la împărțirea bunurilor.

În 2011, Eurojust a continuat să sprijine autoritățile naționale în eforturile lor de a confisca și repatria bunurile rezultate din infracțiune, contribuind, totodată, la so-



*Trafic de droguri – livrare supravegheată*

luționarea unora dintre dificultățile menționate anterior. În cazurile înregistrate la Eurojust în 2011, au fost confiscate numeroase bunuri (cum ar fi proprietăți imobiliare, produse de lux) și importante sume de bani.

### **1.2.13 Livrările supravegheate**

Eurojust a continuat să sprijine, pe parcursul întregului an 2011, eforturile state-

lor membre de a executa livrări supravegheate transfrontaliere. Potrivit Articolelor 9c și 9d din Decizia Eurojust, membrilor naționali, în calitate de autorități competente ale statelor membre din care provin, li se poate acorda competența de a autoriza și coordona livrări supravegheate.

Ca tehnică de anchetă, livrările supravegheate sunt eficiente în special în cazurile de trafic de droguri. Acestea constituie un mijloc prin care pot fi deferiți justiției și șefii grupurilor criminale organizate, nu numai cărașii. Există în continuare diferențe majore între statele membre la nivelul legislației și practicii în materie de livrări supravegheate, ceea ce poate genera probleme în cooperarea internațională, atât judiciară, cât și polițienească.

În cadrul livrărilor supravegheate trebuie întotdeauna acționat prompt, căci orice întârziere poate compromite eficiența operațiunilor. Dificultățile de ordin practic pot apărea la identificarea autorităților competente să aprobe folosirea livrărilor supravegheate. În unele state membre, pentru livrările supravegheate este nevoie de o autorizare judiciară, în vreme ce

în altele autorizarea este acordată de autoritățile polițienești. Prin urmare, identificarea autorităților competente dintr-un stat membru poate ridica anumite probleme. În încercarea de soluționare a acestei probleme, la seminarul Eurojust, organizat în octombrie 2011, pe tema traficului de droguri, s-au făcut unele propuneri de desemnare, în fiecare stat membru, a unor puncte de contact centrale (pe cât posibil la nivel judiciar), care să autorizeze livrările supravegheate.

Eurojust și-a oferit, în general, sprijinul în cazul unor astfel de probleme și, în special, atunci când acestea au vizat admisibilitatea probelor. Admisibilitatea probelor depinde direct de însăși obținerea autorizației corespunzătoare, precum și de proporționalitatea mijloacelor intruzive de supraveghere și de alte aspecte asemănătoare. O altă problemă care apare este legată de substituirea drogurilor înainte de efectuarea livrării supravegheate. Legislația unora dintre statele membre permite această substituie, însă a altora nu. Foarte greu de organizat sunt livrările supravegheate care implică state terțe, iar Eurojust a sprijinit în acest sens

practicienii din statele membre, mizând pe experiența sa în domeniul operațiunilor transfrontaliere desfășurate dincolo de hotarele Uniunii Europene.

În 2011, Eurojust și-a oferit cu regularitate sprijinul la clarificarea cerințelor legale din anumite state membre în materie de livrări supravegheate. Într-unul din cazuri, livrarea supravegheată nu putea fi executată, întrucât cererea nu oferea informațiile necesare potrivit legislației interne a țării solicitate. Pentru a evita asemenea dificultăți, statele membre ar putea avea în vedere utilitatea înaintării cazurilor respective către Eurojust, astfel încât comisiile rogatorii privind livrările supravegheate să poată fi întocmite cu respectarea cerințelor legale din fiecare stat membru prin care urmează să treacă livrarea.

### 1.3 Cooperarea judiciară în sferele de infracționalitate de interes prioritar

#### 1.3.1 Terorismul

În 2011, la Eurojust au fost înregistrate 27 de cazuri legate de terorism, inclu-

Mai multe state membre din Europa Centrală au efectuat investigații cu privire la un grup criminal organizat care le furniza unor asociați din Turcia anhidridă acetică, un precursor esențial pentru producția de heroină. (Dintr-o tonă de anhidridă acetică pot fi produse aproximativ 400-600 kg de heroină). Din cercetări s-a stabilit că era vorba de peste 30 de tone de precursor. Heroina produsă era apoi distribuită spre vânzare în Uniunea Europeană. Încercările anterioare de organizare a unei livrări supravegheate de precursor către Turcia eșuaseră.

Atunci când au primit informații despre un nou plan de expediere a 10 tone de anhidridă acetică spre Turcia și preluarea, în schimb, a 300 kg de heroină, care urmau să treacă prin Italia, Bulgaria, România, Ungaria, Slovacia și Austria, autoritățile slovice au contactat Eurojust pentru organizarea, sub control

judiciar, a unei livrări supravegheate transfrontaliere. Eurojust a implicat Europol în realizarea unei analize încrucișate de informații, care a dus la identificarea unor legături cu investigații desfășurate în alte țări. În noiembrie 2011, toate țările vizate (inclusiv Turcia) au participat la o întâlnire de coordonare, la Eurojust, pentru a conveni asupra unui plan de acțiune. Livrarea supravegheată de anhidridă acetică s-a desfășurat conform celor convenite pe teritoriul statelor membre, dar odată intrat în Turcia, transportul a fost indisponibilizat, iar șoferul de camion, nevinovat, a fost arestat, în pofida înțelegerii realizate la întâlnirea de coordonare. Eurojust a jucat un rol activ și capital în eliberarea șoferului de camion. Deși în Turcia operațiunea nu a putut continua, în Uniunea Europeană au fost arestați opt capi de rețea, fiind totodată puse sub sechestru 32 de tone de anhidridă acetică, precum și droguri, arme ilegale și documente false.

siv cazuri de finanțarea terorismului, și s-a acordat din nou prioritate combaterii terorismului în activitatea operativă. Numărul cazurilor legate de terorism din 2011 a fost comparabil cu cel din 2010 (28). De asemenea, a avut loc o întâlnire

de coordonare pe marginea unui caz legat de terorism (la care a participat Europol). Pentru sprijinirea unei investigații transnaționale, a fost creată o JIT, menținându-se totodată operațională o altă JIT, inițiată în anii anteriori.

Pe baza informațiilor primite de la corespondenții naționali Eurojust în materie de terorism, potrivit Deciziei Consiliului 2005/671/JAI din 20 septembrie 2005, precum și din surse deschise, Eurojust a publicat, în 2011, trei numere din Monitorul condamnărilor în materie de terorism. Această publicație prezintă cazuri de terorism de interes general la nivelul UE, precum și cele mai bune practici din domeniu rezultate în urma unei analize judiciare a cazuisticii, și oferă, în același timp, informații despre evoluțiile legislative în materie.

Cu ajutorul echipei sale specializate în Antiterorism, Eurojust organizează întâlniri strategice și tactice, în cadrul cărora magistrați și experți de seamă în domeniul legislației privind terorismul se reunesc pentru a-și împărtăși din experiență, în ideea sprijinirii factorilor de decizie de la nivelul UE în eficientizarea coordonării combaterii terorismului. În aprilie 2011 a avut loc o întâlnire tactică pe tema „Actele violente de extremism/terorism pentru o cauză particulară”. În iulie, la întâlnirea strategică anuală a tuturor corespondenților naționali în materie de

terorism au fost analizate rezultatele unui chestionar completat de autoritățile judiciare din UE pe tema folosirii Internetului de către extremiștii islamisti și s-a lucrat pe analiza de cazuri.

Eurojust a contribuit la Raportul Anual al Coordonatorului antiterorism al UE, la un studiu lansat de Parlamentul European pe tema *Costurilor estimate ale măsurilor antiterorism ale UE* și la Raportul Europol din 2011 privind situația și tendințele din domeniul terorismului (TE-SAT). Eurojust a primit statutul de Observator la întâlnirile Comitetului de experți în domeniul terorismului (CODEXTER) din cadrul Consiliului Europei.

### 1.3.2 Traficul de droguri

În 2011, au fost înregistrate 242 de cazuri legate de traficul de droguri, aceasta fiind infracțiunea cel mai des întâlnită în cazuistica Eurojust, cu o pondere de 16,8% din totalul cazurilor. Comparativ cu 2010 (când au fost înregistrate 254), numărul de cazuri a scăzut ușor, chiar dacă numărul întâlnirilor de coordonare organizate în cazurile legate de traficul de droguri a

crescut de la 39 (2010) la 50 (2011). În 2011 au fost create șapte JIT pentru cazuri vizând traficul de droguri, față de numai trei în 2010.

În octombrie 2011, Eurojust a organizat la Cracovia, împreună cu Președinția poloneză a Uniunii Europene, un seminar strategic în cadrul proiectului de *Consolidare a activității Eurojust în cazurile vizând traficul de droguri*. Proiectul a analizat și evaluat date și rezultate aferente întâlnirilor de coordonare din cazurile privind traficul de droguri, desfășurate la Eurojust între 1 septembrie 2008 și 31 august 2010, în vederea identificării principalelor provocări și soluții. Raportul final al proiectului, care include discuțiile purtate la seminarul de la Cracovia și rezultatele analizei pe marginea cazuisticii, va fi disponibil în 2012.

Eurojust participă acum la toate dosarele de lucru analitic (AWF) ale Europol vizând traficul de droguri (AWF Heroină și AWF Cannabis în 2011). Eurojust a contribuit, de asemenea, la redactarea Pactului European împotriva drogurilor sintetice, precum și la seminariile Comisiei pe tema

revizuirii legislației UE în materie de trafic de droguri. Totodată, Eurojust și-a consolidat cooperarea cu Centrul European pentru monitorizarea drogurilor și a dependenței de droguri (EMCDDA) (pe parcursul anului 2011 a avut loc un schimb de vizite); și a continuat să ofere sprijin pentru cursurile de formare ale CEPOL.

### 1.3.3 Traficul de persoane

În 2011, au fost înregistrate 79 de cazuri de THB, majoritatea lor vizând traficul în vederea exploatarei sexuale. Chiar dacă numărul cazurilor a cunoscut o ușoară

scădere comparativ cu 2010 (87 de cazuri), numărul întâlnirilor de coordonare din acest domeniu aproape s-a dublat, ajungând de la 13 în 2010 la 24 în 2011. Tot în 2011, în cazurile legate de THB au fost constituite în total șase JIT.

Pe 18 octombrie 2011, sub egida Președinției poloneze, Eurojust și alte agenții JAI (CEPOL, Biroul European de sprijin pentru azil, Institutul European pentru egalitatea de șanse între femei și bărbați, Europol, Agenția pentru Drepturi Fundamentale (FRA) și Frontex) au participat, împreună cu Coordonatorul UE Antitrafic, la Cea

În august 2010, poliția franceză a oprit un camion care transporta peste 2 000 kg de cannabis. S-a stabilit că existau legături cu Belgia, Olanda, Lituania și Estonia și a fost solicitat sprijinul Eurojust. Pentru încurajarea schimbului de informații în vederea identificării întregii rețele infracționale, la Eurojust au fost organizate trei întâlniri de coordonare la care a participat și Europol. Schimbul de in-

formații a relevat implicarea unui grup criminal organizat olandez și necesitatea constituirii unei JIT. Aceasta a fost creată în februarie 2011 și a beneficiat de finanțare din partea Eurojust pentru activitățile sale operative. În mai 2011, în Belgia și Franța au avut loc mai multe arestări, iar în Olanda au fost executate mandate de percheziție, ceea ce a permis destruc-turarea cu succes a grupului infracțional.



Vizita doamnei Myria Vassiliadou, coordonatorul UE pentru combaterea traficului de persoane (Comisia Europeană)

de-a cincea Zi UE de luptă împotriva traficului de persoane. În programul evenimentului au fost prevăzute o dezbatere între Responsabilii de agenții JAI, susținerea unei Declarații Comune, semnate de Eurojust și alte organizații, și trei ateliere. Eurojust a co-prezidat, alături de Europol, atelierul pe tema investigării și urmăririi penale a infracțiunilor în materie de THB.

O organizație infracțională condusă în principal de cetățeni vietnamezi le oferea documente false unor migranți ilegali, pe care apoi îi introducea fraudulos în Uniunea Europeană prin Europa de Est. Apoi, imigranții care ajungeau în Belgia și Franța erau duși, în mod fraudulos, în Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, de către un grup conex de kurzi irakieni, în schimbul unei sume cuprinse între 2 000 și 3 000 de euro pentru fiecare intrare ilegală. Pentru a înainta în acest dosar, care avea ramificații în toată Uniunea Europeană și în state terțe, judecătorul de instrucție din Lille a solicitat sprijinul Eurojust.

Eurojust a organizat o întâlnire de coordonare la care au participat toate autoritățile vizate. Cu

acest prilej, s-a stabilit ziua în care urma să aibă loc acțiunea concertată împotriva grupului criminal organizat, cu sprijinul centrului de coordonare de la Eurojust, și, de asemenea, s-a decis unde va fi efectuată urmărirea penală. Sprijiniți și coordonați de Eurojust și Europol, ofițerii de poliție și magistrații au acționat în Franța, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, Cehia, Germania și Ungaria. Eurojust a fost consultat în privința emiterii și executării imediate a unor comisii rogatorii și mandate; au fost arestați 30 de presupuși capi de rețea; au fost executate mandate europene de arestare și mandate de percheziție; și, chiar dacă nu acesta era obiectivul principal al investigației, o seră imensă de canabis a fost descoperită, punându-se astfel capăt producției.

Există voci care apreciază că investigarea și urmărirea penală a acestor infracțiuni nu se efectuează suficient de temeinic, considerându-se că victimele au săvârșit infracțiunea de prostituție sau imigrare ilegală. Pentru a analiza această situație, Echipa Eurojust specializată în traficul de

persoane și infracțiuni conexe a lansat un proiect strategic, *Acțiunea Eurojust împotriva traficului de persoane*, care vizează identificarea posibilelor obstacole de ordin juridic și practic din calea urmăririi penale a THB în Uniunea Europeană, și găsirea de soluții. Proiectul se va finaliza în 2012.

### 1.3.4 Frauda

În 2011 au fost înregistrate 218 cazuri legate de fraudă, mai multe decît decît în 2010 când au fost 204. Termenul „fraudă” acoperă mai multe infracțiuni, printre care fraudă fiscală, fraudă informatică, fraudă de tip comision anticipat, deturnarea activelor persoanelor juridice și fraudă în materie de TVA. Numărul întâlnirilor de coordonare organizate pe marginea unor cazuri de fraudă a crescut de la 17 în 2010, la 58 în 2011. Pentru înlesnirea investigațiilor în aceste cazuri, au fost create, în 2011, patru JIT.

În cadrul categoriei generale de fraudă s-a detașat fraudă în materie de TVA; în 2011, au avut loc 24 de întâlniri de coordonare legate de această infracțiune, ceea ce reflectă probabil impactul pe care îl are asupra veniturilor statelor membre.

Tot în 2011, Echipa Eurojust specializată în infracțiuni economice și financiare a finalizat proiectul strategic privind consolidarea schimbului de informații și a asistenței judiciare reciproce dintre autorită-

țile judiciare din statele membre UE, în domeniul fraudei în materie de TVA. Pe 28 martie a avut loc un seminar strategic la care au participat practicieni din toate statele membre și de la Europol și care a vizat identificarea actualelor obstacole juridice și practice, aflate în calea investigării și urmăririi penale a fraudei în materie de TVA și, în special, a așa-numitei fraude de tip carusel. Au fost formulate mai multe recomandări printre care: aproximarea definițiilor, a limitelor de pedeapsă și a termenelor de prescripție aplicabile în statele membre în cazul fraudei în materie de TVA; necesitatea ca statele membre să dispună de un cadru legal pentru investigarea și urmărirea penală a fraudei transfrontaliere în materie de TVA, indiferent de locul săvârșirii infracțiunii și de prejudiciul cauzat; și necesitatea demarării, cât se poate de repede, a cooperării transfrontaliere judiciare și polițienești, cu sprijinul Eurojust și Europol.

### 1.3.5 Corupția

În 2011 au fost înregistrate 26 de cazuri de corupție, ceea ce reprezintă o ușoară scădere față de 31 în 2010. Confirmând

tendința de intensificare a activității de coordonare a Eurojust, numărul întâlnirilor de coordonare a sporit semnificativ, ajungând de la 11 în 2010, la 19 în 2011.

În 2011 s-au văzut roadele activității unei JIT create anterior la Eurojust, în materie de corupție. Astfel, o firmă dintr-un stat membru a plătit o despăgubire în valoare echivalentă cu aproximativ 3 milioane de euro, într-un caz de corupție transfrontalieră, cu ramificații mondiale.

### 1.3.6 Criminalitatea informatică

În 2011 au fost înregistrate 24 de astfel de cazuri, față de 32 în 2010. În schimb, a sporit semnificativ numărul întâlnirilor de coordonare legate de criminalitatea informatică, de la 1 în 2010, la 10 în 2011. Tot în 2011, Eurojust a participat la două JIT constituite în acest domeniu.

Termenul „criminalitate informatică” acoperă două tipuri de activitate infracțio-

Administratorii unei societăți olandeze erau suspectați că ar fi implicați într-o amplă operațiune piramidală de tip Ponzi. 800 de investitori fuseseră convinși să cumpere produse de investiție frauduloase, în valoare totală de 200 de milioane de euro. Investitorii erau atrași prin publicitate TV, emisiunea olandeză de televiziune „Ora de Business” și la „Târgurile Milionarilor”. Societatea olandeză avea, de asemenea, birouri de vânzări peste tot în Europa. Dat fiind că fraudă era de nivel internațional (implicând cel puțin patru state membre și patru state terțe), a fost solicitat sprijinul Eurojust. În urma unei întâlniri de coordonare de la Eurojust, s-a decis deschiderea unui centru de coordonare la Haga.

Pe 27 septembrie 2011, autorități judiciare și ofițeri de poliție din opt țări au întreprins o operațiune comună. În Olanda au fost percheziționate șase case particulare, cinci sedii de societăți și un birou de avocat. În Elveția au fost percheziționate o casă particulară și două sedii de societăți. În paralel, au mai fost efectuate percheziții în Belgia, Spania, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, Turcia, SUA și Dubai. Eurojust a coordonat perchezițiile și arestările, în timp real, de la centrul de coordonare. În urma operațiunii, în mai multe jurisdicții au fost indisponibilizate bunuri precum proprietăți imobiliare, mașini și importante sume de bani aflate în conturi bancare.

În urma unei investigații întreprinse de un ziar, au fost aduse acuzații de corupție împotriva a patru membri ai Parlamentului European (MEP). Parlamentul European (EP) nu a recunoscut dreptul OLAF de a efectua o investigație administrativă în cazul respectiv fără o autorizație din partea autorităților judiciare naționale, și nu le-a permis ofițerilor antifraudă să percheziționeze cabinetele europarlamentarilor suspectați. Autoritățile naționale competente din statele membre implicate au demarat investigații, iar cazul a fost înaintat Eurojust, solicitându-se sprijinul acestuia. La sugestia Eurojust, autoritatea judiciară

austriacă a solicitat sprijin de specialitate din partea OLAF, în special pentru percheziționarea birourilor de la Parlamentul European. Cu sprijinul OLAF și Eurojust, aceste birouri au fost percheziționate în termen scurt de autoritățile franceze și belgiene, conform dispozițiilor autorității judiciare austriece. Tot cu susținerea OLAF și a Eurojust, a fost organizată o întâlnire de coordonare la care au participat Austria, România, Slovenia, Belgia și Franța. OLAF a contribuit la efectuarea cu succes și în timp util a perchezițiilor de la sediul EP, dispuse de autoritățile naționale. Cazul este încă în curs de desfășurare.

nală: folosirea Internetului la săvârșirea de infracțiuni „clasice”, cum ar fi fraudă, contrafacerea, publicarea de materiale al căror conținut reflectă abuzuri sexuale etc., și utilizarea de mijloace electronice pentru perturbarea sau blocarea completă a sistemelor informatice. Eurojust a contribuit la combaterea ambelor tipuri de criminalitate informatică. De asemenea, a participat la inițiative menite să combată această amenin-

țare la nivelul UE. Eurojust și-a menținut participarea la Platforma Europeană împotriva Criminalității Informatice, care include Sistemul de Raportare on-line a infracțiunilor comise pe internet (I-CROS) și Dosarul de lucru analitic al Europol, CYBORG. Eurojust a oferit, în continuare, consultanță de specialitate în cadrul discuțiilor pe tema înființării unui Centru European de combatere a Criminalității Informatice.

### 1.3.7 Spălarea banilor

În 2011 au fost înregistrate 122 de cazuri privind spălarea banilor, față de 146 în 2010. În statisticile generale, spălarea banilor s-a aflat pe locul patru în clasamentul celor mai des întâlnite tipuri de infracțiuni (după traficul de droguri, fraudă și THB). Această poziționare nu este surprinzătoare, dat fiind că grupurile criminale organizate trebuie atât să justifice câștigurile rezultate din activitatea infracțională, cât și să finanțeze viitoarele acțiuni ilegale. Ca urmare, pentru a-și atinge aceste scopuri, respectivele grupuri trimit frecvent fonduri peste hotare. În 2011 au avut loc 27 de întâlniri de coordonare pe această temă (față de 30 în 2010). Tot în 2011, în acest domeniu au fost create două JIT, dar spălarea banilor a mai fost vizată de alte două JIT care acționau și în materie de trafic de droguri.

Natura orizontală a infracțiunii de spălarea a banilor a fost subliniată de Evaluarea amenințărilor legate de crima organizată (OCTA) 2009, precum și de Evaluarea amenințărilor legate de crima organizată rusească (ROCTA) 2008, și, apoi, con-



siderată de Consiliul Uniunii Europene drept una din prioritățile UE pentru perioada 2010-2011 în lupta împotriva criminalității organizate.

### 1.3.8 Alte activități de criminalitate organizată

La categoria „alte activități de criminalitate organizată” au fost înregistrate 197 de cazuri, față de 233 în anul anterior. Numărul întâlnirilor de coordonare pe această temă a crescut semnificativ, de la 13 în 2010, la 56 în 2011. Au fost create

Hackerii au atacat registrele naționale de certificate pentru emisii de gaze cu efect de seră din Cehia, Austria, Germania, Grecia, România, Franța și Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord. Din registrul ceh de certificate pentru electricitate și emisii de gaze cu efect de seră au fost furate aproximativ 1.175.000 de certificate (în valoare de circa 18 milioane de euro) și transferate în conturi din mai multe țări europene. Multe au fost depistate în Germania, Estonia și Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord.

Modul de operare al atacurilor a fost aproape identic în cele șapte state membre, atacatorii folosind niște metode sofisticate asemănătoare. Deci, erau multe

șanse ca atacurile să aibă legătură între ele. În cursul investigației, procurorul ceh a avut nevoie de informații din alte state membre și s-a adresat Eurojust, solicitându-i să-și ofere sprijinul și să coordoneze cooperarea judiciară. Eurojust a monitorizat și sprijinit (împreună cu Rețeaua Judiciară Europeană (EJN) executarea cererilor judiciare adresate Germaniei, Estoniei și Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, astfel încât o parte din certificatele furate de emisii de gaze cu efect de seră să poată fi puse sub sechestru și înapoiate victimelor. Pe măsură ce dimensiunea transfrontalieră a cazului lua amploare, au fost explorate și alte piste de anchetă, în materie de phishing și hacking, iar Eurojust va sprijini în continuare acest caz aflat în curs de desfășurare.

șase JIT care aveau ca țintă grupurile criminale organizate.

Statisticile privind această categorie trebuie însă tratate cu precauție. „Alte activități de criminalitate organizată” este, evident, o categorie reziduală, care se aplică atunci când nu sunt vizate activități de criminalitate organizată precum traficul de droguri, THB sau spălarea banilor.

În acest context, Eurojust a acționat pentru a-și îmbunătăți evidența cifrelor privind criminalitatea organizată. Concluziile Consiliului din 2010 cu privire la Raportul Anual al Eurojust susțineau intenția Eurojust de a-și îmbunătăți instrumentele statistice pentru a fi în măsură să ofere Consiliului cifre mai amănunțite cu privire la infracțiunile caracterizate de acest fenomen. Preocuparea s-a menținut și în

Câțiva cetățeni italieni care locuiau în Germania au făcut obiectul unor investigații vizând fraudă în materie de TVA și spălarea de bani, legate de tranzacții cu mașini pe scară largă. Atunci când procurorii germani au luat legătura cu omologii lor din Italia, s-a constatat că există o piedică de natură juridică în calea executării, aceasta fiind supusă atenției Eurojust. După ce a analizat problema, Eurojust a apreciat că autoritățile judiciare italiene ar trebui să aibă în vedere deschiderea unei investigații paralele. Apoi a organizat o întâlnire de coordonare la care s-a con-

venit asupra modului în care va decurge cazul și s-a decis efectuarea unei acțiuni operative de o zi, gestionată de la centrul de coordonare din cadrul Eurojust.

Centrul de coordonare a permis un schimb de informații și de probe, în timp real, între autoritățile judiciare și polițienești din statele membre implicate, precum și o analiză imediată a datelor strânse. Operațiunea simultană a dus la arestarea, în Germania, a principalului suspect, care a fost pus sub acuzare pentru spălarea de bani. Totodată, în cele două state

membre au fost efectuate numeroase percheziții (5 în Germania și 20 în Italia), la reședințele principalilor suspecti, precum și la sediile societăților implicate în traficul ilicit. Au fost puse sub sechestru documente probatorii, mai multe computere și bunuri în valoare de circa 300 000 de euro; de asemenea, în Germania a fost indisponibilizat un cont bancar. Eurojust a fost catalizatorul ce a stat la baza deznodământului operațiunii comune și va monitoriza în continuare evoluția celor două investigații paralele, pentru a se asigura de obținerea celor mai bune rezultate la nivel judiciar.

Autoritățile bulgare au solicitat sprijinul Eurojust într-un caz de implicare a crimei organizate în fraude privind identitatea, skimming și falsificarea monedei euro. Liderul rețelei avea dublă naționalitate (bulgară și macedoneană -FYROM) și locuia, la momentul respectiv, în Spania. După ce a fost contactat de autoritățile bulgare, Eurojust a sprijinit crea-

rea unei JIT din care au făcut parte autoritățile bulgare și spaniole, Eurojust și Europol.

Cu prilejul unei întâlniri a JIT, din aprilie 2011, autoritățile au constatat că suspectul făcea și în Germania obiectul unei investigații. Eurojust a implicat rapid biroul german, care a asigurat legătura cu omologii de la nivel na-

țional. Ca urmare, autoritățile germane au arestat cetățeni bulgari și din state terțe, care aveau în posesie aproape 300 000 de euro falși. Implicarea și sprijinul Eurojust în coordonarea acțiunilor desfășurate de autoritățile naționale de urmărire penală a permis finalizarea cu succes a investigației din Bulgaria, premergătoare procesului.

În mai 2009, vasul olandez *Marathon* a fost capturat de pirați în Golful Aden. Autoritățile olandeze au avut în vedere, în principal, două opțiuni: (1) o intervenție militară împotriva piraților sau (2) negocierea cu pirații, care ceruseră o răscumpărare de milioane de dolari americani. Proprietarul vasului a decis să negocieze eliberarea și să plătească răscumpărarea. Aceasta a fost într-adevăr plătită și, deși unul din membrii echipajului a murit, nu s-a făcut nicio arestare. Proprietarul vasului olandez a sesizat autoritățile olandeze calificând atacul drept șantaj, fapt care a atras competența Olandei. În urma investigației, au fost identificați mulți dintre pirații implicați în dosare deschise în Germania și Belgia.

Pe măsură ce cazul avansa, au avut loc mai multe întâlniri de coordonare, precum și schimburi de informații operative privind, de exemplu, modul de operare, numele suspectilor etc. Un aspect important: Eurojust a pus

la dispoziție un forum, unde procurorii care au instrumentat cazuri de piraterie maritimă puteau să-și împărtășească din experiența operativă legată de problemele ridicate pe plan probatoriu și juridic de localizarea jurisdicțională a faptelor, situația existentă la bordul navelor, aspecte referitoare la arestare și predare, condițiile de detenție, strângerea probelor, audierea martorilor, identificarea suspectilor, stabilirea și prezumarea vârstei (care poate avea consecințe asupra locului de desfășurare a procesului și asupra statutului juridic al presupușilor pirați) etc. A fost analizată importanța colaborării cu alte părți, precum marina militară, companiile de asigurări, autoritățile portuare etc., concomitent cu folosirea mijloacelor investigative de depistare a câștigurilor financiare obținute din piraterie. Întrucât la întâlnirile Eurojust au constatat că urmăresc aceleași obiective, Germania și Olanda au creat, în noiembrie 2011, o echipă comună de anchetă.

2011, când a fost în special elaborată o nouă listă de infracțiuni pentru Sistemul de management al cazurilor (CMS), adaptată nevoilor Eurojust și aprobată de Colegiu.

Dincolo de dificultățile legate de evidența „altor activități de criminalitate organizată”, este limpede că, în sine, criminalitatea organizată rămâne una din categoriile de infracțiuni de cel mai mare interes din activitatea Eurojust, ceea ce reflectă faptul că una din prioritățile Uniunii Europene în domeniu este să vizeze tocmai aceste grupuri criminale organizate.

## 1.4 Echipile comune de anchetă

În 2011, cu sprijinul Eurojust au fost create 33 de noi echipe comune de anchetă (JIT). Procurorii, judecătorii și ofițerii de poliție de la Eurojust au făcut parte din 29 dintre aceste JIT, în conformitate cu Articolul 9f al Deciziei Eurojust. Două state din afara Uniunii Europene au participat la o JIT multilaterală, susținută de Eurojust. Creșterea constantă a numărului de JIT constituite cu sprijinul și participarea Eurojust dovedește faptul că auto-

## **Punctul de contact pentru protecția copilului de la Eurojust – Infracțiuni contra minorilor**

În 2011, au fost înregistrate ca atare 33 de cazuri de infracțiuni contra minorilor, dintre care două de către Norvegia. Din 2004, Eurojust a înregistrat, în total, 169 de cazuri legate de infracțiuni contra minorilor, dintre care 6 înaintate de Norvegia. În cazurile de la Eurojust, cele mai des întâlnite tipuri de infracțiuni contra minorilor sunt abuzul sexual, din care fac parte violul și exploatarea sexuală, imaginile cu copii abuzați (pornografie infantilă) și traficul de persoane.

Punctul de contact pentru protecția copilului a consolidat, în 2011, cooperarea dintre Eurojust și Coaliția financiară europeană împotriva exploatarei sexuale on-line a copiilor (EFC). EFC a fost înființată în 2009, pentru a combate distribuirea comercială pe internet a imaginilor cu copii abuzați. În 2011, a fost creată o nouă structură EFC, axată mai mult pe continuarea activității sale la nivel judiciar și polițienesc.

Câteva succese operative, precum Operațiunea Lost Boy [Băiatul Pierdut], în care o rețea de pedofilie a fost anihilată și peste 70 de copii au fost salvați de la abuzurile sexuale, în Uniunea Europeană, au stat la baza intensificării contactelor cu Secția Obscenitate și Exploatarea Minorilor din cadrul Departamentului american de Justiție și cu alte agenții guvernamentale și ONG-uri americane.

Eurojust a organizat o întâlnire tactică pe tema infractorilor itineranți care săvârșesc acte sexuale împotriva minorilor, accentul punându-se pe cazurile legate de turismul sexual, atunci când abuzul sexual asupra minorilor are loc într-un stat terț (de multe ori, țări în curs de dezvoltare), iar urmărirea penală este efectuată în statul membru din care provine autorul. La întâlnire au fost analizate problemele practice cu care se confruntă autoritățile judiciare din statele membre în aceste cazuri (mai ales atunci când nu există niciun acord de cooperare cu statul terț respectiv); s-a mai discutat, de asemenea, despre contribuția Eurojust la soluționarea dificultăților legate de strângerea și admisibilitatea probelor, precum și la identificarea victimelor și asigurarea securității lor. Participanții au subliniat importanța rețelei de contacte pe care Eurojust le are cu statele membre și cooperarea sa cu ONG-urile locale.

ritățile naționale se familiarizează tot mai mult cu acest instrument și sunt tot mai dispuse să îl aplice în activitatea lor operativă.

Creșterea numărului de JIT reflectă, de asemenea, faptul că practicienii din domeniul judiciar și polițienesc folosesc Eurojust ca punct de referință atunci când decid dacă este cazul creării unei JIT. Acest aspect a fost confirmat în 2011 prin stabilirea la Eurojust a Secretariatului Rețelei JIT (a se vedea și Secțiunea 2.2.2).

Eurojust i-a sprijinit pe practicienii din cadrul JIT pe diverse planuri, cum ar fi de exemplu redactarea, modificarea și prelungirea acordurilor privind JIT. Datorită numeroaselor sale experiențe cu JIT, Eurojust și-a sporit nivelul de expertiză, ceea ce îi permite să ofere consultanță în privința unor posibile obstacole legale și să contribuie la prevenirea altor dificultăți.

În acest domeniu, cazuistica Eurojust arată că există două probleme care apar în mod frecvent la nivel judiciar și de urmărire penală în ce privește JIT: admisibili-

tatea probelor și dezvăluirea informațiilor. Problema admisibilității probelor a fost evidențiată în cadrul discuțiilor de la întâlnirile de coordonare. Atunci când diferite sisteme judiciare cooperează între ele, este esențial să încheie un acord prealabil vizând cerințele specifice anumitor măsuri investigative, acesta fiind necesar pentru o bună înțelegere reciprocă a aspectelor procedurale. Admisibilitatea unei interceptări telefonice sau a unui material obținut în baza unui mandat de percheziție, de exemplu, poate face obiectul unor norme în materie de probe care diferă de la un stat membru la altul. Implicarea Eurojust în oferirea de consultanță de specialitate pe aceste teme este crucială, presupunând uneori chiar și sfatul că nu este cazul constituirii unei JIT. Dacă cerințele legale naționale pentru anumite tipuri de investigații nu sunt compatibile cu activitățile echipei comune de anchetă avute în vedere, atunci trebuie luată în considerare posibilitatea efectuării de investigații paralele sau aplicarea procedurilor tradiționale de asistență judiciară reciprocă.

O altă problemă practică apărută sistematic la întâlnirile de coordonare de la



*Semnarea unui acord privind crearea unei echipe comune de anchetă între Bulgaria și Olanda*

Eurojust vizează dezvăluirea informațiilor sensibile din dosar. Cum schimbul rapid de informații este unul din avantajele majore ale unei JIT, membrii acesteia trebuie să știe, de la bun început, în ce măsură și în ce moment legislația națională din statele implicate impune prezentarea unor materiale sensibile în fața avocatului apărării și a instanței. Cunoștințele de specialitate cu privire la astfel de norme naționale sunt esențiale pentru evitarea situației în care autoritățile dintr-un stat membru sunt obligate să dezvăluie informații sensibile pe care autoritățile dintr-un alt stat membru nu intenționau să le dezvăluie decât într-o fază ulterioară. Importanța cunoștințelor de specialitate este dată atât de impactul lor asupra procesului de judecată, cât și de faptul că o dezvăluire făcută în mod neașteptat poate submina investigații mai ample, în curs de desfășurare într-un stat membru, și chiar expune unele surse de informații la riscuri legate de viața și integritatea lor corporală.

Un alt aspect referitor la dezvăluire este acela că unele autorități naționale care pot deține informații importante nu fac

parte din JIT. În astfel de situații, trebuie încheiate acorduri clare privind modul în care informațiile dezvăluite vor fi tratate ulterior în contextul unei investigații transfrontaliere efectuate în cadrul unei JIT. Autoritățile naționale pot fi încurajate să facă schimb de informații sensibile numai după înțelegerea diferitelor norme naționale aplicabile în acest domeniu. Eurojust le-a oferit un sprijin de folos statelor membre, sensibilizându-le în privința implicațiilor pe care le au diferitele norme referitoare la dezvăluire, oferindu-le consultanță la redactarea atentă a documentației JIT și ajutându-le, deci, să evite dezvăluirea de informații și posibila punere în pericol a celor care au oferit informații împotriva grupurilor criminale organizate.

În cadrul programului continuu de promovare a folosirii JIT ca instrument de cooperare, Eurojust și Europol au găzduit, în octombrie 2011, cea de-a șaptea reuniune anuală a Rețelei experților naționali JIT. În plen au fost abordate aspecte operative legate de JIT, cum ar fi participarea statelor terțe și obstacolele practice identificate în funcționarea JIT. Ca și în

anii anteriori, fiecare organizație a prezidat câte un atelier. Unul dintre acestea a avut ca temă *Piedicile juridice și practice la crearea și funcționarea unei JIT, și soluții în materie de probe*; la celălalt s-a discutat despre *JIT și interacțiunea acestora cu partenerii externi*. La finalul întâlnirii, participanții s-au reunit în plen pentru a discuta despre serviciile aflate la dispoziția experților JIT. Cu acest prilej, Secretariatul Rețelei JIT a prezentat sprijinul disponibil pentru crearea și funcționarea JIT. Eurojust a fost, de asemenea, activ și în materie de formare pe tema JIT, mai ales în cadrul seminariilor și conferințelor CEPOL.

#### *Eurojust și sprijinul financiar pentru operațiunile JIT*

Pe lângă consultanța practică de specialitate, Eurojust a evaluat și sprijinit JIT pe plan financiar și logistic. Eurojust a continuat în 2011 Proiectul de finanțare a JIT, intitulat *Susținerea unei mai ample utilizări a JIT*, bazat pe fonduri primite de la Comisia Europeană prin programul *Prevenirea și combaterea criminalității 2007-2013*. Proiectul își aduce o con-

tribuție prețioasă la evitarea situațiilor în care, din cauza constrângerilor financiare, se renunță la folosirea JIT în combaterea grupurilor criminale organizate.

Prin acest proiect, Eurojust a susținut în total, în 2011, 34 JIT. 16 state membre au făcut parte din echipe comune de anchetă care au primit finanțarea în urma evaluării Eurojust. Pe baza celor 71 de cereri de finanțare primite, Eurojust a suportat cheltuielile cu transportul, cazarea, traducerea și interpretarea, aferente activităților operative ale JIT, acordând în total aproximativ 1,25 milioane de euro. Totodată, pentru facilitarea comunicării, unor membri JIT le-au fost oferite cu titlu de împrumut telefoane mobile, laptop-uri, scannere și imprimante mobile.

Mai multe detalii privind Proiectul de Finanțare JIT pot fi găsite pe website-ul Eurojust.

Modificările legislative au întărit rolul financiar al Eurojust în privința JIT. Potrivit Deciziei Eurojust, care trebuia transpusă în statele membre până în iunie 2011, procurorii, judecătorii și ofițerii de poliție

Autoritățile spaniole au întreprins o investigație asupra unor grupuri infracționale ucrainene care, folosindu-se de Italia ca bază logistică, operau mai multe rețele de imigrație ilegală prin intermediul cărora cetățeni ucraineni ajungeau în Portugalia și Spania. După efectuarea unor acțiuni care au dus la destrucțurarea acestor rețele în statele membre, s-a decis să se încerce combaterea

la sursă a fenomenului infracțional. Prin urmare, Eurojust a organizat o întâlnire de coordonare cu participarea autorităților ucrainene și a statelor membre. Autoritățile judiciare și polițienești au făcut schimb de informații relevante, principalii suspecti au fost identificați și s-a convenit cu autoritățile ucrainene asupra celui mai potrivit mod de combatere la sursă a acestei activități infracționale.

Eurojust vor fi invitați să facă parte din orice JIT care solicită finanțare de la UE.

O altă dispoziție a Deciziei Eurojust le cere statelor membre să notifice către Eurojust crearea oricărei JIT, indiferent dacă s-a primit sau nu sprijin financiar de la UE. În 2011, Eurojust a primit opt notificări în baza acestei dispoziții.

### 1.5 Activitatea operativă a Eurojust în care au fost implicate state terțe

Pe parcursul anului, statele terțe au fost solicitate de 211 ori. Statul terț cel mai solicitat a fost Elveția, urmată de Norvegia, Croația, SUA, Turcia, Bosnia și Herțegovina, Serbia, Maroc și

Liechtenstein. Principalele tipuri de infracțiuni din aceste cazuri au fost traficul de droguri, înșelăciunea și fraudă, spălarea banilor și infracțiuni contra vieții, integrității corporale sau libertății persoanei. Sprijinul Eurojust a fost, de asemenea, solicitat în cazuri de corupție și criminalitate informatică implicând state terțe.

Statele terțe au fost reprezentate de 45 de ori la întâlnirile de coordonare ale Eurojust din 2011, adică la aproximativ un sfert din totalul acestor întâlniri. Statul terț care a participat cel mai des la întâlnirile de coordonare a fost Elveția (12),



*Vizita unei delegații din Elveția*

În timpul războiului ce a urmat destrămării Iugoslaviei, la un spital de boli psihice din Croația au fost omorâți mai mulți pacienți. Din investigația efectuată cu privire la omor a reieșit necesitatea audierii unor membri danezi ai Forțelor ONU de menținere a Păcii, fapt care a ridicat anumite probleme juridice, dat fiind statutul acestora.

Prin urmare, autoritățile croate au solicitat sprijinul procurorului lor de legătură de la Eurojust, care a înaintat cazul către

Danemarca, acesta devenind, de altfel, unul dintre puținele cazuri de crime de război înregistrate la Eurojust. Formal, cazul a fost înregistrat la categoria de infracțiuni de „omor”.

Relația strânsă și eficientă dintre procurorul croat de legătură și biroul național danez a permis accelerarea executării cererii de obținere a probelor legate de audierea martorilor. Toți martorii indicați în comisia rogatorie au dat declarații, iar investigația privind crimele de război poate acum merge mai departe.



*Procurorii de legătură de la Eurojust: domnul Josip Čule (Croatia), doamna Anne Grøstad (Norvegia) și domnul Stewart Robinson (SUA)*

urmată de SUA (7), Croația (5), Norvegia (4), Ucraina (4), Turcia (2) și Japonia (2). Chiar dacă participarea statelor terțe la întâlnirile de coordonare a fost semnificativă, aceasta trebuie în continuare promovată și intensificată.

Cooperarea judiciară pe care, cu sprijinul Eurojust, statele membre au dorit să o întrețină cu state terțe, a îmbrăcat diferite forme: de la facilitarea cererilor de asistență judiciară reciprocă (pentru audierea martorilor prin video-conferință, transferul procedurilor penale, executarea ordinelor de indisponibilizare și confiscare, obținerea de probe bancare și caziere judiciare), identificarea punctelor de contact și crearea de canale de comunicare, și până la clarificarea cerințelor legale și a legislației relevante. Atunci când statele membre aveau reprezentanți detașați în state terțe, Eurojust i-a identificat drept o resursă utilă pentru înregistrarea



*Echipa de Conducere a Eurojust:  
domnul Raivo Sepp, Vice-Președinte,  
domnul Aled Williams, Președinte,  
doamna Michèle Coninsx, Vice-Președinte*

de progrese în cazurile sale, aceștia venind în completarea punctelor de contact ale Eurojust.

*Procurorii de legătură din statele terțe detașați la Eurojust*

Eurojust a avut, în 2011, trei procurori de legătură din state terțe (Croatia, Norvegia și SUA). Aceștia își pot înregistra propriile cazuri, în baza acordurilor de cooperare semnate între Eurojust și țara lor.

Procurorul de legătură al Croației la Eurojust a înregistrat în 2011, 14 cazuri. Majoritatea lor erau legate de infracțiuni de corupție, spălarea banilor și traficul de droguri. Procurorul de legătură al Norvegiei la Eurojust a înregistrat 47 de cazuri în 2011. Cazurile au vizat în principal traficul de droguri, fraudă, spălarea banilor, corupția, traficul de persoane și terorismul. În octombrie 2011, un nou coleg a fost numit procuror de legătură al

SUA la Eurojust, potrivit acordului încheiat în 2006 între Eurojust și SUA.

Principalele probleme și impedimente identificate de procurorii de legătură în cooperarea judiciară sunt asemănătoare celor întâlnite de birourile naționale. Întârzierea sau neexecutarea cererilor sunt cauzate, adesea, de diferențele existente între legislațiile naționale, în materie de dezvăluire a informațiilor bancare, audierea martorilor prin video-conferință, admisibilitatea probelor sau extrădarea propriilor cetățeni. Procurorii de legătură de la Eurojust au participat atât la întâlniri de coordonare, cât și la echipe comune de anchetă.

Prezența procurorilor de legătură la Eurojust le-a fost, în general, de folos practicienilor din UE confrunțați cu dispozițiile complexe care stau la baza cooperării judiciare dintre statele membre și statele terțe, și a permis executarea mai rapidă și fără probleme a cererilor.

## 2 Relații cu partenerii și instituțiile UE

### 2.1 Relații instituționale

#### 2.1.1 Parlamentul European

În 2011, Comisia pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne (Comisia LIBE) a Parlamentului European a invitat Eurojust la mai multe reuniuni. Ca o practică deja împământenită, Președintele Eurojust a prezentat în fața Comisiei LIBE Raportul Anual al anului anterior. De asemenea, Eurojust a contribuit la lucrările Reuniunii interparlamentare cu privire la responsabilitatea democratică a strategiei pentru securitate internă și rolul Europol, Eurojust și Frontex. Totodată, și-a adus contribuția scrisă la rapoartele întocmite pentru Parlamentul European având ca subiecte: „Cum deturneză crima organizată fondurile UE?” și „Costurile estimate ale măsurilor antiterorism ale UE”. Eurojust și-a prezentat, de asemenea, constatările cu prilejul audierilor parlamentare pe tema „Către o strategie UE

pentru combaterea criminalității organizate transnaționale” și „Atacurile asupra sistemelor informatice”.

#### 2.1.2 Consiliul Uniunii Europene

Eurojust a continuat să contribuie la activitatea diferitelor comitete ale Consiliului care se ocupă de cooperarea judiciară în materie penală. Este vorba în principal de următoarele grupuri de pregătire ale Consiliului: Grupul de lucru pentru cooperare în materie penală (COPEN), Grupul de lucru pentru chestiuni generale, inclusiv evaluare (GENVAL) și fostul Comitet Articolul 36 (CATS).

Președinția maghiară a Consiliului a solicitat avizul Eurojust pe marginea proiectului de Directivă privind Ordinul european de anchetă (EIO) în materie penală. Prin EIO se urmărește restructurarea cooperării judiciare transfrontaliere în materie penală: actuala procedură de asisten-

ță judiciară reciprocă urmează să fie înlocuită de un instrument bazat pe principiul recunoașterii reciproce. Avizul Eurojust a fost publicat ca document al Consiliului (6814/11). Documentul a fost folosit în discuțiile purtate de Forumul consultativ al Procurorilor Generali și Directorilor autorităților de urmărire penală din statele membre, cu prilejul reuniunii sale de la Eurojust, din iunie 2011, atunci când a fost analizat EIO. De asemenea, încă din iulie 2010, Eurojust a participat în calitate de observator la întâlnirile Consiliului pe tema EIO.

Comitetul permanent pentru cooperarea operațională în domeniul securității interne (COSI) a fost înființat în baza Articolului 71 al Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), în vederea consolidării cooperării operaționale dintre autoritățile statelor membre în domeniul securității interne. Eurojust a participat la reuniunile COSI, contribu-



*Vizita Comisarului european Cecilia Malmström*

ind astfel la o mai mare implicare judiciară în strategia UE privind securitatea internă. În acest sens, Eurojust a sprijinit activ implementarea ciclului de politică generală, care presupune să se stabilească dimensiunea juridică a obiectivelor strategice și a planurilor operaționale aferente celor opt priorități din lupta împotri-

va criminalității organizate adoptate pentru perioada 2011-2013. Eurojust a participat, de asemenea, la elaborarea primului Raport Anual privind Strategia de Securitate internă, prezentat de Comisie în 2011. În iunie, Eurojust și Europol au prezentat un document comun pe tema cooperării judiciare și polițienești, în care au folosit exemple practice preluate din trei cazuri operative, scopul urmărit fiind sensibilizarea practicienilor în privința valorii adăugate pe care o poate aduce implicarea din timp a Eurojust și Europol. Lucrarea a fost distribuită ca document al Consiliului (9387/1/11).

### 2.1.3 Comisia Europeană

Eurojust întreține relații strânse și eficiente cu Comisia, care finanțează administrarea și infrastructura necesare Eurojust. Comisia a fost permanent consultată în legătură cu proiectul privind noul sediu al Eurojust (care urmează să fie pus la dispoziție de Olanda, în calitate de stat gazdă, dar va avea consecințe importante asupra bugetului Eurojust; se așteaptă ca acesta să fie disponibil în 2015). La sugestia Eurojust, Direcția Generală

Justiție a Comisiei a participat pentru prima oară la reuniunea Responsabililor de Agenții JAI, care a avut loc în 2011 la sediul Eurojust. Au fost reluate negocierile pe marginea unui Memorandum de înțelegere între Eurojust și Comisie, în vederea oficializării schimbului lor de informații referitoare la aspecte bugetare și administrative.

## 2.2 Rețele de practicieni

Până la finele anului 2011, trei rețele aflate în slujba practicienilor europeni din domeniul penal, și-au stabilit Secretariatele la sediul Eurojust. Este vorba despre Rețeaua Judiciară Europeană (EJN), Rețeaua pentru echipele comune de anchetă (JIT) și Rețeaua Europeană a punctelor de contact privind persoanele responsabile de genocid, crime împotriva umanității și crime de război (Rețeaua privind infracțiunile de genocid). Secretariatele Rețelelor fac parte din personalul Eurojust, dar funcționează ca unități separate.

Eurojust a oferit, de asemenea, sprijin Rețelei europene de formare judici-

ară (EJTN), precum și unei rețele informale, Forumul consultativ al Procurorilor Generali și Directorilor autorităților de urmărire penală din statele membre UE.

### 2.2.1 Rețeaua Judiciară Europeană

EJN a fost înființată în 1998, iar Secretariatul său constituie parte din personalul Eurojust încă din 2003. În 2011, Eurojust a găzduit la sediul său cea de-a 32-a reuniune ordinară a EJN. La reuniune au participat punctele de contact EJN din statele membre și din state candidate, precum și reprezentanți ai Comisiei și ai Consiliului. Participanții au discutat despre proiectul de Directivă privind EIO, dezvoltarea website-ului EJN, activitățile și gestionarea EJN. Eurojust a participat, de asemenea, la cea de-a 36-a Reuniune plenară a EJN, care a avut loc la Budapesta și s-a axat pe probleme legate de principiul *non bis in idem*, recunoașterea reciprocă a hotărârilor judecătorești străine și schimbul de informații din cazierele judiciare.

Relațiile Eurojust cu EJN sunt gestionate, în mod normal, de o echipă din cadrul Colegiului (Echipa pentru EJN și ma-

gistrați de legătură). În afară de aceasta, în 2010, a fost constituit un Grup comun de acțiune EJN-Eurojust, care s-a întrunit a doua oară pentru a analiza, printre altele, îndrumările naționale cu privire la interpretarea Articolului 13 din Decizia Eurojust în relație cu activitatea operativă a Eurojust și EJN, și rolul punctelor de contact EJN în cadrul ENCS (care trebuie implementat în fiecare stat membru în conformitate cu Articolul 12 al Deciziei Eurojust). Concluziile discuțiilor purtate de Grupul comun de acțiune Eurojust-EJN au fost prezentate la următoarea Reuniune plenară a EJN, care a avut loc la Gdansk, în noiembrie 2011.

### 2.2.2 Secretariatul Rețelei JIT

Rețeaua JIT a fost înființată în 2005. În 2011, Rețelei i-a fost atribuit propriul Secretariat. Eurojust găzduiește acest Secretariat și oferă sprijin pentru promovarea folosirii JIT în statele membre. Secretariatul a coordonat lucrările de revizuire a Manualului Eurojust-Europol privind JIT, adresat practicienilor și publicat în toate limbile UE în octombrie 2011. Eurojust și Europol au fost gazdele celei



Întâlnirea Rețelei privind infracțiunile de genocid

de-a 7-a reuniuni anuale a Rețelei JIT, având ca temă *JIT în centrul activității operative*. Practicienii și-au prezentat experiența legată de alcătuirea și funcționarea JIT, în contextul instrumentării cazurilor în timp real. Mai multe informații privind activitatea Eurojust în materie de JIT pot fi găsite în secțiunea 1.4.

### **2.2.3 Rețeaua europeană a punctelor de contact privind persoanele responsabile de genocid, crime împotriva umanității și crime de război**

Rețeaua privind infracțiunile de genocid a fost creată în 2002. Secretariatul Rețelei a fost constituit în 2011 și asigură continuitatea activității acesteia. În 2011, Eurojust a fost gazda a două reuniuni plenare ale Rețelei privind infracțiunile de genocid, în cadrul cărora practicienii au discutat despre diferite aspecte operative. Printre acestea s-au numărat protecția martorilor, cooperarea judiciară internațională, strategia de încheiere a mandatelor tribunalelor internaționale (și posibilele „spații de impunitate”, atunci când mandatul instanțelor se încheie), confiscarea bunurilor provenite din infracțiuni și coordonarea eforturilor de investigare și urmărire penală a persoanelor responsabile de genocid, crime împotriva umanității și crime de război.

### **2.2.4 Rețeaua europeană de formare judiciară**

Eurojust și EJTN au colaborat, încă din 2008, în vederea sensibilizării în privința

dimensiunii europene a activității magistraților din Uniunea Europeană.

Eurojust a continuat în 2011 să participe activ și să susțină Programul de schimb EJTN, menit să-i ajute pe judecătorii și procurorii din statele membre să se familiarizeze cu sarcinile, funcționarea și activitățile Eurojust. În cadrul biroului italian, german și austriac de la Eurojust au fost efectuate trei stagii EJTN (de câte trei luni fiecare). Totodată, Eurojust și EJTN au convenit asupra organizării unor stagii EJTN pe termen scurt (una-două săptămâni). Inițiativa a fost susținută de șase birouri naționale (austriac, danez, germani, italian, portughez și spaniol), ca parte a unui proiect pilot care s-a bucurat de succes și va fi reiterat în 2012.

Eurojust își aduce sistematic contribuția la seminariile și cursurile de formare ale EJTN. În 2011, Eurojust a susținut proiectul EJTN intitulat *Practica în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie penală*. Vorbitori de la Eurojust au participat la patru seminarii care au abordat problemele legale, practica și procedura privind emiterea și executarea de man-

datele europene de arestare, precum și categoriile speciale de cereri de asistență judiciară reciprocă. Eurojust a mai contribuit și la formările în materie de JIT, bazându-se pe tot mai vastă sa experiență operativă în acest domeniu.

### **2.2.5 Forumul consultativ al Procurorilor Generali și Directorilor autorităților de urmărire penală din statele membre UE**

Pe parcursul anului 2011, Eurojust a continuat să sprijine Forumul Consultativ în atingerea principalului său obiectiv, acela de a contribui la consolidarea aspectelor judiciare și de urmărire penală din cadrul politicii de securitate internă a UE. În 2011, la Eurojust au avut loc două reuniuni.

Prima, organizată în iunie 2011, în cursul Președinției maghiare, s-a axat pe corupție. Forumul Consultativ a discutat, în lumina propunerilor Comisiei, despre posibilitatea sa contribuție la noul „Pachet legislativ anticorupție” al UE. De asemenea, a abordat proiectul Directivei privind EIO,

care a fost primit ca un instrument semnificativ de facilitare și simplificare a cooperării judiciare.

A doua reuniune a avut loc în decembrie 2011, pe parcursul Președinției poloneze, și a analizat modul în care lupta împotriva infracțiunilor ce aduc atingere intereselor financiare ale UE poate fi îmbunătățită, la nivel național și european, printr-o cooperare sporită între OLAF și Eurojust. Totodată, Forumul Consultativ a discutat despre protecția martorilor în lupta împotriva criminalității organizate și legătura dintre aceasta și garanțiile unui proces echitabil, precum și despre posibilitatea adoptării unor standarde UE comune. În sfârșit, reuniunea s-a axat și pe propunerea de proiect de Directivă privind dreptul de a fi asistat de un avocat în cadrul procedurilor penale, precum și pe necesitatea asigurării atât a unui proces echitabil, cât și a unei desfășurări eficiente a procedurilor penale.

Eurojust oferă Forumului Consultativ un important sprijin juridic și logistic, fiind totodată un canal de transmitere a opiniilor exprimate de Procurorii Generali la o scară mai largă, cea a instituțiilor UE.

## 2.3 Agențiile și organismele UE

### 2.3.1 Europol

Europol este un partener important în activitatea Eurojust, relație care se reflectă atât în poziționarea geografică a celor două organizații la Haga, cât și în trimiterea făcută de Tratatul de la Lisabona, la faptul că rolul de coordonare al Eurojust se bazează pe „informațiile furnizate de autoritățile statelor membre și de Europol”.

În 2011, cooperarea operativă cu Europol a cunoscut o intensificare semnificativă. Europol a fost reprezentat la 89 de întâlniri de coordonare de la Eurojust, față de 41 în 2010. Schimbul de informații operative dintre Eurojust și Europol, prin conexiunea securizată, a crescut cu 35%. În 2011, au fost transmise astfel peste 900 de mesaje.

În 2011, Eurojust a fost, de asemenea, implicat în alte două dosare de lucru analitic (în cadrul cărora Europol efectuează o analiză de date din punct de vedere al anumitor tipuri de activitate infracțională), care au vizat traficul de persoane și,



Întâlnirea Forumului consultativ în cursul Președinției maghiare

respectiv, producția și contrabanda cu țigări. Astfel, numărul total de dosare de lucru analitic în care Eurojust a fost implicat, a ajuns la 17. Cu toate acestea, statele membre nu au acordat Eurojust statutul de asociat în alte asemenea dosare importante privind, de pildă, terorismul islamist și extremismul intern.

În 2009, existau informații potrivit cărora un grup infracțional maghiaro-croato-sloveno-sârb, având legături în Asia, ar fi trucat rezultatele a circa 170 de meciuri de fotbal, prin mituirea jucătorilor, a arbitrilor și a altor persoane din Germania, Ungaria, Finlanda, Croația, Slovenia și alte țări europene. Grupul criminal organizat paria pe rezultatele acestor meciuri de fotbal în Asia și Europa și a obținut astfel un profit de câteva milioane de euro.

Autoritățile germane au lansat o investigație în noiembrie 2009, iar aproape o lună mai târziu o altă investigație a început în Ungaria. Încă de la bun început, autoritățile polițienești germane și maghiare au cooperat intens. În prelungirea acestei cooperări au fost implicate autoritățile judiciare, iar Ungaria a trimis Germaniei o cerere de asistență judiciară reciprocă, în vederea obținerii de probe și documente din investigația germană. Pe măsură ce cazul avansa în Ungaria, au fost descoperite legături

cu Croația și Slovenia. Au fost demarate investigații paralele care au dus la arestarea a circa 30 de suspecti. În Ungaria a fost organizată o întâlnire cu autoritățile slovene.

Data fiind complexitatea tot mai mare a cazului, s-a solicitat sprijinul Eurojust. Acesta a organizat o întâlnire de coordonare la care a avut loc un schimb de informații între autoritățile judiciare și polițienești din statele membre vizate. Totodată, Eurojust a ajutat la întocmirea și transmiterea cererilor de cooperare judiciară, pentru ca procedurile să avanseze în mod eficient. Datorită implicării Eurojust, au putut fi reunite elementele din diferitele investigații, iar promovarea schimbului de informații a permis deschiderea unor noi piste de anchetă. Eurojust a colaborat îndeaproape cu Europol, care a oferit sprijin operativ și analitic. În 2011 a fost creată o JIT, obținându-se de la Eurojust finanțarea JIT necesară pentru derularea activității operative.

Pentru a-și intensifica și mai mult cooperarea operativă, Eurojust și Europol au analizat valorificarea noilor dispoziții ale Acordului revizuit de cooperare din 1 ianu-

arie 2010. Astfel, a fost creat un program de schimb de experiență pentru titularii de posturi din ambele organizații. Au fost organizate cinci vizite reciproce la care au

participat delegații din ambele organizații. Reprezentanții Europol aflați în vizită la Eurojust au luat parte la reuniunile interne (inclusiv reuniunile plenare ale Colegiului), precum și la ședințe de informare adaptate profilului lor profesional. Europol a participat, de asemenea, la întâlnirile pe tema implementării Deciziei Eurojust, având în vedere relațiile strânse dintre Sistemul Eurojust de coordonare națională (ENCS) și Unitățile naționale Europol, potrivit dispozițiilor Articolului 12(5)(d) din Decizia Eurojust. Eurojust a participat la întâlnirile Șefilor Unităților naționale Europol (HENU) și a primit vizita unei delegații HENU la Eurojust, pe 27 octombrie 2011.

Eurojust și Europol au găzduit împreună atât întâlniri destinate practicienilor, pe teme precum Actele violente de extremism/terorism pentru o cauză particulară, actele de extremism pentru drepturile animalelor, fraudă în materie de TVA, cât și întâlnirea Experților JIT. Europol și-a adus contribuția la întâlnirea strategică organizată în octombrie 2011 pe tema *Consolidarea activității Eurojust în cazurile legate de traficul de droguri*. A se vedea sub-sectiunea 1.3.2.

### 2.3.2 OLAF

Acordul din 2008 privind cooperarea practică dintre Eurojust și Oficiul European Antifraudă (OLAF) constituie baza legală a cooperării dintre cele două organizații.

Transmiterea de informații legate de cazuri, de la OLAF către Eurojust, s-a intensificat. În 2011, OLAF a înaintat către Eurojust opt cazuri, față de patru în 2010. Chiar dacă cifrele sunt scăzute, ele trebuie analizate ținând seama de trei considerente. Primul este acela că Eurojust se ocupă de investigații și urmăriri penale, în vreme ce activitatea OLAF se axează pe investigații și acțiuni administrative (în cadrul activității sale operative din 2010, OLAF le-a recomandat autorităților judiciare să aibă în vedere efectuarea unei investigații și urmăriri penale în 28 de cazuri). Al doilea considerent este acela că Eurojust lucrează în mod normal cu cazuri ce implică două sau mai multe state membre, în vreme ce OLAF nu are această practică. Al treilea considerent este că, în 2011, OLAF a fost invitat la opt întâlniri de coordonare de la Eurojust, ceea ce reprezintă o cifră deosebit de încurajatoare, dat fiind numărul total de cazuri înaintate.

În cazurile în care Eurojust și OLAF au colaborat, s-au obținut beneficii clare, după cum o arată investigația efectuată împotriva unor membri ai Parlamentului European pentru presupuse fapte de corupție. Pentru detalii privind acest caz, a se vedea sub-secțiunea 1.3.5.

În 2011 au fost puse la punct modalități de îmbunătățire a cooperării dintre Eurojust și OLAF. S-a convenit asupra criteriilor de selecție a cazurilor comune care presupun elemente de criminalitate și transnaționalitate; a fost pusă în funcțiune o rețea de comunicare securizată între cele două organizații, iar Eurojust a primit accesul la Sistemul UE de informare vamală (CIS); și, de asemenea, s-a ajuns la un acord de principiu privind schimbul de ofițeri de legătură. Investigatori și procurori de la OLAF au efectuat o vizită de studiu la Eurojust. OLAF a participat la întâlniri organizate de Eurojust, precum întâlnirea Experților JIT. Valoarea adăugată a participării OLAF la JIT este dată de posibilitatea realizării unei analize încrucișate între datele JIT, pe de o parte, și datele OLAF și rezultatele investigațiilor sale administrative, pe de altă parte.



Vizita domnului Rob Wainwright, Directorul Europol



Vizita domnului Giovanni Kessler, Directorul General al OLAF

### 2.3.3 Frontex

În 2011, Eurojust și Agenția Europeană pentru Managementul Cooperării Operaționale la Frontierele Externe ale Statelor Membre ale Uniunii Europene (Frontex) au continuat negocierile în vederea încheierii unui instrument de cooperare, în conformitate cu Articolul 26(1) al Deciziei Eurojust.

În 2011, Eurojust a participat la proiectul Frontex *Formarea polițiștilor de frontieră în materie de trafic de persoane*, în vederea elaborării unui stagiu de formare specializată pentru polițiștii de frontieră

din Uniunea Europeană și țările Schengen asociate. Pentru pregătirea unei programe comune s-a ținut seama de aspectele judiciare și de urmărire penală.

### 2.3.4 CEPOL

În 2011, Eurojust și-a adus contribuția la 21 de activități de formare și învățare organizate de CEPOL. Printre acestea s-au numărat sesiuni de formare destinate ofițerilor superiori de poliție și procurorilor, pe tema JIT (în cooperarea cu EJTN) și rolul Eurojust în facilitarea executării EAW, din perspectivă operativă. În mai 2011, Directorul CEPOL a contac-

Din 2007, o rețea infracțională făcea contrabandă cu tutun și alte bunuri din Federația Rusă și Belarus, pe care le introducea fraudulos pe întreg teritoriul Uniunii Europene. Capii rețelei din UE se aflau în Lituania; autoritățile lituaniene au solicitat sprijinul Eurojust, întrucât respectivii lideri se sustrăseseră urmăririi penale, în pofida punerii sub sechestru a încărcăturii mai multor camioane cu țigarete, în cadrul unor acțiuni operative la care au luat parte Polonia, Letonia, Estonia și Germania.

Eurojust a sprijinit acest caz cu lucrări de analiză și a organizat cinci întâlniri de coordonare la care au participat statele vizate, Europol și

OLAF, astfel încât din acțiunile întreprinse în diferitele jurisdicții să se poată contura o imagine de ansamblu a activității capilor de rețea. La sfârșitul lunii noiembrie 2011 a avut loc o acțiune de o zi, care a dus la arestarea a 25 de persoane. Este important de menționat faptul că printre acestea se numărau și lideri ai grupului infracțional; au fost efectuate 50 de percheziții domiciliare în cadrul cărora au fost puse sub sechestru arme, explozibili, narcotice, mari sume de bani și bunuri furate. De asemenea, investigația a permis indisponibilizarea unor bunuri provenite din activitatea infracțională, ca de exemplu proprietăți imobiliare și mașini de lux.

tat Eurojust pentru a lucra împreună la Modulul de e-learning privind criminalitatea informatică.

Pentru că era nevoie să se asigure că între formarea reprezentanților poliției și cea a procurorilor există o coeziune, Eurojust a fost invitat la lucrările Comitetului CEPOL pentru programul anual și a participat, de asemenea, la Conferința celei de-a 10-a aniversări a CEPOL, la sediul acestuia.

### 2.3.5 Responsabilii de Agenții JAI

În 2011, Eurojust a prezidat reuniunea Responsabililor de Agenții JAI și a coordonat, în strânsă cooperare cu CEPOL, Europol, Frontex și Agenția pentru Drep-turi Fundamentale (FRA), lucrările la Raportul final privind cooperarea sporită dintre aceste agenții. Întâlnirea anuală a Responsabililor de Agenții JAI a avut loc la Eurojust, pe 24 noiembrie. S-au făcut progrese atât pe planul cooperării bilaterale, cât și a celei multilaterale. Printre exemplele de inițiative multilaterale s-au numărat schimbul de cataloage de produse și servicii și consultarea dintre agenții pe marginea programelor anuale de lucru.

Dat fiind că a prezidat reuniunea Responsabililor de Agenții JAI, Eurojust a transmis către COSI un raport privind progresele și realizările înregistrate în cooperarea dintre agenții în domeniul JAI, și a înaintat o propunere elaborată împreună cu Frontex cu privire la activitățile din perioada 2012-2013 (18079/11).

## 2.4 Relații în afara Uniunii Europene

În 2011, a continuat activitatea vizând extinderea posibilităților de cooperare operativă cu statele terțe și organizațiile din afara Uniunii Europene. Acordul de cooperare dintre Eurojust și Elveția a intrat în vigoare pe 22 iulie 2011. A fost reconfirmată prioritatea negocierii de acorduri de cooperare cu Federația Rusă, Ucraina și Liechtenstein. De asemenea, au fost menținute contactele în vederea tatonării posibilității de a demara negocieri pe marginea unor acorduri de cooperare cu Israel, Albania, Bosnia și Herțegovina, Muntenegru, Serbia, Republica Moldova, Republica Capului Verde și Turcia. Au fost efectuate evaluări cu privire la stadiul de implementare a acordurilor de cooperare încheiate cu Croația și Norvegia.

Au fost întreprinse misiuni de constatare în Albania, Serbia, Muntenegru și Ucraina, în vederea evaluării stadiului de implementare a legislației în materie de protecție a datelor. Au fost păstrate contactele în vederea analizării posibilității de a demara negocieri pe marginea unor Memorandum-uri de înțelegere cu Interpol și Grupul de State împotriva Corupției (GRECO).

De asemenea, Eurojust a oferit sprijin pentru organizarea unei întâlniri a Grupului de lucru UE-SUA. În special, și-a adus contribuția la întâlnirea experților UE organizată de Comisie în septembrie 2011, pe tema implementării acordurilor privind extrădarea și asistența judiciară reciprocă dintre Uniunea Europeană și SUA. La întâlnirile de coordonare, Eurojust a oferit consultanță pe problemele juridice legate de schimbul de informații cu SUA. A continuat, de asemenea, activitatea de pregătire a următoarelor întâlniri în vederea soluționării problemelor practice legate de cooperarea judiciară dintre Uniunea Europeană și Federația Rusă.

Având în vedere amploarea mondială a criminalității organizate (ilustrată de tra-

ficul de droguri și de persoane aduse în Uniunea Europeană de dincolo de frontierele sale), s-ar putea dovedi a fi necesare noi inițiative. De pildă, Decizia Eurojust oferă un nou instrument important în acest sens: posibilitatea de a detașa în state terțe magistrați de legătură ai Eurojust, care să acționeze în numele tuturor statelor membre. În 2011, Colegiului i-a fost prezentat un raport cu privire la sarcinile, funcțiile și statutul profesional al acestor magistrați. Raportul este un pas important atât în procesul de reflecție asupra implicării acestor magistrați de legătură în activitatea operativă a Eurojust, cât și în furnizarea de elemente legate de criteriile care trebuie înde-

plinite potrivit Articolului 27a din Decizia Eurojust.

Tot ca o recunoaștere a caracterului mondial tot mai pronunțat al criminalității organizate, Eurojust și-a întărit legăturile cu Rețeaua Ibero-americană de Cooperare judiciară internațională (IberRed). A fost lansat un proiect de îmbunătățire a cooperării practice dintre procurorii Eurojust și cei ai IberRed, specializați în cazurile privind traficul de droguri. Prin intermediul relațiilor sale cu IberRed, Eurojust a facilitat executarea unor cereri de asistență judiciară reciprocă și de extrădare transmise de statele membre către America Latină și vice-versa.

## 3 Decizia Eurojust, evoluțiile viitoare pe plan administrativ

### 3.1 Implementarea Deciziei Consiliului privind consolidarea Eurojust

Decizia Consiliului privind consolidarea Eurojust, publicată în 2009, urmărește întărirea capacității operative a Eurojust. Pentru a se valorifica pe deplin potențialul Eurojust în combaterea formelor grave de criminalitate transfrontalieră, este nevoie de implementarea eficientă și la timp a Deciziei Eurojust în forma sa revizuită, atât la Eurojust, cât și în statele membre. În 18 state membre era necesară punerea legislației naționale în conformitate cu dispozițiile Deciziei, iar acest lucru trebuia să se întâmple până în iunie 2011. Până la finele anului 2011, 10 state membre au dus la îndeplinire toate măsurile necesare.

În 2011, Eurojust a finalizat mai multe proiecte legate de implementarea Deciziei la nivelul său. Sistemul de Coordonare permanentă este operațional; au fost elaborate formularele standard destinate înlesnirii transmiterii către Eurojust a informațiilor despre cazurile transfrontaliere grave și au fost efectuate modificările aferente în Sistemul de management al cazurilor (CMS); au fost create Secretariatele pentru Rețeaua JIT și Rețeaua privind infracțiunile de genocid. Au fost organizate întâlniri ale Grupului de lucru informal pentru implementarea Deciziei, la care au participat reprezentanți ai statelor membre și ai organismelor UE. Principalele teme abordate au fost intensificarea schimbului de informații și crearea ENCS în vederea consolidării legăturilor dintre Eurojust și practicienii de

la nivel național. În cele ce urmează sunt oferite câteva informații cu privire la unele evoluții legate de implementare.

#### *Coordonarea permanentă*

Pentru a asigura o mai mare accesibilitate a birourilor naționale de la Eurojust și pentru a permite, în orice moment, o intervenție eficientă, mai ales în cazurile urgente, a fost implementat un sistem centralizat de coordonare permanentă (OCC). Autoritățile judiciare și polițienești din statele membre pot contacta acum Eurojust 24h/24h, prin intermediul unei linii telefonice internaționale gratuite (sau la un număr de telefon special din Olanda).

Un sistem de gestionare a apelurilor primește și direcționează apelul către repre-

Într-o noapte din decembrie 2011, reprezentantul francez de serviciu în cadrul sistemului OCC al Eurojust a fost contactat de un procuror din Franța. Trei suspecti fuseseră reținuți de poliție, iar din materialele puse sub sechestru reieșea că ar exista legături infracționale cu un cont bancar din Luxemburg, conținând aproximativ 4 milioane de euro. Procurorul francez dorea să indisponibilizeze de urgență contul respectiv și avea nevoie de sprijin în legătură cu procedurile de urmat într-o altă jurisdicție. Reprezentantul francez

de la Eurojust a luat legătura cu omologul său luxemburghez, care a oferit imediat îndrumările necesare cu privire la cerințele legale și probatorii aferente ordinelor de indisponibilizare și a contactat Serviciul luxemburghez de informații financiare din cadrul Parchetului. A doua zi de dimineață, când băncile au deschis, contul a fost înghețat de către Serviciul luxemburghez de informații financiare și, mai târziu, în cursul aceleiași zile, a fost pus sub sechestru de un judecător de instrucție din Luxemburg.

zentantul OCC din cadrul biroului național vizat. Astfel, motivul apelului poate fi explicat în limba maternă a emițătorului, iar reprezentantul OCC poate lua măsurile corespunzătoare; din august 2011, când a fost pus în funcțiune sistemul, au fost primite 94 de apeluri.

*Schimbul de informații potrivit Articolului 13*

Articolul 13 din Decizia Eurojust le cere autorităților din statele membre să-și in-

formeze reprezentantul național de la Eurojust în legătură cu investigațiile și urmărirea penală efectuate în cazurile transfrontaliere grave.

Pentru a le permite practicienilor o transmitere structurată a informațiilor, Eurojust a conceput un formular PDF „inteligent”, existent în toate limbile oficiale ale UE. Formularul specifică tipurile de informații care trebuie transmise și este menit să încurajeze raportarea, fiind ușor de folo-

sit. Formularul este disponibil pentru autoritățile naționale competente prin intermediul birourilor naționale. Formularele completate sunt trimise la Eurojust prin canalele de e-mail securizate care au fost puse la dispoziție în vederea transmiterii. O notă succintă cu privire la interpretarea Articolului 13 (5-7) a fost publicată de Eurojust pe [website-ul](#) său.

Eurojust încurajează statele membre să folosească acest nou instrument și formularul standard, menit să facă mai eficient sprijinul acordat de Eurojust statelor membre în combaterea criminalității organizate și a terorismului.

Informațiile primite în baza Articolului 13 îi dau posibilitatea Eurojust să identifice legăturile cu alte cazuri, inclusiv cu cele deja stocate în CMS, să le ofere sprijin statelor membre încă dintr-o fază incipientă și să le transmită un feedback operativ autorităților naționale. Un schimb de informații mai intens ar trebui să ducă la creșterea capacității Eurojust de a-i sprijini pe practicieni și pe factorii de decizie, oferindu-le informații despre piedicile și cele mai bune practici din cooperarea judiciară transfrontalieră.

### *Consolidarea Sistemului de management al cazurilor*

Programul informatic al CMS a fost implementat pentru prima oară în 2004 și permite stocarea securizată a datelor operative, schimbul de informații dintre membrii naționali și analiza datelor respective. Au fost lansate o serie de proiecte vizând punerea în practică a modificărilor cerute de Decizia Eurojust, iar cum CMS va gestiona și mai multe date cu caracter personal, va trebui să respecte normele Eurojust în materie de protecție a datelor și să fie monitorizat de Responsabilul pentru Protecția Datelor.

Pentru a asigura un bun schimb de date judiciare între sistemele statelor membre și Eurojust, acesta din urmă s-a implicat îndeaproape în proiectul de cercetare intitulat Fondul European Împotriva Crimei Organizate (EPOC) IV. Acesta urmărește să asigure dezvoltarea pe mai departe a programului informatic EPOC, prin crearea unui Sistem pentru autoritățile naționale (NAS) care va permite schimbul de informații între Eurojust și sistemele naționale de management al cazurilor. Partenerii

din proiect sunt, pentru EPOC IV, Bulgaria, Franța, Italia, Lituania, Olanda și Slovenia. Pentru promovarea NAS a fost organizat un seminar la care au participat reprezentanți de specialitate ai parchetelor din 19 state membre. Durata proiectului este de trei ani, din aprilie 2009, până în martie 2012.

Pentru a facilita transmiterea securizată a datelor pentru ENCS în statele membre, Eurojust a lucrat la o serie de măsuri privind conexiunea. Soluția exactă este convenită cu fiecare stat membru în parte, ținând seama de constrângerile tehnice și re folosind, ori de câte ori se poate, conexiunile existente. În prezent sunt testate conexiuni pilot prin s-TESTA și site-to-site VPN [rețea virtuală privată punct-la-punct], prin Internet, cu Bulgaria, Ungaria, Irlanda, Letonia, Portugalia și România. Înainte ca folosirea conexiunilor respective să înceapă oficial, între Eurojust și fiecare stat membru va fi semnat un Memorandum de înțelegere.

### *Sistemul Eurojust de coordonare națională*

Potrivit Deciziei, ENCS are rolul de a înțări relația Eurojust cu autoritățile judi-

ciare și polițienești din statele membre. Pentru promovarea implementării ENCS, Eurojust a pus în practică mai multe inițiative, de la valorificarea relației cu punctele de contact EJM din cadrul Grupului de acțiune Eurojust-EJM, până la construirea de relații cu responsabili Unităților naționale Europol.

Eurojust a adus, de asemenea, îmbunătățiri formularului „fiches suédoises” pentru a oferi informații despre alcătuirea ENCS din fiecare stat membru. Până acum, ENCS a fost implementat în șapte state membre, fie prin legislația primară, fie prin ordine, circulare, recomandări și alte instrumente de legislație secundară. Eurojust va analiza posibilitatea creării unei platforme comune care să asigure dialogul dintre membrii ENCS, în special corespondenții naționali responsabili de funcționarea ENCS, și Eurojust.

În 2011, pe [website-ul](#) Eurojust a fost publicată o lucrare privind posibilele structuri și sarcini ENCS, precum și profilul ideal al corespondenților naționali pentru Eurojust.

### 3.2 Grupul de acțiune privind viitorul Eurojust

Cu ajutorul Grupului de acțiune, Eurojust și-a continuat procesul de reflecție pe marginea Articolelor 85 și 86 din TFUE. În mai 2011, în timpul Președinției maghiare, a avut loc seminarul *Eurojust: noi perspective pentru cooperarea judiciară*, care s-a focalizat pe Articolul 85 sub aspectul probelor. Pe baza unor studii de caz, participanții s-au întrebat dacă, având mai multe puteri, Eurojust ar fi mai eficient și au ajuns la concluzia că, în implementarea noilor posibilități oferite de Tratatul de la Lisabona, trebuie ținut seama de dificultățile întâlnite. În atelier, au fost analizate următoarele subiecte: primirea de către Eurojust a competenței de a începe o investigație penală și de a preveni și soluționa, cu titlu obligatoriu, conflictele de jurisdicție; dificultățile întâlnite în exercitarea sarcinii de coordonare a investigațiilor și urmărilor penale și măsurile posibile de îmbunătățire a coordonării; consolidarea cooperării operative viitoare cu Europol și OLAF; modalități posibile de punere în practică a diferitelor mecanisme de eva-

luare a Eurojust. Raportul seminarului a fost publicat ca document al Consiliului (14428/11) și este disponibil pe [website-ul Eurojust](#).

În prezent, în lumina reglementărilor propuse pentru 2013 cu privire la Eurojust și Parchetul European (EPPO), Eurojust pregătește mai multe lucrări pe tema structurii sale și a evaluărilor parlamentare, pe care le va înainta părților interesate.

### 3.3 Evoluții administrative

În 2011, Eurojust a avut un buget de 31,7 milioane; execuția bugetară a fost de 95,6% și au fost procesate în total 7300 de tranzacții (angajamente și plăți), ceea ce reprezintă o creștere cu 12% față de anul anterior.

Efectivele Eurojust au numărat, în 2011, 269 de persoane (față de 267 în 2010), dintre care 42 de procurori, judecători și ofițeri de poliție cu o competență echivalentă, detașați din statele membre. Aceștia au fost asistați de 210 angajați cu statutul specific personalului UE și de 17 experți naționali detașați.

#### *Dezvoltarea instrumentelor de planificare*

Instrumentele de planificare ale Eurojust au fost îmbunătățite în 2011. S-a folosit un nou model de calculare a costurilor, care leagă direct activitățile de cheltuielile din buget. Prin alocarea costurilor către Unități și Servicii și distribuirea uniformă a cheltuielilor generale, noul model de calculare a costurilor prezintă avantaje importante pentru gestionarea activității Eurojust. Astfel, Eurojust poate să știe care au fost costurile totale ale unei Unități sau ale unui Serviciu, să compare, de exemplu, costurile contractării serviciilor de pază din afară cu cele pe care le ar presupune asigurarea acestor servicii în intern, să monitorizeze tendințele bugetare și să identifice din vreme modelele de cost neașteptate. Este important de notat faptul că acest model de calculare a costurilor permite, de asemenea, o relaționare corectă între activitățile centrale și cheltuielile generale.

Pentru a facilita gestionarea eficientă a resurselor, Raportul anual de activitate al Directorului administrativ (AAR) a fost transformat în componentă cheie a pla-

nului strategic și a ciclului de programare de la Eurojust, acest document urmărind să asigure o concordanță între resurse și îndeplinirea obiectivelor. În relația cu Comisia are loc un schimb sistematic de informații referitoare la aspecte administrative și bugetare, de aceea au continuat discuțiile pe marginea încheierii unui Memorandum de înțelegere care să oficializeze un schimb de informații rapid și eficient.

#### *Revizuirea structurii organizaționale (OSR)*

Cadrul OSR a fost folosit ca referință pentru susținerea administrativă a activității centrale. A fost creată o unitate (Unitatea de analiză a cazurilor, ce a înlocuit Unitatea de management al cazurilor) care să se axeze și mai mult pe sprijinirea birourilor naționale. S-a efectuat o revizuire a tuturor posturilor administrative, pentru o cât mai bună aliniere a lor la nevoile specifice activității. Alte evoluții conexe în materie de resurse umane: au fost implementate sisteme informatice care să monitorizeze resursele de personal din punct de vedere al eficienței costurilor și să asigure o concordanță optimă

între formare și cerințele specifice activității; Comitetul de reprezentare a personalului a fost invitat să participe la îmbunătățirea procedurilor de recrutare.

În cadrul general al garantării continuității activității s-au luat măsuri pentru elaborarea unui Plan de acțiune în vederea identificării riscurilor potențiale la adresa Eurojust. De asemenea, în Programul anual de lucru pentru 2013 au fost incluși indicatori generali de performanță (KPI) pentru măsurarea calității serviciilor, a expertizei și a performanței organizaționale a Eurojust, elaborându-se, totodată, cataloage cu serviciile disponibile în cadrul unităților administrative.

#### *Noul sediu*

S-au făcut progrese considerabile pe calea obținerii unui nou sediu pentru Eurojust până în 2015. Pe 30 iunie 2011, a fost semnat cu Regatul Olandei un acord de cooperare privind punerea la dispoziția Eurojust a unei clădiri care să-i permită desfășurarea activității sale operative de bază. Un juriu alcătuit în mod paritar din reprezentanți ai statului gaz-



*Domnul Klaus Rackwitz, noul Director Administrativ*



*Personalul administrativ*

dă și ai Eurojust, a selectat în unanimitate cinci echipe de proiectare care să participe la faza de acordare a proiectului. Candidaților li s-a cerut să prezinte o propunere de proiect care să maximizeze eficiența tuturor operațiunilor, la un consum cât mai redus de resurse, și să reprezinte, totodată, valorile centrale ale Eurojust.

### 3.4 Accesul publicului la documentele Eurojust

A crescut numărul cererilor formulate în baza regulilor privind accesul publicului la documentele Eurojust. În 2011 au fost primite unsprezece cereri de acces la documente ale Eurojust. Patru dintre ele au fost primite direct de Eurojust, iar în pri-

vința celorlalte șapte Eurojust a fost consultat ca terță parte în cadrul unor cereri primite de alte organizații.

Dintre cele patru cereri primite direct de Eurojust, două erau legate de personal, iar celelalte două vizau investigații sau urmăriri penale în care era implicat Eurojust. Cele două cereri privind personalul au fost aprobate în totalitate. Cele două cereri legate de cazurile operative au fost respinse pe motivele prezentate mai jos.

Din cele șapte cereri în care Eurojust a fost consultat ca terță parte în cadrul unor solicitări primite de alte organizații, doar una dintre ele viza un caz operativ, celelalte șase nu. Cererea privind cazul operativ a fost respinsă (pe motive ce se regăsesc pe lista de mai jos), iar celelalte șase, care vizau accesul la documente UE, au fost aprobate în totalitate.

Cererile legate de cazurile operative (primite direct, precum și indirect) au fost analizate atât individual, cât și în raport cu anumite documente, și au fost respinse dintr-o serie de motive. Motivele au fost următoarele: pentru că dezvoltarea infor-



*Șefii Unităților și Serviciilor*

*De la stânga la dreapta: Jacques Vos, Servicii organizaționale; Joannes Thuy, Purtător de cuvânt, Presă & RP; Diana Alonso Blas, Responsabil Protecția Datelor; Carla Garcia Bello, Secretar juridic al Colegiului; Alinde Verhaag, Șeful interimar al unității de Analiză a Cazurilor; Anna Baldan, Coordonatorul Secretariatului Rețelei JIT; Klaus Rackwitz, Director Administrativ; Catherine Deboyser, Serviciul Juridic; Jon Broughton, Management Informațional; Mike Moulder, Buget, Finanțe și Achiziții; Linda Scotts, Resurse Umane; Matevž Pezdirc, Coordonatorul Rețelei privind infracțiunile de genocid; Fatima Martins, Secretar EJV*

mațiilor ar pune în pericol protecția vieții private și a integrității persoanelor; pentru apărarea interesului public referitor la îndeplinirea sarcinilor Eurojust de a susține lupta împotriva formelor grave de criminalitate, precum și investigațiile și ur-

măririle penale în care își oferă asistența; și pentru respectarea normelor aplicabile în materie de secret profesional. Alte motive de respingere a accesului au fost legate de faptul că documentele proveneau dintr-un stat membru care a refuzat dez-

văluirea lor, pentru că erau întocmite pentru uzul intern, în legătură cu un aspect în privința căruia Eurojust nu a luat o decizie, atunci când dezvăluirea ar fi afectat procesul decizional de la Eurojust sau nu era în slujba unui interes public prioritar.



*Seminarul Eurojust, Sofia, Bulgaria*



*Seminarul Eurojust, Budapesta, Ungaria*



*Seminarul Eurojust, Roma, Italia*

## 4 Implementarea Concluziilor Consiliului

Pe 9-10 iunie 2011, Consiliul JAI a adoptat Concluziile celui de-al noulea Raport Anual al Eurojust (10645/1/11 REV 1). Ca și în rapoartele anterioare, Eurojust oferă în capitolul de față informații referitoare la aspectele în privința cărora Consiliul a făcut recomandări.

Eurojust – EJM	
Elaborarea și implementarea mecanismelor menite să consolideze cooperarea dintre Eurojust și EJM, în special în cadrul ENCS și în privința înaintării cazurilor simple către EJM.	Grupul de acțiune comună EJ-EJM a fost creat pentru a reflecta, printre altele, la rolul punctelor de contact EJM în cadrul ENCS. Pentru mai multe detalii, <i>a se vedea</i> secțiunea 2.2.
Întâlnirile de coordonare și implicarea Europol și a OLAF	
Promovarea întâlnirilor de coordonare dintre autoritățile competente din statele membre și implicarea altor organizații UE precum Europol sau OLAF, atunci când este cazul și în conformitate cu instrumentele legale existente.	În 2011 s-a înregistrat o intensificare semnificativă a întâlnirilor de coordonare. Eurojust a organizat întâlniri de coordonare în 204 cazuri. Europol a participat la 89 de întâlniri de coordonare, iar OLAF la 8 cazuri. <i>A se vedea</i> , de asemenea, subsecțiunea 1.2.2.

Centrul de expertiză	
Continuarea eforturilor de a deveni un „centru de expertiză” în materie de cooperare judiciară în Europa, pentru a contribui astfel la dezbaterile dintre alte părți interesate.	Eurojust dezvoltă un concept de centru de expertiză, menit să înlesnească întreprinderea de acțiuni judiciare eficiente împotriva criminalității organizate transfrontaliere din Uniunea Europeană, prin acumularea cunoștințelor și experienței instituționale din domeniul cooperării judiciare în materie penală.
Folosirea Articolului 7(2) și (3) din Decizia Eurojust	
Raportarea privind aplicarea Articolului 7 (2) și (3)	Colegiul nu a emis vreun aviz scris necoercitiv potrivit Articolului 7(2) și (3), dar au existat cazuri care au fost soluționate la nivelul birourilor naționale. <i>A se vedea</i> sub-secțiunea 1.2.8 pentru detalii privind conflictele de jurisdicție și sub-secțiunea 1.2.10 pentru detalii referitoare la EAW.
Articolele 85 și 86 din TFUE	
Expertiza Eurojust poate fi luată în considerare în dezbaterile strategice referitoare la viitoarea aplicare a Articolelor 85 și 86 TFUE.	În 2011, Eurojust a continuat procesul de reflecție pe marginea viitoarei sale dezvoltări potrivit TFUE și, pe baza experienței sale operaționale, a participat activ la dezbaterile desfășurate la nivel european. Până la formularea concluziilor dezbaterii strategice, Eurojust susține o abordare bazată pe probe în aplicarea Articolelor 85 și 86. <i>A se vedea</i> secțiunea 3.2.
Instrumentele statistice	
Analizarea posibilității de a-și extinde în continuare statisticile, prin operarea unei distincții pentru fiecare țară în parte.	<i>A se vedea</i> Anexa I, Figura 2.

Echipele comune de anchetă	
Continuarea implicării în cursurile de formare privind echipele comune de anchetă.	Eurojust sprijină formarea pe tema JIT, organizată de CEPOL. În cadrul întâlnirilor anuale ale Rețelei JIT, practicienii experimentați își împărtășesc din experiență, cunoștințe și bune practici, și contribuie la promovarea folosirii JIT.
Cooperarea cu statele terțe	
Continuarea oferirii de sprijin în cazurile operative ce implică state terțe.	Statele terțe au participat de 45 de ori la întâlniri de coordonare. Pentru mai multe detalii, <i>a se vedea</i> secțiunea 1.5.
Sistemul de management al cazurilor	
Implementarea schimbărilor rezultate din Decizia Eurojust, în ceea ce privește schimbul de informații și transmiterea acestora către Eurojust; continuarea consolidării capacității de procesare și analizare a informațiilor primite, inclusiv printr-o analiză încrucișată; exploatarea întregului potențial al bazei de date a Eurojust pentru ca, pe baza unei analize încrucișate, să poată fi transmise către statele membre cereri vizând efectuarea unei investigații sau urmăriri penale în privința anumitor fapte.	A fost întocmit un formular tip pentru transmiterea informațiilor către Eurojust în baza Articolului 13. În cursul lunilor martie și aprilie 2011 a fost completat un chestionar menit să contribuie la dezvoltarea CMS. Au fost identificate diferite aspecte care necesită o analiză suplimentară: înregistrarea cazurilor; monitorizarea cazurilor; statisticile; informarea și feedback-ul în baza Articolului 13; evaluarea cauzisticii; analiza în cazurile operative; sistemul de dosare electronice (gestionarea documentelor); și mijloacele de comunicare. Fiecare dintre aceste subiecte va fi discutat separat în 2012, în cadrul ședințelor plenare ale Colegiului, pentru a se oferi astfel îndrumări din perspectiva utilizatorului, în vederea unei evaluări funcționale a actualului CMS. De asemenea, Colegiul a adoptat o listă revizuită a tipurilor de infracțiuni.

Cooperarea cu Europol	
Continuarea cooperării, în baza instrumentelor legale existente și cu asigurarea unui nivel ridicat de protecție a datelor.	În 2011, cooperarea operativă cu Europol s-a intensificat, iar schimbul de date operaționale prin conexiunea securizată a crescut cu 35% (911 schimburi de date). Ambele organizații au aplicat o serie de principii comune privind protecția datelor. <i>A se vedea sub-sectiunea 2.3.1.</i>
Cooperarea cu OLAF	
Menținerea unui parteneriat privilegiat în vederea combaterii fraudei, a corupției și a altor infracțiuni care aduc atingere intereselor financiare ale UE.	În 2011, s-a intensificat transmiterea de informații referitoare la cazurile operative. În 2011 au existat aproximativ 30 de cazuri în care OLAF a recomandat efectuarea de investigații și urmăriri penale de către autoritățile naționale din Uniunea Europeană. Opt cazuri au fost înaintate către Eurojust pentru asistență. <i>A se vedea sub-sectiunea 2.4.</i>
Cooperarea cu Frontex	
Continuarea activității vizând încheierea de acorduri oficiale de lucru cu Frontex, în special pentru consolidarea schimbului de informații.	În urma adoptării noii Reglementări privind Frontex, se are în vedere încheierea unui acord de cooperare care să permită schimbul de date cu caracter personal și operativ. <i>A se vedea secțiunea 2.5</i>

Proiectul de revizuire a structurii organizaționale	
Prezentarea rezultatelor obținute în cadrul proiectelor privind Performanța Colegiului și Revizuirea structurii organizaționale.	Eurojust și-a continuat activitatea de implementare a OSR în șapte domenii. Proiectul privind <i>Structura Administrației</i> este în mare parte finalizat. S-au făcut progrese semnificative în proiectele <i>Gestionarea performanței și a riscului</i> , <i>Cooperarea dintre Administrație, Colegiu și Birourile naționale</i> și <i>Formarea</i> . Este în curs de pregătire un plan de acțiune pentru atenuarea riscurilor la adresa Eurojust. Pe baza principalilor indicatori strategici de performanță (KPI) elaborați de Eurojust, în Programul anual de activitate pentru 2013 au fost incluși KPI generali, propuși pentru măsurarea calității serviciilor, a expertizei, a sensibilizării și a performanței organizaționale de la Eurojust. Celelalte proiecte, <i>Delegarea deciziilor</i> , <i>Managementul portofoliului</i> și <i>Cultura</i> , sunt în curs de desfășurare.
Implementarea Deciziei Eurojust și Coordonarea permanentă	
Continuarea implementării noii Decizii Eurojust; Revizuirea Regulamentului intern și crearea unui formular tip de transmitere și procesare a informațiilor la Eurojust; Raportarea privind aplicarea dispozițiilor relevante în următorul raport anual; accelerarea implementării sistemului de Coordonare permanentă și intensificarea eforturilor de punere în aplicare a mecanismelor de facilitare a transmiterii de informații operative.	Capitolul 3 se axează pe implementarea Deciziei Consiliului privind consolidarea Eurojust, în special în legătură OCC, ENCS și Articolul 13.



*Seminarul Eurojust, Cracovia, Polonia*



*Ziua europeană de luptă împotriva traficului de persoane, Varșovia, Polonia: domnul Williams semnează declarația comună a Agențiilor JAI*



*Întâlnire de consultare între Eurojust și Republica Croația, Brijuni, Croația*

## ANEXĂ

Figura 1

În 2011, Eurojust a înregistrat 1 441 de cazuri, continuând astfel tendința ascendentă a numărului de cereri de asistență înaintate de statele membre din 2002 încoace. Aproximativ 20% dintre aceste cazuri au implicat trei sau mai multe state membre.

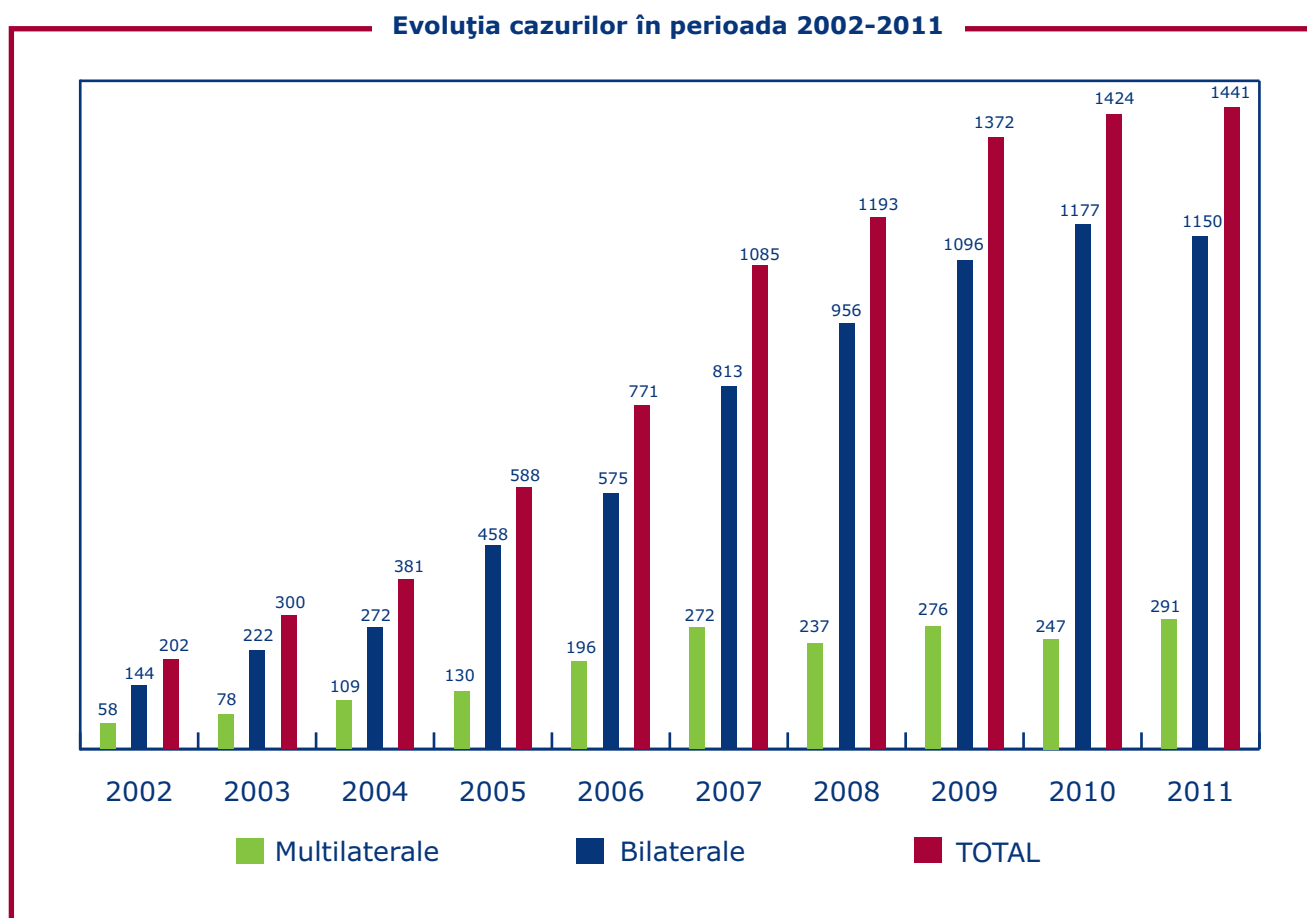


Figura 2

În această figură se observă numărul de cazuri bilaterale și multilaterale înregistrate de fiecare birou național în 2011.

Atunci când este vorba despre un caz bilateral nu înseamnă că acesta vizează o infracțiune mai puțin gravă sau că implicarea Eurojust ar trebui să fie limitată. Un caz bilateral de la Eurojust poate fi, la nivelul statelor membre, caz multilateral.

## Cazurile bilaterale/multilaterale

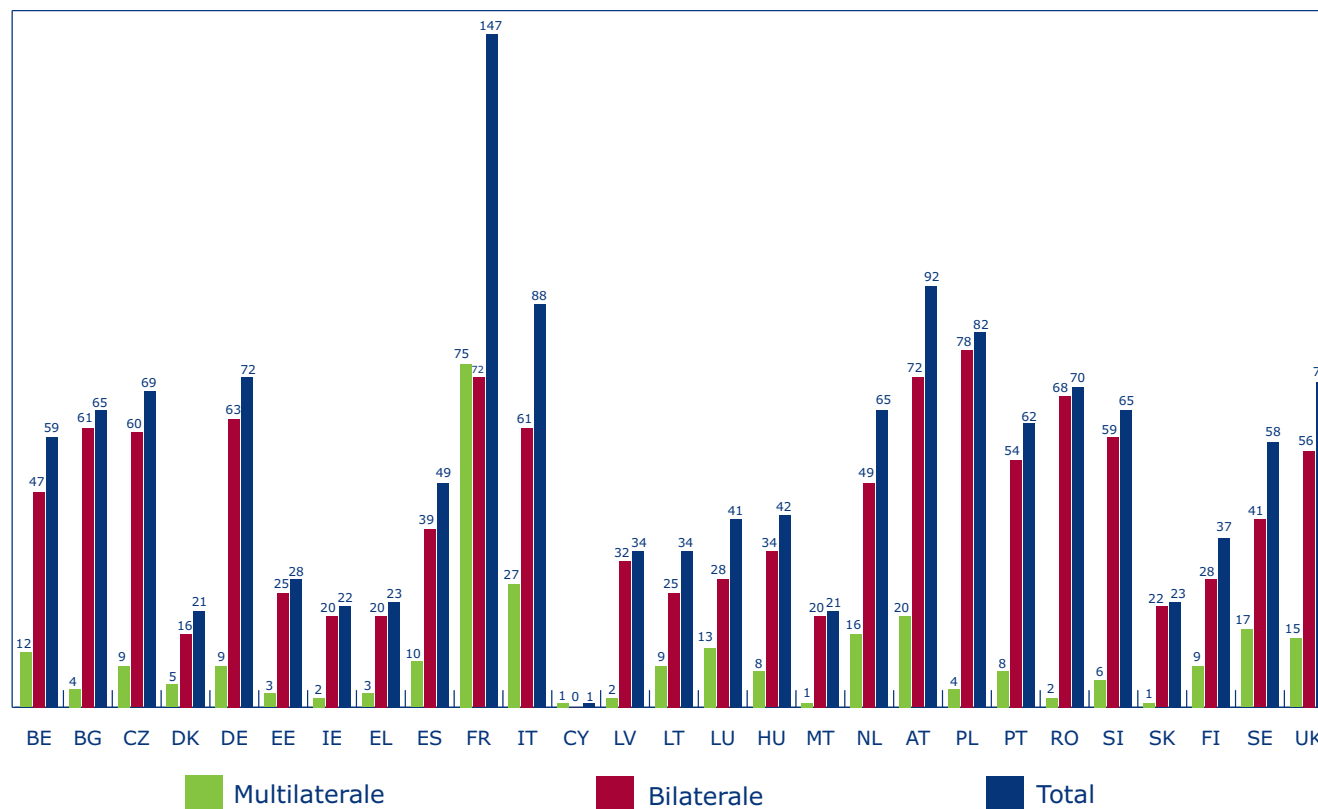


Figura 3

Volumul de lucru al birourilor naționale este dat nu numai de numărul de cazuri înregistrate într-un an, ci și de cazurile din anii anteriori, aflate încă în curs de desfășurare. Eurojust are în total 500 de cazuri în curs, care au fost înregistrate în anii anteriori (2003-2010), dar încă mai necesită atenție și sprijin.

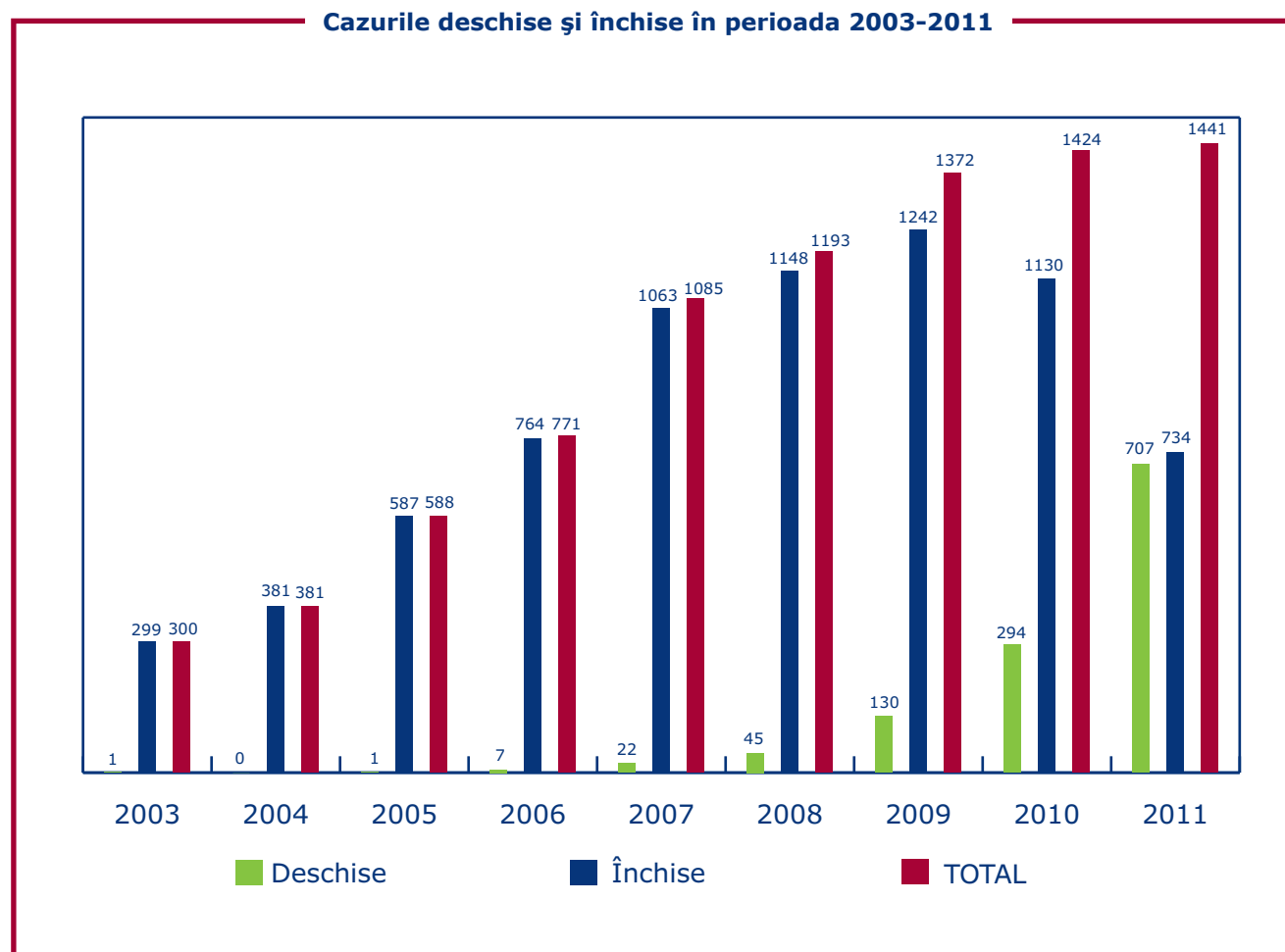


Figura 4

Potrivit Articolului 4(1) al Deciziei Eurojust, competența generală a Eurojust acoperă tipurile de infracțiuni pentru care Europol este, în orice moment, competent să acționeze, precum și alte infracțiuni săvârșite în relație cu acestea.

Pentru alte tipuri de infracțiuni, Eurojust poate, în conformitate cu obiectivele sale, să sprijine investigațiile și urmărirea penală, la cererea unei autorități competente a unui stat membru, în baza Articolului 4(2).

Eurojust mai poate fi solicitat de un stat membru să ofere asistență pentru chestiuni sau aspecte de natură mai generală, care nu sunt neapărat direct legate de un caz operativ în curs, vizând, printre altele, legislația sau procedurile naționale (cazurile privind subiecte juridice).

Clasificarea generală a cazurilor

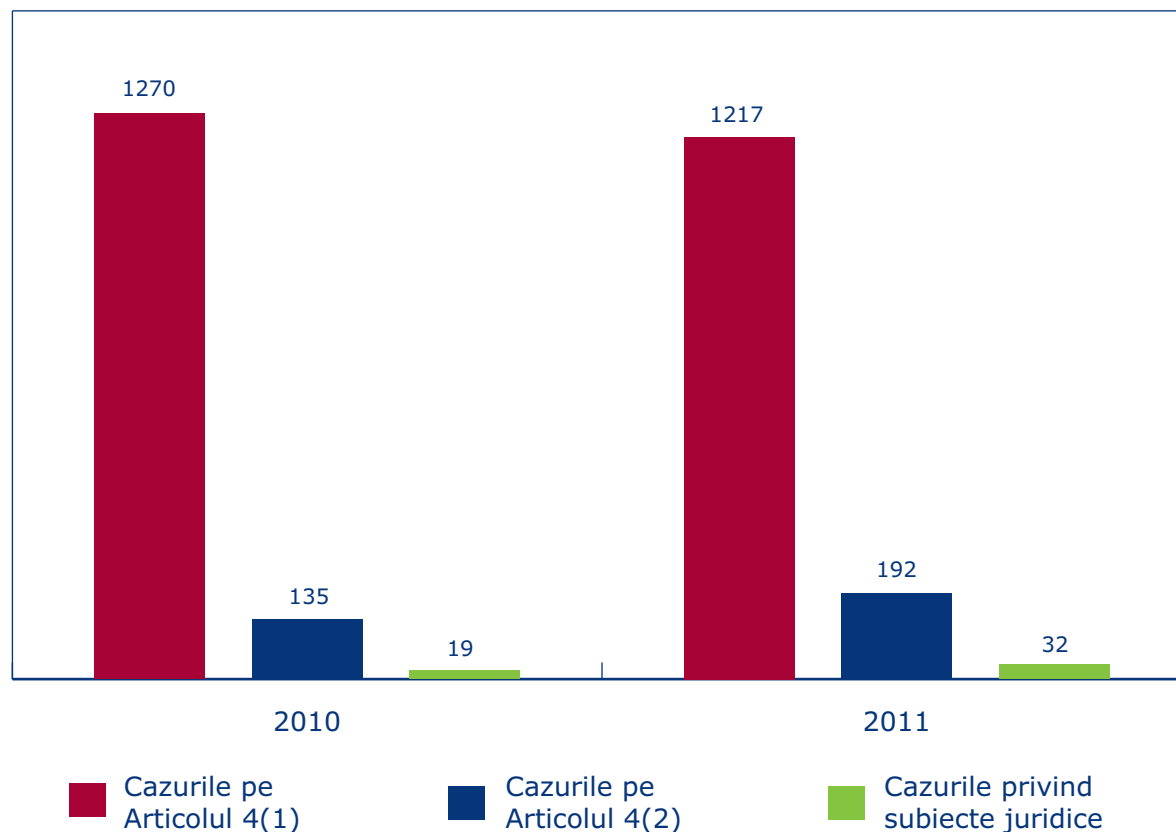
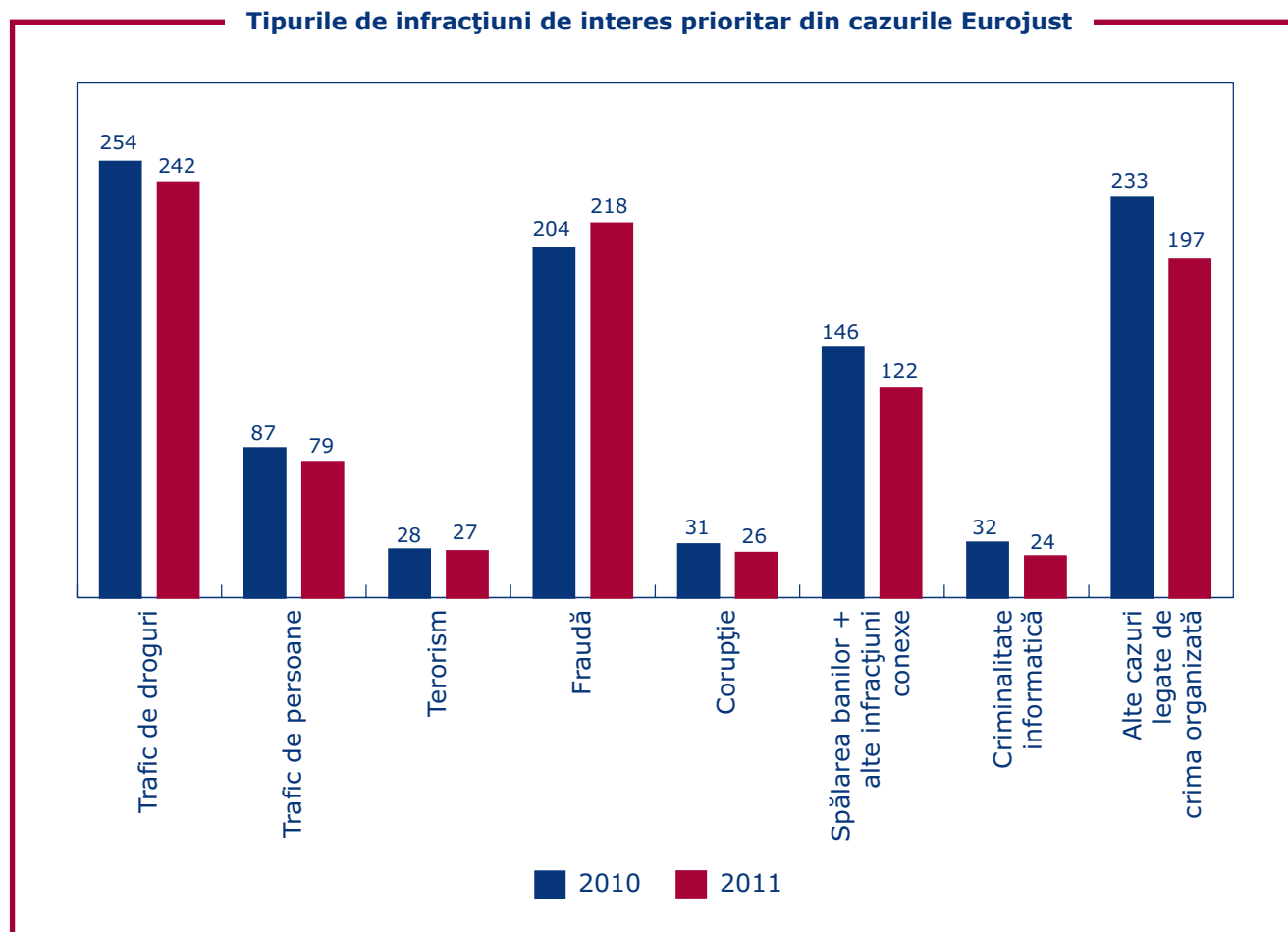


Figura 5

Sferele de prioritate operativă adoptate de Eurojust în 2010-2011 acoperă traficul de droguri, traficul de persoane, terorismul, fraudă, corupția, spălarea banilor, criminalitatea informatică și alte activități legate de prezența în economie a grupurilor criminale organizate.

În figură se observă de câte ori s-au regăsit aceste tipuri de infracțiuni în cazurile înregistrate la Eurojust în 2010 și 2011. Un caz poate presupune mai mult de un tip de infracțiuni. Mai multe informații pot fi găsite în secțiunile specifice din Capitolul 1.



**Figura 6**

Sferele de prioritate operativă adoptate de Eurojust în 2010-2011 acoperă traficul de droguri, traficul de persoane, terorismul, fraudă, corupția, spălarea banilor, criminalitatea informatică și alte activități legate de prezența în economie a grupurilor criminale organizate.

În figură se observă de câte ori s-au regăsit infracțiunile de interes prioritar, precum și alte tipuri de infracțiuni, în cazurile înregistrate la Eurojust în 2010 și 2011. Un caz poate presupune mai mult de un tip de infracțiuni.

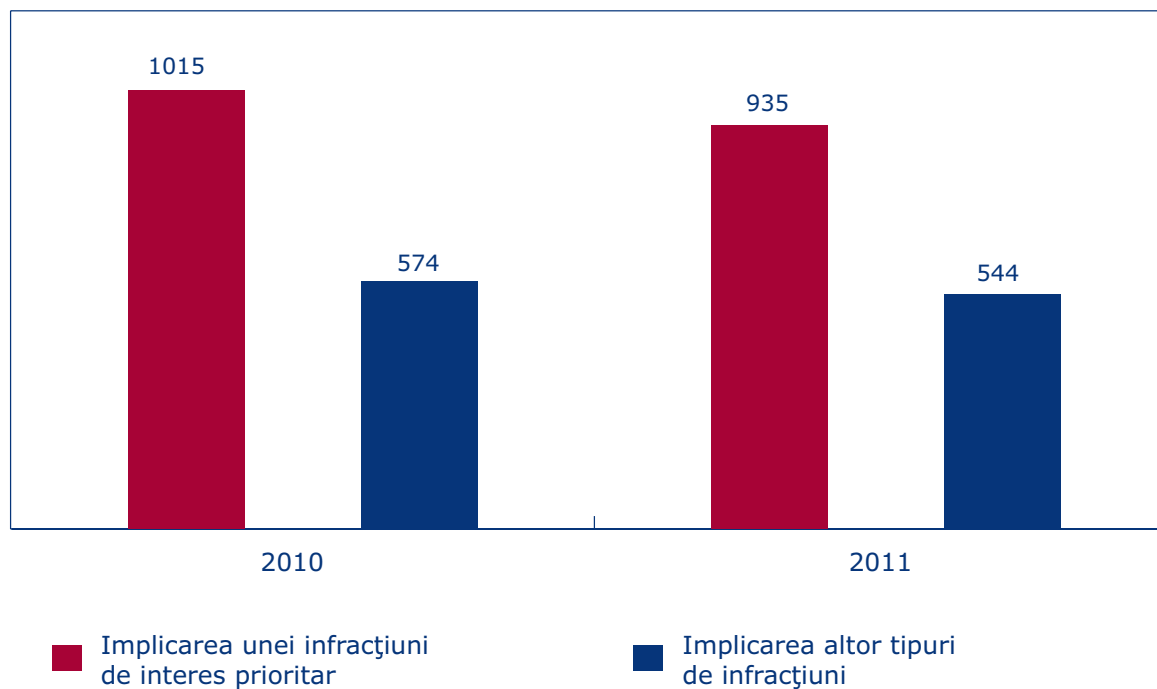
**Tipurile de infracțiuni de interes prioritar și alte infracțiuni din cazurile Eurojust**

Figura 7

Figura arată de câte ori a fost solicitat sprijinul Eurojust de fiecare stat membru, în 2010 și 2011.

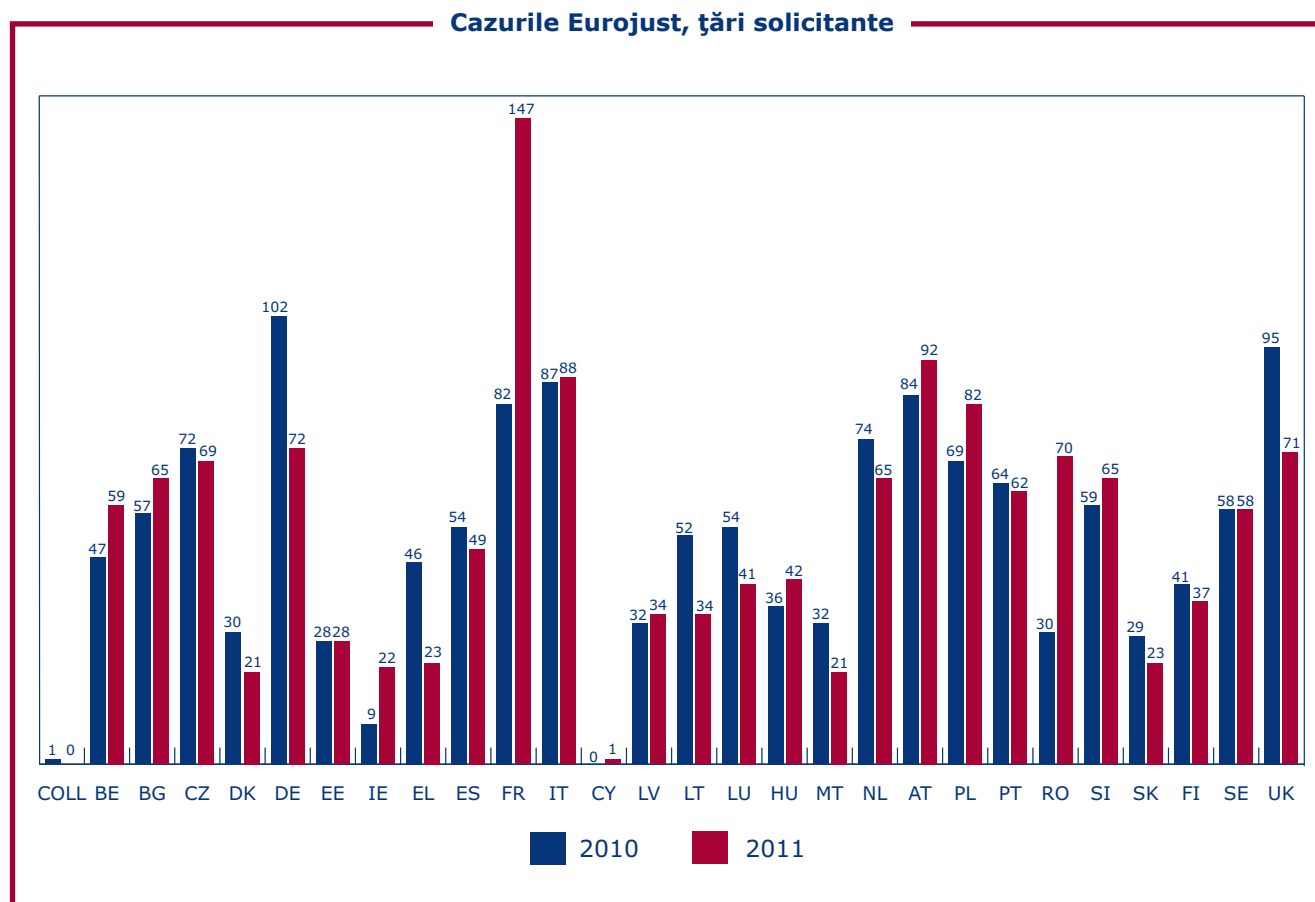


Figura 8

Figura indică de câte ori a fost solicitată, în 2010 și 2011, asistența autorităților din fiecare stat membru, prin intermediul Eurojust.

Cazurile Eurojust, țări solicitate

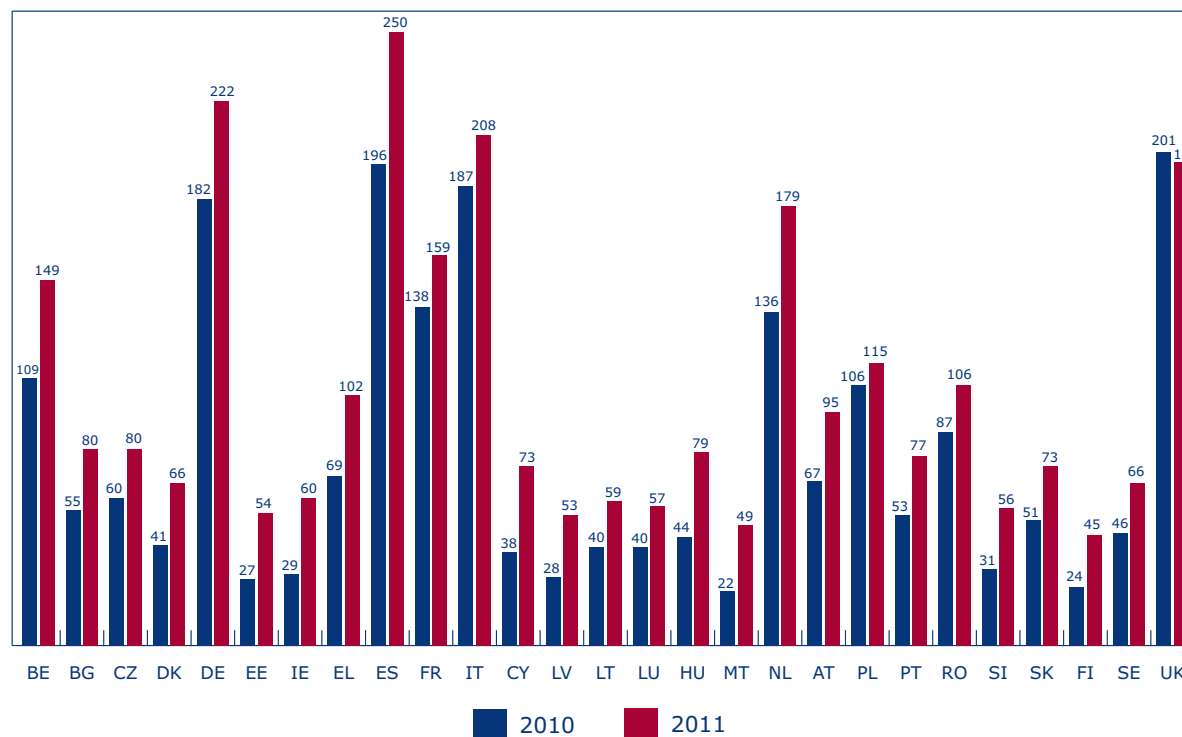


Figura 9

Figura prezintă numărul de cazuri care au necesitat o întâlnire de coordonare. Întâlnirile de coordonare sunt organizate, în mod normal, la Haga, la sediul Eurojust. În unele situații, întâlnirile de coordonare au loc în afara Eurojust, într-un stat membru sau într-un stat terț.

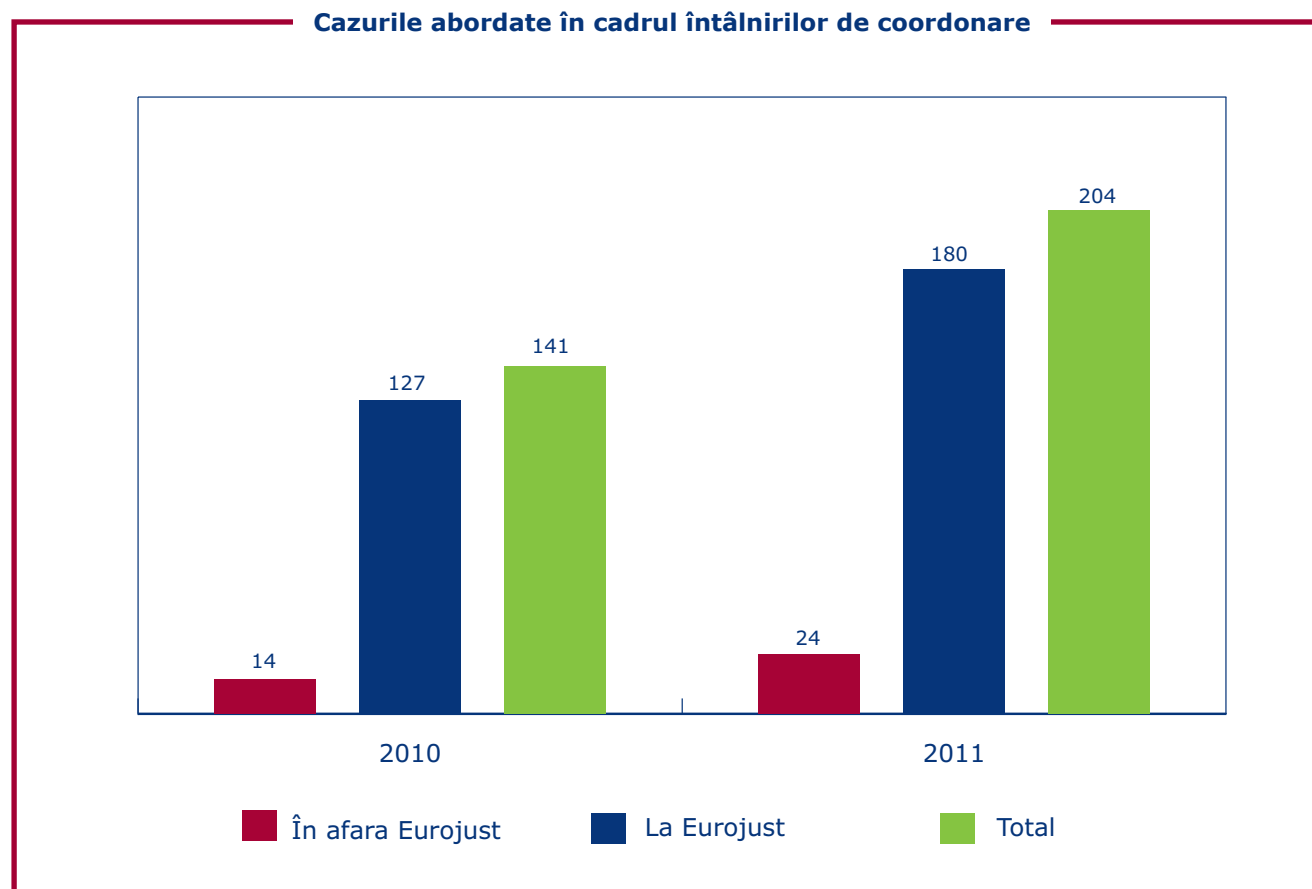


Figura 10

Figura arată numărul de cazuri care au necesitat o întâlnire de coordonare în urma cererilor de asistență primite de la fiecare stat membru sau stat terț.

### Întâlnirile de coordonare, țări solicitante

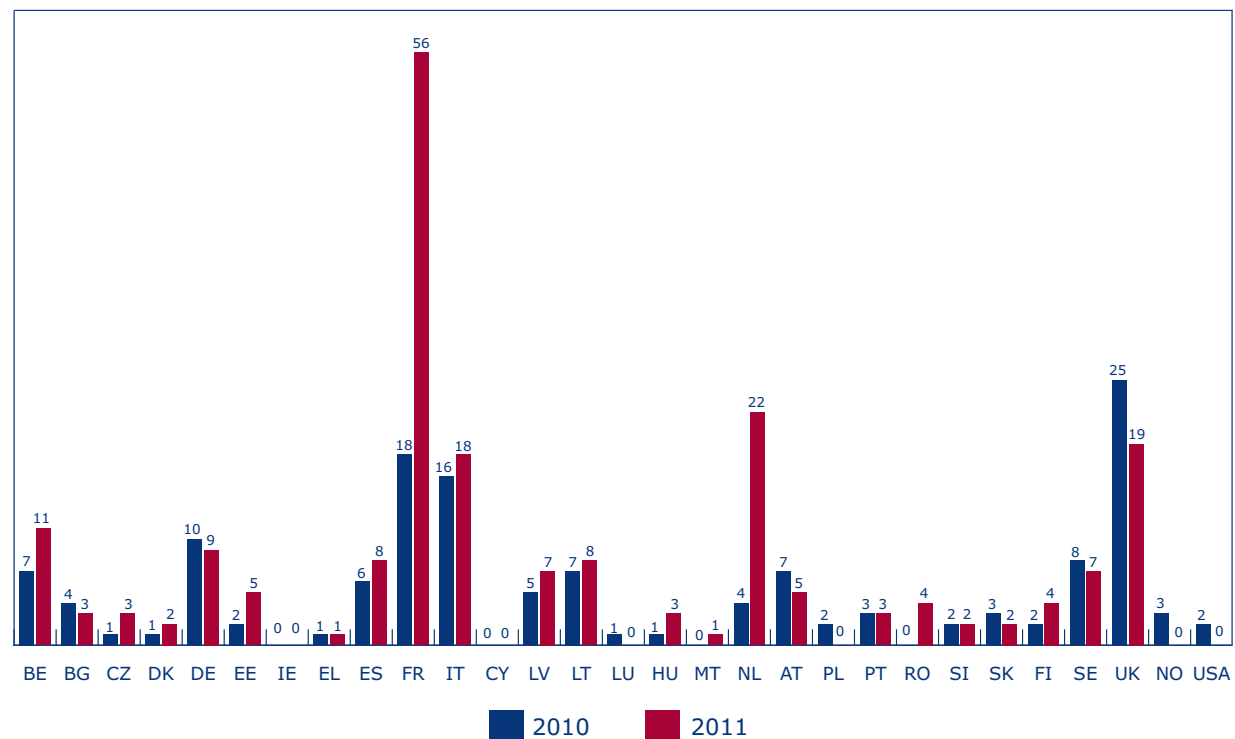
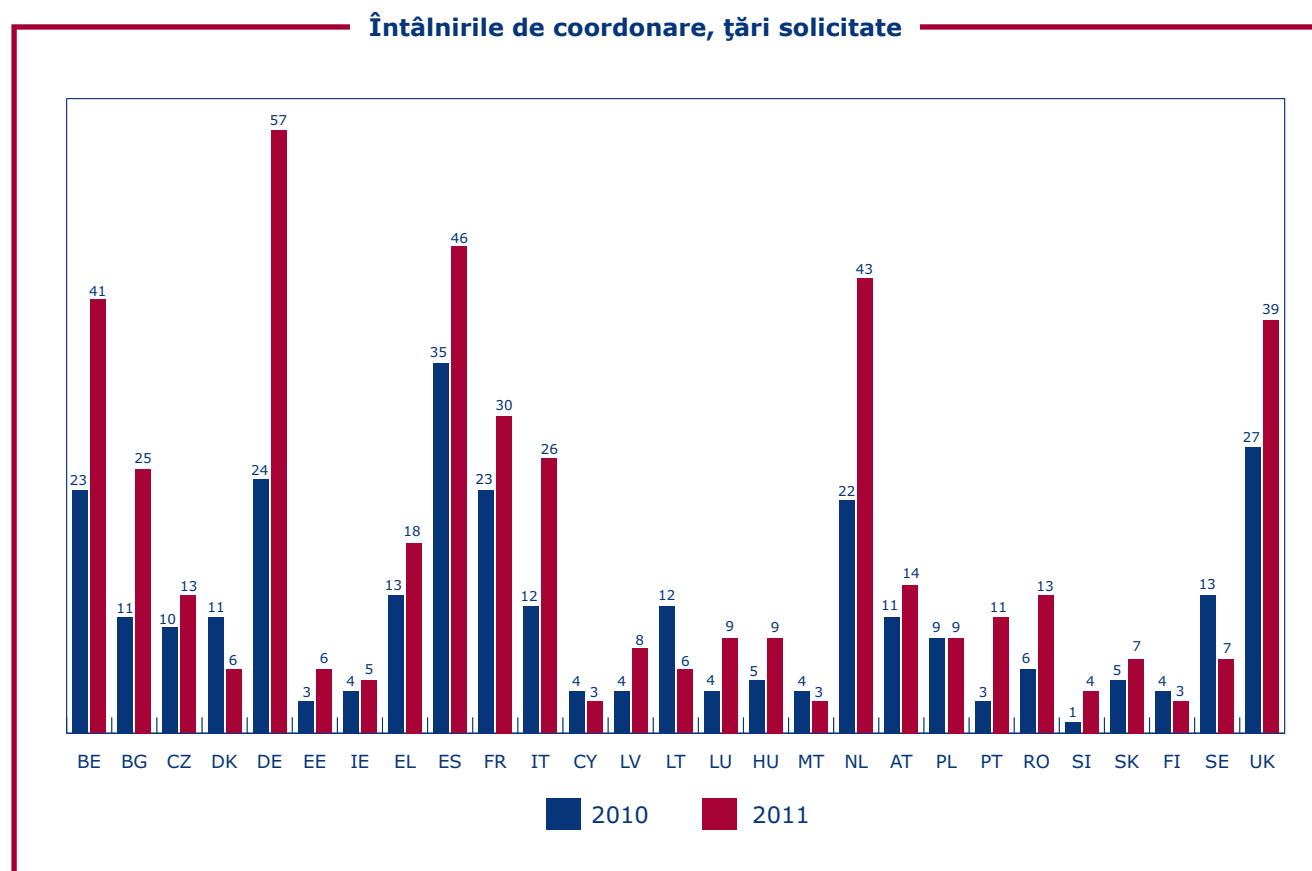


Figura 11

În figură se observă de câte ori au participat autoritățile din statele membre la întâlnirile de coordonare ale Eurojust, în cazurile care necesitau coordonare, după ce le-a fost solicitată asistența.





*Eurojust Clădirea Haagse Veste 1*

Toate drepturile rezervate. Nu este permisă reproducerea niciunei părți din această publicație sau folosirea acestora în orice formă, prin orice mijloace, grafice, electronice sau mecanice, inclusiv fotocopiare, înregistrare sau stocare de informație și sisteme de memorie, fără permisiunea Eurojust.

Fotografii:

Joannes Thuy, Leen De Zutter & Jacalyn Birk, Eurojust  
Michel Mees, Haga  
Zollkriminalamt, Köln, Germania

© 2012 Eurojust