



EUROJUST

Raportul anual 2014



© Eurojust, 2015

Această publicație se referă la perioada 1 ianuarie 2014 - 31 decembrie 2014

Număr de catalog: QP-AA-15-001-RO-N

ISBN: 978-92-9490-006-7

ISSN: 2443-6674

DOI: 10.2812/2195

Contact:

Telefon: + 31 70 412 5000

E-mail: info@eurojust.europa.eu

Site: www.eurojust.europa.eu



Raportul anual 2014

Raportul anual 2014 al Eurojust a fost tradus în limba română
din versiunea originală în limba engleză



Obiectivul Eurojust este de a stimula și îmbunătăți coordonarea anchetelor și urmăririlor penale și cooperarea dintre autoritățile competente ale statelor membre în legătură cu formele grave de criminalitate transfrontalieră

Cuprins

Notă privind Decizia Eurojust	5
Acronime și prescurtări	5
Cuvânt înainte.....	7
Rezumat	8
1. EUROJUST PE SCURT / INSTRUMENTELE EUROJUST	12
1.1 Eurojust pe scurt.....	13
1.2 Instrumentele Eurojust.....	13
1.2.1 Întâlnirile de coordonare	13
1.2.2 Centrele de coordonare.....	17
1.2.3 Schimbul de informații și CMS	19
1.2.4 Eurojust și JIT	21
2. CAZUISTICA EUROJUST ÎN TIPURILE DE INFRAȚIUNI DE INTERES PRIORITAR	26
2.1 Introducere	27
2.1.1 Frauda	28
2.1.2 Corupția	29
2.1.3 Infrațiuni care aduc atingere intereselor financiare ale UE (infrațiuni PIF)	29
2.1.4 Grupurile mobile de criminalitate organizată (MOCG)	30
2.1.5 Traficul de droguri.....	31
2.1.6 Criminalitatea informatică	33
2.1.7 Migrația ilegală.....	35
2.1.8 Terorismul.....	35
2.1.9 Traficul de persoane.....	36
2.2 Asistența Eurojust în alte domenii de activitate infracțională	38
2.2.1 Spălarea banilor	38
2.2.2 Infrațiunile împotriva mediului	38
2.2.3 Pirateria maritimă.....	38
2.2.4 Punctul de contact Eurojust pentru protecția copilului.....	38
Operațiunea BlackShades: Cazul anului.....	39
2.3 Partenerii Eurojust.....	42
2.3.1 Partener de cooperare: Europol.....	42
2.3.2 Partener de cooperare: OLAF.....	42
2.3.3 Cooperarea cu agențiile JAI.....	43
2.3.4 Țări terțe și organizații din afara Uniunii Europene	44
3. PROVOCĂRI ȘI BUNE PRACTICI.....	48
3.1 Introducere	49
3.2 Traficul de droguri	49
3.3 Criminalitatea informatică	51
4. PUNCTUL FOCAL AL ANULUI ÎN CADRUL EUROJUST: MANDATUL EUROPEAN DE ARESTARE	52
5. ADMINISTRAȚIA EUROJUST	58

6. EUROJUST ȘI REȚELELE DE PRACTICIENI	62
6.1 EJN.....	63
6.2 Rețeaua JIT	63
6.3 Rețeaua privind infracțiunile de genocid	64
6.4 Forumul consultativ	64
TEMĂ: EVALUARE ȘI PERSPECTIVE PENTRU VIITOR.....	66
MONITORIZAREA PUNERII ÎN APLICARE A CONCLUZIILOR CONSILIULUI	69
ACCESUL PUBLIC LA DOCUMENTE	70
GRAFICE ȘI FIGURI	
<i>Cazuistică 2002 - 2014.....</i>	<i>9</i>
<i>Cazuri bilaterale/multilaterale 2010 - 2014.....</i>	<i>9</i>
<i>Cazuri bilaterale/multilaterale per stat membru.....</i>	<i>10</i>
<i>State membre solicitante/solicitate</i>	<i>10</i>
<i>Întâlniri de coordonare.....</i>	<i>16</i>
<i>State terțe, parteneri de cooperare și organizații internaționale implicate în întâlnirile de coordonare.....</i>	<i>16</i>
<i>Centre de coordonare.....</i>	<i>18</i>
<i>Număr de cazuri în baza articolului 13.....</i>	<i>20</i>
<i>JIT-uri sprijinite de Eurojust și principalele tipuri de infracțiuni</i>	<i>21</i>
<i>Finanțarea JIT de către Eurojust (2009/12 - 2014/8).....</i>	<i>23</i>
<i>Cazuistica Eurojust în tipurile de infracțiuni de interes prioritar.....</i>	<i>27</i>
<i>Cooperare internațională în cazul BlackShades</i>	<i>39</i>
<i>Principalele tipuri de infracțiuni cu implicarea statelor terțe.....</i>	<i>44</i>
<i>Top zece state terțe în cazuistica Eurojust</i>	<i>45</i>
<i>Cazuri deschise de procurorii de legătură în perioada 2010-2014.....</i>	<i>45</i>
<i>Eurojust contact points</i>	<i>46</i>
<i>Acoperire media la nivel mondial.....</i>	<i>61</i>
<i>Vizite pe site-ul web.....</i>	<i>61</i>

Notă privind Decizia Eurojust

Decizia Eurojust – Decizia Consiliului din 28 februarie 2002 de instituire a Eurojust în scopul consolidării luptei împotriva formelor grave de criminalitate, astfel cum a fost modificată prin Decizia 2009/426/JAI a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind consolida-

rea Eurojust - va fi numită în prezentul raport „Decizia Eurojust”. [O versiune consolidată a Deciziei Eurojust](#), pregătită de Secretariatul General exclusiv în scop informativ, este disponibilă pe site-ul nostru.

Acronime și prescurtări

CMS	Sistem de management al cazurilor
COSI	Comitetul permanent al Consiliului pentru securitate internă
EAW	Mandat european de arestare
EJN	Rețeaua judiciară europeană
ENCS	Sistemul național de coordonare Eurojust
EMPACT	Platforma europeană multidisciplinară împotriva amenințărilor infracționale
EPPO	Parchetul European
JIT	Echipă comună de anchetă
JSB	Organismul comun de supraveghere a Eurojust
MASP	Plan strategic multianual
MLA	Asistență judiciară reciprocă
MOCG	Grupuri (mobile) de criminalitate organizată
MPJM	Monitorul judiciar al pirateriei maritime
MTIC	Fraudă intracomunitară cu firme fantomă
OAP	Plan operațional de acțiune
OCC	Coordonare permanentă
OCG	Grup de criminalitate organizată
PIF	Protecția intereselor financiare ale Uniunii Europene
SOCTA	Evaluarea amenințării pe care o reprezintă criminalitatea gravă organizată
TCM	Monitorul condamnărilor pentru terorism
TE-SAT	Raportul privind situația și tendințele terorismului
TFUE	Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene
THB	Trafic de persoane



Eurojust, în calitate de actor UE, se angajează
să-și îndeplinească rolul de centru al expertizei juridice și
judiciare și să coopereze îndeaproape
cu toți partenerii implicați

Cuvânt înainte

Am plăcerea de a vă prezenta cel de-al 13-lea raport anual al Eurojust. Raportul oferă o prezentare de ansamblu a evoluțiilor și principalelor activități ale Eurojust, contribuțiile și sprijinul acesteia pentru îmbunătățirea cooperării judiciare dintre statele membre în 2014. Cazuistica Eurojust crește în fiecare an, iar acest an nu a constituit o excepție.

Numărul de cazuri pentru care statele membre au solicitat asistența Eurojust a crescut cu 14,5%, ajungând la 1804 cazuri. Instrumentul unic al Eurojust, întâlnirile de coordonare, a reunit în cadrul Eurojust 1882 de practicieni externi - inclusiv procurori, judecători și ofițeri de poliție - pentru a fluidiza operațiunile, a facilita coordonarea și cooperare în acțiunile strategice și operaționale și pentru a soluționa dificultățile de ordin practic și juridic determinate de diferențele dintre cele 30 de sisteme juridice existente în Uniunea Europeană. În plus, centrele de coordonare au furnizat sprijin eficient în timp real.

JIT-urile, împreună cu întâlnirile și centrele de coordonare, ajută statele membre la colectarea și conectare informațiilor vitale legate de cazuri. Aceste instrumente oferă o cooperare rapidă, concentrată pe rezultate.

Eurojust continuă să sprijine constituirea și funcționarea JIT-urilor, numărul JIT-urilor sprijinite de Eurojust crescând cu peste 20%. Și numărul JIT-urilor finanțate de Eurojust a crescut substanțial, demonstrând că acest instrument este folosit din ce în ce mai mult de către statele membre.

În cadrul raportului din acest an, accentul se concentrează pe EAW precum și pe provocările și bunele practici în cazurile de trafic de droguri și criminalitate informatică. Eurojust a susținut trei seminarii cu privire la traficul de droguri, infracțiunile informatice și EAW. Seminarul pri-

vind traficul de droguri a fost dedicat livrărilor controlate, noilor substanțe psihoactive și (pre)precursorilor, seminarul privind criminalitatea informatică admisibilității probelor iar seminarul EAW, problemelor și bunelor practici în derularea EAW-ului. Aceste domenii ridică probleme și dificultăți considerabile pentru practicieni și trebuie să colaborăm pentru a găsi soluții eficiente.

Ne concentrăm, de asemenea, pe un caz de criminalitate informatică, *BlackShades*, una din cele câteva povești de succes ale lui 2014. Aceste succese sunt determinate de o mai mare recunoaștere și utilizare, de care Eurojust se bucură, așa cum se observă din creșterea cazuisticii.

Se realizează progrese continue în sprijinirea și consolidarea coordonării și cooperării dintre autoritățile naționale de anchetă și urmărire penală ale statelor membre atunci când se confruntă cu cazuri grave de criminalitate transfrontalieră, și în ceea ce privește sporirea cooperării cu state terțe. În 2014, Eurojust a semnat un acord de cooperare cu Moldova, și-a consolidat relațiile cu Agențiile JAI și a semnat două memorandumuri de înțelegere cu FRA și EMCDDA.

A fost finalizată cea de-a șasea rundă de evaluări reciproce iar Eurojust a adoptat un plan de acțiune în vederea abordării recomandărilor. În 2014 a început și activitatea la evaluarea externă. Aceste evaluări vor contribui la funcționarea eficace și eficientă a Eurojust.

Salutăm alăturarea celor șase noi membri naționali și așteptăm cu nerăbdare sosirea noului procuror de legătură din Elveția, în 2015.

Pentru a preveni și combate eficient infracționalitatea transfrontalieră gravă și terorismul este esențială o abordare multidisciplinară bazată pe un schimb sporit de informații între diverși actori și utilizarea crescută a instrumentelor disponibile. Eurojust, în calitate de actor UE, se angajează să-și desfășoare misiunea de centru al expertizei juridice și judiciare și de a coopera îndeaproape cu toți partenerii implicați.

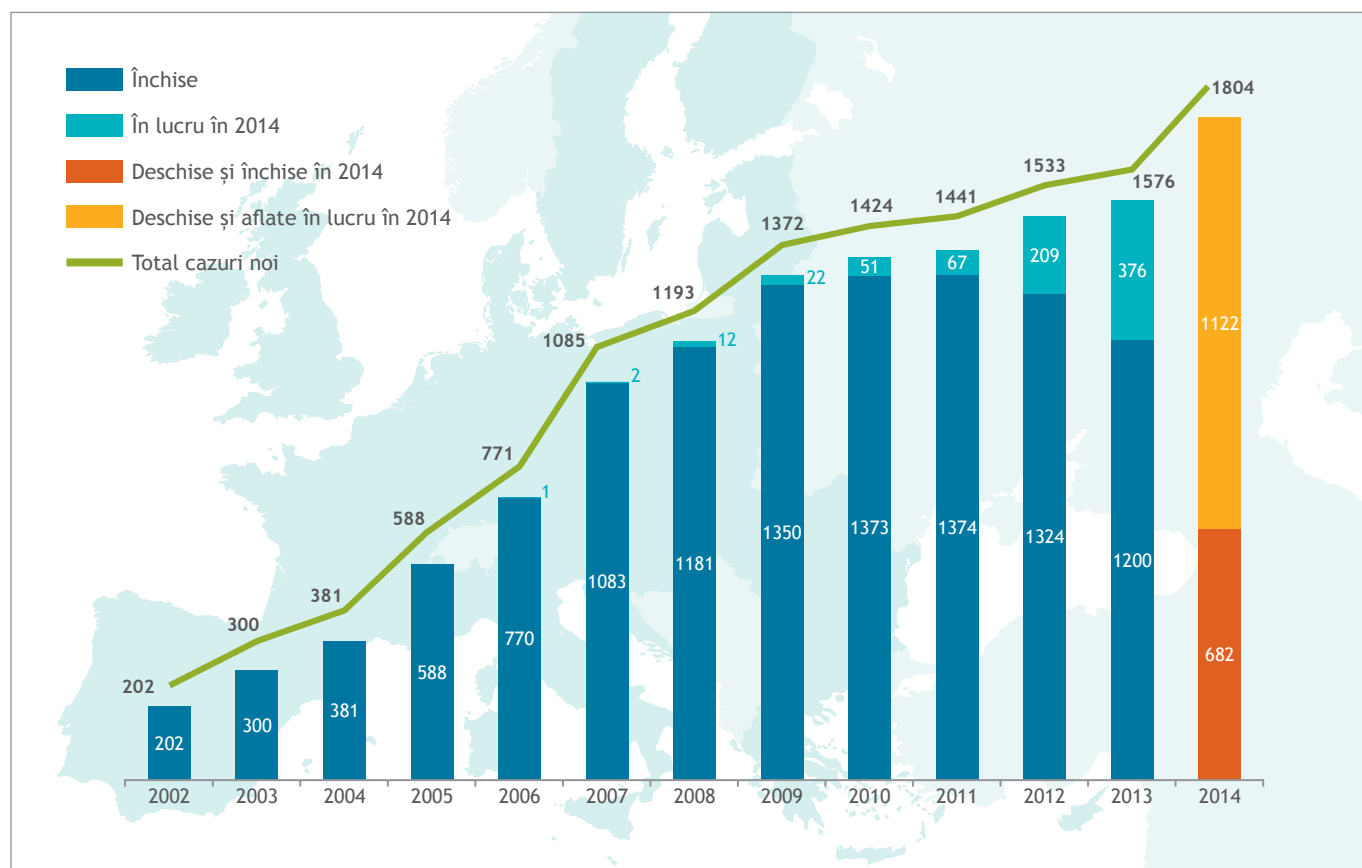
Sper că lectura acestui raport vă va face plăcere.



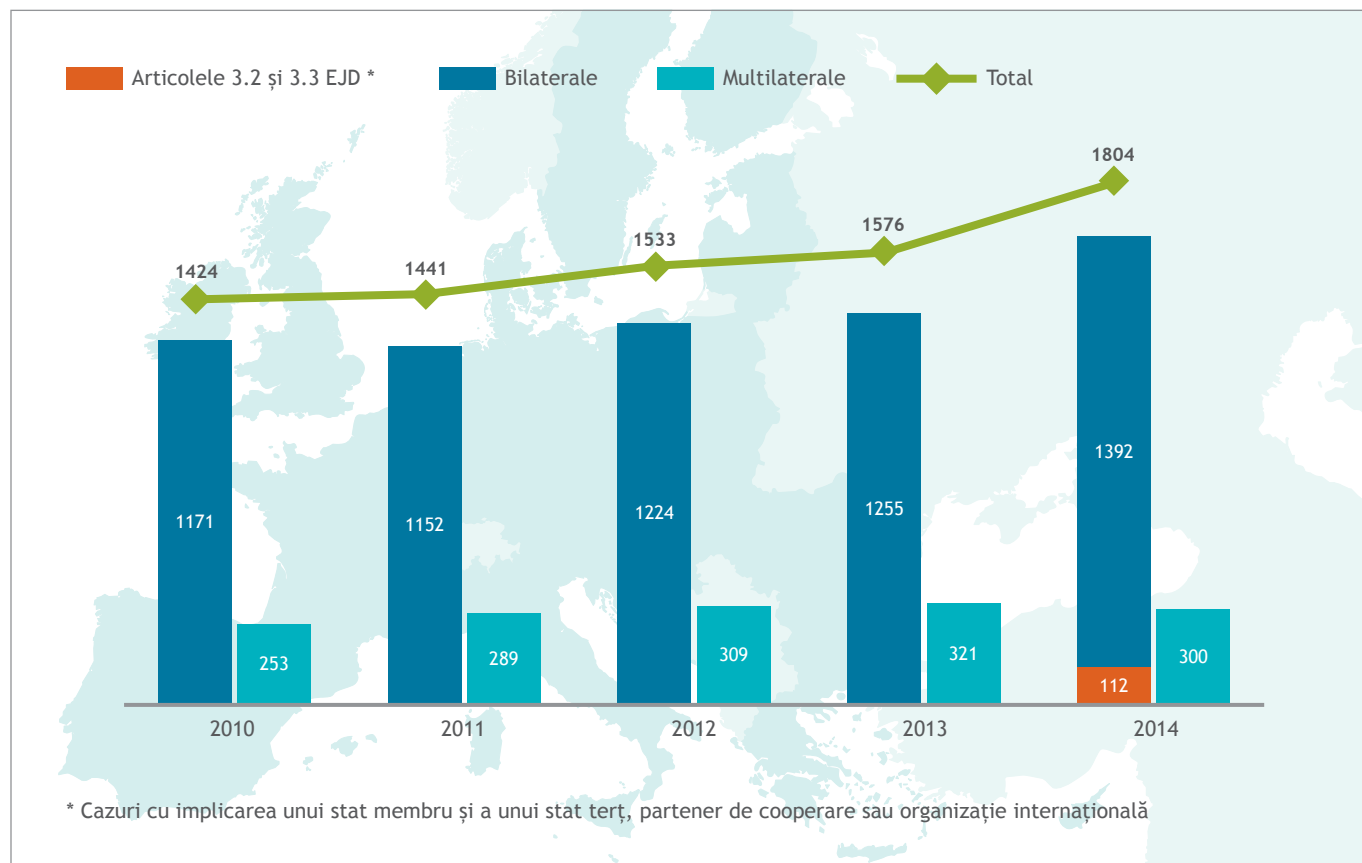
Michèle CONINSX,
Președinte Eurojust

Rezumat

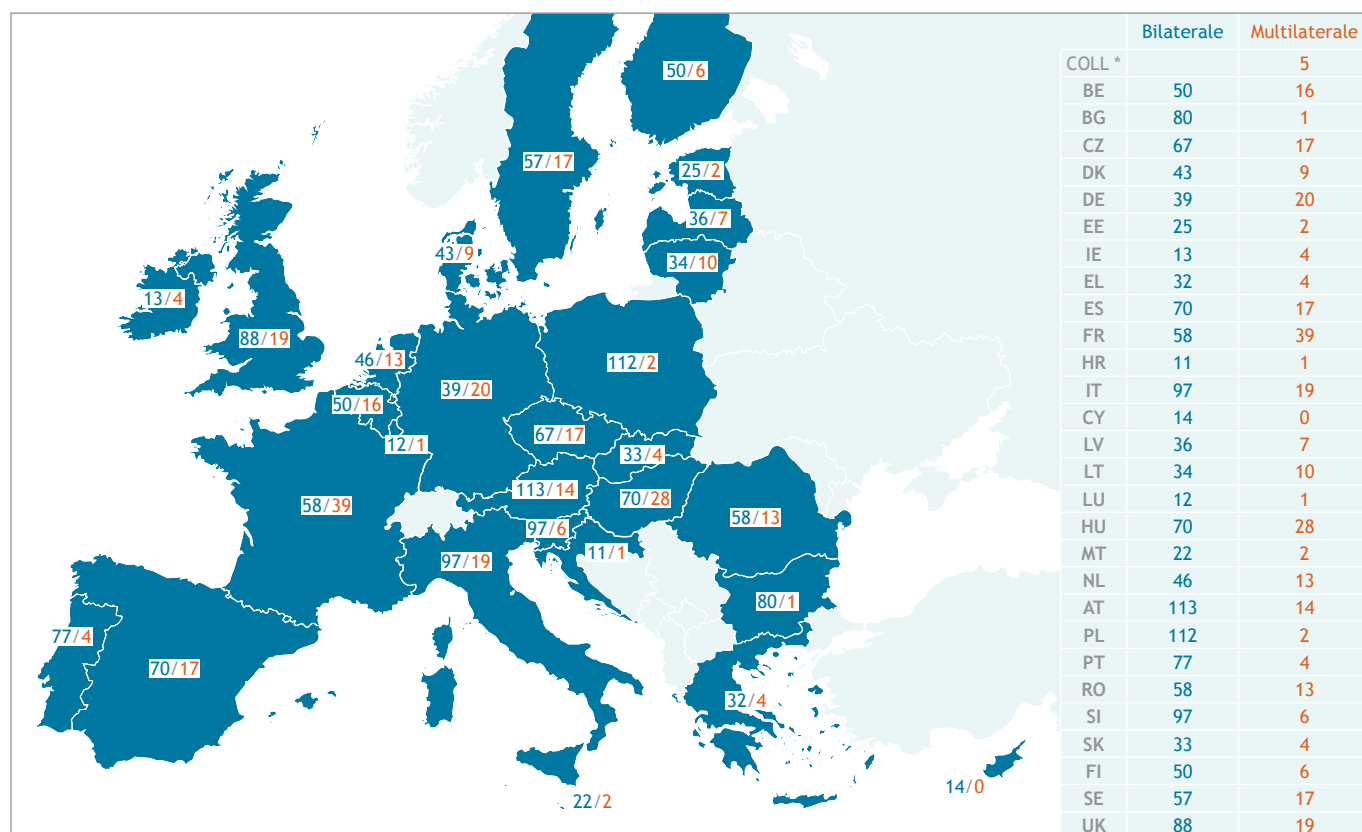
- ▶ **Numărul de cazuri** în care statele membre au solicitat asistența Eurojust în combaterea formelor grave de criminalitate transfrontalieră a înregistrat o creștere de 14,5 %, de la 1 576 de cazuri în 2013, la 1 804 în 2014.
- ▶ Pentru a sprijini coordonarea și cooperarea dintre autoritățile naționale s-au utilizat **întâlniri de coordonare** (197), **centre de coordonare** (10) și **echipe comune de anchetă** iar participarea Europol (98) și OLAF (3) în cadrul întâlnirilor de coordonare ale Eurojust a crescut.
- ▶ Numărul total de echipe comune de anchetă sprijinite de Eurojust a fost de 122, din care 45 au fost noi, constituite în 2014. De asemenea, Eurojust a sprijinit financiar 67 de JIT-uri.
- ▶ Se poate observa o creștere a **cazuisticii Eurojust** în următoarele domenii de infracționalitate: trafic de droguri, fraudă, criminalitate informatică, infracțiuni PIF, migrație ilegală, corupție și spălare de bani.
- ▶ În 266 de ocazii s-a solicitat asistența Eurojust în vederea executării **mandatelor europene de arestare**. În plus, Eurojust și-a concentrat activitățile pe EAW, raportându-se la cazuistica și experiența acesteia, și a organizat un seminar strategic pe acest subiect.
- ▶ Au fost stabilite **conexiuni securizate de rețea** cu șase state membre - ajungându-se în total la 11 conexiuni - pentru a facilita schimbul sigur de informații.
- ▶ Eurojust a participat la dezvoltarea ciclului de politici 2014-2017 și a **planurilor operaționale de acțiune pe 2015**. În iulie Eurojust a repartizat un membru al Colegiului la EC3.
- ▶ Eurojust a organizat două **seminarii strategice** în combinație cu **reuniunile Forumului consultativ** sub președinția greacă și cea italiană:
 - *Mandatul european de arestare: încotro?* și cea de-a 7-a reuniune a Forumului consultativ pe 10 și 11 iunie.
 - *Către o mai mare cooperare în indisponibilizarea și confiscarea produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni: o abordare a practicienilor* și cea de-a 8-a reuniune a Forumului consultativ pe 11 și 12 decembrie.
- ▶ Eurojust a mai organizat trei **întâlniri strategice** și o **întâlnire tactică**:
 - *Întâlnirea strategică anuală privind terorismul pe 4 iunie și întâlnirea tactică privind terorismul pe 5 iunie.*
 - *Întâlnire strategică privind traficul de droguri pe 29-30 septembrie.*
 - *Întâlnire strategică, Infracționalitatea informatică – răspunsuri adecvate la provocările secolului XXI, pe 19 și 20 noiembrie.*
- ▶ Pe 16 și 17 octombrie, Eurojust a susținut o întâlnire cu punctele de contact ale Eurojust și procurorii de legătură iar pe 27 noiembrie, cea de-a 2-a reuniune a corespondenților naționali pentru Eurojust.
- ▶ Eurojust a publicat, printre altele, manualul CBRN-E, TCM și Raportul privind proiectul strategic împotriva infracțiunilor de mediu.
- ▶ De asemenea, în cadrul acestui raport anual Eurojust tratează provocările și bunele practici identificate cu privire la livrările controlate, noile substanțe psihoactive și (pre)precursori, și strângerea și admisibilitatea probelor în cazurile de infracționalitate informatică.
- ▶ Pe 10 iulie, Eurojust a semnat un **acord de cooperare** cu Moldova iar pe 15 iulie și 3 noiembrie **memorandumuri de înțelegere** cu EMCDDA și FRA.
- ▶ **Bugetul Eurojust** pentru 2014 a fost de 33,6 milioane EUR. Implementarea bugetară a fost de 99,8%.
- ▶ A fost finalizată cea de-a șasea rundă de evaluări reciproce iar în decembrie, Consiliul a adoptat raportul final. În 2014 a fost lansat proiectul de evaluare externă, în conformitate cu articolul 41 din Decizia Eurojust.
- ▶ Eurojust și-a publicat noua **Strategie multianuală 2016-2018**.
- ▶ În aprilie, Colegiul și-a adus contribuția la redactarea proiectului de regulament cu privire la Eurojust. În decembrie, Consiliul a adoptat abordarea generală parțială asupra acestui proiect.



Cazuri bilaterale/multilaterale 2010 - 2014

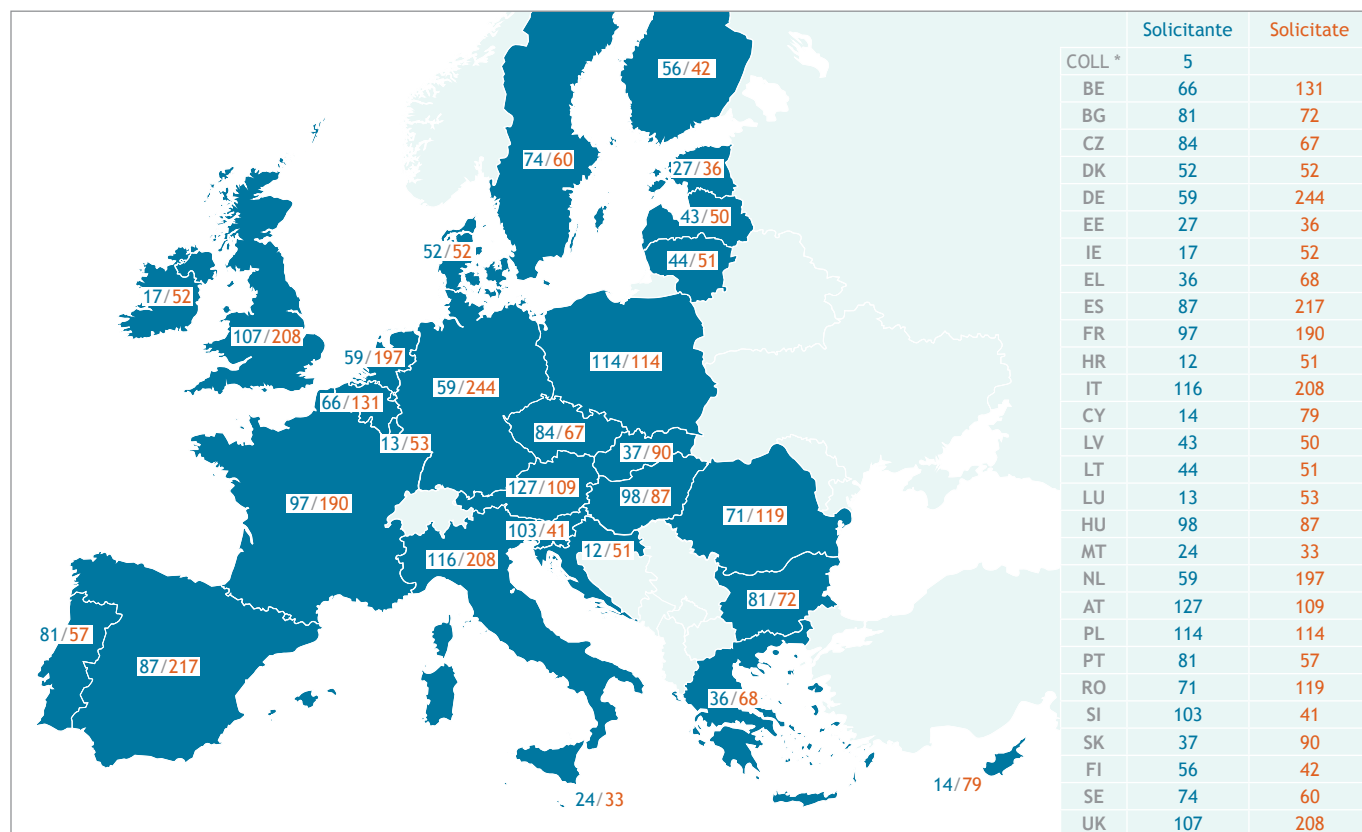


Cazuri bilaterale/multilaterale per stat membru



* Cazurile înregistrate de Colegiu nu sunt incluse în hartă, doar în tabelul alăturat

State membre solicitante/solicitate



* Cazurile înregistrate de Colegiu nu sunt incluse în hartă, doar în tabelul alăturat

Eurojust College of National Members 2014



Michèle Coninsx, Belgium



Kamen Mihov, Bulgaria



Lukáš Starý, Czech Republic



Jesper Hjortenbergh, Denmark



Klaus Meyer-Cabri, Germany



Raivo Sepp, Estonia



Frank Cassidy, Ireland



Nikolaos Ornerakis, Greece



Francisco Jiménez-Villarejo, Spain



Frédéric Baab, France



Josip Čule, Croatia



Francesco Lo Voi, Italy



Katerina Loizou, Cyprus



Gunārs Bundzis, Latvia



Laima Čekelienė, Lithuania



Olivier Lenert, Luxembourg



László Venczl, Hungary



Donatella Frendo Dimech, Malta



Han Moraal, Netherlands



Ingrid Maschl-Clausen, Austria



Mariusz Skowroński, Poland



António Cluny, Portugal



Daniela Buruiană, Romania



Malči Gabrijelčič, Slovenia



Ladislav Hamran, Slovak Republic



Harri Tiesmaa, Finland



Leif Görts, Sweden



Frances Kennah, UK



Eurojust pe scurt / Instrumentele Eurojust

1.1 Eurojust pe scurt

Ce? Eurojust este Unitatea de cooperare judiciară a Uniunii Europene. În calitate de organism al Uniunii Europene înființat în 2002, scopul Eurojust este de a stimula și îmbunătăți coordonarea anchetelor și a urmăririlor penale între autoritățile judiciare competente ale statelor membre ale Uniunii Europene atunci când acestea se ocupă de infracțiuni grave de criminalitate transfrontalieră, în special când această este organizată. La solicitarea unui stat membru, Eurojust poate acorda asistență în anchetele și urmăririle penale care privesc un anumit stat membru sau un stat nemembru, dacă s-a încheiat un acord de cooperare între Eurojust și statul nemembru sau dacă există un interes major în furnizarea unei astfel de asistențe. La solicitarea unui stat membru sau a Comisiei, Eurojust poate acorda asistență, de asemenea, și în anchetele și urmăririle penale vizând doar respectivul stat membru și Comunitatea.

Cine? Colegiul Eurojust (Colegiul) este alcătuit din 28 de membri naționali care sunt procurori, judecători sau ofițeri de poliție cu competențe echivalente detașați de fiecare stat membru. Membrii naționali își desfășoară activitatea la Haga în cadrul Eurojust.

Majoritatea membrilor naționali sunt sprijiniți de un adjunct și/sau de un asistent. Eurojust este sprijinit de o administrație și găzduiește Secretariatul Rețelei Judiciare Europene (EJN), al Rețelei Experților în Echipa Comune de Anchetă (Rețeaua JIT) și al Rețelei europene a punctelor de contact cu privire la persoanele responsabile de genocid, crime împotriva umanității și crime de război (Rețeaua Genocid). În plus, în cadrul Eurojust își desfășoară activitatea în prezent procurori de legătură din Norvegia și SUA. Numărul total al persoanelor care lucrează în cadrul Eurojust, inclusiv membrii Colegiului, este de aproximativ 350.

Cum? Rolurile și atribuțiile cheie ale Eurojust includ răspunderea la solicitările de asistență venite din partea autorităților naționale competente ale statelor membre. În schimb, Eurojust poate solicita statelor membre să efectueze ancheta sau urmărirea penală a anumitor fapte specifice. Membrii naționali îndeplinesc mandatul Eurojust de coordonare a activității autorităților naționale în fiecare fază a anchetei și urmăririi penale.

Întâlnirile de coordonare Întâlnirile de coordonare reprezintă un instrument unic și eficient în cooperarea judiciară. Acestea reunesc autorități judiciare și de aplicare a legii din state membre și state terțe, facilitând astfel operațiuni informate și specifice împotriva cazurilor de infracționalitate transfrontalieră. În cadrul întâlnirilor de coordonare se pot soluționa dificultățile de ordin practic și juridic determinate de diferențele dintre cele 30 de sisteme juridice existente în Uniunea Europeană.

Centrele de coordonare Centrele de coordonare joacă un rol extrem de relevant în cadrul operațiunilor, încurajând sprijinul în timp real pe parcursul zilelor de acțiune comună, coordonarea și monitorizarea imediată a confiscărilor, arestărilor, perchezițiilor la domiciliu/sedii de societăți comerciale, ordinelor de indisponibilizare și interogării martorilor.

Echipele comune de anchetă Eurojust oferă finanțare și expertiză pentru înființare și nevoile operative ale JIT-urilor. Un JIT este o echipă alcătuită din procurori, judecători și autorități de aplicare a legii. Înființate pe o perioadă fixă sau pentru un anumit scop printr-un acord scris între statele implicate, JIT-urile permit efectuarea mult mai eficientă a anchetelor penale în unul sau mai multe state implicate.

Relațiile externe Activitatea Eurojust are la bază relații solide cu o serie de parteneri. Pe baza acordurilor existente, în special, o cooperare strânsă cu autoritățile naționale și instituțiile și partenerii de la nivelul UE: Comisia Europeană; Rețeaua Judiciară Europeană (EJN); Europol; Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF); Agenția europeană pentru managementul cooperării operaționale la granițele externe ale statelor membre ale Uniunii Europene (Frontex); Centrul European de Monitorizare a Drogurilor și a Dependentei de Droguri (EMCDDA); Colegiul European de Poliție (CEPOL); Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (EJTN); Agenția Uniunii Europene pentru Drepturi Fundamentale (FRA) și organisme internaționale: INTERPOL, Rețeaua Ibero-Americană de Cooperare Judiciară Internațională (IberRed) și Biroul Națiunilor Unite pentru Droguri și Criminalitate (UNODC). Pe lângă acestea, Eurojust a semnat acorduri de cooperare cu Liechtenstein, Elveția, fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei, SUA, Norvegia, Islanda și Moldova.

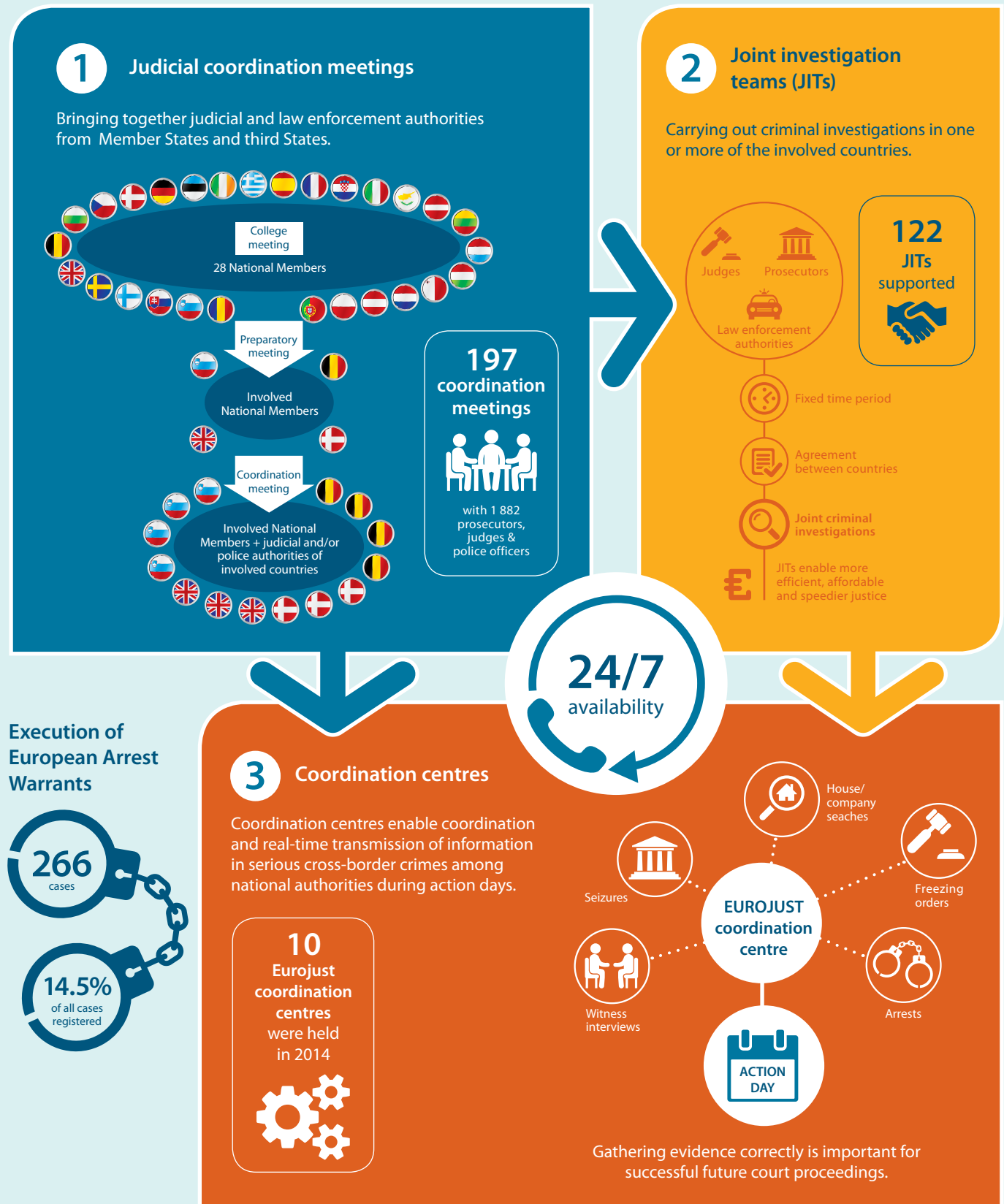
1.2 Instrumentele Eurojust

1.2.1 Întâlnirile de coordonare

Întâlnirile de coordonare ale Eurojust reprezintă un instrument unic în domeniul cooperării internaționale în materie penală. Prin furnizarea de expertiză practică și juridică, împreună cu sprijin material (ex. săli de ședințe, servicii de interpretariat de înaltă calitate, rambursarea cheltuielilor de deplasare pentru un număr de până la doi participanți de fiecare stat, cazare), Eurojust reunește autoritățile judiciare și de anchetă din statele membre, precum și din state terțe, făcând un pas dincolo de pricn-

Eurojust at work

Eurojust's core business is to assist the competent authorities of EU Member States when they deal with serious cross-border organised crime.



ciplul, cândva revoluționar, al comunicării directe dintre autoritățile judiciare și încurajarea încrederii reciproce.

Într-un mediu de lucru informal dar totuși profesional, anchetatorii, procurorii și judecătorii pot schimba direct informații despre anchete conexe, și, fără a ține cont de barierele lingvistice, pot discuta și stabili pe loc strategii

Caz de referință

O grupare de criminalitate organizată era suspectată de comiterea unor activități de skimming (furtul datelor electronice ale cardurilor de la punctele de vânzare (POS-uri) și bancomate din diferite state europene) și retrageri frauduloase de bani cu ajutorul cardurilor blank (efectuate, printre alte state, în Cambodia, Panama, Ecuador și Columbia). Biroul român din cadrul Eurojust a organizat o întâlnire de coordonare pentru a verifica dacă OCG era activ în Franța, Germania, Suedia, Danemarca, Norvegia și Spania și dacă în respectivele state se derulau anchete. Datorită faptului că cele două cazuri din România erau conexe, ancheta era oarecum sub presiunea timpului; pentru reușita urmăririi penale era importantă o cooperare și coordonare strânsă a acțiunilor cu celelalte state implicate.

Pe parcursul întâlnirii de coordonare s-au schimbat informații cu privire la cazurile din statele membre și s-au discutat pașii suplimentari care să permită executarea cererilor MLA transmise de România. În ceea ce privește cererile MLA înaintate Regatului Unit de a localiza suspectii și de a efectua interceptări telefonice, autoritățile Regatului Unit au explicat că era necesară o cerere MLA suplimentară. Autoritățile germane au precizat că pentru a se asigura că informațiile schimbate la nivelul autorităților de aplicare a legii puteau fi folosite în procedurile judecătorești din România, un procuror trebuia să deschidă un caz în Germania. Informațiile s-au dovedit valoroase în cadrul procedurilor din România.

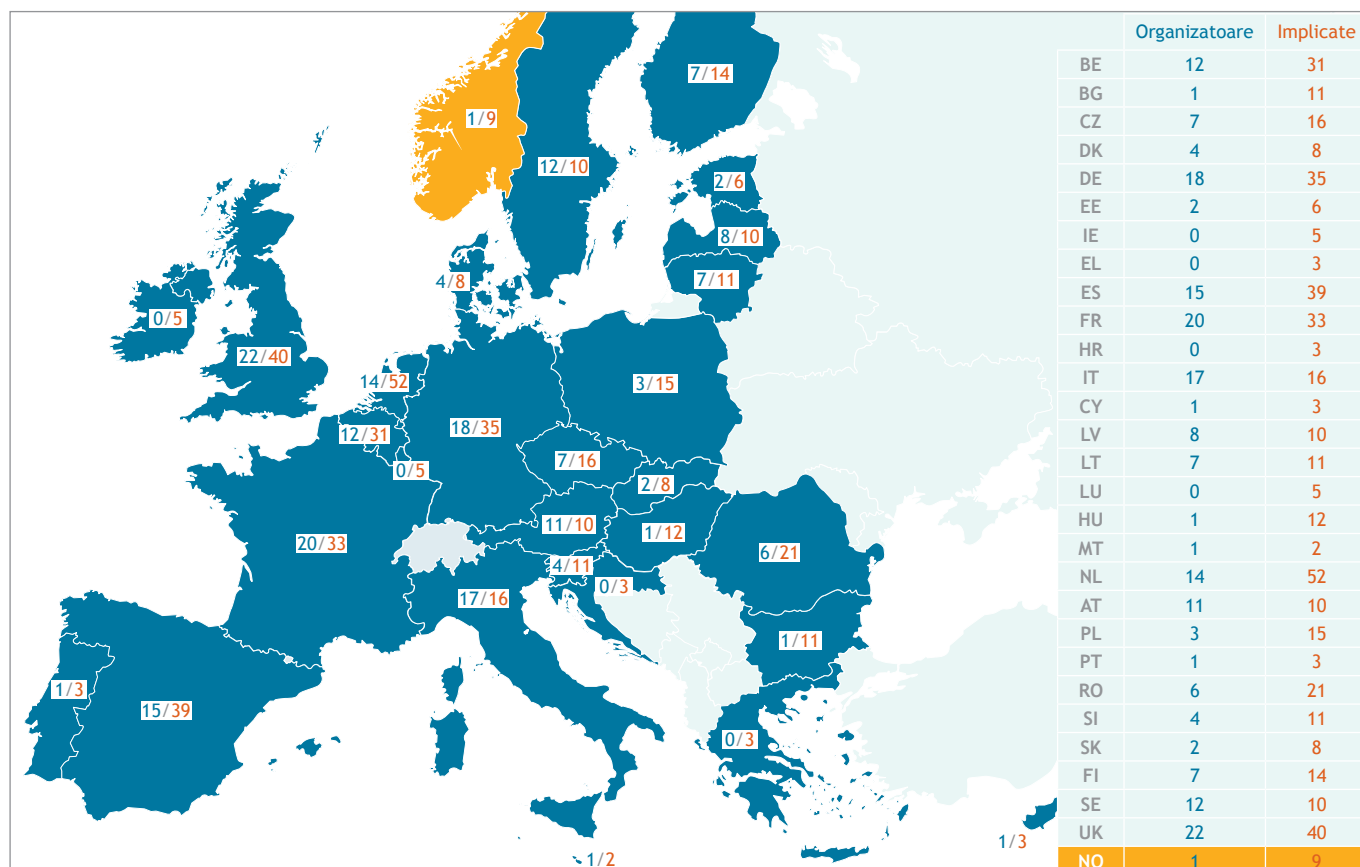
În cadrul întâlnirii de coordonare, Eurojust a evidențiat deplasările OCG-ului în cadrul Europei și acelor State intrate abia recent în vizorul grupării, subliniind necesitatea unei anchete suplimentare.

Cazul era în plină desfășurare în 2014.

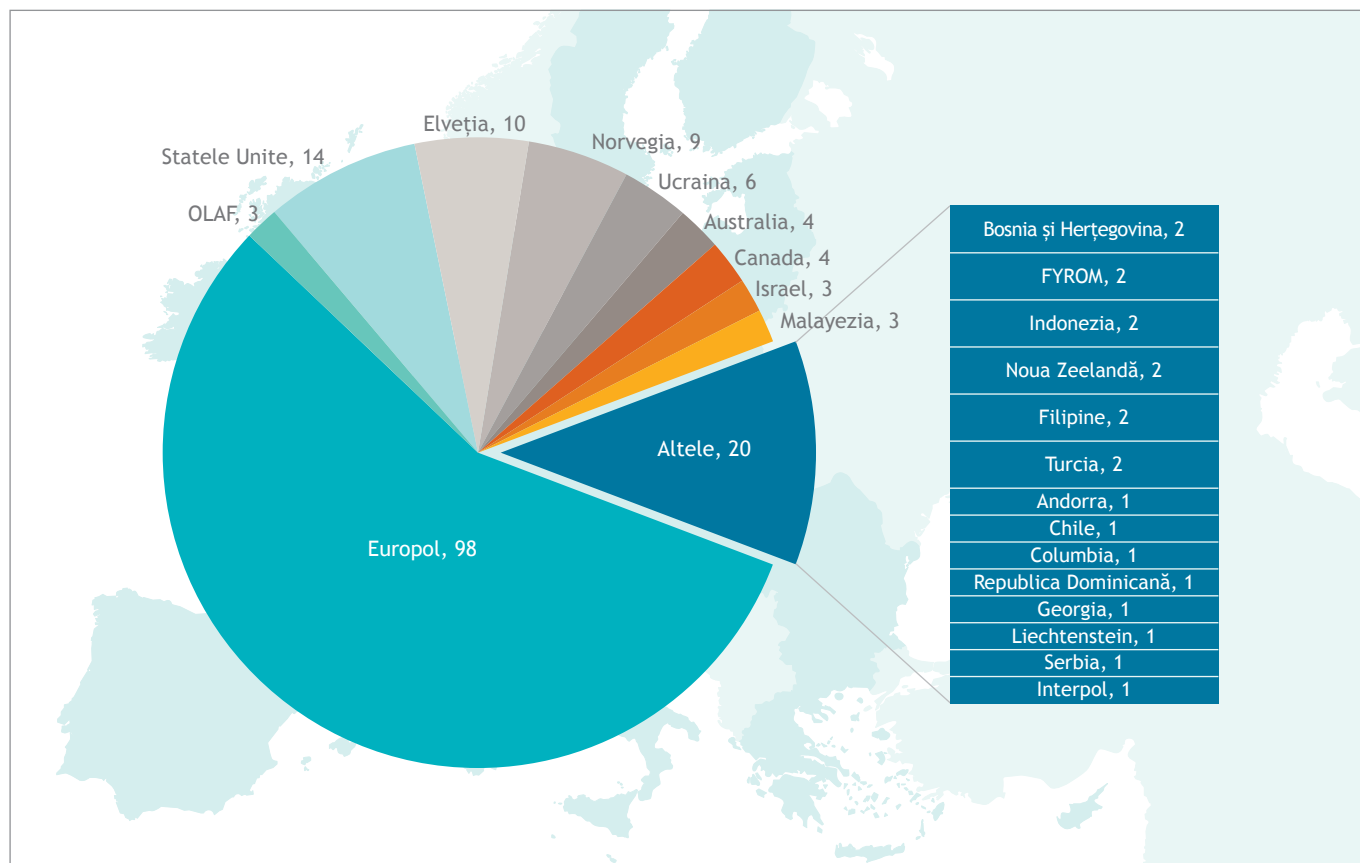
pentru o mai bună coordonare a anchetelor (ex. prin planificarea unei zile de acțiune comună, eventual sprijinită de un centru de coordonare, prin înființarea unui JIT, prin identificarea conflictelor de jurisdicție și stabilirea modalităților de prevenire și soluționare a acestor conflicte prin transferul eventual de proceduri, sau, pur și simplu, explorând modalitățile de prevenire sau eliminarea a problemelor în executarea cererilor MLA sau a instrumentelor de recunoaștere reciprocă). Pe lângă problemele operaționale, sunt soluționate sau eficient abordate provocări de ordin juridic (ex. utilizarea judiciară a informațiilor schimbate de către poliție, normele privind secretul bancar, consilierea juridică în timpul interogatoriilor). Astfel, autoritățile naționale sunt sprijinite de practicieni cu o calificare înaltă, majoritatea procurori și judecători, care pot oferi expertiza acumulată pe parcursul activității desfășurate la Eurojust și își pot sprijini autoritățile naționale cu o analiză comprehensivă a diverselor anchete, care oferă o imagine mai amplă în care fiecare piesă de puzzle își are locul, demonstrând o dimensiune ignorată și nebănuită anterior a activității acestora.

Eurojust, conștientă de unicitatea și eficiența acestui instrument, a acționat constant pe linia promovării și îmbunătățirii acestuia. În 2014, numărul întâlnirilor de coordonare desfășurate la Eurojust a rămas stabil după creșterea semnificativă din 2011. Regatul Unit, Franța și Germania au fost statele membre care au înaintat cele mai multe solicitări, în timp ce Olanda, Regatul și Spania au fost statele membre cel mai frecvent solicitate să participe. Din cele 41 de întâlniri de coordonare cu implicarea unor state terțe, majoritatea întâlnirilor au vizat SUA, Elveția și Norvegia. Europol a participat la 98 de astfel de întâlniri, OLAF la trei și INTERPOL la una.

Faptul că s-au desfășurat un număr ușor mai mic de întâlniri de coordonare în timp ce în cadrul Eurojust s-au înregistrat mai multe cazuri reflectă efortul continuu al acestei instituții de a promova și îmbunătăți acest instrument, prin selectarea cazurilor care se pretează la o întâlnire de coordonare. Uneori, cea mai bună decizie cu privire la modul de gestionare a unui caz este neorganizarea unei întâlniri de coordonare, deoarece obiectivele Eurojust pot fi îndeplinite prin opțiuni mai puțin costisitoare. În același timp, în momentul în care se impune organizarea unei întâlniri de coordonare, se folosesc frecvent instrumente organizaționale și de cost, ca de exemplu: (a) întâlniri prezidate în comun în care două birouri naționale susțin o întâlnire comună și abordează două cazuri conexe; (b) întâlniri susținute de un singur Birou național pentru abordarea simultană a câtorva cazuri conexe; și (c) videoconferințe, care în 2014 au permis participanților să fie prezenți la nouă întâlniri de coordonare.



State terțe, parteneri de cooperare și organizații internaționale implicate în întâlnirile de coordonare



Caz de referință

Autoritățile belgiene anchetau un OCG care acționa în Belgia, Bulgaria, Olanda și România. În mod prezumtiv, OCG comitea fraude la scară mare, inclusiv încălcarea legii securității sociale. Începând cu 2007, aproximativ 100 de muncitori români fuseseră angajați în mod ilegal de către cetățeni olandezi și români în sectorul construcțiilor din Belgia, cu implicarea unui carusel de firme belgiene și bulgărești. Câteva firme belgiene de construcții erau suspectate că foloseau acești muncitori români încălcând interdicția plasamentului temporar al angajaților. Muncitorii români erau detașați, în mod fictiv, de către firme olandeze prin intermediul întreprinderilor bulgărești sau erau înregistrați în mod fals ca lucrători independenți în firme belgiene.

La solicitarea Belgiei, Eurojust a găzduit două întâlniri de coordonare. Pe parcursul primei întâlniri din mai 2013, autoritățile belgiene au perfectat ancheta în desfășurare din Belgia. În caz erau implicate câteva state iar întâlnirea a clarificat că anchetele se desfășurau doar în Belgia și, prin urmare, probabil că nu se vor efectua urmăriri penale în alte state. În plus, executarea unei cereri MLA înaintată de Belgia Olandei a fost supusă unor modificări. Autoritățile olandeze au oferit clarificări cu privire la informațiile suplimentare necesare. Autoritățile din Bulgaria au explicat că o solicitare de informații privind conturi bancare bulgărești necesită aprobarea Curții Supreme înainte să fie pusă în executare, datorită normelor aplicabile în Bulgaria privind secretul.

În timpul celei de-a doua întâlniri din februarie 2014 s-a efectuat o evaluare a provocărilor practice și juridice implicate de efectuarea simultană de audieri și percheziții în toate statele membre implicate într-o singură zi. Unul din posibilele impedimente viza audierile din Olanda care urmau a fi efectuate în prezența unui ofițer anchetator belgian. Acest aspect a dat naștere la suspiciuni în ceea ce privește conformitatea măsurii cu legea din caz așa cum a fost stabilită de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cazul Salduz, și transpusă în legea Salduz din Belgia. Conform acestei legislații, un suspect are dreptul la consiliere juridică la primul interogatoriu (la poliție).

Recunoscând posibilele consecințe ale acestei legislații cu privire la folosirea mărturiilor ca probă, participanții au convenit ca judecătorul de instrucție din Belgia să facă o cerere *din oficiu* pentru prezența unui avocat pe parcursul interogatoriilor. După ce s-a evaluat eventualul rezultat al acțiunilor simultane, participanții au mai hotărât să organizeze o zi de acțiune comună, în aprilie 2014 și să înființeze un centru de coordonare la Eurojust.

Obiectivul acestei operațiuni comune era prevenirea coluziunii și distrugerii probelor și stoparea altor pierderi pentru autoritățile belgiene și olandeze. Acțiunile simultane au avut ca rezultat 19 percheziții domiciliare, 30 de percheziții pe șantierele de construcții și 42 de persoane audiate.

Pe 8 aprilie, Colegiul a adoptat *Normele privind confidențialitatea și divulgarea în cadrul întâlnirilor de coordonare ale Eurojust*, care oferă asistență cu privire la abordarea optimă a problemelor juridice sensibile care apar în timpul întâlnirilor de coordonare.

1.2.2 Centrele de coordonare

Centrele de coordonare oferă o oportunitate unică pentru schimbul de informații în timp real și coordonarea centralizată a executării simultane a, *printre altele*, mandatelor de arestare, perchezițiilor și confiscărilor în diverse state. Centrele de coordonare accelerează transmitia promptă a in-

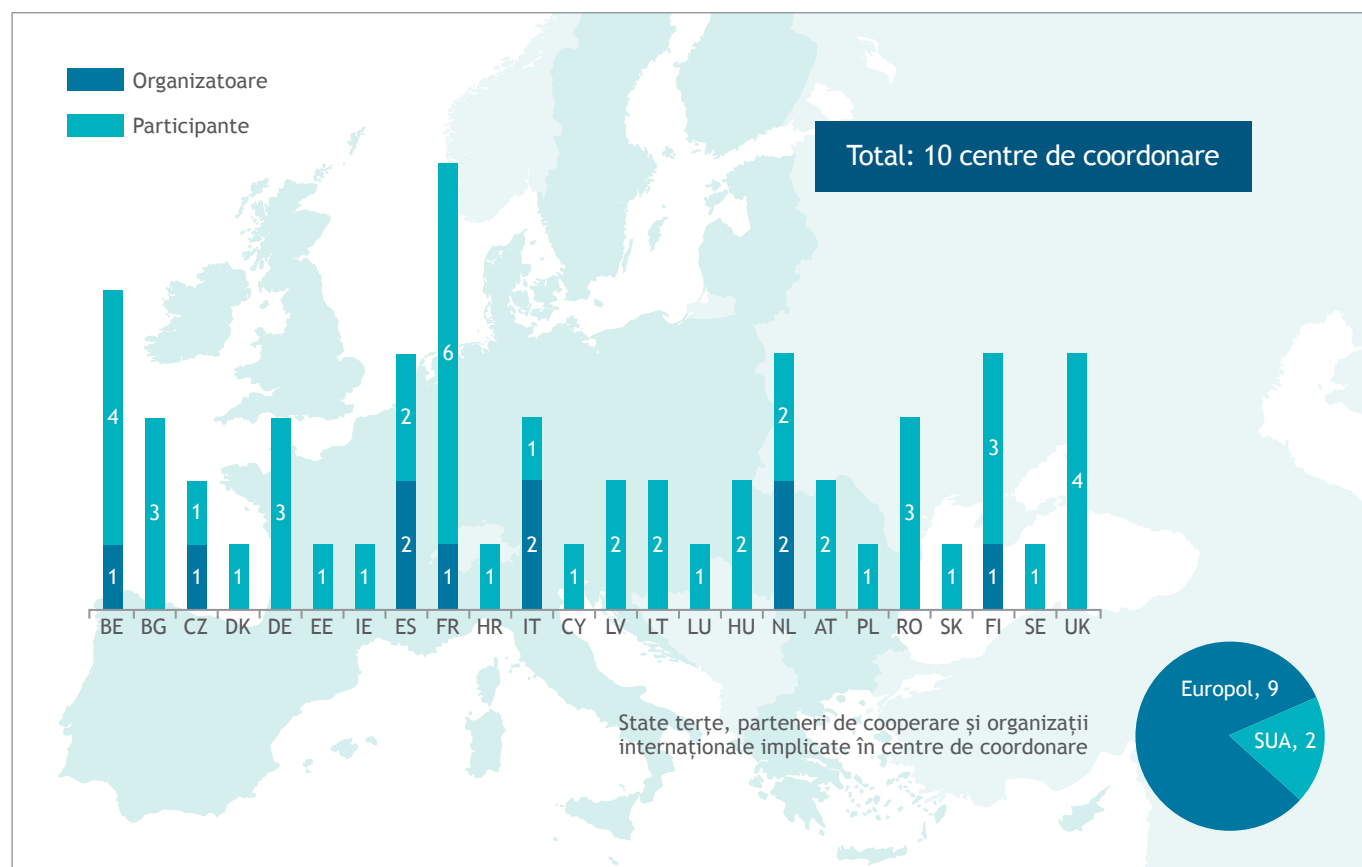
formațiilor suplimentare necesare în mod urgent în vederea executării unor astfel de măsuri și a cererilor MLA nou emise.

În vederea sprijinirii acestor zile de acțiune comună s-au înființat zece centre de coordonare în cadrul Eurojust, acestea fiind organizate de Belgia (1), Franța (1), Finlanda (1), Republica Cehă (1), Spania (2), Italia (2) și Olanda (2), cu participarea altor state membre, inclusiv Belgia (4) și Regatul Unit (4). În cadrul câtorva din aceste zile de acțiune comună au participat și Europol (9) și SUA (2). Tipurile de infracțiuni vizate au inclus înșelăciune și fraudă, criminalitate informatică, migrație ilegală și trafic de droguri.

Cele 10 centre de coordonare din 2014, comparativ cu șapte în 2013, demonstrează popularitatea crescândă a acestui instrument operațional prin autoritățile interne și Birourile naționale din cadrul Eurojust în combaterea criminalității transfrontaliere din Europa. Aceste operațiuni comune, cu implicare autorităților naționale de urmărire penală, sunt o confirmare suplimentară a valorii adăugate a Eurojust.

Pe lângă valoarea adăugată operațională inerentă, centrele de coordonare pot juca de asemenea un rol semnificativ în evoluția dimensiunii judiciare a cazului, în special prin facilitarea anticipării și soluționării prompte a problemelor juridice complexe care survin înainte și în timpul zilelor de acțiune comună, ca de exemplu cele generate de diversele cadre juridice ale confiscării și sechestrării bunurilor sau de cerințele procedurale stabilite la nivel național pentru executarea EAW-urilor.

Centre de coordonare



Caz de referință

O rețea de câteva OCG-uri a fost descoperită că derula o schemă sofisticată de fraudă tip carusel cu băuturi alcoolice în diverse state membre. Băuturile alcoolice erau comercializate în Europa prin deplasări în oglindă sau fantomă sancționate de documente electronice de însoțire falsificate (e-AD) pentru a ascunde adevărata destinație finală, în majoritatea cazurilor Regatul Unit, unde băuturile erau puse pe piață. Cuantumul evaziunii ilegale cu accize este estimat la zeci de milioane de euro.

Cazul din Italia (Operațiunea Cocktail) a fost înregistrat în aprilie 2013 și a implicat Belgia, Franța, Germania, Olanda, România, Spania și Regatul Unit.

Cazul s-a desfășurat în două faze. Pe parcursul primei faze din 2013, Eurojust a colectat și analizat informații operaționale de la autoritățile naționale (ex. autorități vamale și de aplicare a legii) în vederea depistării *modului de operare* și a patternurilor infracționale ale OCG-urilor și în vederea prezentării posibilelor opțiuni pentru răspunsul judiciar. În plus, Eurojust a coordonat emiterea și executarea cererilor MLA și a organizat două întâlniri de coordonare.

Pe parcursul celei de-a doua faze din 2014, Eurojust a coordonat răspunsul judiciar furnizat la nivel național împotriva OCG-urilor prin organizarea a două centre de coordonare care au sprijinit două zile diferite de acțiune comună, la un interval de șase luni.

Primul centru de coordonare din mai 2014 a dus la o serie de arestări, percheziții și confiscări în Franța și Germania și s-a focalizat pe ținte din anchetele din Belgia, care au condus la cinci arestări, inclusiv liderii OCG-ului belgian. Alte rezultate au fost indisponibilizarea a trei conturi bancare în Letonia, 23 de percheziții și capturarea de bani, computere, laptopuri, telefoane mobile, vehicule și alte obiecte cu valoare mare. Cel de-al doilea centru de coordonare din noiembrie 2014 s-a focalizat pe ținte din procedurile penale italiene și a dus la arestarea a 20 de membri ai OCG-urilor, inclusiv liderii. Arestările s-au efectuat în baza a 14 mandate naționale de arestare puse în executare în Italia și a șase EAW-uri executate în Germania, România și Regatul Unit. În plus, s-au percheziționat 30 de sedii și au fost ridicate bunuri financiare și imobile (inclusiv câteva conturi bancare), arme, computere, vehicule, telefoane mobile și documente.

Valoarea adăugată a acestui centru de coordonare devine evidentă dacă ne uităm la circumstanțele din jurul punerii în executare a unui EAW emis pe numele uneia din principalele ținte din aceste caz, un cetățean italian rezident în Regatul Unit. S-au pus la punct toate aranjamentele pentru arestarea sa pe teritoriul Regatului Unit în timpul zilei de acțiune comună. Însă, în momentul în care operațiunile comune au început, centrul de coordonare a aflat că acesta plecase în Spania în noaptea de dinainte. Centrul de coordonare a informat prompt Biroul spaniol din cadrul Eurojust, care la rândul lui a angajat imediat autoritățile spaniole relevante în încercarea de a localiza ținta. Autoritățile spaniole l-au căutat în mod activ, dar ținta nu a fost găsită. În primele ore la zilei următoare, autoritățile britanice au aflat că ținta se afla pe lista de pasageri a unui zbor din Spania cu destinația Regatul Unit și care urma să aterizeze pe Aeroportul Gatwick. Aceste informații au fost transmise, prin intermediul centrului de coordonare, autorităților spaniole și italiene. Ciclul era acum complet și ținta a fost arestată pe Aeroportul Gatwick la sosirea din Spania.

Provocările întâmpinate în acest caz au fost complexitatea schemei frauduloase aplicate de OCG-uri, abilitatea acestora de a deplasa cantități mari de băuturi alcoolice de-a lungul statelor membre aproape nedetectate de către autoritățile de aplicare a legii care efectuau ancheta și diferitele sisteme juridice implicate. Pe parcursul centrelor de coordonare, Eurojust a sprijinit executarea cu promptitudine și în comun a acțiunilor ca de exemplu arestări și confiscări, cu respectarea termenelor și normelor procedurale ale fiecărui stat. În cadrul ambelor centre de coordonare, Europol a trimis un birou mobil pentru sprijinirea la fața locului a operațiunii.

1.2.3 Schimbul de informații și CMS

Dezvoltarea și adoptarea de politici legate de CMS

CMS este o bază de date special concepută pentru stocarea și procesarea datelor legate de cazuri. Aceasta facilitează activitățile Eurojust de coordonare a investigațiilor și urmăririlor penale prin compararea informațiilor și permiterea accesului la date privind investigațiile în curs și procedurile penale împotriva părților în cauză.

În 2014, au fost dezvoltate două versiuni actualizate ale CMS pentru a-i îmbunătăți capacitățile operaționale și uzabilitatea. În prima jumătate a lui 2014 a fost lansată versiunea 3.5 a CMS pentru a oferi o gamă mai largă de funcții pentru introducerea și procesarea datelor și pentru a crește gradul de conformitate cu normele de protecție a datelor. Pe parcursul celei de-a doua jumătăți a lui 2014 a fost dezvoltată și testată cea de-a doua actualizare, versiunea 4.0. CMS 4.0, care urmează a fi lansată la începutul lui 2015, oferă posibilitatea unui acces flexibil la CMS

pentru diverse grupuri de utilizatori și creează precondiția pentru accesul utilizatorilor ENCS la CMS. Aceasta actualizează importul automat al formularului „inteligent” în baza articolului 13 și îmbunătățește timpul de răspuns al sistemului. Următoarea versiune a CMS, CMS 4.1, care va fi implementată tot în 2015, include o actualizare importantă care permite înregistrarea deciziilor pe baza articolului 19 din *Normele de procedură privind procesarea și protecția datelor cu caracter personal în cadrul Eurojust*.

În 2014, Colegiul a stabilit noi politici legate de utilizarea și întreținerea CMS-ului. „Abordarea privind introducerea datelor”, adoptată în iulie, a introdus standarde comune pentru introducerea datelor și metode de lucru uniforme care să fie aplicate de Birourile naționale. „Abordarea holistică”, adoptată în octombrie, a extins conceptul CMS pentru a include componente care au fost adăugate la sistem pe parcursul diverselor etape de dezvoltare și furnizează baza de întreținere și gestionare a schimbării multiplelor componente ale sistemului într-o manieră unitară.

Formularul „inteligent” conform articolului 13

Articolul 13 din Decizia Eurojust impune ca autoritățile naționale să furnizeze Eurojust-ului orice informații necesare pentru efectuarea sarcinilor operaționale ale Eurojust Formularul „inteligent” conform articolului 13

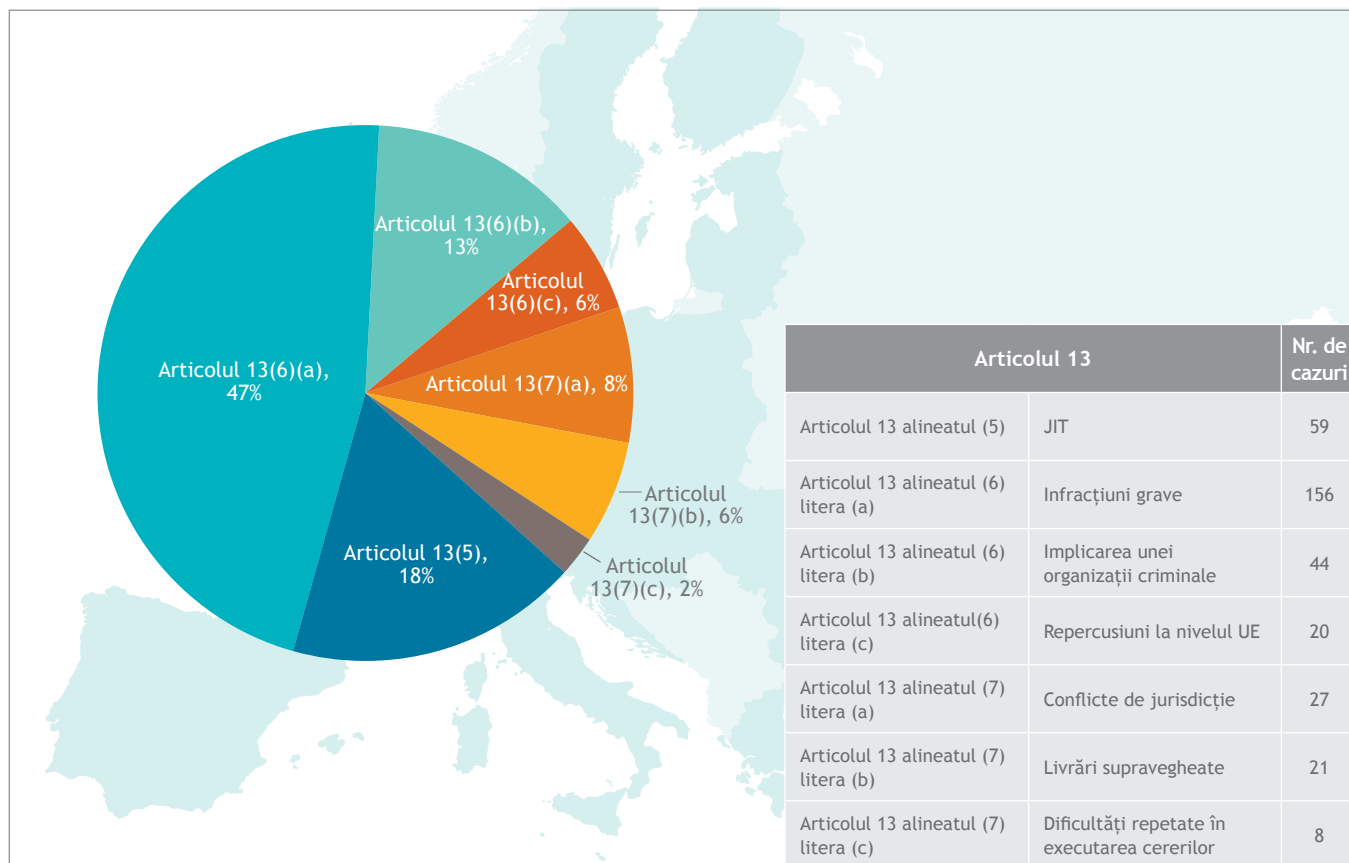
este un model electronic standardizat, dezvoltat de Eurojust pentru transmiterea structurată de informații din partea autorităților naționale către Eurojust. În 2014, Colegiul a revizuit procesul aplicat și experiența acumulată și a discutat despre o posibilă modalitate de a avansa cu implementarea de către Eurojust a articolului 13 din Decizia Eurojust.

Necesitatea de a face formularul conform articolului 13 mai accesibil pentru autoritățile naționale a fost evidențiată pe parcursul celei de-a șasea runde de evaluări reciproce și a reprezentat unul din rezultatele cele de-a 2-a reuniuni a Corespondenților naționali pentru Eurojust din noiembrie 2014. În 2014 au fost emise trei versiuni actualizate ale formularului. Actualizările au permis Croației să inițieze și să importe formularul în CMS și să introducă o serie de modificări în textul formularului care i-au sporit claritatea. La sfârșitul lui 2014 Eurojust a lansat o procedură de simplificare a formularului.

Conexiuni între ENCS și CMS

În 2014 s-au continuat lucrările de implementare a proiectului Conexiune Securizată în Rețea. Proiectul se concentrează pe înființarea unei conectivități securizate în rețea între Eurojust și fiecare din cele 28 de state membre. Conexiunile cu Belgia, Ungaria, Polonia, Slovenia, Finlanda și Su-

Număr de cazuri în baza articolului 13



edia au devenit operaționale, ridicând la 11 numărul total de state membre cu o conexiune securizată operațională și stabilă (conexiunile cu Bulgaria, Republica Cehă, Letonia, Olanda și România existau deja). Conexiunile securizate permit implementarea cerințelor care decurg din articolul 12 (care furnizează ENCS-ului din fiecare stat membru cu acces la CMS) și articolul 13 (schimbul de șabloane PDF „inteligente” prin e-mail) din Decizia Eurojust și îmbunătățirea schimbului sigur de informații între Eurojust și statele membre.

1.2.4 Eurojust și JIT

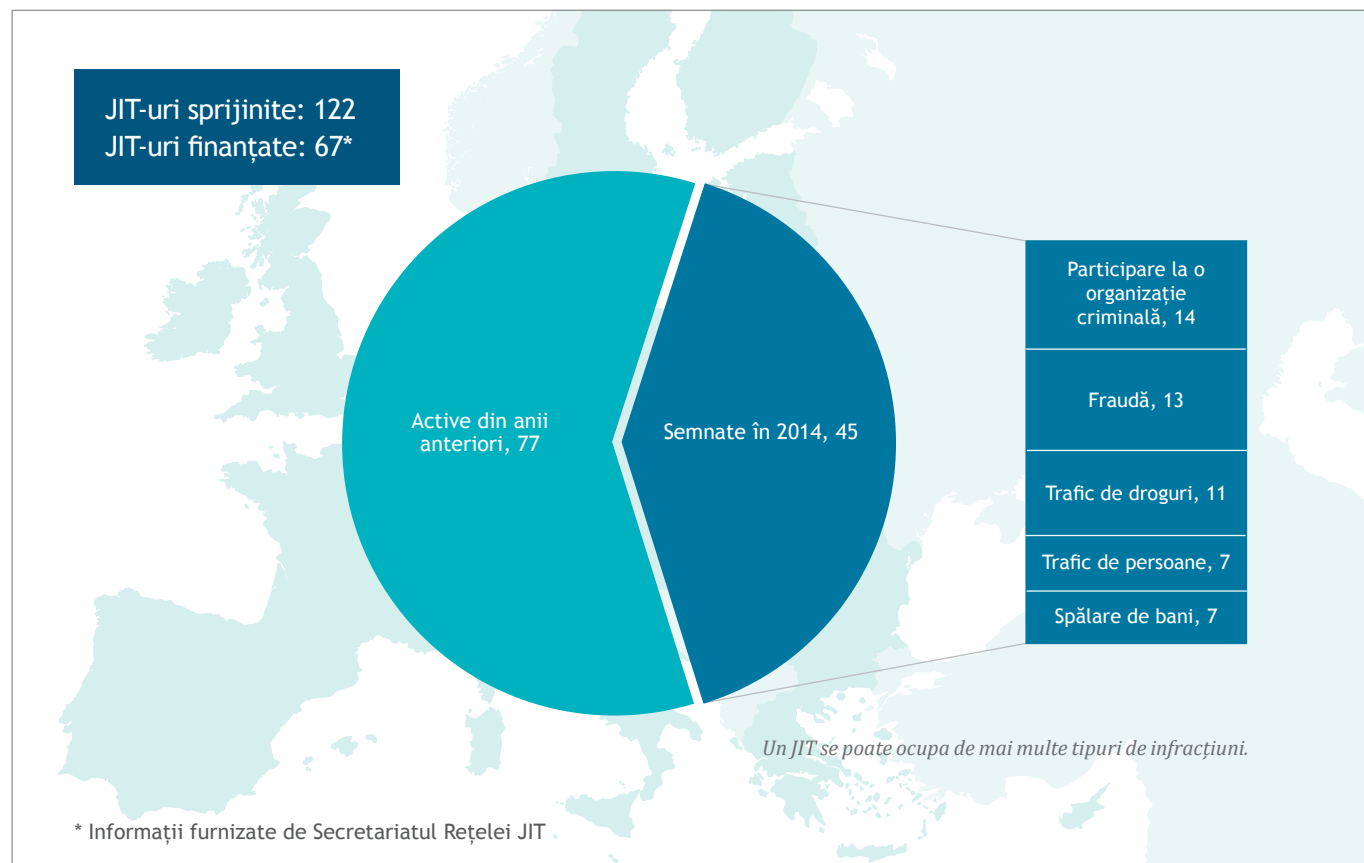
JIT-urile reprezintă un instrument operațional eficient pentru autoritățile judiciare și cele de aplicare a legii în facilitarea asistenței juridice în cadrul anchetelor transfrontaliere. Capacitatea membrilor JIT de a schimba informații, în mod direct, fără necesitatea unor cereri oficiale și de a solicita, în mod direct, măsuri de anchetă precum și implicarea Eurojust prin sprijin direct și asistență, au continuat să se dovedească foarte utile. În 2014, membrii naționali au sprijinit 122 de JIT-uri, din care 45 s-au constituit în 2014. Membrii naționali au participat fie în capacitatea lor de autorități naționale competente sau în numele Eurojust în conformitate cu articolul 9f din Decizia Eurojust.

Fiches Suédoises

Fiches Suédoises furnizează o prezentare de ansamblu a structurii și funcționării ENCS în fiecare stat membru. Eurojust actualizează regulat acest instrument pentru a susține implementarea ENCS și schimbul de experiență și bune practici. Începând cu luna noiembrie, Fiches include o secțiune cu o colecție de ghiduri naționale cu privire la implementarea articolului 13 din Decizia Eurojust și distribuirea cazurilor între Eurojust și EJN.

Conform articolului 13(5) din Decizia Eurojust, statele membre se asigură că membrii naționali sunt informați cu privire la constituirea unei echipe comune de anchetă și cu privire la rezultatele activității echipei respective. Eurojust a primit 59 de notificări. Asistența Eurojust a inclus: (i) redactarea acordurilor JIT sau a prelungirilor la acordurile existente; (ii) furnizarea de consultanță cu privire la cadrele juridice UE și internaționale referitoare

JIT-uri sprijinite de Eurojust și principalele tipuri de infracțiuni



la constituirea unui JIT; (iii) furnizarea de informații cu privire la diversele sisteme procedurale; (iv) identificarea cazurilor care necesită crearea de echipe comune de anchetă; (v) organizarea întâlnirilor de coordonare în sprijinul JIT-urilor; și (vi) furnizarea de asistență cu privire la acțiunea coordonată.

Întâlnirile de coordonare organizate pentru a facilita activitatea JIT-urilor au contribuit la soluționare obstacolelor recurente, ca de exemplu: i) diferențele dintre sistemele juridice în ceea ce privește normele de strângere a probelor; ii) admisibilitatea probelor; iii) divulgarea informațiilor; și iv) limitele de timp pentru păstrarea datelor.

JIT-ul s-a transformat, de asemenea, și într-un instrument rapid și flexibil pentru cooperarea cu state terțe. Eurojust a acordat sprijin pentru derularea a șapte JIT-uri cu implicarea unor state terțe, din care trei au fost nou create în 2014. Eurojust a ajutat la eliminarea impedimentelor de natură juridică și practică legate, în special, de participarea statelor terțe.

Recunoscând nevoia de a reflecta asupra provocărilor pentru a mai bună cooperare cu statele terțe, în iunie 2014, Eurojust a găzduit cea de-a 10 reuniune anuală a rețelei experților naționali JIT, organizată de Secretariatul rețelei JIT. Reuniunea, intitulată *JIT-uri „Dincolo de UE”: Către o mai amplă utilizarea a JIT-urilor cu state din afara UE*, s-a concentrat, *prin altele*, pe aspectele de ordin practic și juridic ale constituirii și funcționării JIT-urilor cu state terțe, pe probleme specifice legate de schimbul de informații și probe cu statele terțe, și pe contribuția din

partea Secretariatului Rețelei JIT la promovarea și dezvoltarea JIT-urilor cu țările vecine.

Experții au convenit asupra importanței asistenței furnizată de Eurojust când se ia în calcul implicarea de state terțe în JIT-uri prin identificarea cazurilor pretabile, inițierea și facilitarea contactelor și furnizarea de analiză care poate influența decizia înființării unui JIT. Din cauza diferențelor semnificative dintre sistemele juridice, experții consideră că modelul de acord UE cu privire la JIT-uri nu este complet adecvat în relație cu statele terțe și poate necesita unele ajustări. Experții au recomandat ca toate statele membre să implementeze cel de-al doilea protocol suplimentar la Convenția din 1959 privind asistența reciprocă în materie penală. Experții au mai accentuat și importanța unui schimb securizat de informații cu statele terțe în cadrul echipelor comune de anchetă. În această privință, împrumutarea de echipamente tehnice de către Eurojust permite un canal securizat de comunicare între părțile JIT-ului care urmează a fi înființat.

Problema utilizării informațiilor și probelor trebuie abordată cu atenție, în special în legătură cu statele terțe care aplică pedeapsa cu moartea. În plus, Secretariatul Rețelei JIT trebuie să faciliteze stabilirea de contacte cu parteneri (ex. Europol, CEPOL, EJTN și Secretariatul Convenției de cooperare polițienească pentru Europa de Sud-Est) în vederea formării și creșterii gradului de conștientizare referitor la JIT-uri în afara Uniunii Europene.

Practicienii au evaluat rezultatele obținute, problemele juridice și dificultățile practice întâlnite în diverse faze ale unei echipe comune de anchetă. La Secretariatul Rețelei JIT au fost depuse o serie de evaluări a JIT-urilor (*a se vedea Secțiunea 6.2*).

Sprijinul financiar al Eurojust pentru operațiunile JIT

Eurojust a continuat să furnizeze asistență financiară și logistică din cadrul bugetului său regulat pentru operațiunile JIT, sprijinind 67 de JIT-uri, din care 48 au fost nou finanțate.

În 2014 au fost introduse câteva ajustări în ceea ce privește procedura de finanțare a JIT-urilor, inclusiv asistență financiară pusă la dispoziția statelor terțe implicate în JIT-uri alături de state membre. Pe parcursul anului, Eurojust a primit 12 cereri din partea JIT-urilor în care erau implicate state terțe. În plus, s-a acordat finanțare pentru constituirea JIT-urilor și în baza altor instrumente legale altele decât Convenția europeană din 2000 privind asistența reciprocă în materie penală între statele membre ale Uniunii Europene și Decizia-cadru 2002/465/JAI cu privire la JIT-uri.

Caz de referință

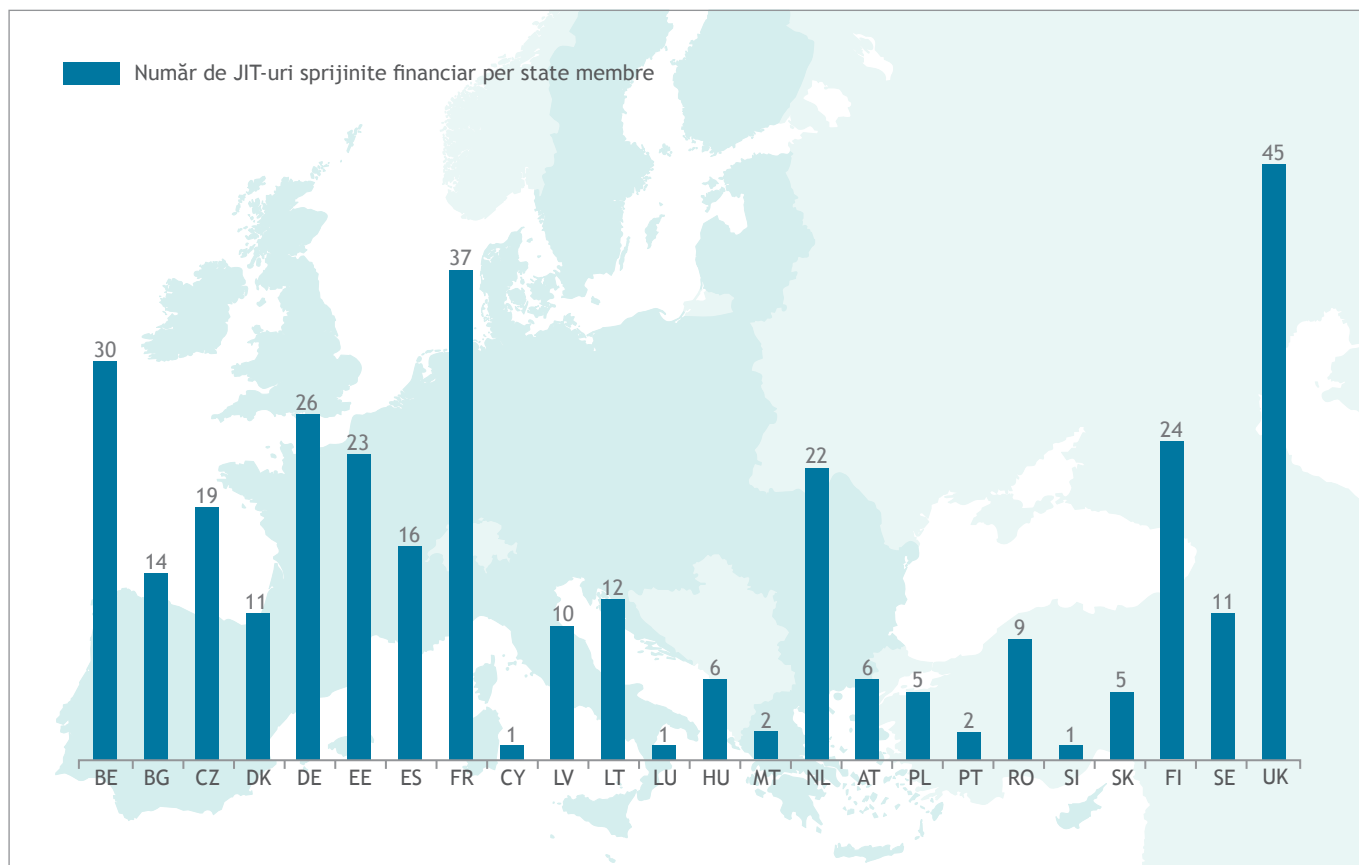
În legătură cu prăbușirea zborului MH17 în Ucraina pe 17 iulie 2014, s-a constituit un JIT între Olanda, Belgia, Australia și Ucraina, cu participarea Malaeziei, cu asistența Eurojust. Membrii JIT au hotărât ulterior ca și Malaezia să devină membră a JIT. Eurojust a găzduit trei întâlniri de coordonare și a ajutat la i) stabilirea bazei juridice pentru JIT în ceea ce privește statele terțe implicate; ii) clarificarea rolului statelor terțe în calitatea lor de participanți sau membri ai JIT; iii) redactarea acordului JIT; și iv) definirea eligibilității statelor terțe care sunt membre sau participanți la un JIT privind finanțarea prin intermediul Eurojust.

Caz de referință

În vederea destrucurării câtorva OCG-uri originare din fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei implicate în traficarea unor cantități mari de heroină și cocaină în Olanda, Austria și Germania, s-a constituit o echipă comună de anchetă. Ca urmare a JIT, activitățile OCG s-au redus semnificativ. Cooperarea în acest caz a dus la numeroase arestări și condamnări în Austria, Germania, Olanda, și fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei, precum și confiscarea unor cantități substanțiale de heroină, cocaină, agenți de tăiere, marihuana și numerar.

Eurojust a jucat un rol esențial în acest caz prin coordonarea anchetelor din statele membre și promovarea inițierii de anchete și urmăriri penale în fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei și Olanda. Pe parcursul a patru ani, Eurojust a organizat în total opt întâlniri de coordonare, care au facilitat discuțiile privind continuarea anchetelor, caracterul practic al înființării unui JIT și activitățile derulate. Această formă de cooperare a fost considerată profitabilă deoarece elimina obligativitatea cererilor MLA dintre statele membre participante și statul terț. A permis, de asemenea, autorităților din fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei să informeze statele membre participante în legătură cu rezultatele interceptărilor telefonice în timp ce acestea aveau loc. O astfel de posibilitate nu exista atunci când se făcea o cerere MLA obișnuită. Eurojust a ajutat la redactarea acordului JIT și a furnizat sprijin în ceea ce privește clarificarea cerințelor juridice și consiliere vizavi de prevederile speciale din acordul JIT. În colaborare cu autoritățile implicate, Eurojust a întocmit o prezentare de ansamblu a suspectilor și stadiului procedurilor din statele membre implicate. În plus, Eurojust a acordat sprijin financiar pentru JIT.

Finanțarea JIT de către Eurojust (2009/12 - 2014/8)



2014

Cronologie

4-5 iunie, Haga

Seminar strategic privind terorismul



10-11 iunie, Haga

Seminar strategic cu privire la mandatul european de arestare și întâlnirea Forumului Consultativ

11-12 iunie

Seminar de marketing în Franța



24 martie, Haga

Eurojust participă la Summit-ul Securității Nucleare



25-26 iunie, Haga

Cea de-a 10-a întâlnire anuală a experților naționali JIT

IANUARIE

FEBRUARIE

MARTIE

APRILIE

MAI

IUNIE



14 februarie, Haga

Vizita parlamentarului european, Axel Voss, raportor pentru Regulamentul Eurojust



26 februarie, Haga

Cea de-a 35 reuniune regulată a punctelor de contact ale Rețelei judiciare europene (EJN)



21-22 mai, Haga

Cea de 16-a reuniune a Rețelei Europene pentru anchetarea și urmărirea penală împotriva genocidului, crimelor împotriva umanității și crimelor de război

15-16 mai

Seminar de marketing în Polonia

26-27 mai

Seminar de marketing în Ungaria



3 noiembrie, Valletta

Memorandum de înțelegere între Eurojust și Agenția Europeană pentru Drepturi Fundamentale (FRA)

21 septembrie
Cea de-a 7-a zi internațională a orașului Haga



29-30 septembrie, Haga
Întâlnire strategică privind traficul de droguri



19-20 noiembrie, Haga

Întâlnire, Infraționalitatea informatică: răspunsuri adecvate la provocările secolului XXI



21 noiembrie, Bruxelles

Briefing de presă și prezentarea raportului Eurojust cu privire la proiectul strategic împotriva infracțiunilor de mediu

IULIE

AUGUST

SEPTEMBRIE

OCTOMBRIE

NOIEMBRIE

DECEMBRIE



10 iulie, Haga

Acord de cooperare între Eurojust și Republica Moldova



16-17 octombrie, Haga

Reuniunea punctelor de contact ale Eurojust și a procurorilor de legătură: Complementaritate, sinergii și cooperare



11-12 decembrie, Haga

Seminar strategic privind indisponibilizarea și confiscarea produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni și întâlnirea Forumului Consultativ



15 iulie, Haga

Memorandum de înțelegere între Eurojust și Centrul European de Monitorizare a Drogurilor și a Dependentei de Droguri (EMCDDA)



Cazuistica Eurojust în tipurile de
infrațiuni de interes prioritar

2.1 Introducere

Prioritățile operaționale ale Eurojust pentru perioada 2014-2017 oglindesc, în mod substanțial, prioritățile UE în combaterea criminalității organizate grave, așa cum prevede Consiliul UE, cu excepția traficului ilegal de arme. Însă, prioritățile Eurojust includ anumite tipuri de infracțiuni care nu erau stabilite ca priorități în ciclul de politici al UE, și anume corupția, infracțiunile penale care afectează interesele financiare ale UE și terorismul.

EMPACT

Fiecare din prioritățile stabilite de Consiliu pentru UE pentru perioada 2014-2017 a fost tradusă în Planuri strategice multianuale (MASP) care definesc obiectivele strategice de îndeplinit. Pentru a îndeplini aceste obiective strategice, au fost lansate nouă proiecte EMPACT (câte unul pentru fiecare din prioritățile Consiliului) în vederea coordonării acțiunilor statelor membre și ale organizațiilor UE împotriva amenințărilor identificate. Anual, proiectele EMPACT își stabilesc planurile operaționale de acțiune (OAP-uri) în vederea realizării acestor obiective strategice.

Eurojust a participat activ la pregătirea și întocmirea OAP-urilor pentru anul 2015. În această privință, reprezentanții Eurojust au participat la 33 de întâlniri desfășurate în cadrul celor nouă domenii prioritare de infracționalitate ale EMPACT, inclusiv reuniunea coordonatorilor naționali EMPACT din noiembrie (a se vedea documentul Consiliului 15930/14), după cum urmează: facilitarea migrației ilegale; traficul de persoane; bunuri contrafăcute; fraudă cu accize și MTIC; droguri sintetice; cocaină și heroină; traficul ilicit cu arme; infracționalitate organizată împotriva proprietății; și infracționalitatea informatică.

Participarea Eurojust la dezvoltarea OAP-urilor pe 2015 a fost ghidată de poziția comună adoptată de către Colegiu în 2013, care prevedea implicarea Eurojust în următoarele șase domenii: cooperarea cu state terțe; anchete financiare (inclusiv recuperarea creanțelor); ridicarea gradului de conștientizare; formare; obstacole juridice/practice; și creșterea numărului anchetelor și urmăririlor penale coordonate.

Domenii de infracțiuni de interes prioritar - statistici generale

Infracțiuni de interes prioritar	Cazuri		Întâlniri de coordonare		JIT-uri	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Fraudă	449	560	60	60	21	32
Corupție	52	55	16	9	3	4
Infracțiuni PIF	31	70	8	7	1	2
MOCGs	257	128	66	13	8	13

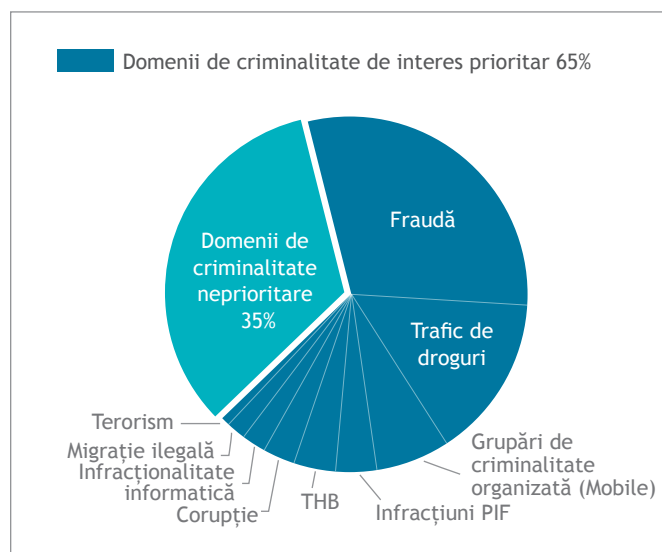
Abordarea produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni

Eforturile Eurojust de a-i sprijini pe practicieni în soluționarea infracțiunilor grave au cuprins identificarea, indisponibilizarea, confiscarea, transferul și returnarea produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni.

Decizia-cadru 2003/577/JAI a Consiliului din 22 iulie 2003 privind executarea în Uniunea Europeană a ordinelor de indisponibilizare a bunurilor sau a probelor, și Decizia-cadru 2006/783/JAI a Consiliului din 6 octombrie 2006 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce referitor la ordinele de confiscare, sunt instrumente importante în asigurarea faptului că nu se merită să comiți infracțiuni. Fiecare Decizie furnizează practicienilor un certificat standard.

Pentru a facilita aplicarea și conformitatea cu deciziile, Eurojust a creat [formate editabile](#) ale certificatelor puse la dispoziția practicienilor pe site-ul nostru.

Cazuistica Eurojust în tipurile de infracțiuni de interes prioritar



Infracțiuni de interes prioritar	Cazuri		Întâlniri de coordonare		JIT-uri	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Trafic droguri	239	283	56	52	26	31
Criminalitate informatică	29	42	10	15	9	6
Imigrație ilegală	25	32	5	10	7	9
Terorism	17	14	3	4	1	2
Trafic de persoane	84	71	24	12	15	18

2.1.1 Frauda

Creșterea semnificativă a cazurilor de fraudă a continuat, urmând o tendință care a început în 2012. Totalizând 560 de cazuri, cazurile de fraudă reprezintă aproape o treime din cazurile înregistrate de Eurojust în 2014. Comparativ cu 2013, numărul întâlnirilor de coordonare a rămas neschimbat (60), în timp ce numărul JIT a crescut simțitor (32).

Cazurile de fraudă erau gestionate în principal ca infracțiuni de sine stătătoare (348) sau prin categoria generică de „alte tipuri de fraudă”. În cadrul acestor subcategorii, cele mai frecvent raportate sunt înșelăciunea (157) și fraudă cu TVA (141). În general, fraudă se asociază cu spălarea banilor (83), participarea la o organizație infracțională (48) și falsificarea de documente administrative (41).

Cazuistica Eurojust arată că majoritatea statelor membre solicitante au fost Ungaria, Austria și Slovenia. Regatul Unit, Germania și Spania au fost statele membre cele mai solicitate.

Pe lângă cazuistica sa operațională, Eurojust și-a crescut contribuția la eforturile întreprinse la nivelul UE de a contracara toate formele de fraudă. Pe acest fundal, Eurojust a găzduit întâlniri cu delegații de la Curtea Europeană a Auditorilor pentru a evalua eficiența UE în lupta împotriva fraudei transfrontaliere cu TVA și cu reprezentanți ai Direcției Generale pentru Sănătatea și Protecția Consumatorilor din cadrul Comisiei Europene, DG SANTE (fosta DG SANCO), pentru a discuta metode de consolidare a cooperării în domeniul fraudei cu alimente, alcool, pesticide și etichetarea produselor.

Eurojust a conlucrat cu Arcadia International, membră a Consorțiului de evaluare a lanțului alimentar, pe care DG SANTE l-a însărcinat mai înainte în 2014, cu efectuarea unui studiu privind comerțul ilegal și contrafacerea pesticidelor și a unui studiu ad-hoc privind impactul asupra controalelor oficiale și a acțiunilor de aplicare ale cadru-ului juridic curent aplicabil fraudei cu alimente. Aceste stu-

dii își propun să ajute activitatea continuă a Comisiei de a intensifica lupta împotriva practicilor frauduloase din lanțul alimentar și, în special, de a evalua dacă politica UE relevantă și cadrul juridic sunt suficiente și eficiente sau dacă se impun acțiuni suplimentare.

Caz de referință

Autoritățile germane efectuau anchete de câțiva ani privind societăți comerciale suspectate de implicare în fraude complexe cu TVA. Birourile procuraturii publice germane din Köln și Augsburg au transmis cereri MLA către autoritățile olandeze în vederea efectuării de percheziții. În conformitate cu Codul olandez de procedură penală, documentele ridicate în Olanda au nevoie de o hotărâre a instanței pentru a putea fi predate fi predate unei autorități străine și oferă părților interesate posibilitatea depunerii de plângeri. În baza acestei proceduri, anumite ținte, unele dintre ele beneficiind de consiliere juridică au depus o plângere și au câștigat apelul împotriva confiscărilor.

Prin urmare, pentru a accelera executarea cererilor MLA multiple împotriva aceluiași persoane și/sau corporații, s-a solicitat asistența Eurojust și s-a înregistrat un caz bilateral.

În februarie 2014 în cadrul Eurojust s-a desfășurat o întâlnire de coordonare care s-a axat pe posibilitățile de accelerare a procesului de executare, recunoscându-se totodată restricțiile cu privire la procedurile impli-

cate. Autoritățile germane și olandeze prezente la întâlnire au convenit asupra metodelor de îmbunătățire a cooperării prin:

- ▶ Transmiterea de cereri MLA separate pentru o citație de predare a documentelor și percheziționarea depozitelor unui număr de societăți comerciale în locul procesării a două cereri în cadrul aceluiași document.
- ▶ Cercetarea împreună cu autoritățile naționale dacă documentele cu valoare pentru anchetă din Augsburg fuseseră ridicate de către autoritățile olandeze pe parcursul anchetelor anterioare cu privire la aceste societăți comerciale și transmiterea unei cereri MLA în scopul transferării acestor documente; și
- ▶ Retragera cererilor MLA transmise de Köln și executarea doar a cererilor transmise de procuratura din Augsburg. Ulterior, procuratura din Köln a putut solicita informațiile strânse pentru cazurile din Augsburg.

Interesul comun și dialogul constructiv al autorităților naționale participante au reprezentat factori cheie în asigurarea cooperării judiciare dintre cele două state membre concomitent cu respectarea normelor procedurale existente.

2.1.2 Corupția

Numărul cazurilor de corupție (55) și al JIT-urilor din cadrul acestui tip de infracțiuni (4) a crescut ușor pe parcursul anului anterior iar numărul întâlnirilor de coordonare aferente a scăzut semnificativ (9).

Corupția este abordată de multe ori ca o infracțiune de sine stătătoare (26) sau împreună cu spălarea de bani (14) sau înșelăciunea și fraudă (10).

În ceea ce privește cazurile de corupție, majoritatea statelor membre solicitante au fost Spania, Grecia, Croația, Italia și Letonia. Statele membre cele mai solicitate au fost Regatul Unit, Austria, Germania și Olanda.

În vederea consolidării implicării sale în domeniul contrarării corupției, se desfășoară proceduri relevante în scopul asocierii Eurojust cu următoarele puncte focale: Corupția în sport și recuperarea creanțelor.

Pe lângă acestea, Eurojust a participat la o conferință organizată de Grupul de acțiune UE împotriva mitei transfrontaliere unde a susținut o prezentare. Grupul de acțiune constă din practicieni în domeniul aplicării legii și procurori din statele membre și este condusă de Unitatea internațională de combatere a corupției din cadrul Poliției Londrei. Grupul este conceput să reunească agenții UE cu competențe similare pentru a schimba informații privind practica contemporană și studii de caz, pentru a identifica cazurile reciproce și oportunitățile pentru anchete comune, pentru dezvoltarea de rețele și crearea de relații funcționale cu profesioniștii în domeniul combaterii mitei pentru a îmbunătăți cunoștințele la nivelul UE a parametrilor juridici, jurisdicționali și operaționali ai diferitelor agenții.

2.1.3 Infracțiuni care aduc atingere intereselor financiare ale UE (infracțiuni PIF)

Introduse ca o prioritate infracțională în 2014, infracțiunile PIF au crescut în cadrul cazuisticii Eurojust comparativ cu perioada anterioară de raportare. Comparativ cu anul 2013 (31), asistăm la mai bine de o dublare a numărului de cazuri care vizează infracțiunile PIF înregistrat în 2014 (70). Șapte întâlniri de coordonare și două JIT-uri s-au ocupat de infracțiunile PIF.

În cadrul cazuisticii Eurojust, infracțiunile PIF includ pe lângă toate infracțiunile penale care afectează strict interesele financiare ale UE și infracțiunile de trafic și falsificare de țigarete. În majoritatea cazurilor, infracțiunile PIF sunt abordate ca infracțiuni de sine stătătoare sau împreună cu înșelăciunea și fraudă (35) sau spălarea de bani (8).

Statele membre cele mai active din punct de vedere al solicitărilor au fost Ungaria, Bulgaria, Malta și Polonia. Cele mai solicitate state membre au fost Germania, Regatul Unit și Republica Slovacă.

Protecția intereselor financiare ale Uniunii Europene a făcut obiectul și unui chestionar transmis tuturor statelor membre. În decembrie 2014, răspunsurile compilate au fost prezentate Colegiului. Răspunsurile statelor membre au scos în evidență următorii factori ca principalele provocări de ordin juridic/practic în cadrul cooperării transfrontaliere din acest domeniu: tensiunile inerente iscate de diversele sisteme juridice (ex. cerințe diferite în ceea ce privește admisibilitatea probelor în instanță); întârzieri sau neexecutarea cererilor MLA; și executarea necoordonată a mandatelor de percheziție.

Răspunsurile au arătat de asemenea și importanța sprijinului Eurojust în acest domeniu cu o atenție specială în ceea ce privește capacitatea acestuia de a furniza asistență în pregătirea și/sau executarea procedurilor MLA sau a instrumentelor și soluționarea conflictelor de jurisdicție.

Caz de referință

O anchetă întreprinsă de către autoritățile vamale lituaniene cu privire la mită, falsificare de documente și posesia ilegală de bunuri supuse accizelor a descoperit că în 2011 cetățeni lituanieni s-au alăturat unei grupări de criminalitate organizată pentru a aduce, în mod ilegal, cantități mari de țigarete pe piața UE, evitând accizele și TVA-ul. OCG-ul transporta țigarele dintr-un antrepozit fiscal sau vamal în altul din diverse state membre fără a plăti taxe, folosind lipsuri în ceea ce privește sistemul de control și circulație a accizelor (EMCS), care a fost dezvoltat pentru a monitoriza transportul de bunuri accizabile între statele membre. Ancheta a stabilit că țigarele erau destinate în parte pentru piețele din Suedia și Regatul Unit. Activități infracționale legate de infracțiunile comise în Lituania au mai fost descoperite și în Bulgaria, Cipru, Danemarca, Estonia, Germania, Grecia și Polonia.

Eurojust a fost solicitat să sprijine cooperarea judiciară datorită numărului mare de state membre implicate și a *modului de operare* folosit de OCG care anterior nu fusese detectat în Lituania. În martie 2013, a fost convocată o întâlnire de coordonare între Belgia, Danemarca, Germania, Suedia și Regatul Unit pentru a discuta cooperarea judiciară proactivă în scopul prevenirii comiterii unor alte infracțiuni pe baza aceluiași mod de operare și de structurare a grupării infracționale, precum și analizarea înființării unui JIT.

Deoarece în Suedia se desfășura o anchetă cu privire la activități infracționale similare, în iulie 2013 Suedia și Lituania au semnat un acord JIT pe o perioadă de un an în vederea identificării și urmăririi penale a autorilor. JIT-ul a primit finanțare din partea Eurojust, care a fost folosită pentru traducerea documentelor necesare în procedurile ambelor state membre. JIT-ul a fost prelungit până în ianuarie 2015.

Paisprezece suspecti lituanieni au fost trimiși în judecată iar Lituania a transferat către Suedia procedurile împotriva a doi cetățeni suedezi arestați în Lituania. Pe lângă activitatea JIT-ului, cooperarea judiciară dintre toate statele membre implicate a condus la audieri de martori în întreaga Europă și confiscarea a milioane de țigarete ilegale.

Procurorul lituanian a declarat că *"rezultatul obținut în 2014 nu ar fi fost posibil fără cooperarea judiciară dintre statele membre participante"*.

2.1.4 Grupurile mobile de criminalitate organizată (MOCG)

Numărul de cazuri înregistrat (128) și al întâlnirilor de coordonare (13) desfășurate în cadrul Eurojust în legătură cu grupurile mobile de criminalitate organizată a scăzut drastic de la nivelurile înregistrate în 2013. Această scădere are legătură cu modificarea metodologiei de calcul aplicată acestui tip de infracțiune începând cu 1 ianuarie 2014. Efectul noii metodologii este că acest tip de infracțiune nu mai include (cazurile aferente) participarea la o asocierie infracțională sau de criminalitate organizată ca infracțiune și se limitează la următoarele infracțiuni: criminalitate organizată împotriva proprietății (OPC) inclusiv jaf organizat; furtul de autovehicule, și trafic ilicit de bunuri culturale. Im-

plicarea JIT-urilor în acest tip de infracțiune a crescut semnificativ (13) comparativ cu 2013.

Cazurile OPC au la bază, în mod predominant una din următoarele infracțiuni principale: OPC incluzând jaful organizat (58), furtul de autovehicule (15) sau trafic ilicit de bunuri culturale (5). Atunci când se asociază cu alte conduite infracționale, aceste infracțiuni sunt în general legate de participarea la o organizație infracțională (24) sau omor (9).

Statele membre cele mai active din punct de vedere al solicitărilor în cazuri OPC au fost Franța, Polonia, Belgia și Republica Cehă, în timp ce statele membre cele mai solicitate au fost Franța, Italia, Danemarca și România.

Pe lângă cazuistica în domeniul OPC, Eurojust și-a îndreptat atenția înspre analizarea problemelor de ordin proce-

dural și juridic în cadrul procedurilor cu privire la MOCG specializate în OPC ca parte a unui proiect întreprins în cadrul OAP 2014 pentru EMPACT prioritatea OPC.

În acest scop, în 2014 a fost întocmit un raport cu obiectivul principal de evaluare a percepției actorilor implicați în aplicarea legii cu privire la gradul în care problemele de natură juridică și procedurală sunt un element în proliferarea MOCG specializate în OPC și modul în care aceste probleme influențează operațiunile poliției împotriva MOCG cu rezultatul că urmărirea penală sau condamnări survin rar. O urmare a raportului din 2014, preconizat pentru 2015, are ca scop abordarea aceluiași probleme ca și cele din primul raport dar din punctul de vedere al procurorilor și judecătorilor.

Acest proiect susținut de Eurojust urmează să se încheie în 2016 când se va organiza un seminar strategic cu procurori, judecători și reprezentanți EMPACT prioritatea OPC pentru a furniza o platformă în vederea schimbului de opinii și bune practici. Apoi se va publica un raport final cu recomandări pentru statele membre.

2.1.5 Traficul de droguri

Numărul de cazuri de trafic de droguri a crescut semnificativ (283), în timp ce numărul corespunzător al întâlnirilor de coordonare a scăzut ușor (52). Numărul de JIT-uri implicate în acest tip de infracțiuni a crescut (31) comparativ cu 2013. Traficul de droguri este cel de-al doilea cel mai frecvent tip de infracțiuni în cazul Eurojust pe 2014.

Urmând un model văzut în anul anterior, vasta majoritate a cazurilor de trafic de droguri din 2014 s-a ocupat cu această infracțiune ca o infracțiune de sine stătătoare (223). Infracțiunile asociate cele mai frecvente au fost participarea la o organizație criminală (37), crimă organizată (19) și spălarea de bani (16). Substanțele controlate cel mai frecvent vizate în aceste cazuri au fost canabisului și cocaina.

Statele membre cele mai active în ceea ce privește solicitările vizavi de cazuri de trafic de droguri au fost Spania, Italia și Slovenia. Spania, Olanda și Italia au fost statele membre cele mai solicitate.

Caz de referință

Începând cu 2013 se efectuau anchete în Belgia, Franța, Italia, Olanda, România și Regatul Unit cu privire la jafuri din magazinele de bijuterii comise începând din 2011. Anchetele au scos la iveală o grupare de criminalitate organizată disciplinată și structurată ierarhic alcătuită din cetățeni români despre care se credea că activează în multe state membre. Aceștia își planificau acțiunile cu atenție, folosind baroase și metode de distragere ca de exemplu cocktail-uri Molotov, străzi aglomerate și mașini incendiate. Bijuteriile erau aleși în funcție de rutele de scăpare. Se crede că produsele jafurilor, care se ridică la câteva milioane de euro, erau transferate de către OCG în România. Schimbul de informații de la nivel polițienesc (prin INTERPOL, Europol și bilateral) și analiza criminalistică a hainelor și altor obiecte ridicate de la fața locului, au permis stabilirea de legături între suspecți și o serie de jafuri din câteva state membre.

La Eurojust s-a înregistrat câteva cazuri, iar în iunie 2013 s-a convocat o întâlnire de coordonare între Regatul Unit și România care a avut ca rezultat înființarea o lună mai târziu a unui JIT între Regatul Unit și România. După cinci luni, în cadrul JIT s-a alăturat și Belgia. JIT-ul a primit finanțare din partea Eurojust. Sprijinul furnizat de Eurojust a asigurat faptul că membrii JIT au putut adopta o abordare pragmatică în ceea ce privește manipularea probelor și accesarea cu ușurință a informațiilor disponibile în cadrul anchetelor în desfășurare. În urma legăturilor stabilite între jafurile de pe cuprinsul întregii Europe, Italia și Regatul Unit au găzduit în decembrie 2013 o altă întâlnire de coordonare cu Belgia, Croația, Franța, Ungaria, Italia, Olanda, România, Slovenia, Spania și cu participarea Regatului Unit. S-a făcut schimb de informații la zi cu privire la anchete și urmărirea penală. După întâlnire, au fost schimbate și alte informații și s-au evaluat noile jafuri comise de membrii aceluiași OCG. Deși în România nu s-au comis infracțiuni, informațiile furnizate de autoritățile române celorlalte state participante au fost esențiale pentru succesul cooperării judiciare în acest caz.

Câteva state membre au emis EAW-uri și s-au operat arestări în Belgia, Franța, Italia și Regatul Unit. Mulți suspecți au fost prinși în flagrant și de multe ori au pledat vinovați în fața instanței. La sfârșitul lui 2014, peste 20 de persoane fuseseră condamnate în statele implicate. Cazul era în derulare în 2014 iar în 2015 se așteaptă și alte procese și condamnări.

Caz de referință

În 2013, două autocamioane cu numere de înmatriculare olandeze, care veneau din Spania și erau conduse de doi cetățeni olandezi, au fost supuse unui control de către vameșii francezi. În primul autocamion, anchetatorii au descoperit și confiscat 901 kg de cannabis. Deși în al doilea camion nu s-a găsit cannabis, s-a descoperit o ascunzătoare pentru droguri.

Cei doi cetățeni olandezi au fost arestați de către autoritățile franceze și împotriva acestora s-a deschis în Franța o anchetă cu privire la suspiciunea de conspirație pentru importul de droguri. Conform mărturiilor, cei doi șoferi lucrau pentru aceeași rețea criminală care acționa în trei state membre. Drogurile erau preluate din Spania, Franța era stat de tranzit iar Olanda, destinația finală. A fost identificat un suspect ca șef de logistică al acestei rețele de trafic de droguri și, ulterior, s-a aflat că în Olanda se efectuau anchete paralele cu privire la același OCG pentru trafic de droguri și spălare de bani.

Pentru coordonarea acestor anchete paralele și facilitarea executării cererilor MLA, în special pentru evitarea problemei *ne bis in idem* s-a cerut sprijinul Eurojust. În martie 2014 s-a organizat o întâlnire de coordonare între Franța, Olanda și Spania. În cadrul acestei întâlniri s-a convenit mai întâi ca Olanda să transmită Franței o cerere MLA pentru a obține o copie a dosarului francez și pentru a efectua un interogatoriu cu cei doi suspecti arestați și în al doilea rând ca Franța să trimită Spaniei o cerere MLA pentru a verifica mărturia unuia dintre cei doi suspecti și pentru a clarifica implicarea precisă a firmei care servea ca locație pentru ridicarea drogurilor. Autoritățile spaniole au confirmat locația de ridicare precum și proprietarul acesteia, un cetățean olandez cu domiciliul în Spania, și au identificat legătura acestuia cu suspectii arestați în Franța. Cetățeanul olandez a fost arestat în calitate de membru al OCG-ului anchetat.

Pe lângă cazuistica operațională, Eurojust a fost activă în mod special la nivel strategic în cadrul acestor infracțiuni prioritare. Aceasta a interacționat cu mulți actori cheie din acest domeniu, ca de exemplu EMCDDA, Grupul Pompidou, Rețeaua Europeană a procurorilor cu privire la drogurile sintetice și substanțele psihoactive (ENPSDP).

În această privință, Eurojust a participat la proiectul condus de ENPSDP și Consiliul Europei (Grupul Pompidou și HELP) pentru crearea unui site web dedicat procurorilor care se specializează în droguri sintetice.

Cooperarea cu EMCDDA

La reuniunea Colegiului de pe 15 iulie a participat Directorul EMCDDA care a schimbat opinii privind cooperarea. La sfârșitul întâlnirii, Președintele Eurojust și Directorul EMCDDA au semnat un Memorandum de înțelegere (MoU). MoU deschide drumul către o cooperare consolidată între cele două organisme pe probleme de droguri și va fi implementat prin activități comune. Aceste activități vor fi decise pe baza respectivelor programe de lucru ale partenerilor. În luna septembrie, EMCDDA a participat la întâlnirea strategică privind traficul de droguri cu o prezentare intitulată *Situația drogurilor în UE. Pedepse și indicatori cu privire la droguri* și prin discutarea, în cadrul atelierului de lucru aferent a eventualelor soluții la problemele determinate de diferențele legislative cu privire la noile substanțe psihoactive (NPS) și (pre)precursori.

Întâlnire strategică privind traficul de droguri

Pe 29 și 30 septembrie, a avut loc la Haga o întâlnire strategică privind traficul de droguri, organizată de Eurojust. Pe parcursul a două zile de ateliere de lucru și discuții intensive s-au întâlnit în total 80 de procurori, autorități de aplicare a legii și experți în domeniul traficului de droguri din statele membre. S-au primit contribuții și din partea reprezentanților Braziliei, Statelor Unite și Norvegiei precum și din partea organismelor UE și organizațiilor internaționale, inclusiv Europol, EMCDDA, Consiliul Europei (Grupul Pompidou) și UNODC.

Această întâlnire strategică, care a urmat seminarului strategic privind traficul de droguri desfășurat de Eurojust la Cracovia în octombrie 2011, sub președinția polonă a UE, s-a focalizat pe creșterea eficienței cooperării judiciare internaționale în cazurile de trafic de droguri. Discuțiile întâlnirii au abordat, în special, următoarea

rele domenii: livrările supravegheate, NPS și (pre)precursori și cooperarea cu state terțe.

Raportul cu rezultatele întâlnirii, împreună cu raportul de implementare a planului de acțiune privind traficul de droguri și materialele justificative, pot fi găsite pe site-ul Eurojust. A se vedea și Secțiunea 3.2.

2.1.6 Criminalitatea informatică

Numărul cazurilor de criminalitate informatică înregistrate la Eurojust (42) a crescut substanțial; întâlnirile de coordonare aferente criminalității informatice a înregistrat o creștere de 50% (15) și s-au înființat șase JIT-uri.

Deși în general asociate cu infracțiunile de participare la organizația criminală (11), înșelăciune și fraudă (16), cazurile înregistrate în 2014 au abordat criminalitatea informatică ca și infracțiune de sine stătătoare (15).

Statele membre cu cele mai multe solicitări în domeniul infracționalității informatice au fost România, Regatul Unit și Ungaria, în timp ce statele membre cele mai solicitate au fost Franța, Danemarca și Olanda.

Eurojust s-a asociat cu Proiectul comerțului ilegal pe piețele online (JTOM), o inițiativă condusă de Olanda și finanțată de Uniunea Europeană, pentru promovarea unei abordări integrate împotriva comerțului ilegal pe piețe anonime de pe internet, prin inițierea de intervenții coordonate în strânsă cooperare cu agenții de aplicare a legii naționale și internaționale inclusiv Centrul European de criminalitate informatică (EC3), autorități judiciare, alte organizații publice, și sectorul privat din cadrul Uniunii Europene.

Eurojust s-a asociat și cu Proiectul de formare a trainerilor și programul de certificare (TOT), un proiect cu finanțare spaniolă și europeană care vizează îmbunătățirea semnificativă a eficienței, cooperării și înțelegerii reciproce dintre autoritățile de aplicare a legii (LEA) și procurori în lupta împotriva criminalității informatice. Obiectivele principale ale proiectului sunt organizarea unui curs "de formare a trainerilor" pentru LEA și procurori și crearea unui cadru pentru certificarea anchetatorilor și procurorilor europeni din domeniul criminalității cibernetice.

Cooperarea cu EC3

Eurojust a continuat să sprijine activitatea EC3 prin participarea la întâlnirile Consiliului de Programe și

din iulie 2014 prin trimiterea la post a unui membru al Colegiului care să reprezinte Eurojust în cadrul EC3 în vederea facilitării schimbului de informații. Pe lângă acestea, pentru a spori cooperarea cu EC3, s-au finalizat negocieri și s-a aprobat modelul de *Acord între Eurojust și Europol pentru plasarea temporară a unui reprezentant Eurojust la Centrul european de combatere a criminalității informatice*.

Scopul acestei trimiteri temporare a unui reprezentant Eurojust la EC3 este facilitarea schimbului de informații, asigurarea admisibilității probelor în cadrul procedurilor judiciare, facilitarea implicării timpurii a Eurojust și optimizarea acoperirii dimensiunii judiciare în cadrul EC3.

Prezența unui reprezentant Eurojust poate crește eficiența urmăririlor penale și, unde este cazul, a confiscării bunurilor în cazurile de criminalitate informatică. În acest scop, reprezentantul Eurojust poate participa la întâlnirile operaționale organizate de EC3, va promova rolul și atribuțiile Eurojust în momentul constituirii unui JIT și va ajuta autoritățile naționale, în special atunci când este necesară coordonarea activităților judiciare și de anchetă simultane.

În luna decembrie, Eurojust a lansat un apel de exprimare a interesului cu privire la recrutarea un expert național detașat (SNE) cu scopul principal de a reprezenta Eurojust în cadrul EC3.

Întâlnire strategică privind criminalitatea informatică

Pe 19 și 20 noiembrie, Eurojust a susținut o întâlnire strategică intitulată *Infraționalitatea informatică - răspunsuri adecvate la provocările secolului XXI*, cu participarea experților judiciari și de poliție din statele membre, care și-au împărtășit expertiza și opiniile pe parcursul atelierelor de lucru interactive. Întâlnirea s-a focalizat pe subiecte legate de criminalitatea informatică: admisibilitatea probelor electronice, accesul transfrontalier la date și păstrarea datelor.

În cadrul întâlnirii strategice a Eurojust privind criminalitatea informatică, pe 21 noiembrie a avut loc o sesiune de brainstorming pentru procurorii UE specializați în criminalitate informatică și care a oferit ocazia explorării de metode și instrumente în vederea consolidării cooperării acestora în acest domeniu. A se vedea și Secțiunea 3.3.

Caz de referință

Raportul anual al Eurojust pe 2013 a prezentat un exemplu de caz referitor la procedurile penale împotriva unui OCG de origine bulgară specializat în fraude și contrafaceri, în special prin clonarea de carduri de credite prin plasarea de dispozitive electronice de citire pe bancomate. OCG-ul a strâns date financiare de la bancomate din Spania și alte state membre pentru a crea carduri de credit și debit false care erau ulterior folosite pentru a retrage sume mari de bani din bancomate.

În aprilie 2013, Eurojust a găzduit o întâlnire de coordonare cu participarea Europolului precum și a autorităților din Spania și Bulgaria. În vederea facilitării cooperării și schimbului de probe s-a înființat un JIT între toate părțile. În octombrie 2013 o zi de acțiune comună desfășurată în partea de est a Spaniei a dus la trei percheziții domiciliare, arestarea a șase persoane, ridicarea a 15 dispozitive folosite la copierea PIN-urilor, câteva dispozitive pentru înregistrarea informațiilor pe benzile magnetice ale cardurilor de credit/debit, câteva laptopuri și documente cu locațiile bancomatelor.

Încurajați de reușita acestei prime acțiuni, JIT-ul și-a continuat activitatea cu anchete paralele desfășurate atât în Bulgaria cât și în Spania, având ca obiectiv identificarea completă a structurii grupării și destrucțurarea acesteia. Schimbul de informații și probe prin intermediul JIT-ului a permis autorităților de anchetă să-i identifice pe suspecții principali din Bulgaria și Spania, să le localizeze reședințele și să adune dovezi incriminatoare. Următorul pas a fost efectuarea de acțiuni simultane de arestare a suspecților și a strângere a unor dovezi suplimentare prin percheziții personale și domiciliare.

Una din problemele principale în această privință a fost luarea unei decizii cu privire la faptul dacă arestările să se facă pe baza EAW-urilor emise de ambele autorități naționale în temeiul respectivelor proceduri penale sau dacă un singur stat membru să preia conducerea și să emită EAW-uri celeilalte părți în funcție de necesități. În lumina celor mai recente evoluții și a probelor obținute în cadrul anchetei, trebuia luată în ultima clipă o decizie cu privire la cea de-a doua opțiune. În acest scop, în ianuarie 2014 s-a înființat în cadrul Eurojust un centru de coordonare condus de Biroul spaniol și cel bulgar pentru ca deciziile judiciare să fie luate într-o manieră promptă și agreată și implementate imediat. La recomandarea Biroului bulgăresc, EAW-urile emise de autoritățile spaniole au fost întocmite și traduse cu ajutorul Eurojust înainte de centrul de coordonare, deoarece conform legislației din Bulgaria, termenul pentru emiterea unui EAW după reținerea unei persoane solicitate este de doar 24 de ore. Conștientizarea acestei specificități legislative și abordarea proactivă a birourilor naționale din cadrul Eurojust au asigurat emiterea promptă a EAW-urilor pe parcursul centrului de coordonare.

Centrul de coordonare a acționat în strânsă cooperare cu EC3. Acțiunile comune au dus la 16 arestări și percheziționarea a 14 imobile și două societăți comerciale. Obiectele confiscate au inclus 19 telefoane mobile, 21 carduri de debit, câteva laptopuri și alte dispozitive electronice - inclusiv cele concepute pentru a comitea infracțiunile de skimming. Experți din cadrul EC3 și ofițeri de legătură ai Europol au fost dotați cu un birou mobil, care le-a permis verificarea încrucișată, analiza și schimbul de date și informații în timp real. Simultan, în Bulgaria și Spania au fost desfășurați reprezentanți ai Europol care să sprijine operațiunea de la sol. O altă zi de acțiune desfășurată în februarie a condus la trei arestări și patru percheziții domiciliare. S-au efectuat razii la două fabrici și s-au ridicat echipamente folosite pentru skimming, inclusiv carduri goale, camere video și cititoare de carduri.

În urma acțiunilor tactice, rolul Eurojust s-a extins la sprijinirea autorităților naționale competente în discutarea celor mai adecvate măsuri judiciare, și pe 20 februarie s-a convocat o întâlnire de coordonare cu autoritățile de anchetă din Bulgaria și Spania pentru a discuta probele existente, progresul procedurilor penale naționale și legea penală materială și procedurală aplicabilă la nivel național. Părțile au convenit că autoritățile spaniole se aflau într-o poziție mai bună pentru efectuarea urmăririlor penale datorită stadiului avansat al anchetelor care vor fi consolidate prin probele obținute în cadrul procedurilor din Bulgaria. În acest scop, materialul probatoriu ridicat în Bulgaria a fost ulterior transferat în Spania. Părțile au convenit ca autoritățile spaniole să emită o cerere



formală către omologii lor din Bulgaria pentru a transfera toate procedurile existente, astfel încât toți suspecții să fie judecați doar în Spania. Pe parcursul întâlnirii s-au discutat formalitățile și cerințele de ordin juridic necesare predării suspecților în arest preventiv în Bulgaria prin intermediul EAW-urilor.

2.1.7 Migrația ilegală

Cazurile cu privire la migrația ilegală înregistrate în cadrul Eurojust în 2014 (32) au crescut. Această tendință pozitivă a fost confirmată de creșterea numărului întâlnirilor de coordonare aferente (10), și a JIT-urilor (9) cu o dublare a numărului de întâlniri față de 2013.

Majoritatea acestor cazuri s-au ocupat de infracțiunea migrației ilegale (22), în timp ce în unele situații cazurile au fost asociate cu infracțiunea de participare la o organizație criminală (5).

Belgia, Regatul Unit, Ungaria și Italia au fost statele membre cele mai active din punct de vedere al solicitărilor în domeniul cazurilor de migrație ilegală, în timp ce statele membre cele mai solicitate au fost Italia, Franța și Regatul Unit.

Eurojust a desemnat un punct de contact pentru proiectul regional al Organizației Internaționale pentru Migrație *Consolidarea luptei împotriva traficului de persoane și migranți în Balcanii de Vest* și a participat la primul atelier de lucru care a avut loc la Skopje în fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei pe 17 și 19 decembrie. Proiectul, finanțat de către Guvernul italian, are ca scop consolidarea și cooperarea transfrontaliară a părților interesate din Balcanii de Vest în combaterea infracțiunilor transfrontaliere, ca de exemplu traficul de persoane și traficul de migranți.

În urma comunicării Comisiei Europene de pe 4 decembrie 2013 cu privire la activitatea Grupului mediteranean de acțiune, Oficiul european de sprijinirea a azilului (EASO) a lansat un proiect pilot în mai pentru a afla mai multe despre fenomenul facilitării persoanelor care caută protecție internațională. Eurojust s-a alăturat proiectului în calitate de observator.

2.1.8 Terorismul

În timp ce numărul cazurilor de terorism înregistrat în cadrul Eurojust a scăzut ușor (14) comparativ cu 2013, numărul întâlnirilor de coordonare (4) și cel al JIT-urilor (2) a crescut. Cazuistica s-a concentrat cel mai frecvent pe terorism ca infracțiune distinctă, deși au fost situații unde în caz apăsător și omorul (2).

Statele membre cele mai active din punct de vedere al solicitărilor au fost Spania, Olanda, Portugalia, Regatul Unit, în timp ce Germania, Franța și Belgia au fost cele mai solicitate.

Luptătorii străini: Perspectiva Eurojust cu privire la fenomen și răspunsul justiției penale - raport actualizat

În 2014, Eurojust a colectat și analizat informații relevante în scopul actualizării raportului clasificat cu privire la luptătorii străini, publicat în 2013. Raportul actualizat a

Întâlnirea strategică anuală privind terorismul

În cadrul întâlnirii strategice de pe 4 iunie, la care au participat corespondenții naționali Eurojust pe probleme de terorism, s-a abordat subiectul *Rolul Eurojust în combaterea terorismului - Răspunsuri Eurojust în combaterea terorismului*. Participanții au schimbat informații privind infracțiunile de terorism și strategiile de combatere a terorismului și au reflectat asupra metodelor de partajare eficientă a datelor. În cadrul întâlnirii au fost prezentate cele mai noi ediții disponibile ale Monitorului condamnărilor pentru terorism (TCM) (*a se vedea mai jos*) și ale Monitorului judiciar al pirateriei maritime (MPJM) ale Eurojust (*a se vedea subsecțiunea 2.3.3*), Memorandumul privind finanțarea teroriștilor, manualul CBRN-E, precum și documentul TE-SAT 2014 de la Europol.

Întâlnirea tactică privind terorismul

Întâlnirea tactică privind terorismul de pe 5 iunie a abordat tema *Tendințe curente în cadrul UE de combatere a terorismului: luptătorii străini din Siria - Cooperarea judiciară cu state terțe în acest domeniu*. La sesiunea de dimineață au participat experți din statele membre, delegați din SUA și Norvegia, reprezentanți ai Europol și ai Biroului Coordonatorului UE pentru combaterea terorismului. S-au prezentat și supus dezbaterii de către participanți raportul RESTRICTED al Eurojust cu privire la luptătorii străini din Siria, concluziile acestuia și o analiză a celor mai recente evoluții cu privire la acest aspect. Sesiunea de după-amiază a evenimentului s-a concentrat pe cooperarea judiciară cu statele terțe în vederea contracarării luptătorilor străini. La această sesiune s-au alăturat și experți în combaterea terorismului din Balcanii de vest și Turcia care și-au împărtășit experiențele cu privire la anchete și procese.

identificat provocările rezultate din anchetele și urmărirea penale ale luptătorilor străini aspiranți, ale persoanelor care se întorc, recrutorilor și facilitatorilor, și a evidențiat unele practici naționale relevante.

Raportul conține reflecțiile Eurojust cu privire la posibilele metode de îmbunătățire a unor mecanisme și instrumente în vederea consolidării eficienței Uniunii Europene și a răspunsului politicilor penale naționale la acest fenomen. Raportul a fost adoptat de către Colegiu și clasificat ca RESTRICȚIONAT Eurojust și UE.

Eurojust a contribuit la TE-SAT 2014 prin furnizarea de date referitoare la condamnări și pedepse pentru infracțiunile de terorism din statele membre și modificări relevante în legislațiile naționale privind terorismul.

Monitorul condamnărilor pentru terorism (TCM)

TCM-ul este publicat cu regularitate de către Eurojust încă din 2008. TCM este un raport intern clasificat ca LIMITAT Eurojust, care are la bază informații din surse deschise și conține date furnizate de autoritățile naționale în implementarea Deciziei Consiliului 2005/671/JAI. Acesta prezintă o situație de ansamblu a condamnărilor și achitărilor în cazuri de terorism din Uniunea Europeană, precum și informații analitice și statistice.

Manualul CBRN-E

Manualul CBRN-E pune la dispoziția practicienilor UE un suport juridic specializat multi-sectorial destinat anchetelor și urmărilor penale legate de infracțiunile transnaționale din domeniul chimic, biologic, radiologic, nuclear și al explozibililor (CBRN-E). Acesta conține o prezentare de ansamblu a legislațiilor administrative și penale europene și internaționale de bază în domeniul substanțelor CBRN-E, inclusiv deșeuri. Manualul CBRN-E este actualizat anual și transmis actorilor externi interesați.

Memorandumul cu privire la finanțarea teroriștilor

Memorandumul Eurojust cu privire la finanțarea teroriștilor conține o prezentare de ansamblu a instrumentelor și standardelor juridice adoptate la nivel internațional și UE pentru a combate finanțarea terorismului, furnizând un rezumat al prevederilor. Acesta prezintă de asemenea stadiul implicării Eurojust în cooperarea judiciară în domeniul combaterii finanțării terorismului. Memorandumul a fost publicat prima dată de Eurojust în 2006. Cea de-a patra versiune actualizată a memorandumului a fost publicată în 2014, după cele anterioare din 2008 și 2011.

2.1.9 Traficul de persoane

Cazuistica Eurojust cu privire la traficul de persoane a înregistrat o scădere atât în ceea ce privește numărul de cazuri înregistrate (71) cât și numărul întâlnirilor de coordonare (12). Numărul JIT-urilor înființate pe probleme legate de traficul de persoane a crescut la 18, de la 15 înregistrate în 2013.

Ca și în 2013, exploatarea sexuală a continuat să reprezinte principalul tip în cazuistica Eurojust privind traficul de persoane, survenind în principal ca infracțiuni de sine stătătoare, deși uneori s-au asociat cu participare la o organizație criminală (12).

Bulgaria, Regatul Unit și România au fost statele membre cu cele mai multe solicitări, în timp ce România, Germania și Italia au fost cele mai solicitate.

În 2012, Eurojust a inițiat un proiect strategic intitulat *Acțiunea Eurojust împotriva traficului de persoane* (Proiectul THB). Proiectul THB a identificat și abordat motivele care stau la baza numărului limitat de urmări penale cu privire la traficul de persoane în Uniunea Europeană și problemele de cooperare judiciară în cazurile de trafic de persoane. De asemenea, analizează valoarea adăugată a implicării Eurojust în cazurile de trafic de persoane și identifică alte acțiuni pe care Eurojust le-ar putea lua pentru a ajuta statele membre să aducă eficient traficanții de persoane în fața justiției.

Eurojust monitorizează progresul obținut în implementarea planului de acțiune și a întocmit un [raport de evaluare semestrială](#) a rezultatelor. Raportul va fi discutat în cadrul unei întâlniri strategice privind traficul de persoane ce va fi organizată de Eurojust în 2015.

Pentru a comunica activitățile Eurojust în acest domeniu în aprilie a fost creată [pagina web a proiectului THB](#) care

se poate găsi pe site-ul Eurojust. Pagina web conține o serie de articole semnificative pentru proiect, ca de exemplu [raportul și planul de acțiune al proiectului strategic Eurojust](#) și [raportul întâlnirii strategice din 2012](#).

Pe 17 octombrie, cu ocazia celei de-a 8-a zile a Uniunii Europene împotriva Traficului, Comisia Europeană a publicat *Raportul semestrial cu privire la punerea în aplicare a strategiei UE pentru eradicarea traficului de persoane 2012-2016*. Raportul semestrial conține o anexă care conține un Raport privind acțiunile comune în domeniul traficului de persoane pe care șapte agenții JAI (CEPOL,

EASO, Europol, Eurojust, FRA, Frontex și EIGE) l-au întocmit între octombrie 2012 și octombrie 2014.

Ca o urmare a raportului Comisiei, și în vederea completării acestuia, agențiile JAI au elaborat împreună un document cu principalele acțiuni derulate individual de către agenții în domeniul THB în perioada respectivă. Un exemplu de astfel de acțiune comună este Modulul CEPOL privind traficul de persoane care a fost elaborat cu sprijinul Frontex, Europol, Eurojust, FRA și EIGE, și lansat pe site-ul CEPOL la sfârșitul lui martie 2013.

Caz de referință

Anchetele derulate în Olanda, Belgia și Ungaria au arătat că o grupare de persoane de origine maghiară era implicată în prostituție forțată pe teritoriul Olandei și Belgiei. Rețeaua promitea, în mod fals, locuri de muncă bine plătite unor femei din Ungaria de origine romă și le asigura transportul în Olanda și Belgia. La sosire, victimele erau forțate să se prostitueze. Majoritatea sumelor câștigate erau predate membrilor rețelei și transferate în Ungaria.

Cazul a fost inițiat în 2013 de către Olanda în cadrul proiectului EMPACT privind traficul de persoane, rezultatele pozitive apărând în 2014. În timp ce toate statele membre solicitate - Belgia, Ungaria, Germania, Austria și Regatul Unit - au participat la prima din cele patru întâlniri de coordonare desfășurate în 2013, ulterior a devenit clar că doar legăturile către Belgia și Ungaria se dovedeau suficient de temeinice pentru a deschide anchete în aceste state membre.

În cadrul Eurojust s-au convenit patru întâlniri de coordonare. Atât înainte cât și după întâlnirile de coordonare, au avut loc întâlniri de nivel II pentru a informa Birourile naționale implicate în legătură cu trecutul și viitorul anchetei din Olanda și pentru a discuta posibilitatea înființării unui JIT.

La cea de-a treia întâlnire de coordonare s-a discutat proiectul de acord JIT și s-a luat în calcul starea de pregătire a părților în vederea semnării acordului. Punctul focal Phoenix din cadrul Europol a oferit participanților la întâlnirile de coordonare rapoarte cu verificări încrucișate. În cadrul Europol s-au organizat și întâlniri operative pentru a identifica un grup de ținte de rang înalt pe care ar trebui să se concentreze ancheta. La finalul întâlnirii de coordonare din decembrie 2013, Olanda, Belgia și Ungaria au semnat acordul JIT. În 2014 echipa comună de anchetă a primit finanțare Eurojust.

În februarie 2014, a fost convocată o întâlnire bilaterală de nivel II între Birourile olandez și britanic în vederea continuării fără probleme a anchetei JIT. O victimă potențială a traficului urma să se deplaseze în Regatul Unit și să fie verificată la frontieră. Prin contactarea poliției britanice pentru a obține asigurări că controlul la frontieră va fi o simplă procedură de rutină, Biroul britanic a domolit temerile exprimate în cadrul acestei întâlniri că această acțiune ar putea periclita ancheta.

Pe 12 și 13 martie s-a desfășurat o zi de acțiune în Ungaria și Belgia care a dus la efectuarea simultană a șase percheziții domiciliare. S-a confiscat o sumă mare de bani în monedă locală, șapte mașini de lux, bijuterii, telefoane mobile, pașapoarte și alte dovezi semnificative. În Ungaria au fost arestați doi suspecți iar în Belgia, opt. Cazul era în plină desfășurare în 2014.

2.2 Asistența Eurojust în alte domenii de activitate infracțională

2.2.1 Spălarea banilor

Deși spălarea banilor nu este una din prioritățile Eurojust în ceea ce privește infracțiunile pentru perioada 2014-2017 aceasta a reprezentat 220 din totalul de cazuri înregistrate la Eurojust, o creștere clară comparativ cu cifrele înregistrate în 2013(193), și consolidează creșterea în acest domeniu a activității operaționale Eurojust care a început în 2012(144). Cazurile de spălare de bani sunt abordate cel mai frecvent împreună cu infracțiuni conexe ca de exemplu fraudă (84) sau participarea la o organizație criminală (52). Însă, acestea se concentrează și pe spălarea banilor ca infracțiune discretă, de sine stătătoare (71). Statele membre cele mai active din punct de vedere al solicitărilor au fost Franța, Spania și Italia. Spania a fost statul membru cel mai solicitat, urmată de Germania și Regatul Unit.

2.2.2 Infracțiunile împotriva mediului

Numărul cazurilor legate de infracționalitatea împotriva mediului înregistrat la Eurojust (5) a scăzut comparativ cu anul 2013 (8). Aceste cazuri au vizat infracțiunile împotriva mediului ca infracțiune de sine stătătoare (3), sau în asociere cu fraudă (1) și comerțul ilegal (1). În domeniul infracționalității de mediu, statele membre cele mai active din punct de vedere al solicitărilor au fost Olanda, Germania, Republica Cehă și Suedia. Printre statele membre cele mai solicitate s-au numărat Franța, Grecia, Irlanda, Letonia, Olanda și Polonia.

În luna noiembrie, Eurojust a publicat [*Raportul referitor la proiectul strategic privind infracțiunile împotriva mediului*](#). Raportul sumarizează constatările Proiectului strategic privind infracțiunile împotriva mediului, pe care Eurojust l-a lansat în anul 2013. Acesta scoate în evidență principalele probleme întâlnite de autoritățile naționale în urmărirea penală a infracțiunilor de mediu și încearcă să prezinte sugestii pentru abordarea anumitor dificultăți, în special cele legate de cooperarea transfrontalieră, cu o atenție specială asupra traficului ilegal de deșeuri, traficul de specii pe cale de dispariție și poluarea apelor de suprafață. Raportul mai subliniază diversele structuri organizaționale naționale în abordarea infracțiunilor de mediu și accesul la expertiza din statele membre.

În aprilie, Eurojust și-a adus contribuția la Comunicarea Comisiei cu privire la abordarea UE împotriva traficului cu fauna sălbatică transmițându-și opiniile la DG de Mediu.

2.2.3 Pirateria maritimă

Pe lângă publicarea în iulie 2013 a primului număr din Monitorului judiciar al pirateriei maritime (MPJM) al

Eurojust, Colegiul a aprobat continuarea MPJM-ului și a hotărât să deschidă un caz pentru toate statele membre, special conceput pentru a aborda acest subiect. Se așteaptă ca următoarea ediție a MPJM să fie publicată în luna aprilie 2015. În conformitate cu obiectivele stabilite pentru prima sa ediție, MPJM își propune să ofere un instrument care să ajute practicienii în soluționarea problemelor care apar în cursul anchetării și urmăririi penale a infracțiunilor legate de piraterie.

Eurojust a interacționat cu câțiva jucători cheie ca parte a activității pregătitoare pentru următorul MPJM în vederea colaborării și continuării activității organismelor regionale și internaționale relevante active în contracararea pirateriei maritime. Aceste organisme au inclus Serviciul European de Acțiune Externă (EEAS), Colegiul European pentru Securitate și Apărare (ESDC), ONU, INTERPOL, și Grupul de contact privind pirateria în largul coastelor Somaliei (CGPCS), care a fost prezidat în 2014 de către Uniunea Europeană.

2.2.4 Punctul de contact Eurojust pentru protecția copilului

Au fost înregistrate 29 de cazuri având ca victime minori. În general, aceste cazuri s-au asociat cu infracțiuni cum ar fi imagini ce înfățișează abuzuri asupra copiilor (7) și răpire (7). Regatul Unit și România au fost statele membre cu cele mai multe solicitări, în timp ce Germania, România, Franța și Grecia au fost statele membre cele mai solicitate.

Hotărârea Eurojust de a contracara orice formă de abuz contra minorilor este întărită de activitatea Punctului de contact pentru protecția copilului. Punctul de contact este mandatat să reprezinte Eurojust în probleme legate de protecția copilului și chestiuni conexe vizavi de autoritățile naționale, organizații de aplicare a legii și alte organisme naționale sau internaționale active în domeniul protecției copilului. În acest cadru, punctul de contact a participat la conferința experților, *Alertarea cu privire la copii în cadrul UE: Salvarea vieților copiilor dați dispăruți aflați în pericol*, susținută în cadrul Parlamentului European și a participat la conferința, *Avocații din Europa pe marginea răpirii copiilor de către părinți (LEPCA)*, desfășurată la Haga.

Rolul punctului de contact include furnizarea de recomandări și sprijinirea utilizării de către Birourile naționale ale Eurojust a instrumentelor și măsurilor special concepute pentru anchete și proceduri care vizează minori, ca de exemplu protecția martorilor/victimelor și baza de date a INTERPOL cu copiii dispăruți.

Operațiunea BlackShades: Cazul anului

BlackShades era o organizație care dezvolta și comercializa software malițios (malware) care permitea cumpărătorilor să infecteze computere și să preia controlul de la distanță pentru a controla operațiunile computerelor infectate și să efectueze, prin alte lucruri, atacuri cibernetice de blocare a serviciului (DDoS). O anchetă FBI a descoperit legături în câteva state membre. Un exemplu din Olanda a modului în care malware-ul ar putea fi folosit în scopuri infracționale a fost cel al unui bărbat de 18 ani care a infectat cel puțin 2.000 de computere, controlând camerele web ale victimelor și făcând poze ale femeilor și fetelor.

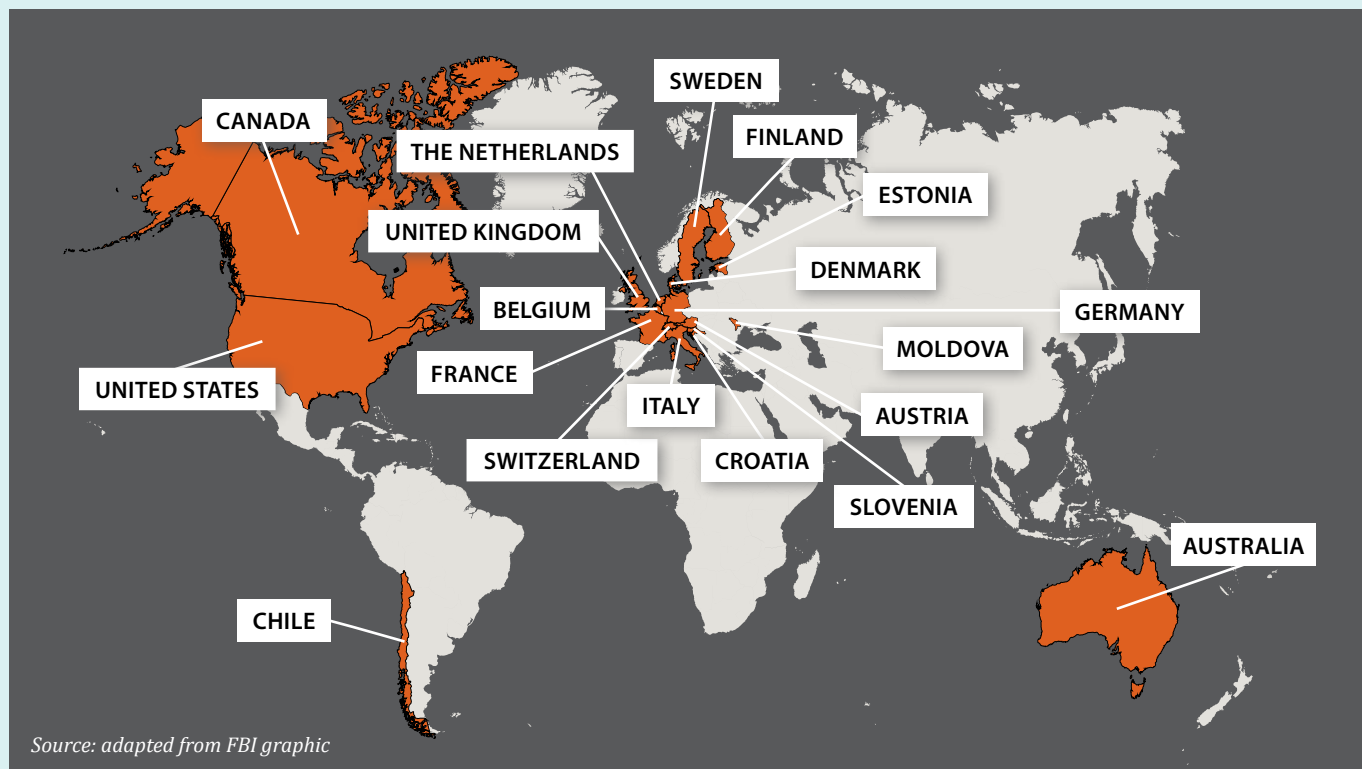
Eurojust a fost abordată prin intermediul procurorului olandez care se afla în legătură cu FBI și Biroul Procurorului SUA în ceea ce privește această anchetă. Autoritățile americane intenționau să închidă serverul BlackShades fără a avea intenția să urmărească penal subiecții străini în SUA. Deoarece în cadrul acestei anchete derulate la nivel mondial creatorii, vânzătorii și utilizatorii malware-ului BlackShades erau vizați de autoritățile judiciare și cele de aplicare a legii din 16 state, valoarea adăugată a cooperării judiciare era evidentă iar, în noiembrie 2013, Olanda a deschis un caz; în aceeași lună a fost stabilită și o întâlnire de coordonare. În ianuarie, aprilie și iulie 2014 s-au organizat trei întâlniri suplimentare de coordonare.

Obiectivul întâlnirii inițiale de coordonare a fost evaluarea statelor care ar putea să adopte măsuri judiciare împotriva subiecților identificați și analizarea posibilității unei abordări judiciare comune a statelor implicate. Deja organizată într-un timp relativ scurt, la întâlnire au participat autorități din Olanda, SUA, România, Belgia, Germania, Franța și reprezentanți din partea EC3 la Europol. Unele state derulau propriile anchete cu privire la acest malware și au recunoscut nevoia unei cooperări judiciare la nivel internațional. Era evident că statele, altele decât cele participante la întâlnire, erau afectate și la întâlnirile ulterioare aceste state au fost invitate.

Autoritățile americane se aflau deja într-o fază avansată a anchetelor și, în cadrul primei întâlniri, au informat în legătură cu un plan alcătuit din două etape: destrucțurarea organizației BlackShades și închiderea internațională a serverului pentru a stopa vânzările software-ului. Întâlnirea de coordonare a contribuit la anchetele din SUA prin identificarea a 20 de clienți ai organizației BlackShades.

Anchetele din statele membre participante se aflau în diverse faze, ceea ce însemna, în mod inevitabil, necesitatea unei perioade de timp pentru alinierea eforturilor diverselor autorități naționale. Câteva state au precizat

Cooperare internațională în cazul BlackShades



că deși fuseseră identificați câțiva suspecți, era nevoie de mai multe informații pentru a putea deschide un caz sau pentru a completa datele deja disponibile. Participanții la întâlnire au fost informați că nu doar suspecții din SUA, ci și cei din statele membre, erau cunoscuți deja, sau puteau stabili legături între aceștia și alte infracțiuni de criminalitate organizată. În cazul unui stat membru, posesia unei copii a software-ului malițios era importantă, în timp ce pentru un alt stat membru, simpla posesie a software-ului nu era suficientă, și trebuia demonstrat că software-ul fusese creat, în mod predominant, pentru uz ilegal.

Ancheta a culminat printr-o acțiune comună de două zile desfășurată în luna mai 2014, coordonată de Eurojust prin



centrul de coordonare din cadrul Eurojust, cu sprijinul EC3. Pe parcursul celor două zile de acțiune s-au efectuat în întreaga lume 359 de percheziții domiciliare și au fost arestate 97 de persoane. S-au ridicat peste 1100 de dispozitive de stocare a datelor suspectate că erau folosite în activități ilegale, inclusiv computere, laptopuri, telefoane mobile, routere, hard-uri externe și stick-uri de memorie USB. Au fost confiscate sume mari de bani, arme de foc ilegale și cantități substanțiale de droguri. Autoritățile au reușit, de asemenea, să confişte domeniul site-ului BlackShades. Statele care au întreprins acțiuni au fost Olanda, Belgia, Franța, Germania, Regatul Unit, Finlanda, Austria, Estonia, Danemarca, Italia, Croația, SUA, Canada, Chile, Elveția și Moldova.

Eurojust a ajutat statele implicate prin furnizarea de prezentări de ansamblu a stadiului anchetelor din fiecare stat și prin furnizarea de asistență judiciară. Reprezentanții Europol și FBI au fost prezenți în cadrul centrului de coordonare înființat la Eurojust iar EC3 a furnizat sprijin analitic în timp real. EC3 s-a angajat, de asemenea, să sprijine monitorizarea și identificarea victimelor precum și să promoveze soluții tehnice pentru a proteja computerele împotriva acestui malware.

Procurorul olandez responsabil de caz și asistentul membrului național pentru Olanda au comentat împreună pe marginea succesului obținut: „Operațiunea BlackShades este un exemplu excepțional de punere în practică a cooperării judiciare transfrontaliere. Internetul nu este un mediu sigur pentru infractori.

Acest caz, cu implicarea atâtor state membre și state terțe, cu obiectivul comun de a stopa și alte atacuri cibernetice, de-



Lodewijk van Zwieten și Koen Hermans

monstrează potențialul acțiunilor comune desfășurate la nivel mondial și indică calea pentru viitoarele eforturi comune. Suntem foarte mulțumiți de rezultat.”

Pe baza rapoartelor întâlnirilor și a evaluării efectuate în urma zilelor de acțiune comună, s-au depistat unele dificultăți de ordin juridic și practic care au avut un impact asupra cronologiei și rezultatului din caz. În acest caz au fost identificate o serie de experiențe dobândite și bune practici.

Probleme de ordin juridic și practic

- ▶ O provocare pe tot parcursul desfășurării cazului a fost faptul că în statele participante anchetele erau în diverse stadii: la prima întâlnire de coordonare, a reieșit clar că unele state aveau nevoie de o perioadă suplimentară de până la două luni pentru a primi informații suplimentare cu privire la presupusele fapte penale.
- ▶ Avantajele extinderii cazului la un număr mare de state și acoperirea, pe cât posibil, a cât mai multe fapte penale au trebuit puse în balanță cu dezavantajele întârzierilor și pierderii momentului operativ în state în care anchetele erau mai avansate.
- ▶ La începutul cazului Eurojust, unele state au trebuit să-și suplimenteze datele prin MLA pentru a avea suficiente probe în urmărirea cazului la nivel național.
- ▶ Unele state erau limitate de faptul că simpla posesie a software-ului nu era suficientă pentru a începe proceduri judiciare împotriva suspectului, că trebuia dovedit faptul că malware-ul provocase daune și că victimele fuseseră identificate. Altele trebuiau să dovedească că software-ul fusese conceput pentru uz predominant ilegal.
- ▶ Câteva state au precizat că aveau nevoie rapid de informații pentru anchetele lor pentru a putea respecta termenele privind păstrarea datelor, care variază în funcție de stat și depind dacă termenul viza doar adresele IP sau și alte date.
- ▶ În unele state s-au deschis câteva cazuri cu privire la BlackShades care a făcut și mai complexă coordonarea în caz. De exemplu în Franța, unde nu există niciun procuror național pe infracțiuni informatice, coordonarea a trebuit asigurată între opt jurisdicții interregionale specializate, care reprezintă 161 de districte ale procuraturilor.
- ▶ În unele cazuri, este necesară autorizarea din partea mai multor autorități pentru a publica un comunicat de presă. Cunoașterea cu precizie a punctelor de



Investigația a culminat într-un centru de coordonare organizat la Eurojust în mai 2015 timp de două zile. Fotografii © Eurojust

contact și comunicarea timpurie au asigurat publicarea promptă a comunicatului de presă.

Experiențe dobândite

- ▶ La acel moment s-a considerat că două zile de acțiune comună era metoda de a obține cel mai bun rezultat. Însă, deoarece știrile pe Internet se propagă rapid, este de preferat ca perchezițiile, confiscările și arestările din cadrul operațiunilor viitoare să se sincronizeze, în special în cazul operațiunilor la scară mare.
- ▶ S-a accentuat importanța colectării informațiilor cu privire la victime și la pierderile financiare provocate de malware, deoarece condamnările în cazurile de infracționalitate informatică, în special în SUA, au la bază victimele și pierderile suferite.
- ▶ În loc să se concentreze exclusiv pe măsuri represive, Regatul Unit a întreprins un volum mare de activități de prevenție pentru a descuraja implicarea cumpărătorilor de nivel mai mic ai BlackShades în criminalitatea informatică. Această activitatea a implicat trimiterea de e-mailuri de avertizare și scrisori la aproximativ 500 de cumpărători și vizite de avertizare efectuate NCA (Agenția Națională de Combattere a Criminalității) și polițiști la aproximativ 100 de cumpărători.
- ▶ Distribuirea punctelor de discuție înainte de întâlnirea de coordonare a fost văzută ca foarte avantajoasă în ceea ce privește productivitatea și rezultatul concret al întâlnirii.
- ▶ În vederea fluidizării și simplificării perchezițiilor domiciliare și a interogatoriilor cu privire la malware-ul în cauză, Europol a transmis autorităților participante prin intermediul Aplicației de rețea pentru schimbul securizat de informații (SIENA) ghidul FBI cu privire la efectuarea interogatoriilor/perchezițiilor. Datorită complicațiilor implicate de securizarea probelor în cazurile de infracționalitate informatică, acest ghid a fost considerat foarte util.
- ▶ Susținerea unei sesiuni de debriefing în urma centrului de coordonare s-a dovedit utilă în identificarea valorii adăugate a acestui instrument de coordonare și în tragerea învățămintelor de pe urma cooperării în cadrul zilelor de acțiune comună.
- ▶ Evaluarea cazului în cadrul întâlnirii finale a demonstrat că analiza Eurojust a situației judiciare din statele participante, în fazele timpurii ale cazului, a fost avantajoasă pentru rezultatele din caz, deoarece această analiză a permis autorităților naționale să vină pregătite la întâlnirile de coordonare.
- ▶ O scrisoare din partea autorităților olandeze, transmisă prin intermediul Eurojust și care confirma că informațiile furnizate în caz puteau fi folosite ca probe în procedurile penale, a fost percepută ca un sprijin binevenit pentru continuarea procedurilor din diverse state participante.
- ▶ Disponibilitatea pentru schimbul de informații între statele participante a contribuit masiv la rezultatele impresionante din caz și acest lucru a fost văzut ca un factor cheie în următoarele cazuri de infracționalitate informatică.

Bune practici

- ▶ Pe parcursul primei întâlniri de coordonare, participanții au subliniat efectele pozitive ale unei întâlniri la nivel judiciar într-o fază timpurie a cazului, deoarece în majoritatea statelor membre, deciziile cu privire la percheziții, confiscări și arestări, se iau la nivel judiciar. Coordonarea timpurie la nivel judiciar a făcut posibilă și găsirea unei abordări unificate printre statele membre care să asigure suficiente informații pentru condamnări în câteva state membre.

2.3 Partenerii Eurojust

2.3.1 Partener de cooperare: Europol

Eurojust și Europol și-au continuat eforturile de consolidare a cooperării și schimbului de informații, așa cum se previzionează în [acordul acestora din 2009](#) și așa cum se prevede în Tratatul de la Lisabona, în care rolul de coordonare al Eurojust avea la bază „informații furnizate de statele membre și Europol”.

Cooperarea operațională

Eurojust a implicat Europol în 44 de cazuri iar în cadrul Eurojust s-au desfășurat 98 de întâlniri de coordonare. Creșterea semnificativă a numărului de întâlniri de coordonare Eurojust, cu participarea Europol (75 în 2013) indică eforturile depuse de Eurojust pentru a consolida legăturile operaționale îndeplinite cu oarecare succes. Eforturile au inclus și schimbul regulat și reciproc de liste cu întâlnirile operaționale organizate în cadrul Europol și întâlnirile de coordonare organizate în cadrul Eurojust.

În plus, Eurojust a implementat o politică concepută pentru a informa în legătură cu procesarea solicitărilor Europol – transmise prin SIENA – pentru a efectua verificări încrucișate a datelor cu caracter personal legate de anchete în desfășurare pe baza tuturor datelor din CMS. Această politică a beneficiat de o primire pozitivă din partea JSB.

Eurojust a contribuit la evaluarea interimară SOCTA 2015, SOCTA și TE-SAT, și a participat activ la pregătirea și întocmirea MASP-ului și OAP-urilor pentru ciclul de politici 2014-2017. *A se vedea* Secțiunea 2.1.

Eurojust a monitorizat, de asemenea, Operațiunea Arhimede în septembrie și a participat la sesiunile zilnice de briefing din cadrul Europol. Operațiunea Arhimede a fost o operațiune amplă, cu participare internațională comună a agențiilor de aplicare a legii care a vizat infracționalitatea gravă și cea organizată din Uniunea Europeană, inclusiv traficul de persoane, traficul de droguri și arme.

Eurojust a semnat o nouă asociere - cu Punctul focal Arme de foc - numărul acestor asocieri ajungând la 21. Se desfășoară proceduri pentru asocierea Eurojust cu punctele focale legate de terorism, precum și cu noile puncte focale Nomazi, Corupția în sport și Recuperarea creanțelor.

Cooperarea strategică

Reprezentanții Eurojust și Europol au continuat să aibă întâlniri regulate la nivel de lucru și managerial, în care

s-au abordat subiecte ca de exemplu utilizarea sistemului SIENA, schimbul de informații, cooperarea în cadrul EC3, cooperarea cu Unitatea Europol de combatere a terorismului, finanțarea JIT-urilor, și asocierea cu punctele focale, precum și proiectul de regulament privind Europol. În plus, oficiali Europol au participat la seminarii strategice ale Eurojust iar reprezentanți Eurojust au fost prezenți la reuniunile șefilor unităților naționale ale Europol. În 2014 s-au desfășurat câteva sesiuni ale programului de schimb de personal Europol-Eurojust pentru a informa participanții în legătură cu structura și funcțiile și pentru a crește gradul de conștientizare vizavi de serviciile furnizate de ambele organizații.

Pe 24 iunie a fost transmis Consiliului și Comisiei raportul anual comun pe 2013 (*a se vedea* documentul Consiliului 11305/14) privind cooperarea dintre Eurojust și Europol.

2.3.2 Partener de cooperare: OLAF

Cooperarea dintre Eurojust și OLAF este reglementată de [Acordul practic privind înțelegerile de cooperare](#) din 2008. Eurojust și OLAF și-au continuat cooperarea în lupta împotriva fraudei, corupției și altor infracțiuni care afectează interesele financiare ale Uniunii Europene și au schimbat regulat rezumate ale cazurilor și lista cazurilor comune Eurojust-OLAF.

Cooperarea operațională

Eurojust și OLAF au lucrat în comun la patru cazuri iar Eurojust a înregistrat trei cazuri suplimentare legate de cazurile deschise de OLAF în anii precedenți. OLAF a participat la trei întâlniri de coordonare, care au vizat cazuri de înșelăciune, fraudă cu accize, fraudă vamală și corupție. Ușoara creștere a numărului de cazuri și întâlniri de coordonare, comparativ cu 2013 (2 și respectiv 1) demonstrează beneficiile pe care cooperarea dintre cele două agenții le are de pe urma schimbului regulat de informații operative (rezumate ale cazurilor și lista cazurilor comune).

Cooperarea strategică

La începutul lui 2014 a avut loc o întâlnire bilaterală între Președintele Eurojust și Directorul OLAF. Această întâlnire a fost o oportunitate pentru discutarea cazurilor practice de interes comun și ajungerea la un acord general privind schimbul rezumatelor de caz, așa cum se prevede la punctul 5 din Acordul practic.

În 2014 s-au continuat întâlnirile regulate ale echipelor de legătură. Aceste întâlniri servesc ca platformă pen-

tru stabilirea și formalizarea detaliilor schimbului de rezumate a cazurilor. Acestea se axează pe organizarea de sesiuni suplimentare de formare pentru anchetatorii OLAF, pe baza feedback-ului pozitiv primit după prima sesiune de formare desfășurată în decembrie 2013.

2.3.3 Cooperarea cu agențiile JAI

Două contribuții comune au fost publicate de către cele nouă agenții JAI (CEPOL, EASO, EIGE, EMCDDA, Eurojust, Europol, FRA, [Frontex](#) și eu-LISA): în februarie a fost publicat noul Program multianual JAI, *Considerații generale comune ale agențiilor JAI*, care identifică probleme separate de interes comun și modul în care cooperarea dintre agenții poate ajuta la implementarea eficientă a noilor linii directoare (*a se vedea* documentul Consiliului 7313/14). În noiembrie a fost dată publicității o a doua declarație comună, [De la linii](#)

[directoare strategice la acțiuni: contribuția agențiilor JAI la dezvoltarea practică a spațiului de libertate, securitate și justiție în UE](#), aceasta fiind disponibilă pe site-ul Eurojust. Cea de-a doua declarație subliniază rolul și sprijinul Eurojust în implementarea priorităților și obiectivelor UE în spațiul de libertate, securitate și justiție din Uniunea Europeană. Aceste documente au fost trimise Comisiei Europene, Parlamentului European și Consiliului Uniunii Europene.

Eurojust și alte agenții JAI au contribuit, de asemenea, și la consultarea publică cu privire la reînnoita *Strategie de securitate internă* pentru 2015-2020. În luna decembrie a fost prezentat la COSI raportul final cu privire la activitățile agențiilor JAI pe 2014 și punctajul (a se vedea documentul Consiliului 16286/14). Eurojust și-a continuat practica schimbului programului său de lucru cu alte agenții JAI.

Eurojust și formarea

Liniile directoare strategice ale Consiliului, adoptate în iunie, subliniază nevoia îmbunătățirii formării pentru practicieni și a accentuat importanța formării, printre alții, a procurorilor, judecătorilor, practicienilor în domeniul juridic, și a poliției ca o componentă crucială a stabilirii încrederii reciproce.

Europol a contribuit la formare prin intermediul MoU încheiat cu [CEPOL](#) (2010) și [EJTN](#) (2008). În plus, Eurojust a organizat seminarii tematice în care practicienii și-au împărtășit experiențele și bunele practici.

Cooperarea dintre Eurojust și EJTN în domeniul formării judiciare a continuat. Unsprezece procurori/judecători din Bulgaria (2), Republica Cehă, Germania, Estonia, Spania, Ungaria, Austria, Polonia și Slovenia (2) au participat la un program de stagiu pe termen lung în cadrul Eurojust, fiind implicați în activitatea zilnică a Birourilor naționale aparținând țărilor lor de origine. În iulie, judecătorul Postulski, Secretarul General al EJTN, a vizitat Eurojust. Eurojust și EJTN au convenit asupra experienței practice valoroase dobândită pe parcursul celor trei luni ale programului de schimb. De asemenea, Eurojust și EJTN au convenit formal asupra unei înțelegeri comune de vizite de studiu pe termen scurt (o săptămână) și reintroducerea acestora în 2015.

În plus, membri ai Birourilor naționale au participat activ la șase seminarii EJTN desfășurate în cadrul Proiectului Justiției Penale I, *Practica cooperării judiciare penale în materie penală: simulări EAW și MLA*. Aceste seminarii de succes, care au avut loc în Germania, Bulgaria, Cipru, Franța, Italia și Slovacia au la bază principiul „învățării prin practică”. Sunt furnizate exemple de cazuri practice pentru a se obține un grad ridicat de încredere și siguranță reciprocă între procurorii și judecătorii europeni, și o consolidare a culturii judiciare comune care să conducă la o administrare mai eficientă a justiției în urmările penale transfrontaliere ale UE.

Împreună cu CEPOL s-a finalizat elaborarea Curriculumului comun al Eurojust. Obiectivul acestui modul de formare este o mai bună înțelegere a valorii adăugate a implicării Eurojust în anchetele și operațiunile transfrontaliere, și prin urmare o cooperare mai strânsă între autoritățile judiciare și cele de aplicare a legii în combaterea eficientă a criminalității transfrontaliere grave. Ca și în anii precedenți, cooperarea cu CEPOL a dus și la organizarea câtorva seminarii online (webinare). Eurojust a contribuit, printre altele, la cursuri privind migrația ilegală, protecția copilului, OPC mobil, traficul de droguri, fraudă cu TVA și JIT-uri.

Pe 3 noiembrie, în cadrul reuniunii anuale a șefilor agențiilor de Justiție și Afaceri interne din Malta, Eurojust a semnat un [MoU cu FRA](#). Pe 15 iulie a fost semnat un MoU și cu [EMCDDA](#) (a se vedea subsecțiunea 2.2.5).

2.3.4 Țări terțe și organizații din afara Uniunii Europene

Acorduri de cooperare

În iulie, Eurojust a semnat [un acord de cooperare cu Republica Moldova](#), care va intra în vigoare în momentul în care părțile se vor informa reciproc în scris că toate procedurile interne au fost finalizate. Încheierea unui acord de cooperare cu Ucraina a fost confirmată ca o prioritate. Eurojust a informat Consiliul în legătură cu planul său de a institui negocieri în vederea încheierii unui acord de cooperare cu Muntenegru.

S-au continuat contactele în vederea evaluării implementării legislației de protecție a datelor și a explorării posibilității de a iniția negocieri în ceea ce privește acorduri de cooperare cu Albania, Bosnia și Herțegovina, Israel, Serbia și Turcia.

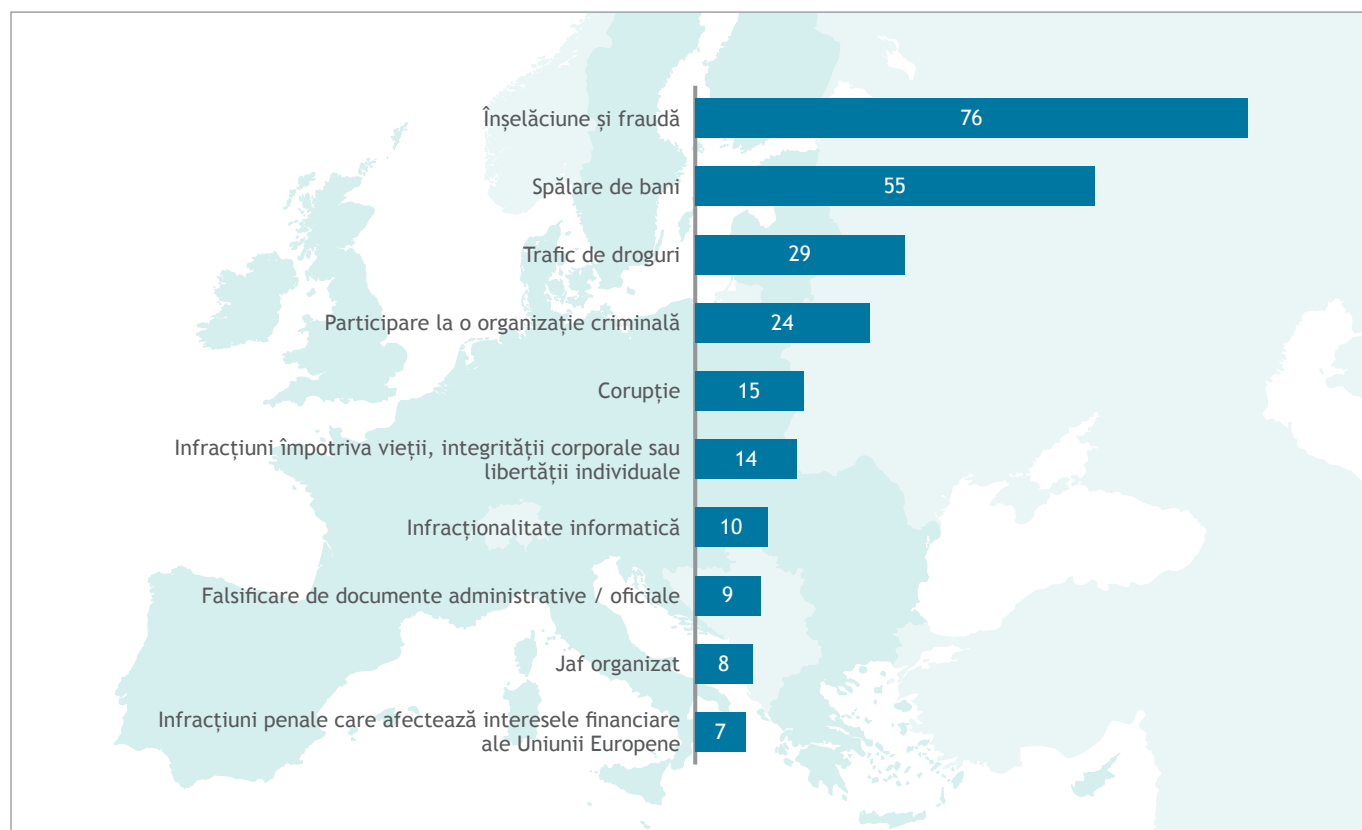
Cazuri în care au fost implicate state terțe

Eurojust a furnizat asistență în 208 cazuri în care au fost implicate state terțe. Principalele tipuri de infracțiuni în acest cazuri au fost înșelăciunea și fraudă, spălarea banilor, implicarea într-o grupare de crimă organizată și traficul de droguri. Statele terțe cel mai frecvent implicate au fost Elveția, Norvegia și SUA: Statele terțe au fost reprezentate la 41 de întâlniri de coordonare organizate de Eurojust. Statele terțe cel mai frecvent implicate în cadrul întâlnirilor de coordonare Eurojust au fost SUA (14), urmate de Elveția (10), Norvegia (9) și Ucraina (6).

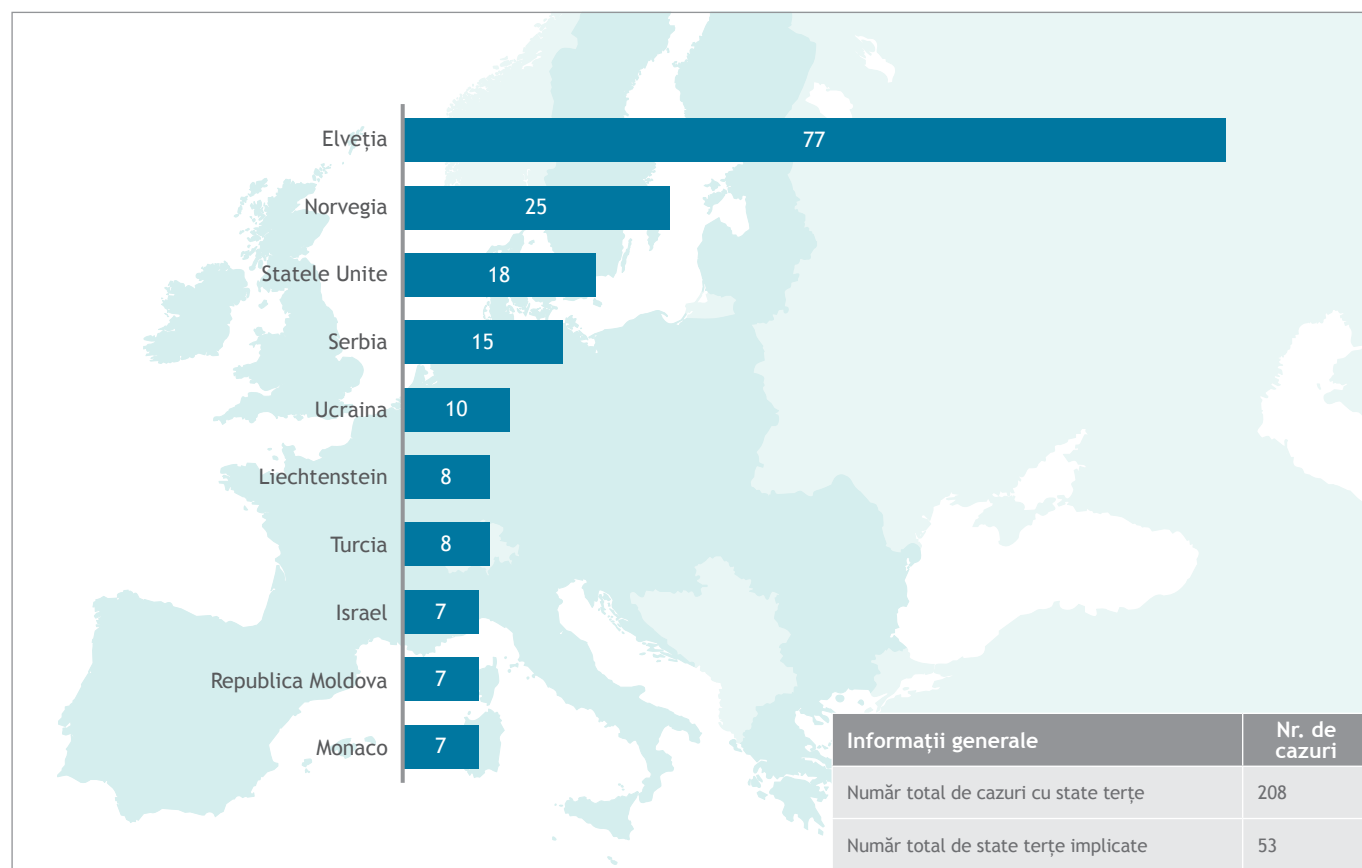
Procurorii de legătură din cadrul Eurojust

Prezența procurorilor de legătură din Norvegia și SUA în cadrul Eurojust a fost considerată benefică, deoarece facilitează cooperarea din autoritățile competente ale statelor membre și statele terțe în cauză. În 2014, Eurojust și Elveția au convenit asupra detașării unui procuror de legătură în cadrul Eurojust, care își va prelua sarcinile în martie 2015. Procurorul de legătură pentru Norvegia a înregistrat 52 de cazuri, legate în principal de traficul de droguri, fraudă fiscală și omorul, a organizat o întâlnire de coordonare și a par-

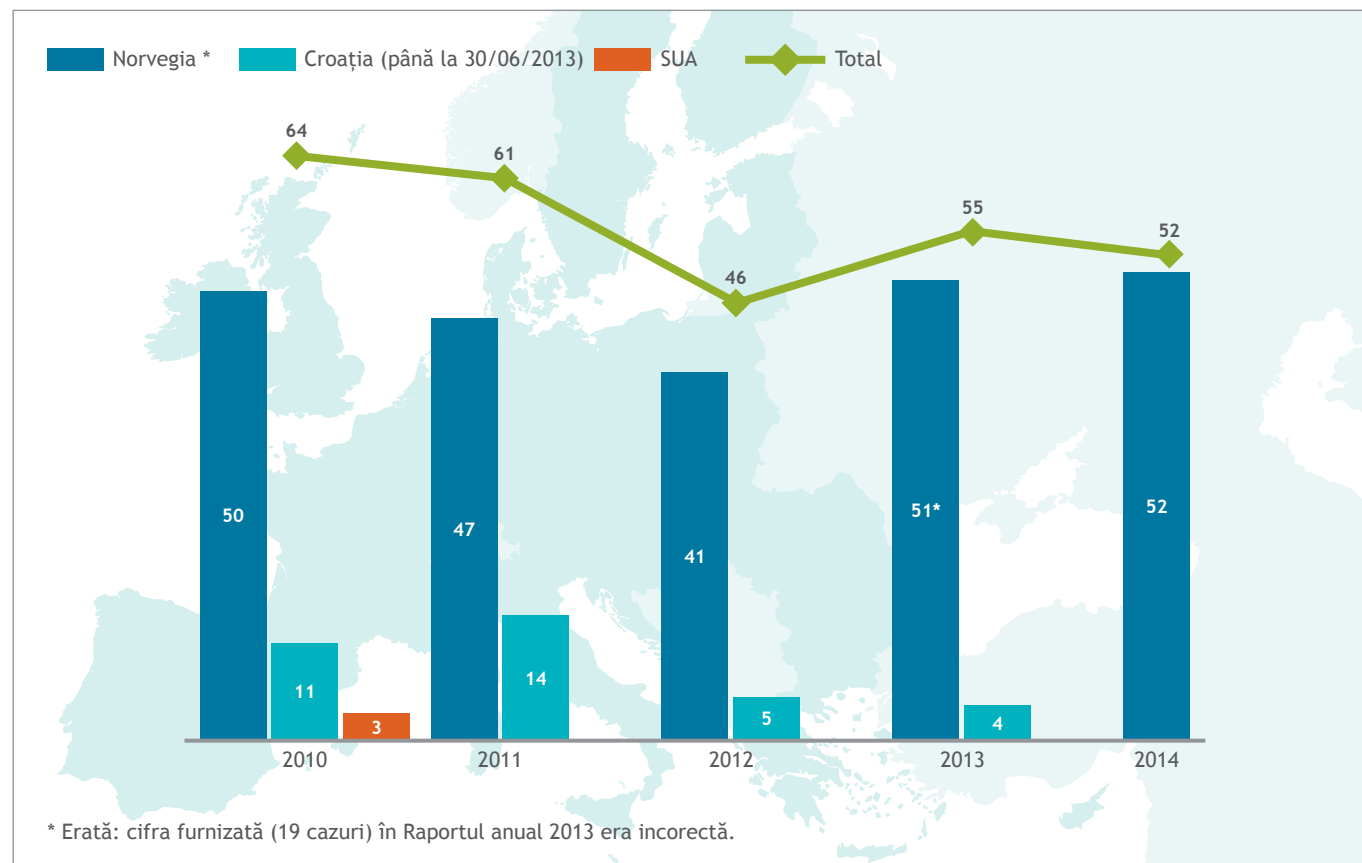
Principalele tipuri de infracțiuni cu implicarea statelor terțe



Top zece state terțe în cazuistica Eurojust



Cazuri deschise de procurorii de legătură în perioada 2010-2014



tipat la nouă întâlniri de același fel. Procurorul de legătură din partea SUA a participat la 14 întâlniri de coordonare.

Punctele de contact ale Eurojust din statele terțe

Desemnarea punctelor de contact ale Eurojust în state terțe este un instrument folosit des pentru a îmbunătăți cooperarea dintre state membre și state terțe prin mijlocirea Eurojust. În general, punctele de contact sunt desemnate de statele terțe din cadrul Procuraturii Generale sau a unui birou local al procuraturii, instanțe naționale sau Ministerul de Justiție sau dețin funcții diplomatice în afara țării lor. În prezent, 32 de state terțe și-au desemnat puncte de contact la Eurojust. În 2014, la această rețea au fost adăugate Bolivia și Peru.

Sprijin pentru proiectele externe

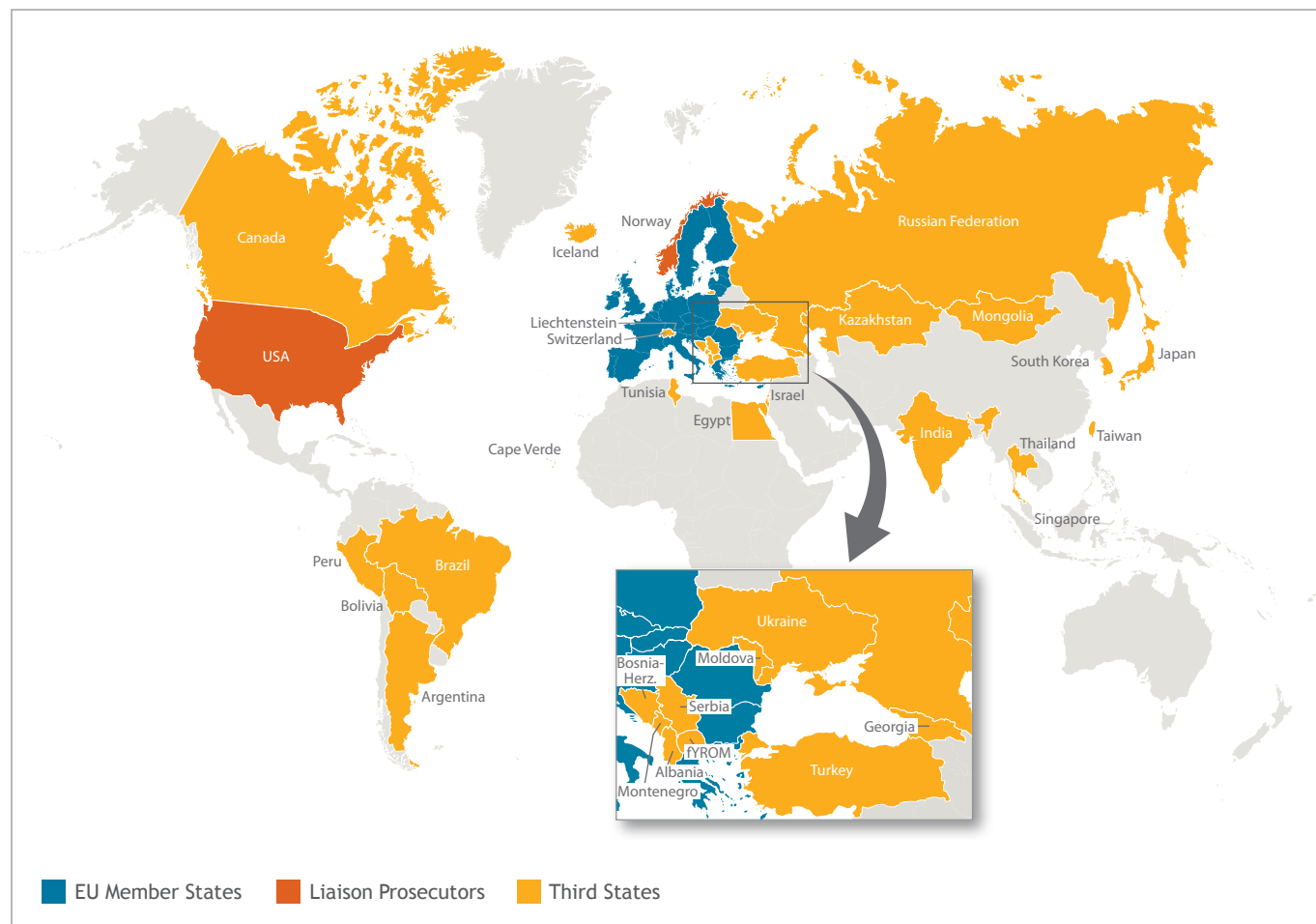
Eurojust a continuat să sprijine inițiativele din Balcanii de Vest, inclusiv proiectul din 2010, cu finanțare UE, al Asociației Internaționale a Polițiștilor (IPA), *Lupta împotriva crimei organizate și corupției: Consolidarea rețelei procurorilor*, până la finalizarea proiectului în aprilie 2014. Sub umbrela acestui proiect, pe 20 ianuarie s-a

Întâlnirea cu punctele de contact ale Eurojust și procurorii de legătură desemnați de statele membre

Pe 16 și 17 octombrie, Eurojust a susținut o întâlnire cu punctele de contact ale Eurojust și procurorii de legătură desemnați de statele membre. Obiectivul întâlnirii a fost discutarea complementarității, sinergiilor și cooperării prin schimbul de opinii pe exemple de cazuri, ridicând gradul de conștientizare al rolului Eurojust în cazurile legate de state terțe, inclusiv schimbul de informații cu state terțe, și identificarea eventualelor metode de îmbunătățire a metodologiilor de lucru.

Întâlnirea a reunit 17 puncte de contact ale Eurojust și 20 de procurori de legătură desemnați de state membre. Au fost reprezentate 18 state terțe.

Eurojust contact points



organizat o reuniune între Eurojust și punctele de contact Eurojust din Balcanii de Vest iar instruirea acestor puncte de contact nou desemnate s-a desfășurat la Eurojust pe 3 aprilie. În plus, Eurojust a participat la câteva seminarii de formare privind protecția datelor desfășurate în Balcanii de Vest.

Eurojust s-a implicat și în proiectul de combatere a traficului de persoane în Balcanii de Vest prin îmbunătățirea

folosirii JIT-urilor la nivel local, și proiectul regional al Organizației Internaționale pentru Migrație, *Consolidarea luptei împotriva traficului de persoane și migranți în Balcanii de Vest*. A se vedea subsecțiunea 2.2.9.

Eurojust și-a adus contribuția la activitatea EEAS prin furnizarea de informații privind cooperarea Eurojust la nivel instituțional și operațional cu statele partenere ale Politicii europene de vecinătate (ENP).

Caz de referință

În primăvara lui 2013, autoritățile din Cehia și SUA au luat legătura cu poliția suedeză în legătură cu suspiciuni care vizau materiale cu minori abuzați (CAM) produse în Republica Cehă și distribuite în SUA și alte state printr-un intermediar din Suedia. În Suedia au fost deschise anchete preliminare în ceea ce privește pornografia infantilă agravantă și participarea la exploatarea sexuală a minorilor în scop pornografic. Ancheta din Suedia a scos la iveală suspecți din Suedia și Spania. În Republica Cehă, acuzațiile penale s-au concentrat pe traficul de persoane. În ceea ce privește *modul de operare*, se pare că clienții materialelor pornografice comandau seturi de fotografii și filme făcute la comandă. Plățile erau efectuate de către client către intermediarul din Suedia, care apoi transfera banii fotografiilor. Materialele cu minori abuzați erau apoi schimbate într-un format criptat folosind serviciile de tip cloud. Metodele criptate de comunicare și conștientizarea securității suspecților însemna că o cooperare judiciară strânsă între autoritățile judiciare era crucială în identificarea eventualelor greșeli și slăbiciuni ale suspecților în planificarea activităților infracționale.

Împreună cu o întâlnire operațională organizată la Europol în vederea schimbului de informații polițienești, s-a convocat și o întâlnire de coordonare în cadrul Eurojust care a condus la înființarea unui JIT între Suedia și Republica Cehă, și finanțată de către Eurojust. Anchetele comune au stabilit că materialele cu minori abuzați fuseseră distribuite mult mai amplu, inclusiv în Spania. S-a inițiat cooperarea judiciară cu Spania prin emiterea de cereri MLA în ceea ce privește un suspect identificat. Ulterior, Spania s-a alăturat echipei comune de anchetă ceea ce a facilitat cooperare cu ceilalți membri JIT.

După supravegherea inițială și măsuri speciale de anchetă, inclusiv analiza tranzacțiilor financiare dintre suspecți, s-a desfășurat o zi de acțiune comună în statele JIT precum și în SUA și Franța, unde fuseseră identificați și alți suspecți. Opt persoane au fost arestate și s-a ridicat și securizat un volum substanțial de date. Ziua de acțiune comună a fost urmată de o lungă perioadă de anchete în statele participante care au fost obstrucționate de hard disk-urile criptate și refuzul suspecților de a coopera. Au fost emise o serie de cereri MLA către state terțe pentru a obține informații despre utilizarea de către suspecți a anumitor servicii digitale.

În vederea facilitării cooperării în acțiunile derulate în statele membre și a pentru a avea discuții cu privire la statele cel mai bine plasate să urmărească suspecții din punct de vedere penal, s-au organizat câteva întâlniri suplimentare de coordonare. Pe parcursul acestor întâlniri, autoritățile de urmărire penală au discutat și despre modalitatea cea mai bună de strângere a dovezilor în sprijinul proceselor ce urmau să se desfășoare în diverse state.

Analiza suplimentară efectuată de autoritățile naționale pe parcursul anchetelor a condus la arestări suplimentare în Regatul Unit, SUA, Canada și Rusia și au fost identificați un număr mare de victime minore exploatare de diverși fotografi. Toți procurorii și judecătorii de instrucție implicați au fost de acord că cooperarea strânsă cu Eurojust și Europol a fost cheia în reușita muncii și a rezultatelor obținute în fazele inițiale ale cazului. Cazul se află în derulare iar în 2015 se așteaptă procese precum și o analiză mai detaliată a rezultatelor din caz.



Provocări și bune practici



3.1 Introducere

Ca și în anii anteriori, Eurojust a continuat să contribuie prin cazuistica sa operațională și inițiative strategice la identificarea provocărilor și bunelor practici de-a lungul unui spectru larg de aspecte în ceea ce privește cooperarea judiciară în materie penală.

Astfel de aspecte pot fi legate de executarea cererilor MLA, EAW, ordine de indisponibilizare sau alte instrumente care pun în practică principiul recunoașterii reciproce și pot fi, de asemenea, identificate cu privire la un anumit tip de infracțiune, o tehnică specială de anchetă sau în legătură cu cooperarea cu state terțe. Obiectivul este îmbunătățirea coordonării și cooperării dintre autoritățile competente ale statelor membre în contextul anchetei și urmăririi penale în care Eurojust are competență să ofere asistență.

Acest capitol tratează provocările și bunele practici identificate cu privire la livrările controlate, NPS și (pre)pre-

cursori, și strângerea și admisibilitatea probelor în cazurile de infracționalitate informatică.

3.2 Traficul de droguri

În 2014, aspectele judiciare ale livrărilor supravegheate transfrontaliere și cooperarea în cazurile cu NPS și (pre)precursori au constituit două dintre temele proiectului strategic, *Îmbunătățirea activității Eurojust în cazurile de trafic de droguri*. Cu ajutorul chestionarelor adresate autorităților competente din toate statele membre s-au strâns bune practici și obstacole în cooperarea judiciară în aceste domenii. Răspunsurile la chestionare au fost analizate și discutate împreună cu practicieni în cadrul întâlnirii strategice a Eurojust privind traficul de droguri, desfășurată pe 29 și 30 septembrie. Pentru a permite o diseminare amplă către

Caz de referință

În 2013, s-a solicitat sprijinul Eurojust într-un caz de trafic de persoane în care erau implicate Suedia și Regatul Unit. În martie 2013 s-a constituit o echipă comună de anchetă pe o perioadă de 1 an iar în aprilie 2013 a avut loc o întâlnire de coordonare. În august 2014, procedurile judiciare din Regatul Unit erau abia la început, în timp ce procesul din Suedia se încheiase. În această fază a cazului, a mai avut loc o altă întâlnire de coordonare la Eurojust pentru a evalua cooperarea în cadrul JIT și pentru a face schimb de informații. Un interes special a generat utilizarea interceptărilor telefonice din Suedia și posibilitățile de utilizare a acestor rezultate ca probe în Regatul Unit.

Discuțiile au evidențiat existența unor diferențe în ceea ce privește normele de procedură penală. În Suedia, interceptările telefonice sunt permise printr-o hotărâre a instanței la cererea procurorului. Apelurile telefonice interceptate sunt transcrise și transmise instanței după care sunt citite cu voce tare sau redactate în cadrul procedurilor din instanță. O importanță suplimentară în acest caz a avut-o perioada de păstrare a datelor. La încheierea unui caz, materialul nefolosit în ancheta preliminară trebuie distrus. În general, imediat ce o anchetă se încheie, autoritățile suedeze trebuie să informeze apărarea, în scris, cu privire la perioada de timp și numerele de telefon care au fost interceptate.

În Regatul Unit, utilizarea interceptărilor telefonice ca probatoriu este neobișnuită. Autoritățile din Regatul Unit doreau să știe dacă informațiile obținute de autoritățile suedeze prin interceptări telefonice puteau fi folosite ca probe într-o instanță britanică. Întâlnirile de coordonare din cadrul Eurojust au facilitat discuțiile pe marginea acestei probleme și s-a avansat o posibilă soluție: un reprezentant al poliției suedeze sau un reprezentant legal ar putea depune mărturie în fața instanței din Regatul Unit. Mărturia viza, pe de o parte, faptul dacă interceptarea fusese solicitată în mod legal și implementată legal din punct de vedere tehnic și pe de altă parte, dacă materialele înregistrate erau rezultatul unei măsuri corespunzător autorizate. Autoritățile suedeze au considerat această propunere o soluție viabilă. Deși nu s-a luat nicio decizie concretă, s-a reflectat și asupra posibilității și beneficiilor deplasării autorităților britanice în Suedia pentru a vedea toate materialele obținute prin interceptări telefonice. La sfârșitul lui 2014, încă urma să se discute necesitatea analizării materialelor.

practicieni din toate statele membre, rezultatele au fost compilate în cadrul unui [raport](#).

Livrările supravegheate

Analiza și discuțiile au evidențiat diferențe semnificative între sistemele juridice ale statelor membre în ceea ce privește autorizarea și executarea livrărilor supravegheate. Aceste diferențe constituie frecvent obstacole în calea cooperării judiciare, în special în legătură cu: (i) autorizarea livrărilor supravegheate atunci când nu se cunoaște traseul sau momentul livrării drogurilor; (ii) obținerea permisiunii pentru amplasarea dispozitivelor GPS în vehiculele suspectate că transportă droguri; (iii) identificarea autorităților competente din alte state membre sau obținerea autorizării din partea acestora; (iv) înlocuirea substanțelor nocive cu droguri ilegale; (v) amânarea capturilor de droguri; (vi) desfășurarea transfrontalieră a ofițerilor sub acoperire; (vii) admisibilitatea probelor strânse în contextul livrărilor supravegheate; (viii) implicarea informatorilor; (ix) desfășurarea de ofițeri de poliție înarmați în alte state membre; și (x) schimbul de informații declasificate strânse în contextul livrărilor supravegheate. Cooperarea cu state terțe în cadrul livrărilor supravegheate poate fi de multe ori problematică iar experiența în utilizarea livrărilor supravegheate în cadrul JIT-urilor este limitată.

Soluțiile pentru abordarea acestor probleme au inclus comunicarea sporită și încrederea reciprocă dintre autoritățile competente ale statelor membre; armonizarea legislației cu privire la livrările supravegheate; cartografierea autorităților competente și clarificarea cerințelor juridice cu privire la livrările supravegheate în toate statele membre; strângerea de reflecții într-un set unificat de cerințe pentru livrările supravegheate; implicarea crescută a Eurojust și Europol în operațiunile transfrontaliere, în special în organizarea de întâlniri operative și de coordonare; identificarea punctelor de contact pentru livrările supravegheate din statele membre; analiza informațiilor; și sprijinul juridic, tactic și tehnic.

Problema 1 supusă atenției a raportului va include informații cu privire la faptul dacă o cerere MLA reprezintă o precondiție pentru autorizarea livrărilor supravegheate în statele membre și va conține o listă cu autoritățile competente și, punctele centrale de contact pentru autorizarea livrărilor supravegheate din statele membre.

NPS și (pre)precursorii

Analiza cazurilor de trafic de droguri trimise la Eurojust a dus la identificarea provocărilor serioase în urmărirea penală a cazurilor de droguri sintetice în care este vorba de NPS și (pre)precursori, în special atunci când aceste

substanțe nu sunt reglementate la nivel UE/internațional. În aceste cazuri, legislația și abordările diferă de multe ori între statele membre, ducând la repetate probleme de cooperare judiciară.

Dificultăți specifice suplimentare întâlnite de practicienii care au răspuns la chestionarul Eurojust se referă la identificarea noilor substanțe, lipsa aferentă de cunoștințe, și capacitatea tehnică.

Respondenții la chestionar au identificat posibile abordări la o situație în care o anumită substanță nu este prevăzută de legislație ca fiind un precursor al drogurilor, dar există un indiciu că substanța este produsă sau importată pentru a prepara droguri (sintetice). Într-o astfel de situație, urmărirea penală este în continuare posibilă în câteva state membre, fie pe baza așa-numitei „abordări prin analogie” sau prin tratarea fabricării acestor substanțe ca un „act pregătitor” pentru comiterea infracțiunilor de fabricare de droguri.

În ceea ce privește NPS, în unele state membre, urmărirea penală are la bază legi medicale. În timpul unui atelier de lucru din cadrul unei întâlniri strategice s-au analizat posibilități suplimentare pentru urmărirea penală, inclusiv utilizarea legilor administrative (ex. retragerea autorizațiilor pentru magazine), legislația consumatorului și legislația privind siguranța alimentară. S-au menționat, de asemenea, și exemple de bune practici, ca de exemplu includerea NPS pe o listă temporară timp de o lună și prezentarea oficială a acestora după perioada de probă. Câțiva participanți au evidențiat importanța transferului de expertiză între state (ex. rapoarte criminale și hotărâri judecătorești).

Problema 2 supusă atenției din cadrul raportului va include informații cu privire la recente hotărâri judecătorești și o prezentare a ansamblu a prevederilor și abordărilor naționale cu privire la NPS și pre(precursori) în statele membre.

Pe lângă acestea, la cea de-a 8-a reuniune a Forumului consultativ s-au scos în evidență dificultățile întâlnite de autoritățile naționale legate de urmărirea penală a cazurilor cu precursori de droguri nereglementați. Un membru al Forumului a atras atenția în legătură cu amenințarea determinată de extinderea în cadrul Europei a unui anumit precursor de droguri nereglementat despre care s-a constatat că este folosit la scară mare la fabricarea metamfetaminei într-un stat membru. În același timp, s-a lansat o solicitare către toți membrii Forumului consultativ de a sprijini inițiativa listării acestui precursor al drogurilor în categoria substanțelor listate stipulate de cadrul juridic UE relevant privind precursorii drogurilor.

3.3 Criminalitatea informatică

Strângerea și admisibilitatea probelor în cazurile de criminalitate informatică

În ceea ce privește admisibilitatea probelor strânse de sectorul privat, sau printr-o măsură specială de anchetă nepermisă într-un stat membru dat, trebuie luată în calcul necesitatea de a distinge între date și informații și probe în *sens strict*: datele și informațiile pot fi folosite pentru a declanșa anchete, dar nu, în mod necesar, ca probe în instanță.

Accesul transfrontalier la date poate genera dificultăți în ceea ce privește anchetarea și urmărirea penală a cazurilor de criminalitate informatică, în special deoarece practica din statele membre variază foarte mult (și în legătură cu implementarea neuniformă a Convenției europene a Consiliului privind criminalitatea informatică ETS nr. 185, Convenția privind criminalitatea informatică). Unele necesită un ordin judecătoresc iar altele o cerere MLA deoarece informațiile sunt stocate pe un server dintr-un alt stat. De asemenea, a fost identificată și problema jurisdicției în cazul în care informațiile sunt stocate în cloud.

Pentru a depăși aceste dificultăți, o posibilă soluție ar fi interpretarea extensivă a legislației disponibile, în sensul că jurisdicția ar putea fi exercitată pe baza locației fizice a dispozitivului de pe care se efectuează accesul la datele relevante. În statele membre se pot observa și abordări diferite în ceea ce privește instrumentele judiciare folosite pentru strângerea de probe stocate pe un computer, deoarece în unele state membre acest lucru face parte din percheziția domiciliară, care, în unele cazuri, necesită un ordin judecătoresc. Se poate observa și o fragmentare a modului în care procurorii adună informații conținute într-un „chat”: din nou, în statele membre sunt urmate abordări diferite, unele au în vedere trimiterea la legea care guvernează telecomunicațiile, caz în care trebuie să se bazeze pe un ordin judecătoresc, în timp ce altele necesită intervenția procurorilor (și nu în mod necesar un judecător). În general, practica contactelor directe și a schimbului spontan de informații între autoritățile competente, în special, (așa cum prevede articolul 26 din Con-

venția privind criminalitatea informatică) poate fi foarte utilă în abordarea și clarificarea acestor dificultăți.

Dificultăți pot să apară și atunci când companiile private sunt în posesia de date de conținut, în special atunci când sediile centrale ale companiilor sunt situate frecvent într-un stat terț. În general, acest lucru necesită proceduri de durată pentru strângerea informațiilor relevante, care în schimb împiedică ancheta și urmărirea penală a cazurilor de criminalitate informatică, în special în legătură cu volatilitatea unor astfel de date. În aceste circumstanțe, existența unui singur punct de contact pentru comunicarea cu aceste societăți comerciale dintr-un stat membru poate facilita cooperarea. În plus, se poate dovedi util dacă sediul central al unei societăți comerciale dintr-un stat terț își autorizează, în mod oficial, filialele din statele membre să răspundă direct la solicitările înaintate de procurori. Tocmai din cauza naturii acestora - și a rolului crucial pe care companiile private îl au - autoritățile trebuie să aibă în vedere întotdeauna aplicarea unei abordări multidisciplinare vizavi de anchetarea și urmărirea penală a cazurilor de infracționalitate informatică.

S-a observat utilitatea JIT-urilor, în special dacă sunt înființate într-o fază timpurie a anchetei, împreună cu necesitatea de a implica procurori de la începutul fiecărui caz, în special când sunt în joc confiscări și pentru a facilita admisibilitatea probelor în instanță. În mod similar, Eurojust poate sprijini autorități naționale, în special atunci când sunt implicate într-o fază incipientă a anchetei, de exemplu atunci când anchetele din alte state membre sau chiar din state terțe urmează de fi inițiate, și de a sprijini autoritățile naționale ale statelor membre în coordonarea anchetelor paralele.

Strângerea și admisibilitatea probelor în cazurile de infracționalitate informatică au fost printre subiectele discutate cu practicieni din statele membre în cadrul seminarului Eurojust, [*Infracționalitatea informatică: răspunsuri adecvate la provocările secolului XXI*](#), desfășurat pe 19 și 20 noiembrie. A se vedea și subsecțiunea 2.2.6.



Punctul focal al anului în
cadrul Eurojust: mandatul
european de arestare

Faptul că mandatul european de arestare a reprezentat punctul focal al anului în cadrul Eurojust nu este o coincidență. În 2014, Eurojust a continuat să contribuie, atât la nivel operațional cât și strategic, la o aplicare mai rapidă a acestui instrument, care pune în practică principiul recunoașterii reciproce. Și în 2014, funcționarea EAW a fost subiect de reflecție la nivelul UE. Eurojust a dorit să marcheze aproximativ 10 ani de aplicare și a contribuit la dezbateri prin susținerea unui seminar strategic, în cooperare cu președinția elenă a UE, intitulat *Mandatul european de arestare: încotro?*

În 2014, la Eurojust s-au înregistrat 266 de cazuri cu privire la îmbunătățirea executării EAW, ajungând la 14,5% din toate cazurile. Biroul britanic a formulat cel mai mare număr de solicitări, urmat de Birourile Poloniei și Bulgariei. De asemenea, Biroul britanic a primit cel mai mare număr de solicitări, urmat de Birourile Italiei și Spaniei.

Colegiul s-a ocupat de două probleme generale legate de aplicarea EAW. Prima problemă a fost legată de aplicarea articolului 3(2) din Decizia-cadru a Consiliului 2002/584/JAI privind mandatul european de arestare (FD privind EAW) (motive pentru neexecutarea EAW). Problema viza strângerea informațiilor de ordin juridic și practic cu privire la consecințele neînlăturării unui mandat din sistemul de informații Schengen (SIS) II și bazele de date ale Interpol într-un caz în care o persoană, subiect al unui EAW sau al unei cereri de extrădare a făcut în final obiectul unor proceduri penale pe aceeași bază faptică într-un alt stat membru.

Cea de-a doua problemă generală a vizat strângerea informațiilor de ordin practic și juridic privind implementarea în statele membre a articolului 24 din Decizia cadru privind EAW (predarea amânată sau condiționată), și anume dacă această prevedere a fost implementată integral și, dacă da, condițiile impuse de către autoritățile judiciare ale statelor membre pentru a permite ca o astfel de predare temporară să aibă loc.

Eurojust a continuat să joace un rol important în îmbunătățirea cooperării în materie penală între statele membre (articolul 3, alineatul (1) litera (b) din Decizia Eurojust), în special prin: i) facilitarea executării EAW și a schimbului de informații între autoritățile naționale; ii) stabilirea liniilor de comunicație între autoritățile naționale în vederea clarificării aplicărilor divergente la nivel național a prevederilor FD cu privire la EAW; iii) clarificarea cerințelor legale ale autorităților emitente și a celor executante; iv) consilierea cu privire la întocmirea EAW atât înainte de emiterea acestora cât și la momentul reîntocmirii; și v) coordonarea emiterii și executării EAW și contribuirea la prevenirea eventualelor conflicte de jurisdicție.

O parte din probleme de ordin juridic și practic întâlnite de Eurojust în cazuistica sa EAW pe 2014 au vizat:

- i) dificultăți legate de interpretările contradictorii și aplicarea practică a regulei specialității (articolul 27, paragrafele 2, 3(g) și 4 FD cu privire la EAW) în cazurile în care, în urma unei predări, un stat membru terț solicită statului membru emitent să audieze persoane predată, și în cazul în care solicitarea este respinsă pe baza faptului că consimțământul pentru efectuarea acestei audieri a suspectului trebuie solicitată de la statul membru solicitant, în timp ce pentru statul membru terț, interviuarea suspectului nu reprezintă urmărire penală și astfel consimțământul nu se consideră a fi necesar.
- ii) probleme suplimentare asociate regulei specialității (articolul 27(4) din Decizia cadru privind EAW) în cazurile în care, în urma unei predări, statul membru emitent solicită consimțământul statului membru executant, în baza articolului 27(4) din Decizia cadru privind EAW de a permite primului stat să-i trimită de urgență (limita de timp se apropie) un rechizitoriu persoanei predate cu privire la o infracțiune separată fără legătură și să i se permită să trimită persoana în judecată cu privire la respectiva acuzație separată; consimțământul fiind refuzat, discuțiile continuă în vederea evaluării mijloacelor la dispoziția statului membru de permite, cel puțin, suspendarea limitei de timp pentru urmărirea penală;
- iii) probleme legate de obligativitatea în baza legii din unele state membre de a audia persoana solicitată înainte să se poată emite un EAW și dificultățile survenite atunci când locația persoanei este cunoscută atât de statul membru care conduce ancheta cât și de statul membru în care se află persoana dar care totuși nu poate fi arestată;
- iv) diverse interpretări ale tipului de garanție prevăzută la articolul 5(3) din Decizia cadru privind EAW (returnarea persoanei către statul membru executant pentru a-și ispăși sentința impusă de statul membru emitent) solicitată de statul membru executant, și o dispută conexă cu privire la care stat membru (cel emitent sau cel executant) ar trebui să suporte ulterior costul returnării după proces (diverse opinii pe posibila bază legală aplicabilă: Decizia cadru privind EAW, Decizia cadru a Consiliului 2008/909/JAI privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce în ceea ce privește hotărârile în materie penală care impun condamnări cu închisoare sau măsuri privative de libertate în scopul aplicării acestora în Uniunea Europeană);
- v) probleme legate de retragerea unui EAW, dacă motivele retragerii nu sunt clare pentru statul membru execu-

tant și dacă în executarea EAW-ului s-au folosit deja eforturi și resurse substanțiale;

vi) problema proporționalității care apare în cazul unui EAW emis pentru rejudecarea unei infracțiuni minore; și

vii) probleme legate de protecția drepturilor fundamentale, și anume dacă condițiile din închisoare sunt corespunzătoare pentru o persoană care suferă de o boală mentală, și dacă statul membru emitent este pregătit să ofere informații suplimentare cu privire la garanțiile legate de condițiile din închisoare.

Eurojust a continuat, de asemenea, să-și dezvolte asistența oferită statelor membre în legătură cu EAW-uri concurente (articolul 16(2) din Decizia cadru privind EAW). În baza acestei prevederi, Eurojust poate fi solicitată de către autoritățile judiciare executante să ofere recomandări cu privire la locul predării unei persoane care face obiectul EAW-urilor emise de două sau mai multe state membre. În 2014, Eurojust a fost solicitată oficial să furnizeze astfel de recomandări în patru cazuri. Eurojust a furnizat recomandări și expertiză într-un stadiu timpuriu, fie prin negocieri sau contact direct cu autoritățile în cauză în cadrul întâlnirilor de coordonare ale Eurojust. Întâlnirile de coordonare furnizează un loc vital deoarece permit discutarea stadiului și a problemelor existente dintr-un caz și acordul privind strategia, ca de exemplu prioritatea EAW-ului și în eventualitatea anchetelor și urmăririlor penale paralele pentru aceeași conduită, acordurile încheiate pentru a preveni ne bis in idem și conflictele de jurisdicție.

În ceea ce privește încălcările limitelor de timp în executarea EAW-urilor, articolul 17(7) din Decizia cadru privind EAW prevede că, în situații excepționale, dacă un stat membru nu poate respecta limitele de timp prevăzute la articolul 17, acesta va informa Eurojust și va motiva întârzierea. În 2014, la Eurojust s-au înregistrat 123 de încălcări ale limitelor de timp. Șase din aceste cazuri au necesitat acțiuni suplimentare. Pentru cel de-al cincilea an consecutiv, Irlanda a raportat cel mai mare număr de încălcări. Alte cazuri au fost trimise de Republica Cehă, Spania, Letonia, Bulgaria, Croația și Regatul Unit.

Eurojust a elaborat un *Raport privind cazuistica Eurojust în domeniul EAW* pentru perioada 2007-2013. Raportul a fost adresat Consiliului Uniunii Europene și Comisiei Europene, și a abordat rolul Eurojust în domeniul EAW, atât la nivel operațional cât și strategic, și problemele de ordin practic și juridic identificate de Eurojust în aplicarea EAW-ului, și anume cele legate de scopul și conținutul EAW-ului, motive pentru nerecunoaștere și garanții, procedura de predare și efectele predării (a se vedea documentul Consiliului 10269/14).

Seminarul strategic cu privire la EAW

În data de 10 iunie, Eurojust a organizat, în cooperare cu Președinția elenă a UE, un seminar strategic intitulat *Mandatul european de arestare: încotro?*, împreună cu cea de-a 7-a reuniune a Forumului consultativ care a fost susținută pe 11 iunie de către Procurorul general al Greciei cu sprijinul Eurojust. Obiectivul seminarului a fost să încurajeze practicienii din domeniul judiciar în scopul schimbului de opinii cu privire la problemele și bune practici asociate cu funcționarea EAW, luând în calcul rolul Eurojust la facilitarea implementării rapide și funcționării fluide a EAW. La evenimentul combinat au fost prezenți participanți din toate statele membre, instituțiile UE și Eurojust.

Concluziile celor patru ateliere de lucru susținute în cadrul seminarului cu privire la EAW: în timpul reuniunii Forumului consultativ de pe 11 iunie au fost prezentate (i) scopul și conținutul EAW-ului; ii) motive pentru nerecunoaștere și garanții; iii) procedura de predare; și iv) efectele predării, acestea servind ca bază pentru discuții suplimentare între membrii Forumului consultativ. Concluziile generale ale membrilor Forumului consultativ cu privire la EAW au fost că i) EAW este un instrument model pentru zona de justiție penală a UE, care contribuie masiv la stabilirea unui spațiu de libertate, securitate și justiție și care ar trebui să servească ca exemplu pentru alte instrumente de recunoaștere reciprocă; și ii) în ciuda unei evaluări pozitive pe ansamblu a EAW, funcționarea sa poate fi îmbunătățită în continuare, iar problemele ►

Eurojust a elaborat și o *Notă cu privire la notificările către Eurojust ale încălcărilor limitelor de timp în executarea EAW-urilor* (articolul 17, alineatul (7) (prima propoziție) din Decizia cadru privind EAW). Nota a fost adresată Consiliului Uniunii Europene și Comisiei Europene (a se vedea documentul Consiliului 10270/14). Pe baza experienței Birourilor naționale ale Eurojust în legătură cu sesizarea unor astfel de încălcări de către autoritățile naționale, Nota abordează serviciile pe care Eurojust le poate furniza la nivel operațional și strategic pentru a încuraja statele membre să-și respecte obligația de a informa Eurojust cu privire la astfel de încălcări și motivele acestora, și abordează problemele principale identificate cu privire la aceste notificări.

care au fost abordate în cadrul atelierelor de lucru vor fi abordate mai bine prin instrumente juridice neobligatorii și dezvoltarea de instrumente practice decât prin modificări de ordin legislativ.

În ceea ce privește rolul Eurojust, membrii Forumului consultativ au concluzionat că Eurojust a avut, și trebuie să aibă în continuare, un rol de pivot în cererile pentru EAW, prin i) îmbunătățirea înțelegerii reciproce a sistemelor juridice ale statelor membre și stimularea și facilitarea consultării dintre statele membre; ii) coordonarea și furnizarea autorităților naționale de informații juridice relevante; și iii) furnizarea de asistență în traducerea EAW-urilor. O altă concluzie a fost că rolul Eurojust de centru al expertizei juridice și practice în domeniul EAW ar trebui sporit.

Eurojust a dezvoltat, de asemenea, instrumente utile care pot ajuta practicienii în cazuri complexe privind EAW, ex. *Linii directe Eurojust în vederea luării unei decizii referitoare la EAW-uri concurente* (publicată în Raportul anual Eurojust pe 2004), și va continua să furnizeze informații la zi privind legea în cazurile europene, probleme constituționale și probleme practice recurente legate de aplicarea EAW.

Raportul seminarului și concluziile celei de-a 7-a reuniuni a Forumului consultativ au fost publicate pe site-ul Eurojust și în cadrul documentului Consiliului 13581/14.

Caz de referință

Italia a emis un EAW pe numele unui cetățean tunisian care anterior fusese condamnat într-un caz de trafic de droguri în 2009 și 2010. Individul a fost arestat și reținut pe un aeroport din Belgia, în martie 2014. După arestare, Belgia a primit un alt EAW emis de Luxemburg. Acest EAW a fost emis în cadrul unei anchete cu privire la trafic de droguri, inclusiv heroină, cocaină și cannabis, desfășurată în 2013 și 2014. Biroul belgian din cadrul Eurojust a fost solicitat să ofere asistență vizavi de întrebarea care din cele două EAW-uri concurente urma să aibă prioritate în această situație, deschizându-se un caz către Italia și Luxemburg. Răspunsul la întrebare trebuia dat ținând cont de faptul că subiectul EAW-ului italian fusese condamnat în Italia, hotărârea fiind finală, și că autoritățile din Luxemburg aveau motive să creadă că acest individ conducea o organizație criminală înființată în scopul vânzării de droguri. S-a considerat că nepredarea suspectului către Luxemburg avea potențialul de a afecta ancheta și că era important la stabilirea rolurilor tuturor persoanelor implicate în această organizație.

În baza articolului 16 aliniatul (12) din Decizia cadru privind EAW autoritățile de urmărire penală din Belgia au transmis o cerere oficială către Eurojust. Între birourile naționale belgiene, italiene și luxemburgheze a avut loc o întâlnire de grad II, Eurojust fiind solicitată să facă recomandări cu privire la prioritatea care trebuia dată unuia dintre EAW-uri. Asistența juridică era urgentă, deoarece hotărârea instanței belgiene cu privire la EAW-ul italian urma să expire în câteva zile de la primirea solicitării, așa că Eurojust a emis o opinie cu privire la EAW-urile concurente. Pe baza faptelor din acest caz, Eurojust a recomandat ca persoana solicitată să fie predată mai întâi Luxemburgului. Ulterior, persoana solicitată putea să fie predată de către Luxemburg, Italiei în vederea executării pedepsei cu închisoarea, în baza articolului 28 din Decizia cadru privind EAW.

Curtea de primă instanță din Bruxelles, precum și Curtea de Apel, au dat prioritate EAW emis de autoritățile luxemburgheze. Eurojust a furnizat sprijin suplimentar în caz prin facilitarea EAW-ului italian care a fost transmis către autoritățile luxemburgheze pentru ca persoana solicitată să poată fi predată Italiei de către Luxemburg.



EAW Strategic Seminar, 10 June 2014



Freezing & Confiscation Strategic Seminar, 11 December 2014





Administrația Eurojust



Asistență pentru activitatea operațională și strategică

Administrația Eurojust sprijină activitatea Colegiului și a Consiliului de administrație a Eurojust. În 2014, au avut loc 28 de întâlniri operaționale ale Colegiului și 10 ale Consiliului de administrație. La sfârșitul anului, efectivul Eurojust consta din aproximativ 260 de titulari de posturi.

Birourile naționale beneficiază de sprijin în abordarea cazurilor și la pregătirea și derularea întâlnirilor și a centrelor de coordonare, inclusiv prin furnizarea de note de caz preliminare, alte note de caz sau rapoarte de analiză, documente ale centrelor de coordonare, analiza hotărârilor judecătorești, precum și informații juridice, opinii și recomandări privind aplicare instrumentelor de cooperare judiciară. În 2014 s-a furnizat sprijin și pentru redactarea primelor capitole din Manualul de operațiuni și Linii directoare privind fișierele manuale, care au fost adoptate de către Colegiu în vederea îmbunătățirii și armonizării practicii interne din cadrul Eurojust în domeniul activității operaționale.

Pe lângă acestea, administrația oferă sprijin direct în derularea proiectelor strategice ale Eurojust, ca de exemplu cele care intensifică activitatea Eurojust în cazurile de trafic de droguri sau proiectul strategic THB. Administrația sprijină Colegiul în planificarea, conceperea și derularea seminariilor strategice, întâlnirilor și întâlnirilor tactice ale Eurojust, precum și la reuniunile bianuale ale Forumului consultativ. Se acordă sprijin și prin furnizarea de recomandări ale experților pentru părțile interesate și instituții de la nivelul UE, inclusiv în ceea ce privește Ciclul de politici UE.

În plus, administrația sprijină Colegiul în activitățile de consolidare a cooperării Eurojust cu partenerii JAI, statele terțe și organizațiile internaționale. Se acordă sprijin și în legătură cu evoluțiile viitoare ale Eurojust: în 2014, Administrația a ajutat Colegiul să monitorizeze și să analizeze negocierile continue cu privire la proiectele de regulamente ale Eurojust, Europol și EPPĂ și cu pregătirea opiniilor și contribuțiilor aferente ale Eurojust.

Bugetul și personalul

Bugetul Eurojust pentru 2014 a fost de 33,6 milioane EUR. Performanța financiară s-a construit pe o tendință de ameliorare constantă cu o medie a execuției bugetare de 98% pe parcursul ultimilor patru ani. În 2014, Eurojust a obținut o rată a execuției bugetare de 99,8%. În conformitate cu cerința autorității de buget de a reduce posturile cu 5%, Eurojust a identificat patru posturi vacante care erau desemnate în acest scop în 2014, în acord cu strategia organizației de a nu încheia prezentele contracte de muncă pentru a obține astfel de reduceri.



Klaus Rackwitz, Administrative Director



Alfredo García Miravete, Operational Support



Mike Moulder, Budget, Finance & Procurement



Alinde Verhaag, Case Analysis



Jacques Vos, Corporate Services



Nikolaos Panagiotopoulos, Human Resources



Jon Broughton, Information Management



Catherine Deboyser, Legal Service



Diana Alonso Blas, Data Protection



Ulf Bergström, Press & PR



Carla Garcia Bello, College Secretariat



Ola Löfgren, EJP Secretariat



Matevž Pezdirc, Genocide Network Secretariat



Vincent Jamin, JITS Network Secretariat



Colegiul și Consiliul de administrație

Colegiul a efectuat o evaluare internă a implementării măsurilor adoptate în 2013 în scopul sporirii eficienței și eficacității activității sale. Evaluarea a fost pozitivă: numărul reuniunilor plenare ale Colegiului s-a redus iar timpul dedicat problemelor Consiliului de administrație a scăzut substanțial; o îmbunătățire s-a înregistrat și în ceea ce privește planificarea activităților Colegiului, utilizarea procedurilor de consultări pregătitoare pentru a permite exprimarea opiniilor scrise și utilizarea procedurilor scrise de luare a deciziilor.

Noul sediu Eurojust

Lucrările la noul sediu Eurojust au progresat în 2014, cu încheierea contractului de construcție și întreținere care se va derula pe parcursul a 15 ani (cu o prelungire de 5 ani). În cel de-al patrulea trimestru am asistat la realizarea primelor lucrări la parter și a fost lansat la nivel intern proiectul de design interior cu implicarea tuturor titularilor de post din cadrul Eurojust.

Raportul anual consolidat de activitate

Raportul anual consolidat al activității directorului administrativ pe 2014, în curs de redactare la momentul publicării prezentului raport anual, conține informații supli-

mentare detaliate privind realizările administrației prin implementarea [Programului anual de lucru al Eurojust \(AWP\) pe 2014](#) (disponibil pe site-ul Eurojust), sistemele de management și control intern, cu o atenție asupra rezultatelor obținute prin implementarea obiectivelor și activităților planificate în AWP precum și utilizarea resurselor umane și financiare alocate acestora.

Comunicarea externă

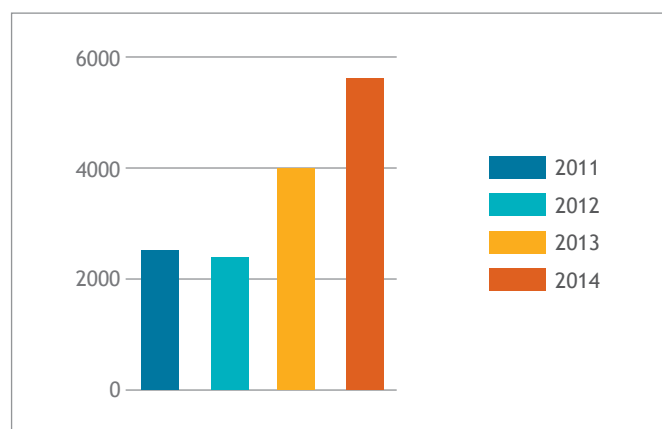
Pentru o mai bună promovare a activităților, Eurojust a introdus o nouă abordare în ceea ce privește comunicările, care se concentrează pe șase domenii: (i) comunicări corporatiste și identitate, ex. branding, marketing și poziționarea; (ii) relații externe și cu UE; (iii) extinderea impactului media și a acoperirii de-a lungul Europei; (iv) consolidarea comunicărilor digitale ale Eurojust; (v) publicații, ex. studii, rapoarte și broșuri; și (vi) comunicări interne. Noua abordare a inclus plasarea a două noi secțiuni online, *În atenție și Povești de succes*, pentru a promova și reîmpacheta povești cheie de-a lungul unei perioade mai lungi de timp. Eurojust publică în mod regulat comunicate de presă privind activitatea sa operațională, iar activitățile neoperative permanente sunt acoperite prin publicarea de știri. Pentru a crește gradul de conștientizare al acestor activități, numărul de știri a crescut substanțial în 2014.

În plus, Eurojust a lansat seminare de marketing și caravane informaționale în statele membre. Seminarele de marketing au un caracter mai practic decât caravanele informaționale, deoarece abordează cazuistica Eurojust mai în profunzime și modul în care Eurojust poate sprijini practicienii, în timp ce caravanele informaționale oferă o prezentare mai generală a activității Eurojust. Seminariile de marketing și caravanele informaționale fac parte din inițiativa permanentă a Eurojust de a scoate în evidență activitatea instituției și de a face practicienii din statele membre conștienți de valoarea și eficiența pe care Eurojust o aduce în cazurile transfrontaliere.

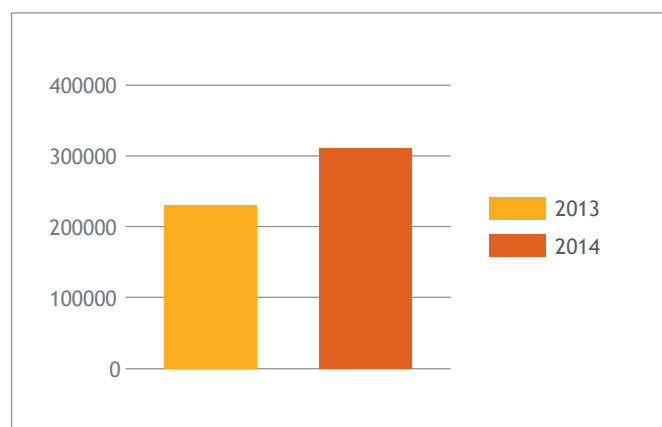
Un profil consistent amplifică încrederea, credibilitatea și recunoașterea, și reprezintă o precondiție pentru relațiile cu părțile interesate, inclusiv practicienii. În 2014 au fost publicate 5.619 articole de presă în care se menționa Eurojust, comparativ cu 3.982 de articole în anul anterior.

Pe parcursul lui 2014, Eurojust a elaborat rapoarte strategice, [Știri Eurojust](#) și broșuri corporatiste. Publicațiile Eurojust se găsesc pe site.

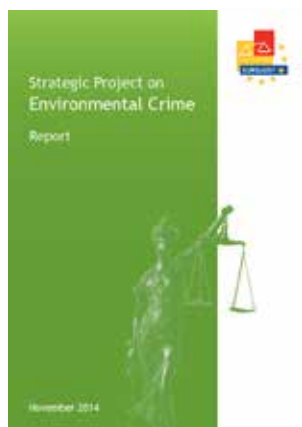
Acoperire media la nivel mondial



Vizite pe site-ul web



O mostră din publicațiile Eurojust





Eurojust și rețelele de practicieni



Eurojust găzduiește Secretariatul EJNI, cel al rețelei JIT, și cel al rețelei privind infracțiunile de genocid și facilitează interacțiunea din birourile naționale și rețele în activitățile lor comune principale. Pentru a oferi servicii rețelelor, secretariatele apelează la resursele administrative ale Eurojust. Eurojust sprijină, de asemenea, activitățile Forumului Consultativ.

6.1 EJNI

EJNI este o rețea de puncte de contact în vederea facilitării cooperării judiciare în materie penală și a fost înființată în 1998. Secretariatul a fost înființat în 2003 în cadrul Eurojust.

Reuniunile În 2014 au avut loc două reuniuni plenare, una în iunie la Atena privind EAW și alta în noiembrie la Roma privind cooperarea cu statele terțe. Pentru prima dată, reuniunile plenare au fost organizate direct de către Secretariatul EJNI, în colaborare cu Preșidențiile UE și cu sprijinul Eurojust. În plus, s-au organizat reuniuni regionale în Austria, Finlanda, Ungaria și Slovenia iar în Belgia, Germania și România s-au desfășurat reuniuni naționale pentru a discuta și îmbunătăți cooperarea judiciară internațională cu privire la probleme de natură regională sau națională. La aceste întâlniri au participat reprezentanți din cadrul birourilor naționale implicate.

Documentul comun EJNI/Eurojust EJNI și Eurojust au aprobat [documentul comun](#), *Asistență în cooperarea internațională în materie penală pentru practicieni*, în care practicienii din domeniul judiciar din statele membre sunt informați în legătură cu serviciile și asistența pe care EJNI și Eurojust le pot furniza. Unul din obiectivele documentului comun este ca EJNI și Eurojust să se ocupe de cazuri care se încadrează în competențele lor respective. Documentul va fi disponibil în toate limbile oficiale UE.

Președinția triplă a EJNI Statul membru care, în prezent, deține președinția UE, asistat de două președinții viitoare (președinția triplă a EJNI), lucrează în strânsă cooperare cu secretariatul EJNI. Pentru a consolida relația privilegiată dintre EJNI și Eurojust, președinția triplă EJNI și secretariatul EJNI s-au întâlnit în decembrie cu președinția Eurojust și directorul administrativ pentru a face schimb de opinii și pentru a discuta domeniile de interes comun.

Site-ul EJNI Atlasul judiciar este în curs de creare pentru a include autoritățile competente pentru toate instrumentele de recunoaștere reciprocă cu privire la cooperarea judiciară în materie penală precum și cererile tradiționale de MLA.

Formare Secretariatul EJNI a organizat cea de-a cincea sesiune de instruire pentru limba engleză pentru punctele

de contact EJNI pentru a extinde cunoștințele cu privire la diverse sisteme juridice, pentru a dezvolta aptitudini lingvistice comune, pentru a stabili și menține relații mai apropiate și pentru a îmbunătăți încrederea reciprocă.

Portalul e-Justice Site-ul EJNI va fi integrat în portalul e-Justice, viitoarea interfață electronică a Spațiului de libertate, securitate și justiție.

6.2 Rețeaua JIT

Rețeaua JIT este o rețea de puncte naționale de contact înființată pentru a promova schimbul de informații și bune practici între statele membre la JIT-uri. În 2014 și-a sărbătorit cea de-a 10-a aniversare. Secretariatul a fost înființat în ianuarie 2011 în cadrul Eurojust.

Întâlnirea anuală Cea de-a 10-a întâlnire anuală a Experților naționali JIT s-a desfășurat pe 25 și 26 iunie. Punctul central al acestei întâlniri l-a constituit cele mai noi evoluții cu privire la JIT, ca de exemplu dezvoltarea de JIT-uri cu state terțe.

Proiecte Au fost inițiate câteva proiecte care să dezvolte sprijinul pentru practicienii JIT, ca de exemplu *Fiches Espagnoles*, care au ca scop colectarea și punerea la dispoziția practicienilor de rezumate ale legislațiilor naționale din statele membre care sunt relevante pentru constituirea și funcționarea JIT-urilor. În vederea asigurării omogenității conținutului acestor Fiches, s-a conceput un model standard și în decembrie, prin intermediul zonei cu acces limitat a Rețelei JIT de pe site-ul Eurojust, au fost lansate primele patru rezumate naționale, cu privire la legislația din Spania, Bulgaria, Belgia și Suedia. În cadrul celei de-a 9-a întâlniri anuale, a fost adoptat proiectul privind formularul de evaluare a JIT-urilor pentru a sprijini practicienii în evaluarea realizărilor JIT-urilor. În aprilie a fost pusă la dispoziție o versiune interactivă a formularului. Primele evaluări completate au fost primite și se află în curs de analiză. Obiectivele proiectului – care va fi susținut prin înființarea unui baze de date – sunt furnizarea unei mai bune percepții cu privire la practica JIT la nivel UE și contribuirea la evaluarea de ansamblu a instrumentului.

Formare Rețeaua JIT joacă un rol semnificativ în promovarea JIT-urilor și în identificarea noilor tendințe din cadrul cooperării JIT. Participarea la formarea organizată în interiorul și în afara Uniunii Europene se bazează, în special, pe parteneriatele de succes stabilite cu CEPOL și EJTn.

Zona cu acces limitat a Rețelei JIT Zona cu acces limitat a Rețelei JIT este o platformă web care funcționează ca un

depozit unic pentru informațiile legate de JIT, în special cu privire la legislația și evaluarea JIT-urilor. În 2014, aceasta a fost reconcepută pentru a-i crește ușurința de utilizare și pentru a ameliora accesibilitatea informațiilor.

Finanțarea JIT-urilor A fost pusă în aplicare o nouă procedură pentru [finanțarea JIT-urilor](#) pentru a îmbunătăți eficiența granturilor pentru practicieni (ex. prin simplificarea formularelor; o mai mare flexibilitate în implementarea acordărilor și acoperirii costurilor suportate de către statele terțe). La sfârșitul lui 2014 s-a finalizat pregătirea unui nou formular de cerere, care include calcule automate și controlul plafoanelor monetare. Finanțarea activităților JIT este acoperită din bugetul Eurojust din septembrie 2013. Secretariatul Rețelei JIT a primit și procesat 146 de cereri noi, confirmând nivelul considerabil de interes al practicienilor și utilitatea acestui program de finanțare.

6.3 Rețeaua privind infracțiunile de genocid

[Rețeaua privind infracțiunile de genocid](#) a fost înființată în 2002 pentru a asigura o cooperare strânsă între autoritățile naționale în anchetarea și urmărirea penală a acestor infracțiuni. Secretariatul Rețelei privind infracțiunile de genocid a fost înființat în iulie 2011 în cadrul Eurojust.

Întâlnirile anuale Eurojust a găzduit cea de-a 16-a și cea de-a 17-a întâlnire a Rețelei privind infracțiunile de genocid. Întâlnirile oferă un forum unic pentru practicieni de a schimba informații, bune practici și experiențe, și astfel de a coopera și de a se ajuta reciproc în anchetarea și urmărirea penală a infracțiunilor de genocid, crimelor împotriva umanității și a crimelor de război. Principalele subiecte ale întâlnirii au inclus infracțiunile sexuale și cele pe bază de gen, anchetele financiare și recuperarea bunurilor în infracțiunile cu atrocități, precum și implicațiile conflictului în desfășurare din Siria.

Documentul strategic În vederea consolidării anchetării și urmăririi penale a infracțiunilor internaționale, Rețeaua privind infracțiunile de genocid a publicat [Strategia Rețelei UE privind infracțiunile de genocid pentru combaterea impunității pentru infracțiunea de genocid, crime împotriva umanității și crime de război în cadrul Uniunii Europene și a statelor membre](#), care se găsește pe site-ul Eurojust. Strategia subliniază legătura acestor infracțiuni cu teritoriul UE și menționează dificultățile cu care se confruntă anchetatorii și procurorii din cauza contextului specific, a naturii și cadrului juridic al infracțiunilor internaționale. Pe lângă acestea, documentul prevede un set comprehensiv de măsuri pe care instituțiile UE și statele membre ar trebui să le ia pentru a

sprijini autoritățile naționale în combaterea impunității, tragerea la răspundere a autorilor și în actul de justiție pentru victime.

Formare Secretariatul Rețelei privind infracțiunile de genocid, în cooperare cu societate civilă, a susținut un al doilea seminar, în octombrie, cu privire la drepturile victimelor infracțiunilor internaționale grave din statele membre. Obiectivul seminarului a fost împărtășirea bunelor practici și expertiza cu autoritățile naționale privind diverse aspecte ale drepturilor victimelor; inclusiv dreptul la participare, protecție, sprijin și reparații. La seminar au participat reprezentanți ai birourilor naționale din cadrul Eurojust.

6.4 Forumul consultativ

În 2010, s-a înființat Forumul consultativ al procurorilor generali și al directorilor de parchete din statele membre ale Uniunii Europene (Forumul consultativ) cu scopul consolidării cooperării judiciare internaționale și a încrederii reciproce, împărtășirii de experiențe și de a furniza răspunsuri din partea experților pentru instituțiile UE în vederea dezvoltării spațiului de libertate, securitate și justiție. Eurojust a continuat să ofere sprijin juridic, administrativ și financiar activităților Forumului Consultativ.

În 2014, cu sprijinul Eurojust, [Forumul consultativ](#) și-a susținut cea de-a 7-a și a 8-a reuniune. Reuniunea din iunie, desfășurată sub egida președinției elene a UE, s-a derulat în combinație cu seminarul strategic al Eurojust, *Mandatul european de arestare: încotro?* Forumul consultativ a tras concluziile cu privire la soluțiile juridice și practice care să conducă la îmbunătățirea implementării EAW-ului și a luptei împotriva corupției. [Rezultatul întâlnirii](#) și [concluziile Forumului Consultativ](#) se găsesc pe site-ul Eurojust și au fost transmise instituțiilor UE relevante pentru a contribui la dezbaterile de la nivelul UE (a se vedea documentul Consiliului 13581/14).

Pe parcursul reuniunii din decembrie sub auspiciile președinției italiene, Forumul consultativ a discutat despre indisponibilizarea și confiscarea produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni și despre modul de îmbunătățire a recunoașterii reciproce. S-a mai discutat și despre provocările și bunele practici în anchetarea și urmărirea penală a cazurilor de trafic de persoane și traficul de imigranți ilegali pe mare. Această reuniune a fost organizată împreună cu seminarul strategic Eurojust, [Către o mai bună cooperare în indisponibilizarea și confiscarea produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni: o abordare a practicienilor](#). Rezultatul și [concluziile trase de Forumul Consultativ](#) vor fi transmise instituțiilor UE relevante la începutul lui 2015.



Meetings of the Consultative Forum



Evaluare și perspective pentru viitor

Temă

Cea de-a șasea rundă de evaluări reciproce

În mai s-au finalizat vizitele de evaluare (începute în mai 2012) desfășurate în statele membre în cadrul [celei de-a șasea runde de evaluări reciproce](#) cu privire la implementarea practică și funcționarea deciziei 2002/187/JAI a Consiliului din 28 februarie 2002 de înființare a Eurojust cu scopul consolidării luptei împotriva criminalității grave și a deciziei 2008/976/JAI a Consiliului privind Rețeaua judiciară europeană în materie penală (cea de-a șasea rundă). Rapoartele rămase cu privire la statele membre au fost adoptate de către Grupul de lucru privind probleme generale inclusiv evaluarea (GENVAL) în noiembrie iar [raportul final al celei de-a șasea runde](#) a fost adoptat de către Consiliul Uniunii Europene pe 17 decembrie. În vederea implementării recomandărilor făcute Eurojust-ului, Colegiul și-a asumat un rol activ și a adoptat un Plan de acțiune și calendarul pentru finalizarea acestui în funcție de prioritățile prestabilite. Înainte de raportul final au fost avansate câteva acțiuni, precum și pregătirea pentru cea de-a 2-a întâlnire a corespondenților naționali pentru Eurojust (NCE).

Evaluarea externă a implementării Deciziei Consiliului

Articolul 41a din Decizia Eurojust prevede că înainte de 4 iunie 2014 și, ulterior, o dată la cinci ani, colegiul dispune efectuarea unei evaluări externe independente a implementării prezentei decizii, precum și a activităților desfășurate de Eurojust. Acesta mai prevede că fiecare evaluare apreciază impactul Deciziei Eurojust, realizările Eurojust în ceea ce privește atingerea obiectivelor menționate în prezenta decizie, precum și eficacitatea și eficiența Eurojust. Pe 14 februarie 2014, Colegiul a elaborat criterii specifice de referință în consultare cu Comisia.

Prin decizia Colegiului din ianuarie 2014 s-a înființat un comitet director. Comitetul director trebuie să furnizeze

Rețeaua Extranet a Eurojust

Cu ocazia întâlnirii NCE a fost lansată rețeaua Extranet a Eurojust. Aceasta este o zonă cu acces limitat de pe site-ul Eurojust destinată corespondenților naționali care cuprinde diverse documente cu relevanță pentru activitatea practicienilor, ca de exemplu ghiduri naționale privind distribuirea cazurilor între Eurojust și EIJN, ghiduri naționale privind implementarea articolului 13 din Decizia Eurojust și *Fiches Suédoises*.

evaluatorului comentarii oportune cu privire la raportul de evaluare și să informeze regulat Colegiul cu privire la progresul evaluării. Comitetul director trebuie să contribuie, de asemenea, la evaluarea calității raportului final de evaluare, pe baza criteriilor prestabilite, menținând în același timp independența evaluatorului, să prezinte raportul de evaluare Colegiului în vederea discuției și conceperea unui plan de diseminare pentru raportul final de evaluare.

Pe data de 22 septembrie 2014, Eurojust a semnat un contract cu Ernst and Young Accountants LLP în calitate de consultant extern. Proiectul de evaluare cuprinde trei faze: Inițială, colectarea datelor, analiză și raportare. Primul pas al procesului de evaluare a fost finalizat în decembrie 2014 prin adoptarea formei finale a Raportului inițial.

Următorul pas este faza de colectare a datelor, care va începe în ianuarie 2015. Faza finală este planificată a se finaliza în iunie 2015. Raportul final de evaluare va fi înaintat Parlamentului European, Consiliului și Comisiei în iulie 2015 și va fi dat publicității.

Strategia multianuală Eurojust

Eurojust și-a publicat [Planul strategic multianual](#) (MASP) 2012-2014 care stabilește direcția de adoptat cu privire la provocările cu care se va confrunta pe viitor. MASP-ul a identificat obiectivele strategice care trebuie îndeplinite prin implementarea obiectivelor strategice multianuale. Aceste obiective strategice sunt legate de activitățile operaționale ale Eurojust din Programele de lucru anuale ale Eurojust, care în schimb furnizează fundamentul pentru programarea bugetului și a resurselor. MASP-ul acoperă perioada 2012-2014 iar Colegiul a hotărât să-l prelungească până în 2015. Documentul se găsește pe site-ul web Eurojust.

Cea de-a doua întâlnire a NCE

Întâlnirea NCE a avut loc pe 27 noiembrie în cadrul Eurojust. Participanții și-au împărtășit experiența și bunele practici în ceea ce privește liniile directoare naționale referitoare la distribuirea cazurilor între Eurojust și EIJN (a se vedea Secțiunea 6.1), au discutat despre *Fiches Suédoises* și utilizarea formularului „inteligent” în baza articolului 13 și și-au exprimat opiniile în ceea ce privește feedback-ul care trebuie furnizat de Eurojust în conformitate cu articolul 13, litera a (a se vedea Secțiunea 1.3).

Pe 13 mai, Colegiul a adoptat noua [Strategie multianuală](#) (MAS) 2016-2018. Eurojust se confruntă cu o fază crucială a evoluției sale: adoptarea unui Regulament privind Eurojust și înființarea Biroului European al Procurorului Public. MAS-ul 2016-2018 al Eurojust stabilește direcția pe care o va adopta Eurojust în lumina acestor provocări și reconciliază nevoia continuării consolidării capacităților sale operaționale cu adaptarea la un mediu în schimbare. Textul este disponibil pe site-ul Eurojust și este prezentat pe scurt mai jos.

Regulamentul Eurojust

Așa cum se prevede în art. 85 din Tratatul de funcționare a Uniunii Europene (TFEU), din iulie 2013, Comisia a prezentat o propunere pentru un nou regulament Eurojust, ale cărui obiective sunt consolidarea Eurojust și creșterea eficienței acestuia. Regulamentul Eurojust propus este supus procedurii legislative ordinare.

În aprilie 2014, Colegiul a depus o contribuție scrisă cu privire la această propunere la Grupul de lucru al Consiliului cu privire la cooperarea în materie penală (COPEN) în care

furnizează răspunsuri la întrebările Președinției și opiniile și observațiile Eurojust referitoare la aspecte semnificative ale propunerii. Subiectele dezbătute sunt, printre altele, sarcinile și competențele, funcția operațională, statutul și puterile membrilor naționali, structura și guvernanta, OCC, ENCS, schimbul de informații, JIT-uri, protecția datelor și relația viitoare cu EPPO (a se vedea documentul Consiliului 8488/14). În iunie 2014, Eurojust a furnizat informații suplimentare în legătură cu regimul protecției datelor (a se vedea documentul Consiliului 10622/14).

În decembrie 2014, Consiliul a adoptat o „abordare generală parțială” care acoperă întregul text al proiectului de regulament, cu excepția prevederilor legate de protecția datelor EPPO, și normele de confidențialitate și securitate ale informațiilor sensibile clasificate și neclasificate.

Consecințele articolului 86 din TFUE, care afirmă că din Eurojust se poate înființa un viitor EPPO, rămân în discuție. Reforma a fost propusă de către Comisie sub forma unui „pachet”: regulamentul privind „lisabonizarea” Eurojust pe de o parte și înființarea EPPO pe de altă parte.

Viziunea noastră - unde vrea Eurojust să se îndrepte?

Viziunea Eurojust, în cadrul Spațiului de libertate, securitate și justiție, este să dezvolte și să sporească cooperarea judiciară, coordonarea și încrederea reciprocă în Uniunea Europeană în lupta de combatere a cazurilor grave de criminalitate transfrontalieră, a terorismului și asigurarea respectării statului de drept.

În perioada 2016-2018, Eurojust va avea trei obiective strategice principale:

Obiectivul 1 - Activitatea operațională

Eurojust va funcționa ca centrul de sprijin judiciar operațional în cadrul Uniunii Europene, promovând în mod proactiv și facilitând cooperarea și coordonarea autorităților competente ale statelor membre în cazurile de infracționalitate gravă transfrontalieră, furnizând servicii de înaltă calitate și recomandări care să răspundă nevoilor părților interesate și obținerea de rezultate operaționale excelente.

Obiectivul 2 - Activitatea strategică

Eurojust va continua să se dezvolte și să fie recunoscut ca de centrul de expertiză judiciară și juridică din cadrul Uniunii Europene, care va furniza recomandări părților interesate în baza experienței operaționale în cooperarea judiciară în materie penală.

Obiectivul 3 - Dezvoltarea organizațională

Eurojust va continua să se dezvolte și să fie recunoscută ca o organizație eficientă, extrem de profesională, orientată către clienți și flexibilă.

Monitorizarea punerii în aplicare a Concluziilor Consiliului

Pe 2 iunie, Consiliul JAI a adoptat concluziile cu privire la cel de-al doisprezecelea raport anual al Eurojust ([8942/2/14](#)). Ca și în anii anteriori, Eurojust raportează cu privire la punerea în aplicare a acestor concluzii. În continuare este un

tabel unde se pot găsi mai multe informații pe domeniile în care Consiliul a formulat recomandări. În plus, mai jos este prezentat un al doilea tabel cu teme evidențiate în cadrul Concluziilor și activitățile Eurojust legate de acestea.

Recomandările Consiliului	Punere în aplicare
Informarea Consiliului în legătură cu rezultatele intenționate ale detașării de procurori de legătură pentru activitatea operațională a Eurojust și dacă există planuri concrete în această privință.	S-au continuat discuțiile cu privire la detașarea procurorilor de legătură în state terțe, inclusiv probleme de ordin bugetar și se vor începe pregătirile pentru stabilirea unui cadru.
Continuarea creșterii eficienței CMS-ului și finalizarea cerințelor tehnice necesare cu statele membre relevante.	<i>A se vedea</i> Secțiunea 1.3. La sfârșitul lui 2014, fuseseră înființate și erau operaționale 11 conexiuni securizate.
Respectarea obligațiilor care decurg din articolul 13 și articolul 13a și continuarea activității de găsire a unor modalități mai prietenoase cu utilizatorul care să permită o transmisie structurată a informațiilor de la statele membre la Eurojust.	<i>A se vedea</i> Secțiunea 1.3. La sfârșitul lui 2014 Eurojust a lansat o procedură de simplificare a formularului.
Pentru a informa Consiliul în legătură cu rezultatul evaluării OCC-ului.	OCC-ul este un instrument folosit doar în cazuri de urgență sau în situații excepționale. În afara programului normal de lucru, majoritatea Birourilor naționale pot fi contactate direct pe telefoanele mobile fără a mai folosi OCC-ul. Rezultatul celei de-a șasea runde de evaluări reciproce confirmă evaluarea Eurojust că acest instrument are nevoie de mai multă flexibilitate. Eurojust a adus acest aspect în atenția legislatorului UE (<i>a se vedea</i> documentul Consiliului 8488/14, pag. 23-25). Evaluarea externă a Eurojust în baza articolului 41a din Decizia Eurojust, care cuprinde OCC-ul, este permanentă.
Continuarea dezvoltării de stagii de pregătire judiciară pe termen lung în cooperare cu EJTN și lărgirea scopului acestora.	<i>A se vedea</i> Secțiunea 2.2, căsuța „Eurojust și formarea”. Programul de schimb pe termen lung a primit o evaluare pozitivă, s-a luat în calcul prelungirea cu o lună, iar în 2015 vor fi reintroduse vizitele de studiu pe termen scurt.
Forumul consultativ se va ocupa de dificultățile persistente în gestionarea mandatului european de arestare sau a cererilor de asistență judiciară reciprocă.	<i>A se vedea</i> Capitolul 4, <i>Punctul focal al anului</i> . Reuniunile Forumului consultativ desfășurate pe 11 iunie și 12 decembrie, s-au focalizat pe EAW.

Puncte în atenție	Punere în aplicare
Cea de-a șasea rundă de evaluări reciproce privind implementarea practică și funcționarea deciziilor Eurojust și EJN.	<i>A se vedea tema: Evaluare și perspective pentru viitor. Toate rapoartele cu rezultate au fost puse la dispoziția evaluatorului extern (art. 41a din Decizia Eurojust).</i>
Zona cu acces limitat a Rețelei JIT și proiectul privind evaluarea JIT-urilor.	<i>A se vedea Secțiunea 1.4.</i>
Cooperarea cu Europol și OLAF.	<i>A se vedea Secțiunea 2.4.</i>
Implicarea Eurojust în EMPACT.	<i>A se vedea Secțiunea 2.1.</i>
Proiectul strategic privind infracțiunile împotriva mediului.	<i>A se vedea subsecțiunea 2.3.2.</i>

Accesul public la documente

Numărul cererilor privind accesul public la documentele Eurojust a rămas stabil în 2014, ajungând la 25 de cereri inițiale, din care 24 au fost primite direct de Eurojust. Eurojust a fost consultată în calitate de parte terță într-un alt caz, ca urmare a unei solicitări primite de la o altă instituție europeană. În 2014 nu s-au primit cereri de confirmare.

Din cele 25 de cereri, 22 au fost pentru documente care nu aveau legătură cu cazurile. În 17 dintre cele 22 de cereri care nu aveau legătură cu un anumit caz, a fost acordat accesul deplin. Într-un singur caz, accesul la documentul solicitat a fost respins deoarece s-a considerat că divulgarea acestuia ar submina protecția interesului public (articolul 41 alineatul (1) litera (a) din Decizia Colegiului Eurojust de adoptare a normelor privind accesul public la documentele Eurojust din 2004, menționată în prezentul raport ca „normele Eurojust privind accesul la documente”).

Într-un alt caz, accesul la documentul solicitat a fost refuzat din cauza neîndeplinirii criteriilor prevăzute la articolul 2(1) din Normele privind accesul Eurojust la documente. În cele trei cazuri rămase, fie documentele solicitate nu erau deținute de Eurojust (două solicitări),

fie au fost necesare lămuriri suplimentare pentru a identifica documentul (o solicitare). În cel de-al doilea caz, Eurojust a transmis o cerere de clarificare (articolul 6 alineatul (2) din normele privind accesul la documente), dar solicitantul nu a oferit detalii suplimentare.

În ceea ce privește cele trei solicitări de a accesa documente legate de caz, fie documentele solicitate nu erau deținute de Eurojust (două solicitări) fie au fost necesare lămuriri suplimentare pentru a identifica documentul (o solicitare). În cel de-al doilea caz, Eurojust a transmis o cerere de clarificare (articolul 6 alineatul (2) din normele privind accesul la documente), dar solicitantul nu a oferit detalii suplimentare.

Eurojust a mai înființat și un nou [Registru public al documentelor](#), accesibil prin intermediul site-ului Eurojust. La sfârșitul lunii decembrie, Registrul public conținea peste 650 de documente deținute de Eurojust. Registrul public va fi actualizat în mod regulat pe măsură ce noi documente devin disponibile. Registrul public este conceput pentru a înlesni accesul cetățenilor la documentele deținute de către Eurojust și pentru a crește transparența și disponibilitatea informațiilor cu privire la activitățile Eurojust.

Mulțumiri

Mulțumiri pentru contribuția și activitatea desfășurată în cadrul Eurojust pentru: **Mariana Ilieva Lilova**, fost Membru național pentru *Bulgaria*, **Annette Böringer**, fost Membru național pentru *Germania*, **Sylvie Petit-Leclair**, fost Membru național pentru *Franta*, **Robert Sheehan**, fost Membru național pentru *Irlanda*, **Francesco Lo Voi**, fost Membru național pentru *Italia*, **João Manuel Da Silva**, fost Membru național pentru *Portugalia*.



© Eurojust, 2015

Toate drepturile rezervate. Copierea sau utilizarea integrală sau parțială a prezentei publicații în orice formă și prin orice mijloace grafice, electronice sau mecanice, inclusiv fotocopiere, înregistrare sau sisteme de stocare și recuperarea informațiilor este interzisă fără acordul Eurojust.

Mulțumim tuturor unităților pentru contribuția adusă.

Design/DTP: Michèle Wilks-Speer

Fotografii: Jakov Minić (Eurojust); Shutterstock.



EUROJUST

Maanweg 174, 2516 AB Haga, Țările de Jos
Telefon: +31 70 412 5000 - E-mail: info@eurojust.europa.eu - Site: www.eurojust.europa.eu