



# EUROJUST

Éves jelentés – 2014



© Eurojust, 2015

Ez a kiadvány a 2014. január 1. és 2014. december 31. közötti időszakra vonatkozik.

Katalógusszám: QP-AA-15-001-HU-N

ISBN: 978-92-9490-022-7

ISSN: 2443-6577

DOI: 10.2812/358174

*Elérhetőség:*

Telefon: + 31 70 412 5000

E-mail: [info@eurojust.europa.eu](mailto:info@eurojust.europa.eu)

Weboldal: [www.eurojust.europa.eu](http://www.eurojust.europa.eu)



# Éves jelentés - 2014

Az Eurojust 2014. évi jelentésének angol eredeti alapján  
készült magyar nyelvű fordítása



Az Eurojust célja, hogy elősegítse és fejlessze a határokon átívelő, súlyos bűncselekmények miatt folytatott büntető eljárások összehangolását, valamint a tagállamok hatóságai közötti együttműködést



# Tartalom

Az Eurojust Határozatra vonatkozó megjegyzés.....	5
Rövidítések.....	5
Előszó.....	7
Vezetői összefoglaló.....	8
<b>1. RÖVIDEN AZ EUROJUSZRÓL / AZ EUROJUST ESZKÖZRENDSZERE .....</b>	<b>12</b>
1.1 Röviden az Eurojustról.....	13
1.2 Az Eurojust eszközrendszere .....	13
1.2.1 Koordinációs értekezlet .....	13
1.2.2 Koordinációs központok.....	17
1.2.3 Információcsere és az Eurojust ügykezelő rendszere (CMS).....	19
1.2.4 Az Eurojust és a közös nyomozócsoportok.....	21
<b>2. AZ EUROJUST KONKRÉT ÜGYEI .....</b>	<b>26</b>
2.1 Az Eurojust ügyei a kiemelt bűncselekmények területén .....	27
2.1.1 Csalás .....	28
2.1.2 Korruptió .....	29
2.1.3 Az Unió pénzügyi érdekeit sértő bűncselekmények (PIF bűncselekmények).....	29
2.1.4 Mobil szervezett bűnözői csoportok.....	30
2.1.5 Kábítószer-kereskedelem.....	31
2.1.6 Számítástechnikai bűnözés .....	33
2.1.7 Illegális bevándorlás .....	35
2.1.8 Terrorizmus.....	35
2.1.9 Emberkereskedelem (THB) .....	36
2.2 Az Eurojust közreműködése más bűncselekmények felderítésében .....	38
2.2.1 Pénzmosás .....	38
2.2.2 Környezet elleni bűncselekmények.....	38
2.2.3 Tengeri kalózkodás .....	38
2.2.4 Az Eurojust gyermekvédelmi kontaktpontok.....	38
A BlackShades művelet (Operation BlackShades): Az év ügye .....	39
2.3 Az Eurojust partnerei.....	42
2.3.1 Együttműködő partner: Europol.....	42
2.3.2 Együttműködő partner: OLAF.....	42
2.3.3 Bel- és Igazságügyi ügynökségek (JHA) együttműködése.....	43
2.3.4 Az Európai Unió kívüli harmadik államok és szervezetek.....	44
<b>3. KIHÍVÁSOK ÉS BEVÁLT MÓDSZEREK.....</b>	<b>48</b>
3.1 Bevezetés.....	49
3.2 Kábítószer-kereskedelem .....	49
3.3 Számítástechnikai bűnözés .....	51
<b>4. AZ EUROJUST 2014-BEN AZ EURÓPAI ELFOGATÓPARANCSRA ÖSSZPONTOSÍTOTT .....</b>	<b>52</b>
<b>5. AZ EUROJUST ADMINISZTRÁCIÓS RÉSZLEGE .....</b>	<b>58</b>

<b>6. Az EUROJUST ÉS A HÁLÓZATOK .....</b>	<b>62</b>
6.1 Európai Igazságügyi Hálózat (EJN).....	63
6.2 Közös Nyomozócsoportok Hálózata.....	63
6.3 Népirtás Elleni Hálózat .....	64
6.4 Konzultatív Fórum .....	64
<b>ÉRTÉKELES ÉS A JÖVŐBENI KILÁTÁSOK.....</b>	<b>66</b>
<b>A TANÁCS KÖVETKEZTETÉSEINEK UTÓÉLETE .....</b>	<b>69</b>
<b>A DOKUMENTUMOKHOZ VALÓ NYILVÁNOS HOZZÁFÉRÉS.....</b>	<b>70</b>
<b>ÁBRÁK ÉS GRAFIKONOK</b>	
<i>Konkrét ügyek 2002 - 2014 .....</i>	<i>9</i>
<i>Kétoldalú/többoldalú ügyek 2010 - 2014.....</i>	<i>9</i>
<i>Kétoldalú/többoldalú ügyek tagállamonként.....</i>	<i>10</i>
<i>Kérelmező/megkeresett tagállamok.....</i>	<i>10</i>
<i>Koordinációs értekezletek.....</i>	<i>16</i>
<i>Koordinációs értekezleteken részt vevő harmadik államok, együttműködő partnerek és a nemzetközi szervezetek .....</i>	<i>16</i>
<i>Koordinációs központok .....</i>	<i>18</i>
<i>A 13. cikk szerinti ügyek száma.....</i>	<i>20</i>
<i>Az Eurojust által támogatott közös nyomozócsoportok és a fő bűncselekmény fajták .....</i>	<i>21</i>
<i>Eurojust JIT finanszírozás (2009/12 - 2014/8).....</i>	<i>23</i>
<i>Eurojust casework in priority crime areas.....</i>	<i>27</i>
<i>Nemzetközi együttműködés a BlackShades ügyben.....</i>	<i>39</i>
<i>A harmadik államokat érintő fő bűncselekmények .....</i>	<i>44</i>
<i>Az Eurojust ügyeiben leggyakrabban résztvevő 10 harmadik állam .....</i>	<i>45</i>
<i>Az ügyek összekötő ügyészek szerinti megoszlása (2010–2014 között) .....</i>	<i>45</i>
<i>Eurojust contact points .....</i>	<i>46</i>
<i>Médiaszereplés.....</i>	<i>61</i>
<i>Webhely-látogatás.....</i>	<i>61</i>

# Az Eurojust Határozatra vonatkozó megjegyzés

Az Eurojust Határozata - A Tanács 2002. február 28-i határozata az Eurojust létrehozásáról a bűnözés súlyos formái elleni fokozott küzdelem céljából - melyet legutóbb a Tanács 2008. december 16-án kelt, az Eurojust megerősítéséről szóló 2009/426/IB, határozata mó-

dosított, e jelentésben az "Eurojust Határozat" néven szerepel. [Az Eurojust Határozatának](#) - a Tanács Főtitkársága által, kizárólag tájékoztatás céljából készített - egységes szerkezetbe foglalt szövege weboldalunkon olvasható – [www.eurojust.europa.eu](http://www.eurojust.europa.eu).

## Rövidítések

CMS	elektronikus ügykezelő rendszer (Case Management System)
COSI	az Európa Tanács Belbiztonsági Állandó Bizottsága (Council Standing Committee on Internal Security)
EAW	európai elfogatóparancs (European Arrest Warrant)
EJN	Európai Igazságügyi Hálózat (European Judicial Network)
ENCS	Eurojust Nemzeti Koordinációs Rendszer (Eurojust National Coordination System)
EMPACT	bűnözéssel kapcsolatos fenyegetés elleni európai multidiszciplináris platform (European Multidisciplinary Platform against Criminal Threats)
EPPO	Európai Ügyészség (European Public Prosecutor's Office)
JIT	közös nyomozócsoport (Joint Investigation Team)
JSB	az Eurojust Közös Ellenőrző Testülete (Joint Supervisory Body of Eurojust)
MASP	több évre szóló stratégiai terv (Multi-Annual Strategic Plan)
MLA	kölcsönös jogsegély (Mutual legal assistance)
MOCG	szervezett mobil bűnözői csoport ((Mobile) Organised crime group)
MPJM	Tengeri Kalózkodás Igazságügyi Figyelő (Maritime Piracy Judicial Monitor)
MTIC	közösségen belüli körhintacsálás (Missing Trader Intra-Community)
OAP	operatív cselekvési terv (Operational Action Plan)
OCC	koordinációs ügyelet (On-Call Coordination)
OCG	szervezett bűnözői csoport (Organised Crime Group)
PIF	az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelme (Protection of the financial interests of the European Union)
SOCTA	súlyos szervezett bűnözés fenyegetettségi értékelés (Serious Organised Crime Threat Assessment)
TCM	terrorcselekményekkel kapcsolatban hozott ítéletek figyelemmel kísérése (Terrorism Convictions Monitor)
TE-SAT	a terrorizmus helyzetéről és alakulásáról szóló jelentés (Terrorism Situation and Trend Report)
TFEU	az Európai Unió működéséről szóló szerződés (Treaty on the Functioning of the European Union)
THB	emberkereskedelem (Trafficking in Human Beings)



Az Eurojust elkötelezett aziránt, hogy az EU jogi-, igazságügyi szaktudás központjaként működjön, és szorosan együttműködjön minden érintett partnerével



# Előszó

Örömmel mutatom be az Eurojust tizenharmadik éves jelentését. A jelentés ismerteti az Eurojust 2014. évi fejlesztéseit, tevékenységét, valamint a tagállamoknak az igazságügyi együttműködés továbbfejlesztéséhez nyújtott hozzájárulását, támogatását. Az Eurojust konkrét ügyeinek száma évről-évre nő, ami alól az idei év sem volt kivétel.

A tagállamok 1804 ügyben kértek segítséget az Eurojusttól, ami az előző évhez képest 14,5 százalékos növekedést jelent. Az Eurojust különleges eszköze a koordinációs értekezlet. Ezekben 1882 külső szakember - ügyész, bíró, rendőr - vett részt azzal a céllal, hogy az operatív és stratégiai fellépéseket racionalizálják, elősegítsék az együttműködést, a koordinációt, és megoldják az Európai Unióban hatályos 30 jogrendszer közötti különbségből eredő jogi és gyakorlati nehézségeket. Fentiekben túl a koordinációs központok hatékony, valós idejű támogatást nyújtottak.

A közös nyomozócsoportok (JIT), valamint a koordinációs értekezletek és koordinációs központok segítséget nyújtanak a tagállamoknak az egyes ügyekben fontos, alapvető információk gyűjtésében és összevetésében. Ezek az eszközök biztosítják a gyors, eredményorientált együttműködést.

Az Eurojust továbbra is támogatja a közös nyomozócsoportok felállítását és működtetését, melynek eredményeként az Eurojust által támogatott közös nyomozócsoportok száma több mint 20 százalékkal nőtt. Az Eurojust által finanszírozott közös nyomozócsoportok számának jelentősen növekedése jelzi, hogy a tagállamok egyre gyakrabban alkalmazzák ezt az eszközt.

Az idei jelentésben a hangsúlyt az európai elfogatóparancsra, valamint a kábítószer-kereskedelemmel és a számítástechnikai bűnözéssel kapcsolatban felmerült kihívásokra, valamint a bevált gyakorlatokra helyezzük. Az Eurojust három szemináriumot tartott: a kábítószer-kereskedelem, a számítástechnikai bűnözés valamint az európai elfogatóparancs tárgyában. A kábítószer-kereskedelem szemi-

nárium az ellenőrzött szállításokkal, az új pszichoaktív anyagokkal és a pre-prekurzorokkal, a számítástechnikai bűnözés szeminárium a bizonyítékok elfogadhatóságával, míg az európai elfogatóparancs szeminárium az európai elfogatóparancs alkalmazásakor felmerült gondokkal és a bevált módszerekkel foglalkozott. E területeken a jogalkalmazó szakembereket érintő kihívások, nehézségek jelentős növekedése miatt szoros együttműködésre van szükség a hatékony megoldások megtalálása érdekében.

A jelentésben kiemelt szerepet szántunk a 2014. év egyik sikertörténetének, a *BlackShades* elnevezésű számítástechnikai bűnözés elleni akciónak. Tapasztalatunk szerint ezek a sikerek az Eurojust egyre szélesebb körű elismerésének és mind gyakoribb igénybevételének köszönhetők.

Folyamatos az előrehaladás a súlyos, határokon átvágó bűnözés elleni küzdelemben a tagállamok nyomozó hatóságai és ügyészi szervei közötti koordináció és együttműködés támogatása és megerősítése terén, ideértve a harmadik országokkal történő együttműködés fejlesztését is. Az Eurojust 2014-ben együttműködési megállapodást kötött Moldovával. Megerősítette kapcsolatát az igazságügyi és belügyi területen működő ügynökségekkel (JHA), továbbá egyetértési memorandumot írt alá az Alapjogi Ügynökséggel (Fundamental Rights Agency, FRA) valamint az Európai Kábítószer és Kábítószer-függőség Felügyelő Központtal (European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction, EMCDDA).

A 2014. évben a kölcsönös értékelés hatodik fordulója befejeztével az Eurojust cselekvési tervet fogadott el az ajánlások kezelésére, valamint a külső értékelési folyamat is megkezdődött. Az értékelés hozzájárul az Eurojust hatékony és eredményes működéséhez.

Az Eurojust hat új nemzeti tagot üdvözölt, és 2015-ben az új összekötő ügyész érkezését várja Svájcban.

A súlyos, határokon átvágó bűnözés, valamint a terrorizmus hatékony megelőzése, illetve megfékezése érdekében alapvetően fontos a multidiszciplináris megközelítés, melynek alapja a szereplők közötti fokozott információcseré és a rendelkezésre álló eszközök hatékonyabb felhasználása. Az Eurojust elkötelezett az iránt, hogy az EU jogi-, igazságügyi szakértői központjaként működjön, és szorosan együttműködjön minden érintett partnerével.

Bízom benne, hogy a jelentés olvasása megelégedésükre szolgál.

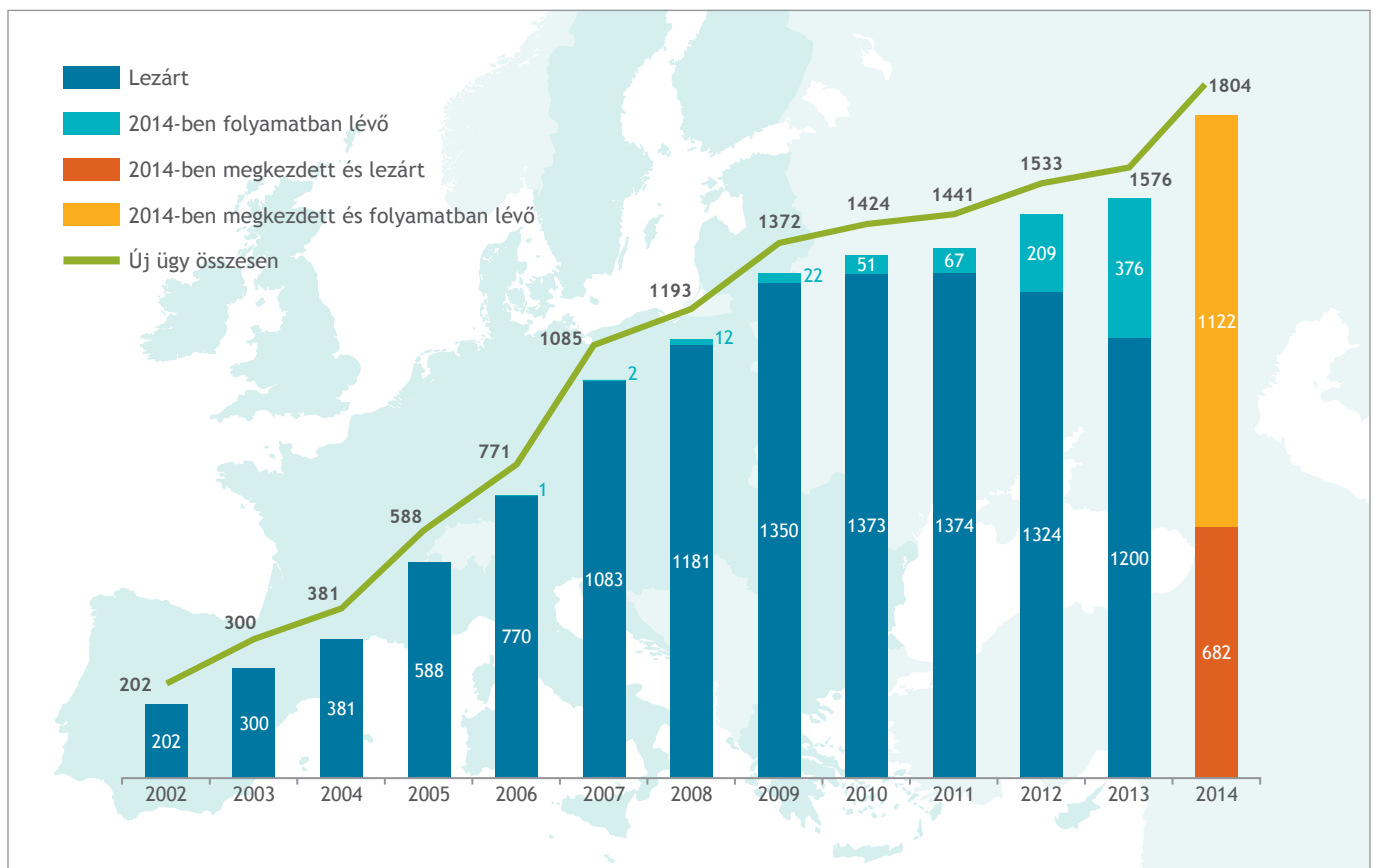


**Michèle CONINSX**  
az Eurojust elnöke

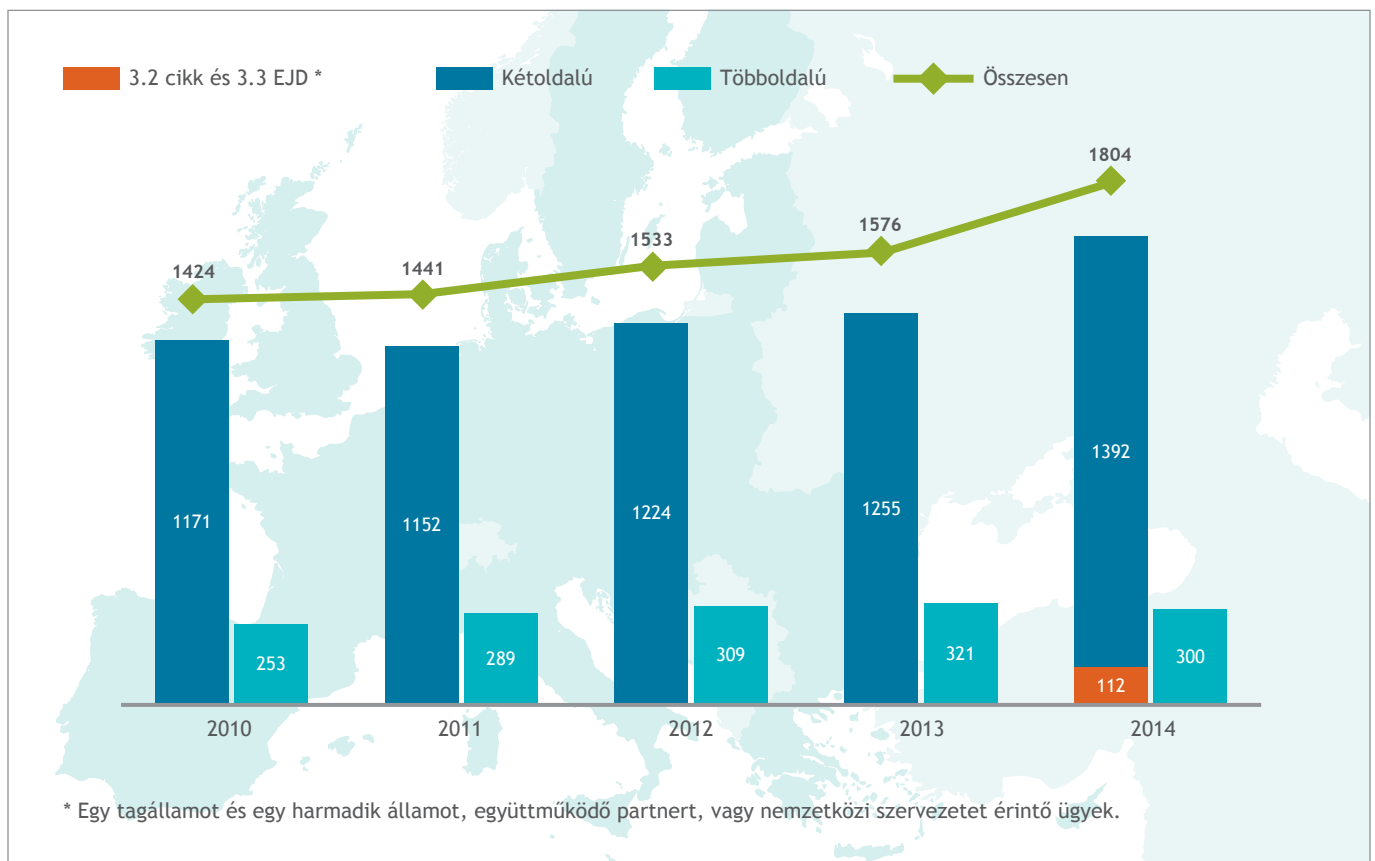
# Vezetői összefoglaló

- ▶ a 2013. évi 1576-hoz képest 2014-ben 14,5 %-kal, azaz 1804-re nőtt **azon ügyek száma**, amelyekben a tagállamok a határokon átvélő, súlyos bűnözés elleni küzdelemben az Eurojust segítségét kérték.
- ▶ A nemzeti hatóságok közötti koordináció és együttműködés támogatására 197 koordinációs értekezletet, 10 koordinációs központot és számos közös nyomozócsoportot alkalmaztunk. Az Europol (98) és az OLAF (3) részvétele az Eurojust koordinációs értekezleteken megnövekedett.
- ▶ Az Eurojust támogatásával működő közös nyomozócsoportok száma 122 volt, amelyek közül 45 csoport 2014-ben alakult. Eurojust pénzügyi támogatást 67 közös nyomozócsoport kapott.
- ▶ Az **Eurojust konkrét ügyei számának** növekedése figyelhető meg a kábítószer-kereskedelem, csalás, számítástechnikai bűnözés, PIF bűncselekmények, illegális bevándorlás, korrupció és pénzmosás bűncselekmények területén.
- ▶ 266 alkalommal kérték az Eurojust segítségét **európai elfogatóparancs** végrehajtásához. Az Eurojust tevékenységét az európai elfogatóparancsra összpontosította, beszámolt a konkrét ügyekről és tapasztalatokról, valamint stratégiai szemináriumot szervezett e témában.
- ▶ A **biztonságos információcsere érdekében biztonságos hálózati kapcsolat** jött létre hat tagállammal - ezzel az ilyen kapcsolatok száma 11-re nőtt.
- ▶ Az Eurojust részt vett a 2014–2017 közötti szakpolitikai ciklus, és a 2015. évi **Operatív Cselekvési Terv** kidolgozásában, valamint júliusban egy kollégiumi tagot küldött az EC3-ba.
- ▶ Az Eurojust két stratégiai szemináriumot szervezett a Konzultatív Fórum keretében a görög és az olasz elnökség idején:
  - *Az európai elfogatóparancs: hogyan tovább?* - a Konzultatív Fórum 7. ülése június 10-11-én.
  - *A bűncselekményből származó jövedelmek befagyasztása és elkobzása terén történő szorosabb együttműködés felé: a szakemberek megközelítése* - a Konzultatív Fórum 8. ülése december 11-12-én.
- ▶ Az Eurojust három **stratégiai és egy taktikai értekezletet** is szervezett:
  - *Éves stratégiai és taktikai értekezlet a terrorizmusról* (június 4-5-én).
  - *Stratégiai értekezlet a kábítószer-kereskedelemről* (szeptember 29-30-án).
  - *Stratégiai értekezlet – Számítástechnikai bűnözés - felnőtt a 21. század kihívásaihoz* (november 19-20-án).
- ▶ Október 16-17-én tartották értekezletüket az Eurojust kontaktpontok és összekötő ügyészek, majd november 27-én az Eurojust nemzeti levelezők második értekezletének megrendezésére került sor.
- ▶ Az Eurojust többek között a következő kiadványokat jelentette meg: *CBRN-E* (vegyi, biológiai, radiológiai, nukleáris és robbanóanyag) *kézikönyv*, *TCM* (Terrorism Convictions Monitor - terrorista bűncselekményekkel kapcsolatban hozott ítéletek figyelemmel kísérése) és *Jelentés a környezet elleni bűncselekményekkel kapcsolatos stratégiai projektről*.
- ▶ A 2014. évi jelentés kitér az ellenőrzött szállításokat, az új pszichoaktív anyagokat és pre-prekursorokat, illetve a számítástechnikai bűnözés terén történő adatgyűjtést és a bizonyítékok elfogadhatóságát illetően felmerült kihívásokra, és a bevált gyakorlatra is.
- ▶ Az Eurojust **együttműködési megállapodást** írt alá Moldovával július 10-én, **egyetértési memorandumot** az EMCDDA-val (Európai kábítószer és kábítószer-függőség megfigyelő központ) július 15-én, valamint az FRA-val (Alapjogi Ügynökség) november 3-án.
- ▶ Az **Eurojust 2014. évi költségvetése** 33,6 millió euró volt. A költségvetés végrehajtása 99,82 %-os arányban teljesült.
- ▶ A **kölcsönös értékelés hatodik fordulójáról** készült végleges jelentést decemberben fogadta el a Tanács.
- ▶ A külső értékelésre irányuló projekt, az Eurojust-határozat 41. cikkével összhangban 2014-ben elindult.
- ▶ Az Eurojust közzétette a **2016-2018. közötti időszakra vonatkozó többéves stratégiai tervét**.
- ▶ Áprilisban a Kollégium közreműködött az Eurojust Rendelet tervezetének elkészítésében. Decemberben a Tanács elfogadta a tervezetre vonatkozó részleges általános megközelítést.

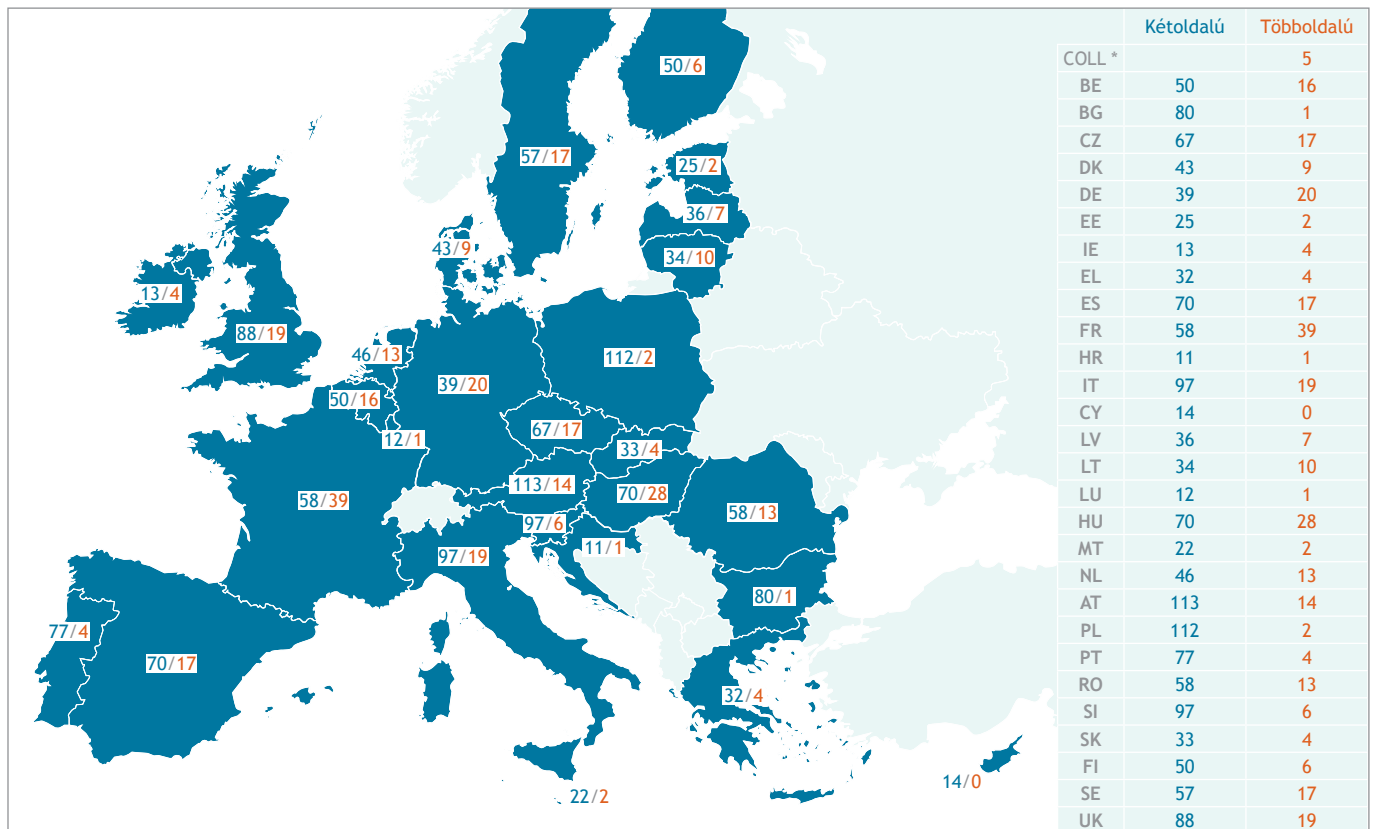
## Konkrét ügyek 2002 - 2014



## Kétoldalú/többoldalú ügyek 2010 - 2014

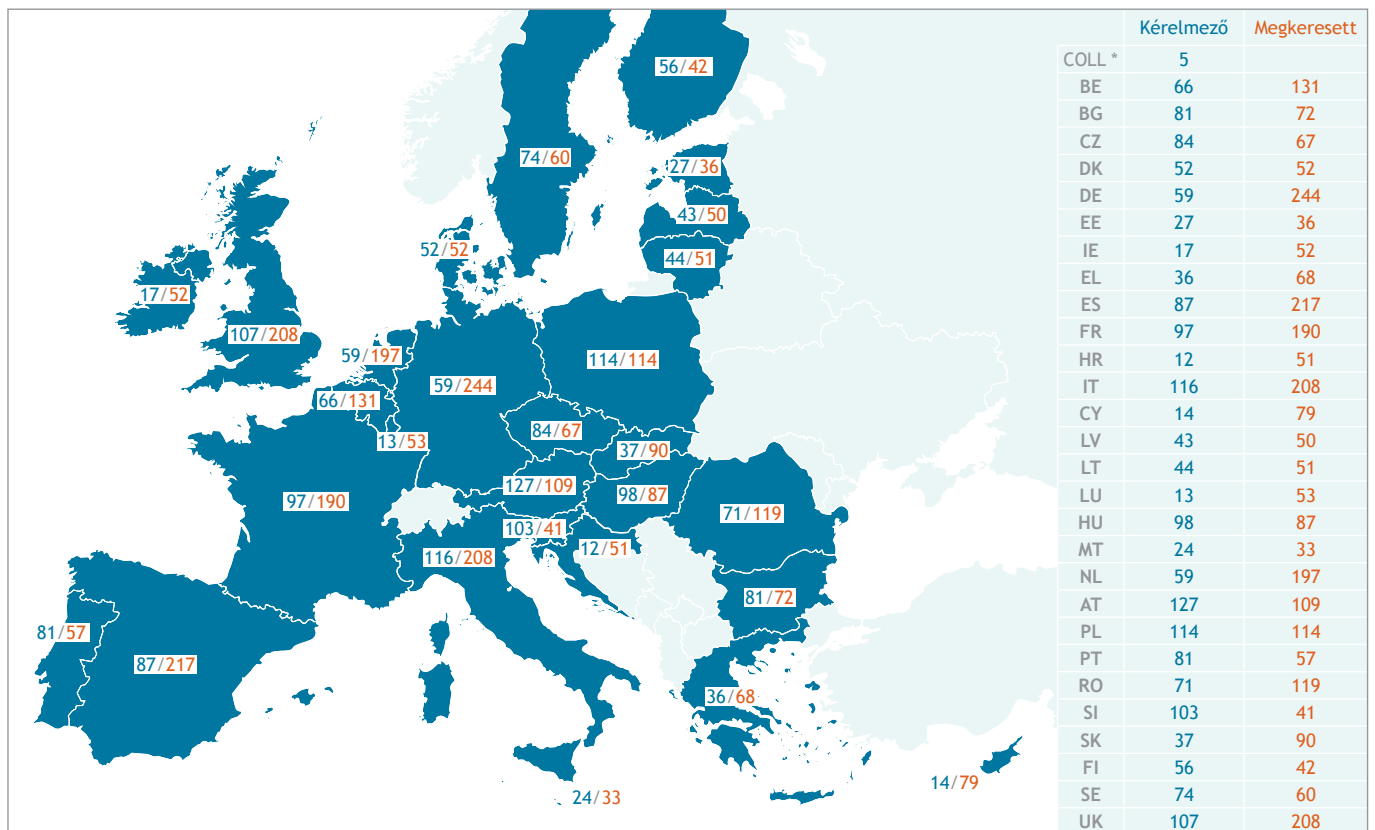


## Kétoldalú/többoldalú ügyek tagállamonként



\* A Kollégium által regisztrált ügyek nem szerepelnek a térképen, csak oldalt a táblázatban.

## Kérelmező/megkeresett tagállamok



\* A Kollégium által regisztrált ügyek nem szerepelnek a térképen, csak oldalt a táblázatban.



## *Eurojust College of National Members 2014*



**Michèle Coninsx**, Belgium



**Kamen Mihov**, Bulgaria



**Lukáš Starý**, Czech Republic



**Jesper Hjortenber**, Denmark



**Klaus Meyer-Cabri**, Germany



**Raivo Sepp**, Estonia



**Frank Cassidy**, Ireland



**Nikolaos Ornerakis**, Greece



**Francisco Jiménez-Villarejo**, Spain



**Frédéric Baab**, France



**Josip Čule**, Croatia



**Francesco Lo Voi**, Italy



**Katerina Loizou**, Cyprus



**Gunārs Bundzis**, Latvia



**Laima Čekelienė**, Lithuania



**Olivier Lenert**, Luxembourg



**László Venczl**, Hungary



**Donatella Frendo Dimech**, Malta



**Han Moraal**, Netherlands



**Ingrid Maschl-Clausen**, Austria



**Mariusz Skowroński**, Poland



**António Cluny**, Portugal



**Daniela Buruiană**, Romania



**Malči Gabrijelčič**, Slovenia



**Ladislav Hamran**, Slovak Republic



**Harri Tiesmaa**, Finland



**Leif Görts**, Sweden



**Frances Kennah**, UK





## Röviden az Eurojustról / az Eurojust eszközrendszere

## 1.1 Röviden az Eurojustról

**Mi az Eurojust?** A 2002-ben létrehozott Eurojust az Európai Unió igazságügyi együttműködési ügynöksége. Rendeltetése, hogy elősegítse és fejlessze a büntetőeljárások összehangolását, valamint a tagállamok hatóságai közötti együttműködést a határokon átvélt súlyos bűncselekmények, különösen a szervezett bűnözés elleni küzdelemben. A tagállamok megkeresésére az Eurojust segítséget nyújt az adott tagállamot, és valamely harmadik államot érintő büntetőeljárásban, amennyiben az Eurojust és a harmadik állam között együttműködési megállapodás van érvényben, vagy alapvető érdek fűződik a kért segítség megadásához. Bármely tagállam vagy a Bizottság kérésére az Eurojust segítséget nyújt továbbá az olyan büntetőeljárásban is, ami kizárólag csak az adott tagállamot és az Európai Uniót érinti.

**Kik a tagjai?** Az Eurojust Kollégiuma (továbbiakban Kollégium) a tagállamok által delegált, azonos hatáskörrel és jogokkal rendelkező 28 nemzeti tagból - ügyészekből, bírákból vagy rendőrségi tisztviselőkből - áll. Munkáját az Eurojust székhelyén, Hágában végzik.

A nemzeti tagok munkáját egy helyettes és/vagy egy asszisztens segíti, tevékenységüket adminisztratív állomány támogatja. Az Eurojust a székhelyén helyet biztosít az Európai Igazságügyi Hálózat Titkárságának (European Judicial Network – EIJN Secretary), a Közös Nyomozócsoportok Szakértői Hálózata Titkárságának (JIT Network Secretary), valamint a népiirtásért, emberiség elleni bűntettekért és háborús bűnökért felelős személyekkel foglalkozó Népiirtás Elleni Hálózat Titkárságának (Genocide Network Secretary). Norvégia és az Egyesült Államok összekötő ügyészeket delegált az Eurojusthoz. Az Eurojustnál dolgozók száma a kollégiumi tagokkal együtt összesen körülbelül 350 fő.

**Hogyan teljesíti feladatát?** Az Eurojust kulcsfontosságú hatásköre: az illetékes tagállami hatóságok segítség iránti kérelme alapján indult eljárásra terjed ki. E hatáskörében eljárva az Eurojust meghatározott bűncselekmények körében kérheti a tagállamokat a büntetőeljárás lefolytatására. A tagállami hatóságok munkájának a büntetőeljárás bármely szakaszában szükségessé váló koordinációját az Eurojust nemzeti tagjai végzik.

**Koordinációs értekezlet** A koordinációs értekezlet az igazságügyi együttműködés különlegesen hatékony eszköze. Kapcsolatot teremtenek a tagállamok, illetve a harmadik államok igazságügyi és büntetőhatóságai között; ezzel lehetővé teszik a célirányos, megfelelő információval támogatott operatív tevékenységet. A koordinációs értekezleteken az Európai Unióban hatályos 30 jogrendszer közötti különbségből adódó jogi és gyakorlati nehézségek megoldására is lehetőség nyílik.

**Koordinációs központok** A koordinációs központok kiemelt szerepet játszanak az operatív tevékenységben, valós idejű támogatást biztosítanak a közös akciónapokon végrehajtott, - lefoglalást, letartóztatást, házkutatást, bankszámlák befagyasztását elrendelő - határozatok és tanúkihallgatások összehangolásával, továbbá azok eredményének azonnali figyelemmel kísérésével.

**Közös nyomozócsoportok** Az Eurojust pénzügyi támogatást és szakértelmet biztosít a közös nyomozócsoportok létrehozásához, valamint azok operatív igényeinek kielégítésére. A közös nyomozócsoport ügyészekből, bírákból és a nyomozó hatóságok képviselőiből áll. Az érintett tagállamok közötti írásbeli megállapodás alapján, meghatározott időtartamra és célra – nyomozás egy vagy több érintett tagállamban történő hatékony lefolytatása érdekében – hozzák létre.

**Külső kapcsolatok** Az Eurojust munkája a számos partnerrel ápoltt szoros kapcsolaton alapul. Különösen szoros a megállapodásokon alapuló együttműködés a tagállami hatóságok, az uniós intézmények, mint partnerek között. Partnerek: Európai Bizottság; Európai Igazságügyi Hálózat (EIJN); Europol; Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF); Az Európai Unió tagállamainak külső határain folyó operatív együttműködést vezető Európai Ügynökség (Frontex); Európai Kábítószer és Kábítószer-függőség Monitoring Központ (EMCDDA); Európai Rendőrakadémia (CEPOL); Európai Igazságügyi Képzési Hálózat (EIJTN); Az Európai Unió Alapjogi Ügynöksége (FRA), valamint a nemzetközi szervezetek: INTERPOL, Ibériai-Amerikai Nemzetközi Jogi Együttműködési Hálózat (Ibero-American Network for International Legal Cooperation, IberRed), az Egyesült Nemzetek Szervezetének Kábítószer- és Bűnügyi Hivatala (United Nations Office on Drugs and Crime, UNODC). Az Eurojust együttműködési megállapodást írt alá több harmadik állammal (Liechtenstein, Svájc, Macedón Köztársaság, Egyesült Államok, Norvégia, Izland és Moldova) is.

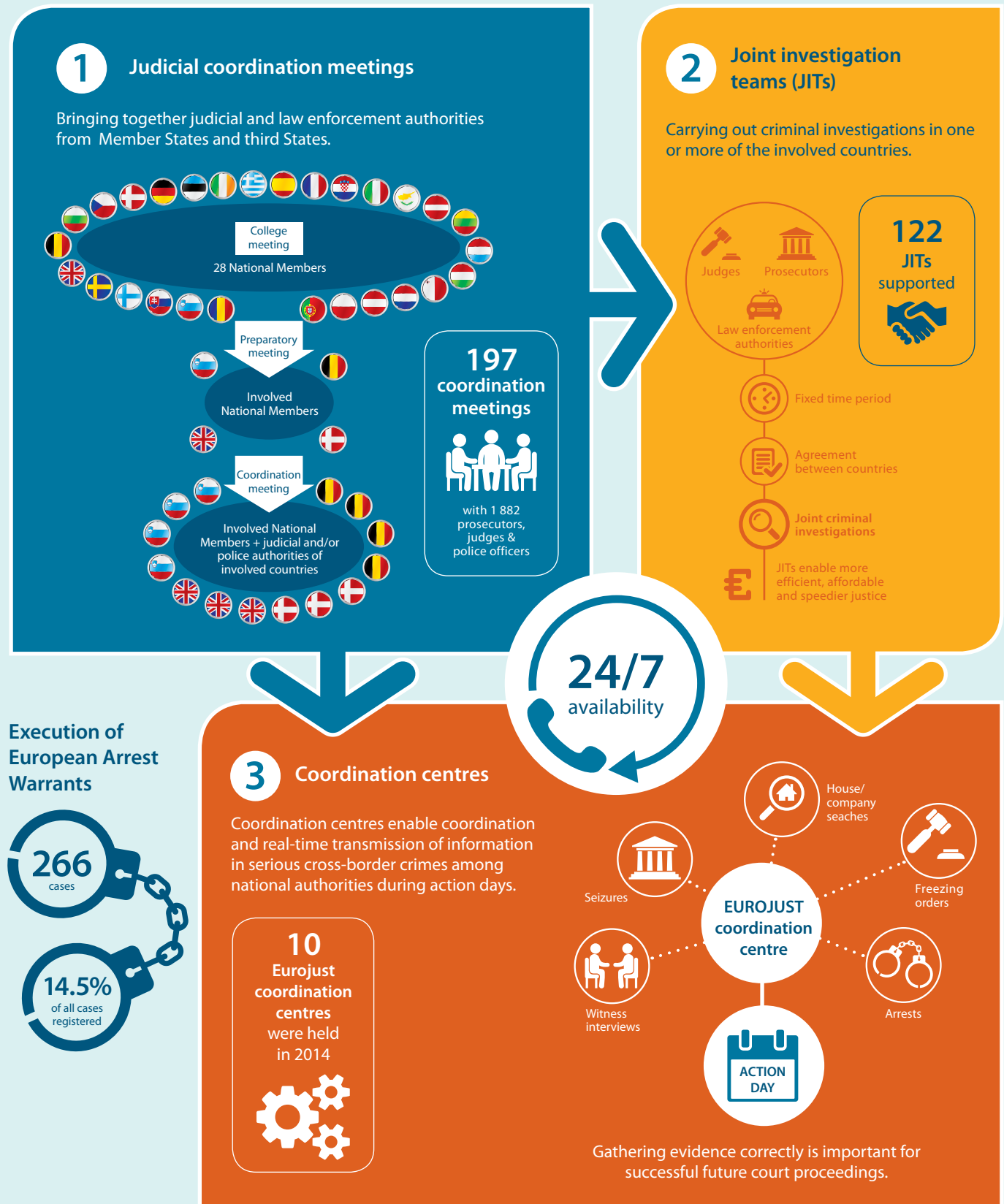
## 1.2 Az Eurojust eszközszerrendszere

### 1.2.1 Koordinációs értekezlet

Az Eurojust koordinációs értekezlet a nemzetközi bűnügyi együttműködés különleges eszköze. Azzal, hogy jogi és gyakorlati szakértelmet, valamint anyagi támogatást (pl. tárgyalóterem, magas színvonalú tolmácsolás,

# Eurojust at work

Eurojust's core business is to assist the competent authorities of EU Member States when they deal with serious cross-border organised crime.





tagállamonként két résztvevő számára utazási és szállásköltség térítés) nyújt, az Eurojust kapcsolatot teremt a tagállamok, valamint harmadik államok igazságügyi és büntetőhatóságai között. Ezzel lényegében egy lépéssel az igazságügyi hatóságok közötti közvetlen kommunikáció egykor forradalminak számító elve előtt jár, és elősegíti a felek közötti kölcsönös bizalmat.

### *A tevékenységet illusztráló ügy*

Egy szervezett bűnözői csoport POS terminálokból és ATM-ekből bankkártyák adatait szerezte meg (ún. skimming=lefölözés), illetve - főként Kambodzsában, Panamában, Ecuadorban és Kolumbiában készült - üres kártyákkal jogosulatlanul vett fel készpénzt. Az Eurojust romániai szekciója koordinációs értekezletet szervezett annak feltárására, hogy ez a szervezett bűnözői csoport aktív-e Franciaországban, Németországban, Svédországban, Dániában, Norvégiában és Spanyolországban, és hogy folyik-e nyomozás az ügyben ezekben az országokban. Tekintettel arra, hogy két román ügy kapcsolódott egymáshoz, az időtényezőnek nagyon fontos szerepe volt, és a büntetőeljárások sikere érdekében az érintett államok szoros együttműködésére és összehangolt cselekvésére volt szükség.

A koordinációs értekezleten a tagállamok információt cseréltek az ügyekre vonatkozóan, valamint megvitatták a Románia által küldött jogsegélykérelmek teljesítése érdekében teendő további lépéseket. Az Egyesült Királysághoz intézett, a gyanúsítottak felkutatására és telefonok lehallgatására irányuló jogsegélykérelmekkel kapcsolatban a brit hatóságok egyértelművé tették, hogy további jogsegélykérelem előterjesztése szükséges. A német hatóságok a román felet arról tájékoztatták, hogy a rendőrségi szinten történt információcsere eredményének romániai bírósági eljárásban történő felhasználásához a német ügyészi szerveknek először eljárást kell indítaniuk.

A koordinációs értekezleten az Eurojust feltérképezte a szervezett bűnözői csoport mozgását Európában, illetve azonosította azokat az országokat, melyeket a csoport még csak nemrég célzott meg, hangsúlyozva ezzel is a további nyomozás szükségességét.

Ez az ügy 2014-ben még nem zárult le.

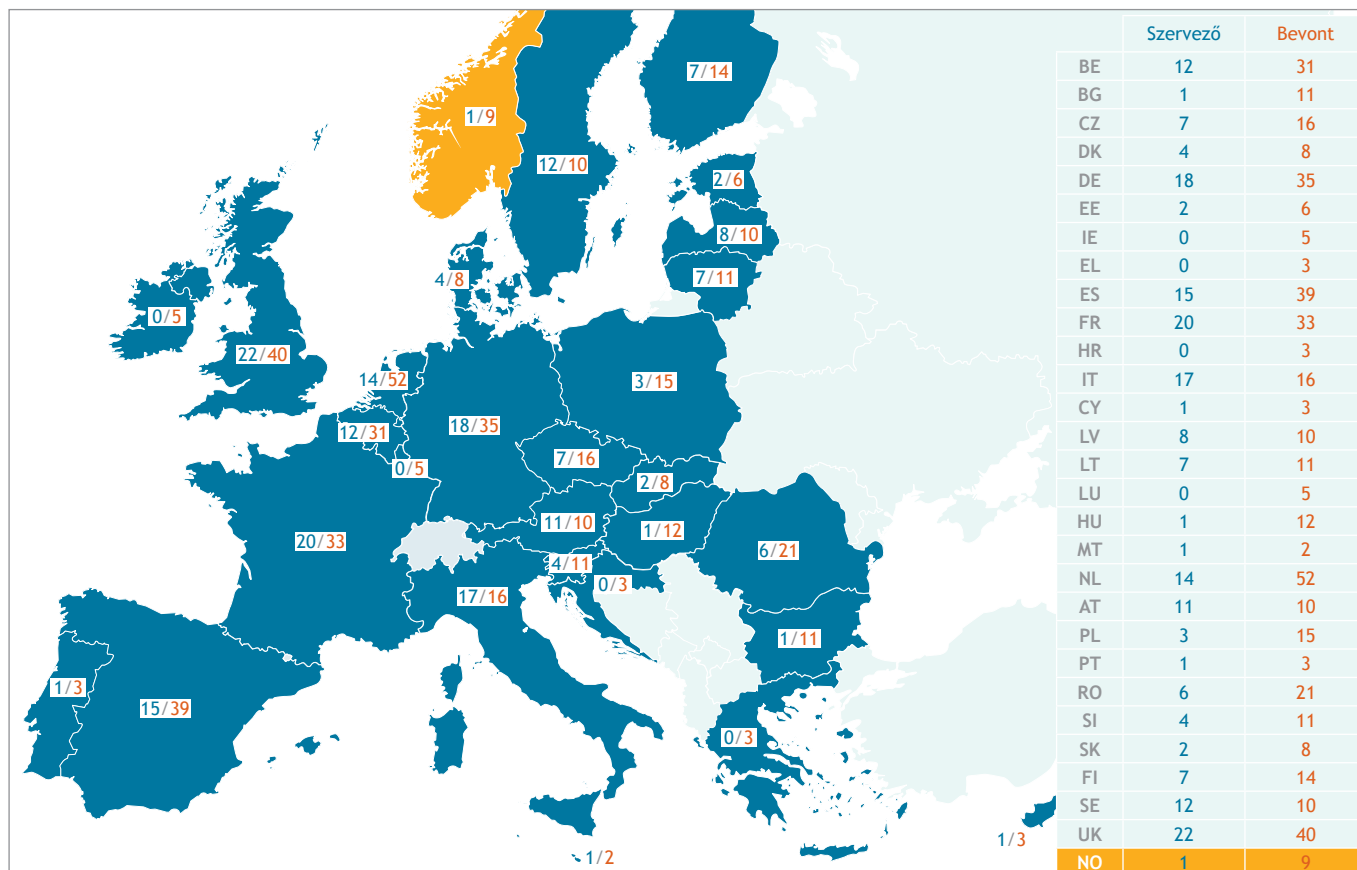
Az informális, ám mégis professzionális környezetben a nyomozók, ügyészek és bírák közvetlenül cserélhetnek információt az egymáshoz kapcsolódó nyomozásokról. Nyelvi akadályok nélkül vitathatják meg, és helyben fogadhatják el a nyomozás összehangolását célzó eljárásokat (pl. közös akciónap megtervezése, amit esetlegesen koordinációs központ támogat; közös nyomozócsoport létrehozása; az esetleges hatásköri összeütközések azonosítása, annak egyeztetése, hogy miként lehet megelőzni vagy feloldani ezeket az eljárás majdani átadásával, vagy jogsegélykérelem, illetve a kölcsönös elismerés elvén alapuló jogi eszközök útján). Az operatív kérdéseken kívül a felmerülő jogi problémákra is választ találhatnak, de legalább is hatékonyan kezelik azokat (ilyenek pl.: rendőrségi információcsere bírósági eljárásban való felhasználása, banktitokra vonatkozó szabályok, jogi tanácsadáshoz - védelemhez való jog a kihallgatás folyamán).

A nemzeti hatóságok e munkáját az Eurojust magasan képzett, tapasztalt szakemberei (legtöbbször maguk is ügyészek és bírák) segítik a nyomozás átfogó elemzésével, amelyek révén a figyelmen kívül hagyott vagy korábban nem érintett összefüggések is a felszínre kerülhetnek.

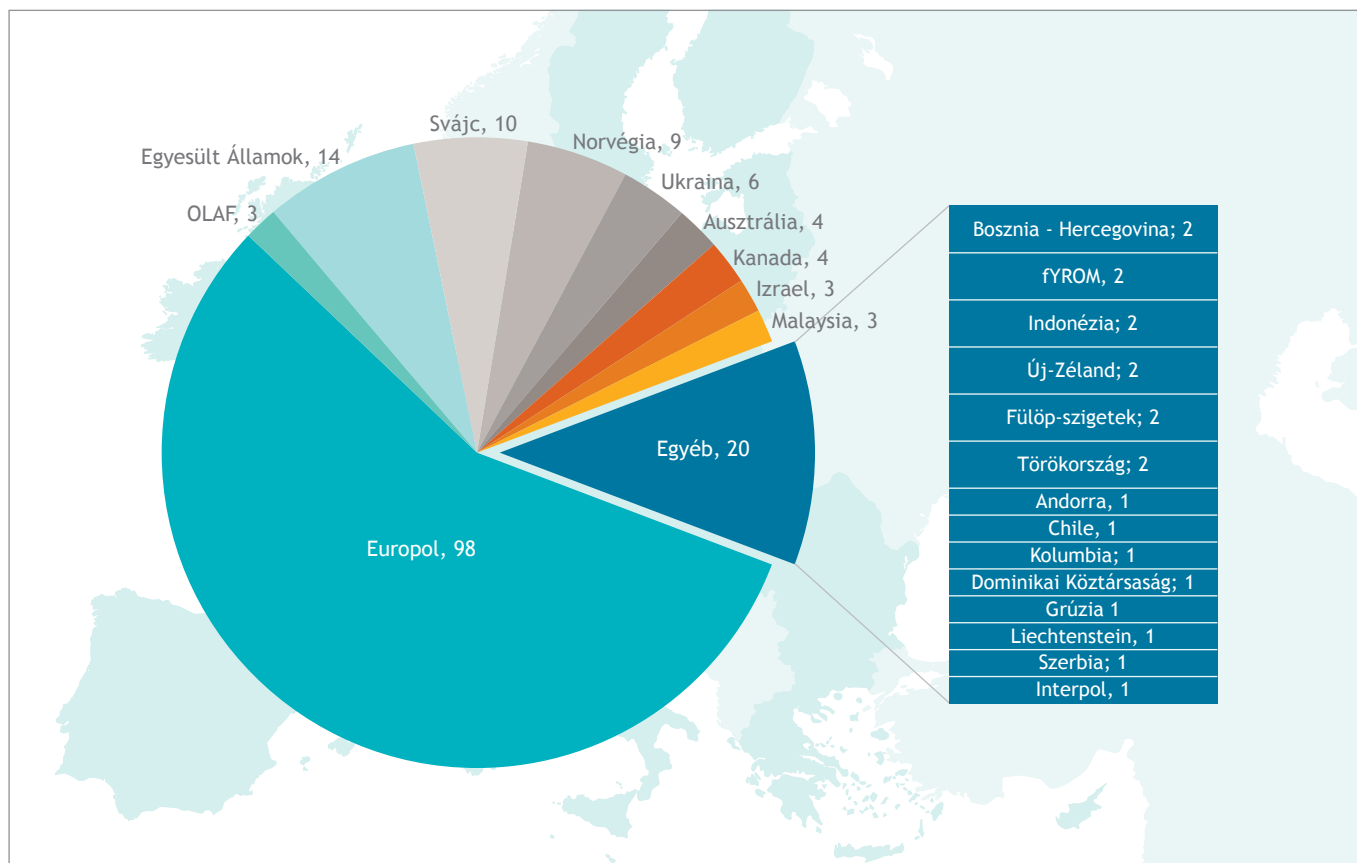
Tekintettel a koordinációs értekezletek hatékonyságára, az Eurojust folyamatosan népszerűsíti és elősegíti annak alkalmazását. A 2011-ben tapasztalt jelentős növekedés után az értekezletek száma a jelentéstételi időszakban stabil maradt. A legtöbb koordinációs értekezletet az Egyesült Királyság, Franciaország és Németország hívta össze, míg leggyakrabban Hollandiát, az Egyesült Királyságot és Spanyolországot kérték fel részvételre. A harmadik államok bevonásával tartott 41 koordinációs értekezlet közül a legtöbb az Egyesült Államokat, Svájcot és Norvégiát érintette. Az Europol 98, az OLAF 3, az INTERPOL pedig 1 alkalommal vett részt ilyen értekezleten.

Az a tény, hogy a megelőző évhez képest kevesebb koordinációs értekezletet tartottak, miközben több ügyet regisztráltak, azt tükrözi, hogy az Eurojust úgy dolgozik az értekezletek hatékonyságának előmozdításán, hogy folyamatosan vizsgálja, mely ügyekben van valóban szükség koordinációs értekezlet tartására. Vannak ügyek, melyekben a koordinációs értekezlet mellőzésével, kevésbé költséges megoldásokkal is elérhetők az Eurojust célkitűzései.

Gyakran alkalmazunk szervezés- és költség-hatékony eszközöket: (a) közösen szervezett és elnökölt koordinációs értekezlet, melyeken két nemzeti szekció közösen tart értekezletet két egymással összefüggő ügyben; (b) egyetlen nemzeti szekció által tartott értekezlet több kapcsolódó ügy együtt történő kezelésére; és (c) videokonferencia (2014-ben kilenc alkalommal szerveztünk videokonferenciát).



Koordinációs értekezleteken részt vevő harmadik államok, együttműködő partnerek és a nemzetközi szervezetek





### *A tevékenységet illusztráló ügy*

A belga hatóságok egy Belgiumban, Bulgáriában, Hollandiában és Romániában működő szervezett bűnözői csoport után nyomoztak. A csoport főként társadalombiztosítási csalási tevékenységre specializálódott. A holland és román állampolgárokból álló bűnözői csoport 2007 óta mintegy 100 román munkavállalót foglalkoztatott illegálisan a belga építőiparban. A körhintacsulásban belga és bolgár vállalatok is részt vettek. Több belga építőipari cég az ideiglenes alkalmazás tilalmának megszegésével alkalmazta a munkavállalókat. (Holland cégek bolgár vállalatokon keresztül fiktív módon rendelték ki a munkavállalókat belga cégekhez, vagy hamisan önálló vállalkozóként tartották őket nyilván.)

Az ügyben Belgium kezdeményezésére az Eurojust két koordinációs értekezletnek adott otthont. Az első értekezleten, 2013 májusában a belga hatóságok a folyamatban lévő belga nyomozáson dolgoztak. Tisztázták, hogy nyomozás csak Belgiumban folyik. Az értekezlet tárgyát képezte egy Hollandiához intézett belga jogsegélykérelem módosítása is, mellyel kapcsolatban a holland hatóságokkal egyeztettek a szükséges pótlólagos információkat. A bolgár hatóságok kifejtették, hogy a Bulgáriában hatályos banktitokra vonatkozó szabályozás értelmében a bolgár bankszámlákkal kapcsolatos információk átadásához a Legfelsőbb Bíróság előzetes hozzájárulása szükséges.

A második koordinációs értekezleten, 2014 februárjában értékelték az érintett tagállamokban egyidejűleg végrehajtandó kihallgatással és házkutatással kapcsolatban felmerülő lehetséges gyakorlati és jogi problémákat. Az egyik ilyen problematikus kérdés a Hollandiában történő kihallgatásokkal volt kapcsolatos, melyeket egy belga nyomozótiszt jelenlétében terveztek végrehajtani. Kétségek merültek fel, hogy a tervezett intézkedés megfelel-e az Európai Emberi Jogi Bíróság által a Salduz ügyben kialakított joggyakorlatnak, illetve a belga Salduz törvényben meghatározottaknak. Ezek értelmében ugyanis a gyanúsítottnak az első (rendőrségi) kihallgatáson joga van védője jelenlétéhez.

A hivatkozott joggyakorlat és törvényi szabályozás talaján állva - a tanúvallomások bizonyítékként való felhasználhatósága érdekében - a résztvevők egyetértettek abban, hogy a belga vizsgálóbírónak *hivatalból* intézkednie kell a kihallgatásokon történő ügyvédi jelenlét iránt. Miután értékelték az egyidejűleg végrehajtani tervezett akciók lehetséges kimenetelét, a résztvevők úgy döntöttek, hogy koordinációs központ által támogatott közös akciónapot szerveznek 2014 áprilisában.

A közös művelet célja az összejátszás és a bizonyítékok megsemmisítésének megakadályozása volt. A közös akciónapon 19 házkutatást tartottak, 30 építkezés helyszínét vizsgálták át, és 42 személyt hallgattak ki.

A Kollégium - a koordinációs értekezleteken felmerülő érzékeny jogi kérdések helyes kezelése érdekében - az *Eurojust koordinációs értekezleteken alkalmazandó titoktartási és nyilvánosságra hozatali iránymutatást* fogadott el április 8-án.

#### **1.2.2 Koordinációs központok**

A koordinációs központok biztosítják a több tagállamban egyidejűleg végrehajtott letartóztatás, házkutatás, lefoglalás, stb. alkalmával a valós idejű információcserét, valamint az intézkedések végrehajtásának összehangolását. A koordinációs központokban lehetőség nyílik az olyan aktuális információk azonnali továbbí-

tására, melyek a fent említett nyomozati cselekmények végrehajtását, valamint az újonnan kiadott jogsegélykérelmek eredményes teljesítését segítik.

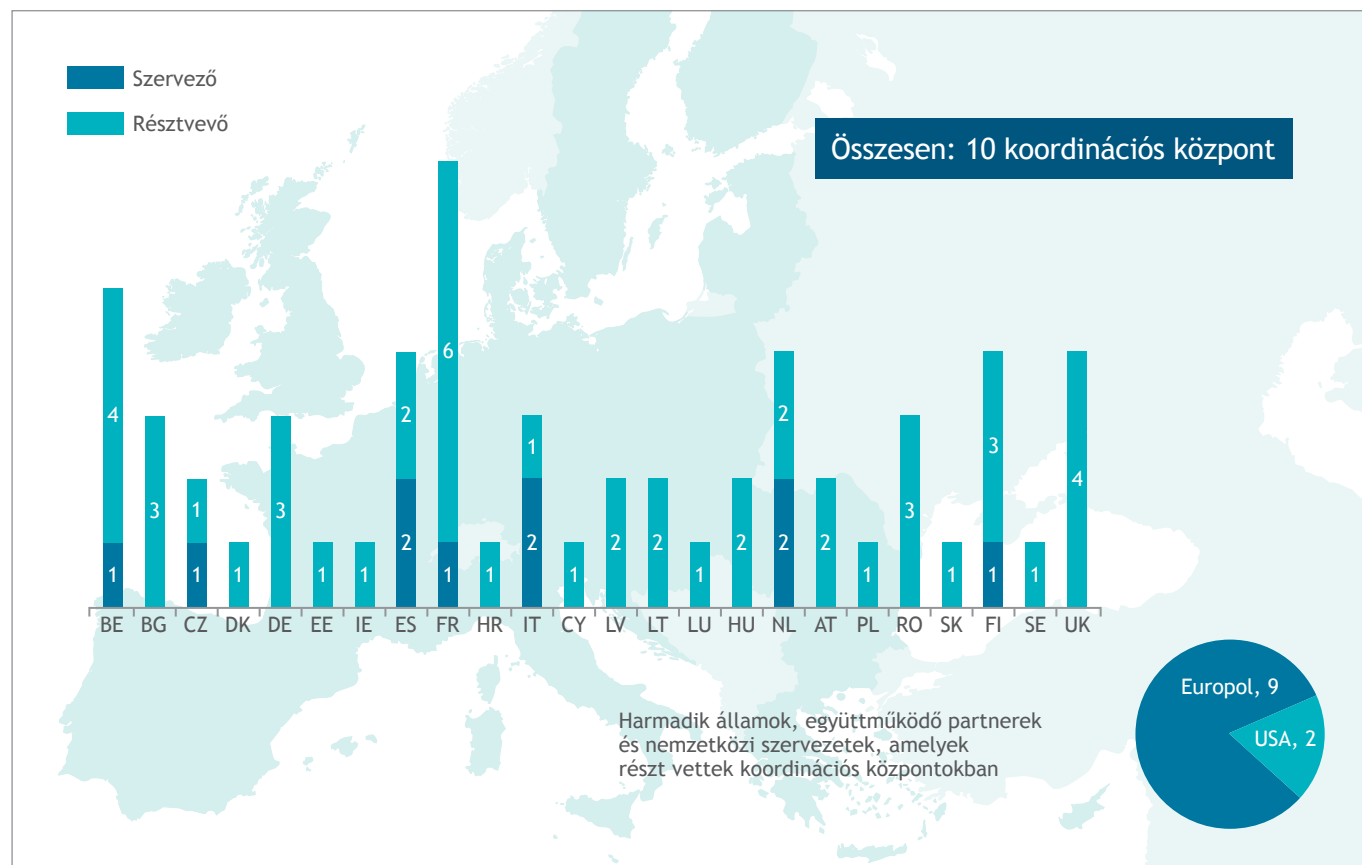
A jelentéstételi időszakban tíz - közös akciónapot támogató - koordinációs központot állítottak fel az Eurojust-nál, ezeket Belgium (1), Franciaország (1), Finnország (1), Csehország (1), Spanyolország (2), Olaszország (2) és a Hollandia (2) szervezte más tagállamok részvételével, köztük Belgiummal (4) és az Egyesült Királysággal (4). Az Europol (9) és az USA (2) is részt vett több ilyen közös akciónapon. A főbb érintett bűncselekmények: csalás, számítástechnikai bűncselekmény, illegális bevándorlás és kábítószer-kereskedelem.

A koordinációs központok számának az előző évi-hez képest megfigyelhető emelkedése (2013-ban 7, 2014-ben 10) azok egyre növekvő népszerűségét mutatja - a határokon átvélt bűnözés elleni európai küzdelemben - a tagállamok hatóságai, és az Eurojust nemzeti szekciói körében.

A tagállamok ügyészségeinek bevonásával, közösen végrehajtott műveletek is jól alátámasztják az Eurojust hozzáadott értékét.

A fentiekén túl, a koordinációs központok jelentős szerepet játszanak az ügyek igazságügyi vonatkozásait illetően is. Különösen a közös akciónapokon, illetve az azokat megelőzően felmerülő összetett jogi kérdések előrejelzése, és időben történő megoldása jelent segítséget (például: az elkobzás és a lefoglalás eltérő nemzeti szabályozásából, vagy az európai elfogatóparancs végrehajtásának nemzeti szinten szabályozott eljárási követelményeiből adódó kérdésekben).

## Koordinációs központok



## A tevékenységet illusztráló ügy

Egy szervezett bűnözői csoportokból álló, több tagállamra kiterjedő hálózat kifinomultnak nevezhető körhíntacsálási rendszerben szeszestitalokkal kereskedett. Hamis elektronikus kísérő okmányokkal (e-AD) fedezett tükör-, vagy fantommozgásokkal leplezték a valódi rendeltetési helyet, mely legtöbb esetben az Egyesült Királyság volt, ahol az italokat értékesítették. Az ily módon jogellenesen elkerült jövedéki adó összege a becslések szerint több tízmillió euró lehetett.

Az olasz ügyet (Koktél Művelet) 2013 áprilisában regisztrálták, és Belgium, Franciaország, Németország, Hollandia, Románia, Spanyolország, valamint az Egyesült Királyság vett részt benne.

Az ügyet két fázisban oldották meg. Az első fázisban, 2013-ban, az Eurojust a nemzeti hatóságoktól (pl. vám- és bűnüldöző hatóságoktól) összegyűjtötte és elemezte az operatív információkat, hogy feltárja a bűncsele-

mények *elkövetési módjait (modus operandi)* valamint a lehetséges igazságügyi vonatkozásokat. Ezen túlmenően az Eurojust koordinálta a jogsegélykérelmek kibocsátását és teljesítését, valamint két koordinációs értekezletet is szervezett.

A második fázisban, 2014-ben, az Eurojust a nemzeti szinten folyó szervezett bűnözés elleni nyomozati tevékenység összehangolására két koordinációs központot állított fel, melyek két, hat hónapos időközzel végrehajtott akciónapot támogattak.

A Franciaországban és Németországban foganatosított letartóztatás-, házkutatás-, lefoglalás-sorozatot követően a 2014 májusában felállított első koordinációs központ a belga nyomozásokra összpontosított, melynek eredményeként öt személyt - köztük a belga szervezett bűnözői csoport vezetőit - tartóztattak le, három, Lettországból vezetett bankszámlát fagyasztottak be, 23 házkutatást végeztek, valamint készpénzt, számítógépes eszközöket, mobiltelefonokat, járműveket és más nagy értékű tárgyakat foglaltak le. A másik koordinációs központ 2014 novemberében az olasz büntetőeljárás alatt álló személyekre összpontosított, ami egy 20 tagú szervezett bűnözői csoport és annak vezetői letartóztatását eredményezte. A letartóztatásokat Olaszországban 14 belföldi elfogatóparancs, és 6 - Németországban, Romániában és az Egyesült Királyságban kiadott - európai elfogatóparancs alapján foganatosították. Ezen kívül 30 helyiségben tartottak házkutatást, és pénzügyi eszközöket (köztük több bankszámlát), ingatlanokat, fegyvereket, számítógépeket, járműveket, mobiltelefonokat és dokumentumokat foglaltak le.

E koordinációs központ hozzáadott értékét támasztják alá egy, Egyesült Királyságban tartózkodó olasz állampolgár ellen kibocsátott európai elfogatóparancs végrehajtásának körülményei. A letartóztatással kapcsolatos előkészítő intézkedéseket a közös akciónap keretében az Egyesült Királyság területén foganatosították. A koordinációs központ az akciónapon értesült arról, hogy a célszemély előző éjjel Spanyolországba utazott. A koordinációs központ azonnal tájékoztatta az Eurojust spanyol nemzeti szekcióját, amely nyomban felvette a kapcsolatot az illetékes spanyol hatóságokkal a célszemély felkutatása érdekében. A spanyol hatóságok erőfeszítései nem jártak eredménnyel, ellenben másnap a kora reggeli órákban a brit hatóságok tudomására jutott, hogy a célszemély szerepel az egyik brit légitársaság Spanyolországból a londoni Gatwick repülőtérre induló járatának utaslistáján. Az információt a koordinációs központon keresztül továbbították az olasz és a spanyol hatóságoknak is. A művelet eredményeként a célszemélyt a Gatwick repülőtérre érkeztek letartóztatták.

A kihívás, amellyel ebben az ügyben szembe kellett nézni, a szervezett bűnözői csoportok által alkalmazott módszer, illetve a rendszer bonyolultsága volt. Módszerük alkalmas volt arra, hogy a hatóságok elől rejtetten nagy mennyiségű szeszestalt mozgassanak a tagállamok között. A koordinációs központok felállításával az Eurojust támogatta az egyes intézkedések, (mint pl. a letartóztatások és lefoglalások) időben történő végrehajtását, és egyidejűleg tekintettel volt az egyes tagállamok saját eljárási szabályai által előírt határidőkre és egyéb követelményekre is. Az Europol mindkét koordinációs központ esetében mobil irodát állított fel a művelet helyszíni támogatására.

### 1.2.3 Információcsere és az Eurojust ügykezelő rendszere (CMS)

#### *Az ügykezelő rendszerrel kapcsolatos irányelvek kidolgozása és elfogadása*

Az Eurojust munkájának koordinálását elősegítő, testreszabott ügykezelő adatbázis, a CMS lehetővé teszi, hogy a tagállamok elérjék az ügyre vonatkozó adatokat és kereszthivatkozásokat, valamint biztosítja a személyes adatok jogszerű kezelhetőségét. A 2014. évben a CMS két továbbfejlesztett változata készült el, ezek javítják a rendszer kapacitását és használhatóságát. Az első félévben a CMS 3.5 verziója indult el, amely az adatbevitelhez és feldolgozás-

hoz kapcsolódó funkciók tágabb körét biztosítja, valamint magasabb szinten teszi lehetővé az adatvédelmi szabályoknak való megfelelést. A második félévben a 4.0-ás verzió kidolgozását fejezték be és tesztelték. A CMS 4.0 verziója, amely várhatóan 2015 elején jelenik meg, lehetőséget nyújt a különböző felhasználói csoportok számára, hogy igényeik szerint férjenek hozzá az adatokhoz, és megteremti az ENCS felhasználók CMS-hez való hozzáféréseinek előfeltételeit. A felsoroltakon kívül egyszerűbbé teszi az Eurojust Határozat 13. cikke szerinti intelligens formanyomtatvány automatikus importálását, és csökkenti a rendszer választékos idejét. Az ezt követő CMS verzió, a CMS 4.1, amelynek fejlesztése szintén 2015-ben fejeződik be, alkalmassá teszi a

rendszert arra, hogy az Eurojust személyes adatok feldolgozásának és védelmének eljárási szabályzata 19. cikke alapján hozott döntést is rögzítse.

A Kollégium a CMS használatára és karbantartására vonatkozó új irányelvekről állapodott meg 2014-ben. A júliusban elfogadott „az adatbeviteli megközelítés” irányelv a nemzeti tagok által alkalmazandó egységes adatbeviteli eljárást és munkamódszereket vezetett be. Az októberben elfogadott „holisztikus megközelítés” pedig kibővítette a CMS-re vonatkozó koncepciót azzal, hogy a rendszernek tartalmaznia kell a fejlesztés különböző szakaszaiban hozzáadott elemeket. E megközelítés adja az alapját a rendszer-elemek egységes karbantartásának és változásmenedzsmentjének.

### A 13. cikk szerinti „intelligens” formanyomtatvány

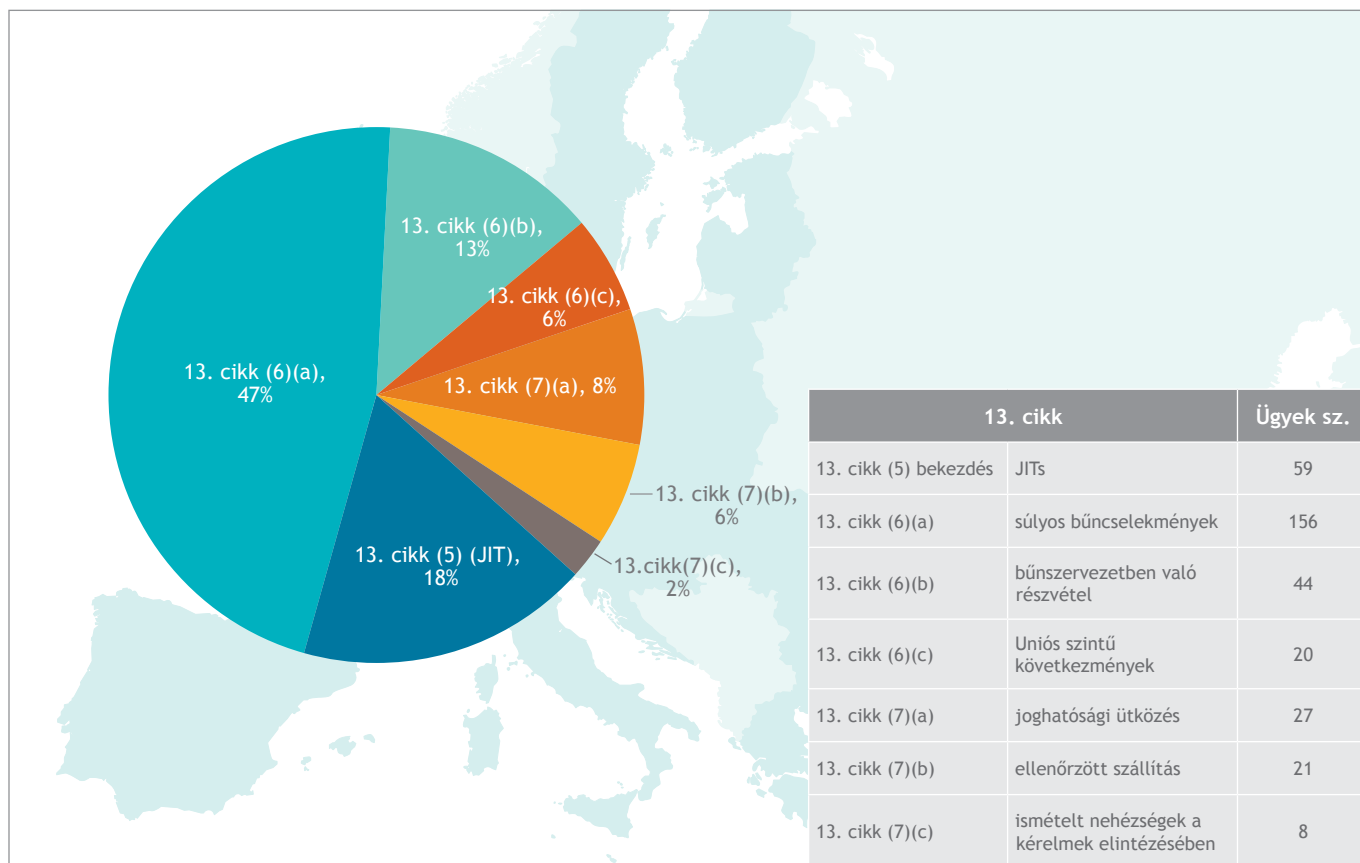
Az Eurojust Határozat 13. cikke értelmében a nemzeti hatóságok minden szükséges információt megadnak az Eurojust operatív feladatainak teljesítéséhez. A 13. cikk szerinti „intelligens” formanyomtatvány lényegében egy elektronikus sablon, amelyet az Eurojust arra fejlesztett ki, hogy a nemzeti hatóságok az Eurojust részére strukturált adatokat szolgáltatassanak. A Kollégium 2014-ben áttekintette az alkalmazott eljárást és az addig szerzett tapasztalatokat, majd megvitatta az Eurojust Határozat 13. cikke végrehajtásának lehetséges módját.

A hatodik kölcsönös egyeztetésén hangsúlyozták annak szükségességét, hogy a 13. cikk szerinti formanyomtatvány legyen még inkább felhasználóbarát a nemzeti hatóságok számára. (Ugyanezt a nézetet képviselték az Eurojust nemzeti levelezői a 2014 novemberében megrendezett 2. értekezletükön.) A formanyomtatvány három továbbfejlesztett változatát adták ki 2014-ben, melyek lehetővé tették Horvátország számára, hogy inicializálja és importálja a formanyomtatványt a CMS-be, továbbá számos – érthetőséget javító – kiigazítást eszközöltek a nyomtatvány szövegében. Fentiekén kívül az Eurojust az év végén elindította a formanyomtatvány egyszerűsítését célzó eljárást.

### Kapcsolat az ENCS (Eurojust Nemzeti Koordinációs Rendszer) és a CMS között

A Biztonságos Hálózati Kapcsolat Projekt végrehajtásának munkálatai 2014-ben tovább folytatódtak. Ez a projekt az Eurojust és a tagállamok közötti biztonságos hálózati kapcsolat létrehozására összpontosít. A munka eredményeként az Eurojust és Belgium, Magyarország, Lengyelország, Szlovénia, Finnország és Svédország közötti kapcsolat működőképesé vált, így immár 11 tagállam irányába van biztonságos kapcsolat. (A kapcsolat Bulgáriával, Csehországgal, Lettországgal, Hollandiával és Romániával már korábban működött). A biztonságos kapcsolat lehetővé teszi az Eurojust Határozat 12. cikke követelményeinek (az ENCS CMS-hez való hozzáférése-

### A 13. cikk szerinti ügyek száma



nek biztosítása) és a 13. cikke követelményeinek („intelligens” PDF sablonok cseréje e-mailen) végrehajtását, valamint hozzájárul az Eurojust és a tagállamok közötti biztonságos információcseréhez.

### 1.2.4 Az Eurojust és a közös nyomozócsoportok

A közös nyomozócsoportok a bűnüldöző és igazságügyi hatóságok számára rendelkezésre álló olyan hatékony eszközök, amelyek a határokon átnyúló nyomozások esetén nyújtandó jogsegély megkönnyítését szolgálják. Továbbra is rendkívül fontosnak bizonyult a közös nyomozócsoportok működése, különös tekintettel arra, hogy a nyomozócsoportokban dolgozó tagok között az információcsere közvetlenül, formális jogsegélykérelem nélkül történhet. A jelentéstételi időszakban a nemzeti tagok 122 közös nyomozócsoportot támogattak, melyek közül negyvenöt 2014-ben alakult meg. A nemzeti tagok az Eurojust Határozat 9f cikke szerint hatáskörrel rendelkező nemzeti hatóságként, vagy az Eurojust nevében eljárva végezték munkájukat.

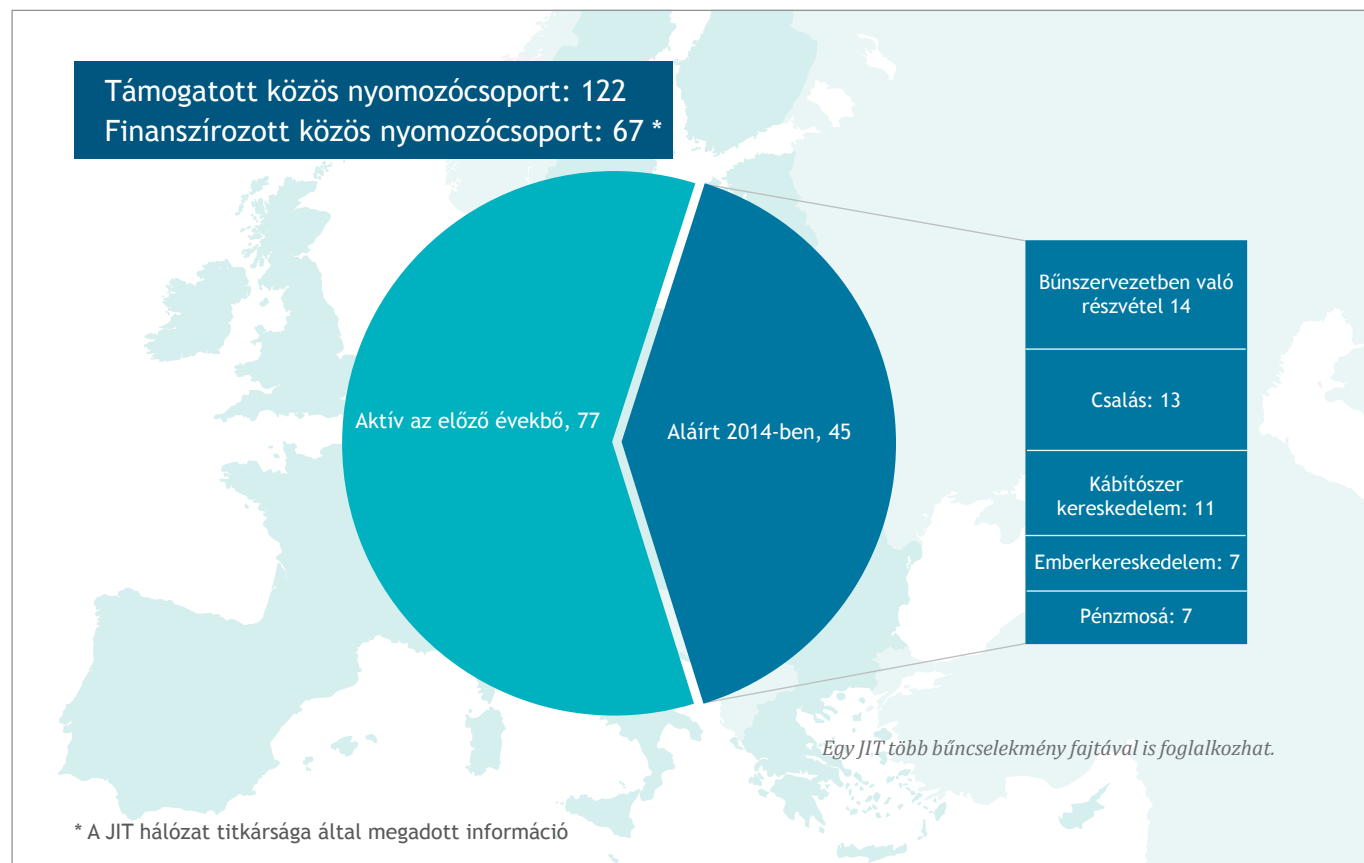
Az Eurojust Határozat 13. cikkének (5) bekezdése alapján a tagállamok lehetővé teszik, hogy a nemzeti tagok tájékoztatást kapjanak a közös nyomozócsoportok felállításáról és azok munkájának eredményéről. Az Eurojust 59 esetben kapott ilyen tájékoztatást. Az Eurojust az

### Fiches Suédoises

A *Fiches Suédoises* betekintést nyújt tagállamként az ENCS felépítésébe és működésébe. Ezt az eszközt az Eurojust rendszeresen aktualizálja, hogy elősegítse az Nemzeti Koordinációs Rendszer (ENCS) működését és a tapasztalatok, valamint a bevált gyakorlatok cseréjét. Novembertől a *Fiches* tartalmazza az Eurojust Határozat 13. cikke végrehajtásával továbbá az Eurojust és az Európai Igazságügyi Hálózat közötti ügyel osztással kapcsolatos, rendelkezésre álló nemzeti iránymutatások gyűjteményét.

alábbi segítséget nyújtotta: (i) közös nyomozócsoportok létrehozására vonatkozó megállapodás, vagy a már meglévő megállapodás kiterjesztésének megszövegezése; (ii) európai uniós, és nemzetközi jogi keretekre vonatkozó tanácsadás a közös nyomozócsoport létrehozásakor; (iii) tájékoztatás a különböző eljárási rendszerekről; (iv) a közös nyomozócsoportok számára alkalmas ügyek azonosítása; (v) közös nyomozócsoportok koordinációs értekezletek útján való támogatása; (vi) a tevékenység koordinálása a közös akciónapokon.

*Az Eurojust által támogatott közös nyomozócsoportok és a fő bűncselekmény fajták*





A közös nyomozócsoportok munkájának elősegítésére szervezett koordinációs értekezletek hozzájárultak az olyan ismétlődő akadályok elhárításához, amelyek: i) a bizonyítékok összegyűjtésére; ii) a bizonyítékok elfogadhatóságára; iii) az információk megosztására; és iv) az adatok megőrzésére előírt határidőkre vonatkozó szabályok különböző jogrendszerek közötti eltéréseiből adódtak.

A közös nyomozócsoportok képesek rugalmasan és hatékonyan együttműködni a harmadik államokkal. Az Eurojust hét olyan közös nyomozócsoport működéséhez nyújtott támogatást, amelyben harmadik államok is részt vettek. Ezek közül három közös nyomozócsoportot újonnan hoztak létre 2014-ben. Az Eurojust segített felszámolni azokat a jogi és gyakorlati akadályokat, amelyek különösen a harmadik államok részvételével kapcsolatban merültek fel.

Felismerve a harmadik államokkal történő szélesebb körű együttműködéssel kapcsolatos kihívásokat, 2014 júniusában az Eurojust otthont adott a Közös Nyomozócsoportok Nemzeti Szakértői Hálózata 10. éves ülésének, melyet a Közös Nyomozócsoportok Hálózatának Titkársága szervezett meg. Az értekezőtémája [Közös nyomozócsoportok az „EU-n túl”: a nem európai uniós államokkal közös nyomozócsoportok szélesebb körű alkalmazása](#) volt. Az értekezőt többek között a közös nyomozócsoportok harmadik államokkal közösen történő felállításának jogi és gyakorlati kérdéseire, a harmadik államokkal történő információ-, és bizonyítékcserével kapcsolatos speciális problémákra, valamint a Közös Nyomozócsoportok Hálózata Titkárságának a közös nyomozócsoportok környező országok körében való népszerűsítésében és felállításában való közreműködésre összpontosított.

A szakértők egyetértettek az Eurojust által - a harmadik államok közös nyomozócsoportokban való részvé-

telét illetően - nyújtott támogatás fontosságában. Az Eurojust e körben támogatást nyújt a megfelelő ügyek azonosításával, a kapcsolat létesítésének kezdeményezésével és megkönnyítésével. Elemzést készít, mellyel előkészíti a közös nyomozócsoport létrehozására irányuló döntést. Tekintettel a jogrendszerek közötti olykor jelentős különbségre, a szakértők szerint a közös nyomozócsoportokra vonatkozó EU modell-megállapodás a harmadik államokat illetően nem felel meg teljes mértékben a követelményeknek, ezért néhány kiegészítésre van szükség. A szakértők javasolták továbbá, hogy valamennyi tagállam alkalmazza az 1959. évi, a kölcsönös bűnügyi jogsegélyről szóló egyezmény második kiegészítő jegyzőkönyvében foglaltakat. A szakértők hangsúlyozták a harmadik államokkal - a közös nyomozócsoportok keretében - történő biztonságos információcsere fontosságát is. Az Eurojust által rendelkezésre bocsátott technikai eszközökkel létrehozható a közös nyomozócsoporton belüli biztonságos kommunikációs csatorna.

Az információk és bizonyítékok kezelésének kérdését illetően - különösen a halálbüntetést érvényesítő harmadik államokkal kapcsolatban - körültekintően kell eljárni. A Közös Nyomozócsoportok Hálózata Titkárságának elő kell segítenie a partnerekkel (pl. az Európával, a CEPOL-lal, az Európai Igazságügyi Képzési Hálózattal, és a Rendőrségi együttműködésről szóló egyezmény Délkelet Európai Titkárságával) való kapcsolat felvételét az Európai Unió kívül működő közös nyomozócsoportok kiképzése, és ismereteinek elmélyítése érdekében.

A szakemberek értékelték továbbá a közös nyomozócsoportok elért eredményeit, a működésük közben felmerülő jogi kérdéseket és gyakorlati nehézségeket, valamint a közös nyomozócsoportok tevékenységére vonatkozó számos értékelést terjesztettek fel a Közös Nyomozócsoportok Hálózata Titkárságának (lásd részletesen a 6.2. szakaszban).

### ***A közös nyomozócsoportok műveleteinek Eurojust általi pénzügyi támogatása***

Az Eurojust a rendes költségvetéséből folytatta a közös nyomozócsoportok műveleteinek pénzügyi és logisztikai támogatását. 2014-ben összesen 67 közös nyomozócsoport részesült támogatásban. Ezek közül 48 újonnan szervezett csoport volt.

2014-ben a közös nyomozócsoportok finanszírozási eljárásában - beleértve a tagállamok által felállított közös nyomozócsoportokban résztvevő harmadik államok számára nyújtott pénzügyi támogatást is - számos módosítás történt. Az év folyamán 12 alkalommal fordult elő, hogy harmadik államok részvételével működő közös nyomozócsoportok pénzügyi támogatást igényeltek az Eurojusttól. Olyan közös nyomozócsoportokat is finanszíroztunk, melyeket nem az Európai Unió tagállamai közötti kölcsönös bűnügyi jogsegélyről szóló 2000. évi egyezmény, illetve a közös nyomozócsoportokról szóló 2002/465/IB tanácsi határozat alapján állítottak fel.

#### ***A tevékenységet illusztráló ügy***

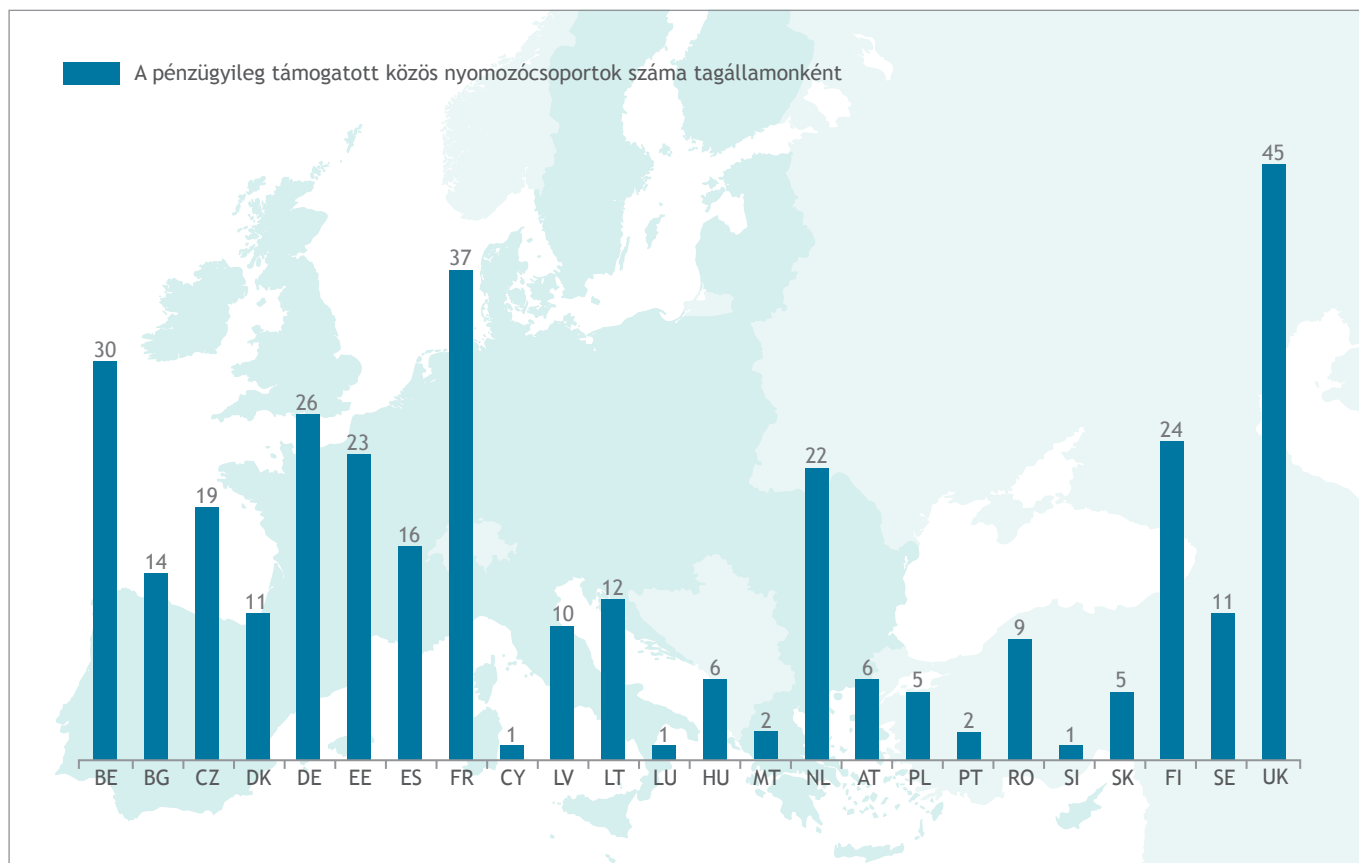
Az MH17 repülőjárat Ukrajnában, 2014. július 17-én történt lezuhanásának kivizsgálására Hollandia, Belgium, Ausztrália és Ukrajna - bevonva Malajziát - az Eurojust támogatásával közös nyomozócsoportot állított fel. A már működő közös nyomozócsoport a későbbiekben úgy döntött, hogy Malajziával a továbbiakban mint taggal kívánnak együttműködni. Az Eurojust három koordinációs értekezletet szervezett, és a következőkben nyújtott segítséget: i) a közös nyomozócsoport jogi státuszának meghatározása az érintett harmadik államok esetében; ii) a harmadik államok, mint a közös nyomozócsoport résztvevői vagy tagjai szerepének tisztázása; iii) a közös nyomozócsoportra vonatkozó megállapodások kidolgozása; és iv) a harmadik államok Eurojust általi támogatásra való jogosultságának meghatározása.

### A tevékenységet illusztráló ügy

Közös nyomozócsoporthot szerveztünk a Hollandiában, Ausztriában, és Németországban a főként nagy mennyiségű heroin, és kokain kereskedést folytató, a Macedón Köztársaságba vezető szálakkal rendelkező szervezett bűnözői csoportok felszámolására. A közös nyomozócsoporth tevékenységének eredményeként a szervezett bűnözői csoportok jelentős mértékben visszaszorultak. Számos letartóztatást foganatosítottak, és számos ítéletet hoztak Ausztriában, Németországban, Hollandiában, valamint a Macedón Köztársaságban, továbbá jelentős mennyiségű heroint, kokaint, kábítószer hígítására használatos szereket, marihuánát és készpénzt koboztak el.

Az Eurojust lényeges szerepet játszott a tagállamokban ez ügyben folyó nyomozások koordinálásával, valamint a macedón és holland büntetőeljárások kezdeményezésének előmozdításában is. Az Eurojust négy év alatt összesen nyolc koordinációs értekezletet szervezett az ügyben, amelyeken a résztvevők a folyamatban lévő nyomozásokról, a közös nyomozócsoporth felállításának lehetőségéről, és a végrehajtott intézkedésekről folytattak megbeszélést. Az együttműködés e formája rendkívül hasznosnak bizonyult, hiszen a résztvevő tagállamok és a harmadik állam közötti kooperáció formális jogsegélykérelmek nélkül folytatható. Lehetővé tette továbbá, hogy a macedón hatóságok a telefonlehallgatások eredményéről azonnal tájékoztassák a résztvevő tagállamokat (formális jogsegélykérelem esetén erre nem lett volna lehetőség). Az Eurojust segítséget nyújtott a közös nyomozócsoporth létrehozásáról szóló megállapodás előkészítésében, támogatást nyújtott a megállapodásban hivatkozott törvényi követelmények tisztázásával kapcsolatban, valamint tanácsot adott a benne foglalt speciális rendelkezéseket illetően. A résztvevőkkel együttműködve az Eurojust elemzést állított össze a gyanúsítottakról és a tagállami eljárások helyzetéről. Fentiekén túlmenően az Eurojust pénzügyileg is támogatta a közös nyomozócsoporthot.

### Eurojust JIT finanszírozás (2009/12 - 2014/8)



# 2014

## évi eseménynaptár

**Június 4-5. Hága**  
*Stratégiai értekezlet a terrorizmusról*



**Június 10 -11. Hága**  
*Stratégiai szeminárium az európai elfogatóparancsról és a Konzultatív Fórum ülése*

**Június 11-12.**  
*Marketing szeminárium Franciaországban*



**Március 24. Hága**  
*Az Eurojust részt vesz a Nukleáris Biztonsági Csúcsalálkozón*

**Június 25-26. Hága**  
*A közös nyomozócsoportok nemzeti szakértőinek 10. éves értekezlete*



JANUÁR

FEBRUÁR

MÁRCIUS

ÁPRILIS

MÁJUS

JÚNIUS



**Február 14. Hága**  
*Axel Voss, európai parlamenti képviselő, az Eurojust Rendelet előadójának látogatása*



**Február 21-22. Hága**  
*A népiertást, az emberiség elleni, és háborús bűncselekményeket nyomozó és üldöző Európai Hálózat 16. értekezlete*

**Május 15-16.**  
*Marketing szeminárium Lengyelországban*

**Május 26-27.**  
*Marketing szeminárium Magyarországon*



**Február 26. Hága**  
*Az Európai Igazságügyi Hálózat (European Judicial Network - EJNI) kontaktpontok 35. rendes ülése*



### November 3. Valletta

Egyetértési memorandumot írt alá az Eurojust az Európai Alapjogi Ügynökséggel (FRA)

### Szeptember 21. 7. Hágai Nemzetközi Nap



### Szeptember 29-30. Hága

Stratégiai értekezlet a kábítószer-kereskedelemről



### November 19-20. Hága

Stratégiai értekezlet - Számítógépes bűnözés: felemelkedés a 21. század kihívásaihoz



### November 21. Brüsszel

Rövid sajtótájékoztató a környezet elleni bűncselekményekkel foglalkozó stratégiai projektekről szóló Eurojust jelentésre vonatkozóan

## JÚLIUS

## AUGUSZTUS

## SZEPTEMBER

## OKTÓBER

## NOVEMBER

## DECEMBER



### Július 10. Hága

Együttműködési megállapodás az Eurojust és a Moldovai Köztársaság között



### Október 16-17. Hága

Az Eurojust kapcsolattartók és összekötő ügyészek értekezlete: Komplementaritás, szinergia és együttműködés



### December 11-12. Hága

Stratégiai szeminárium a bűncselekményből származó jövedelmek befagyasztásáról és elkobzásáról, illetve a Konzultatív Fórum ülése



### Július 15. Hága

Egyetértési memorandumot írt alá az Eurojust a Kábítószer és Kábítószer-függőség Monitoring Központtal (European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction - EMCDDA)





## Az Eurojust konkrét ügyei





## 2.1 Az Eurojust ügyei a kiemelt bűncselekmények területén

Az Eurojust a 2014-2017 közötti időszakban a súlyos és szervezett bűnözés elleni küzdelemben az Európai Tanács által meghatározott bűncselekményekre (kivéve a tiltott fegyverkereskedelem) koncentrált figyelmét. Egyidejűleg kiemelt figyelmet fordított az olyan bűncselekményekre is (a korrupcióra, az EU pénzügyi érdekeit sértő bűncselekményekre és a terrorizmusra), amelyek elleni küzdelmet az EU ebben a politikai ciklusban nem jelölte meg elsőleges célként.

### EMPACT

A Tanács által a 2014-2017 közötti időszakra meghatározott prioritások a többéves stratégiai tervbe (Multi-annual Strategic Plans, MASP) - mint teljesítendő stratégiai célok - beépítésre kerültek. Annak érdekében, hogy ezek a stratégiai célok teljesíthetők legyenek, kilenc (a Tanács által prioritásként megjelölt területenként egy-egy) EMPACT projekt indult a tagállamok és az EU szervei fellépésének összehangolása céljából. Az EMPACT projektekben meghatározott feladatok, stratégiai célok éves operatív cselekvési terv (Operational Action Plans, OAP) alapján kerülnek végrehajtásra.

Az Eurojust aktívan részt vett a 2015. évre vonatkozó operatív cselekvési tervek előkészítésében és kidolgozásában. Az Eurojust képviselői - a kilenc EMPACT projekt keretében tartott - 33 értekezleten vettek részt (köztük a Nemzeti EMPACT Koordinátorok novemberi értekezletén is /lásd a Tanács 15930/14 sz. dokumentumát/). A kilenc EMPACT projekt: az illegális bevándorlás; emberkereskedelem; hamisított áruk; jövedéki és MTIC csalás; szintetikus kábítószerek; kokain és heroin; lőfegyverek tiltott kereskedelme; szervezett, vagyon elleni bűncselekmények; számítástechnikai bűncselekmények.

Az Eurojust részvételét a 2015. évi operatív cselekvési tervek elkészítésében a Kollégium által 2013-ban elfogadott közös álláspont vezérelte, amely az Eurojust bevonását a következő hat területen irányozta elő: együttműködés a harmadik államokkal; pénzügyi nyomozások (ideértve a vagyon-viszasszerzést); a tudatosság növelése; képzés; jogi/gyakorlati akadályok; valamint az összehangolt büntetőeljárások számának növelése.

### Összesített adatok

Kiemelt bűncselekmények	Ügyek		Koordinációs értekezlet		Közös nyomozócsoport	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Csalás	449	560	60	60	21	32
Korrupció	52	55	16	9	3	4
Az Európai Unió pénzügyi érdekeit sértő (PIF) bűncselekmények	31	70	8	7	1	2
Mobil szervezett bűnözői csoportok	257	128	66	13	8	13

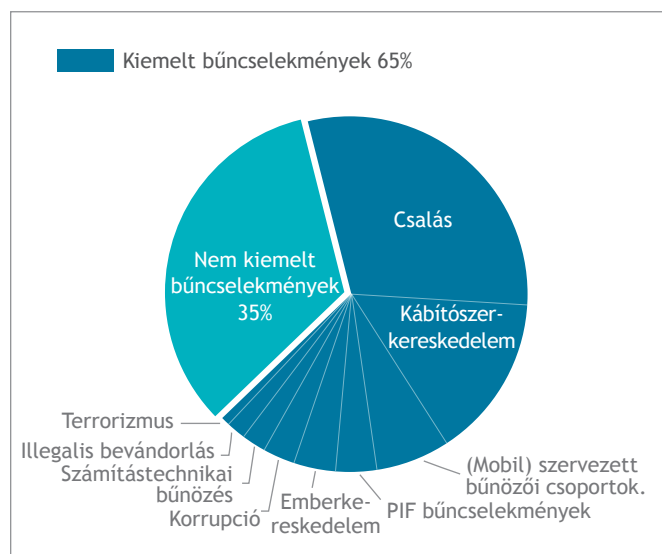
### A bűncselekményekből származó jövedelmek kezelése

Az Eurojust - súlyos bűncselekményekkel foglalkozó szakemberek támogatására tett -erőfeszítései között szerepelnek a következők: a bűncselekményből származó jövedelmek azonosítása, befagyasztása, elkobzása, valamint megosztása és visszatérítése.

A vagyon, vagy a bizonyítékok befagyasztását elrendelő határozatok Európai Unióban történő végrehajtásáról szóló 2003. július 22-i 2003/577/IB tanácsi kerethatározat, valamint a kölcsönös elismerés elvének a vagyonelkobzást elrendelő határozatokra történő alkalmazásáról szóló 2006. október 6-i 2006/783/IB tanácsi kerethatározat fontos eszközök annak a célnak elérésében, hogy a bűnözés ne legyen kifizetődő. Mindkét kerethatározat, tartalmazza a kötelezően alkalmazandó tanúsítványok formanyomtatványát.

A kerethatározatok alkalmazását elősegítendő, a jogalkalmazók az Eurojust honlapjáról letölthetik a [szerkeszthető formátumú](#) tanúsítványokat.

### Az Eurojust konkrét ügyei a kiemelt bűncselekmények területén



Kiemelt bűncselekmények	Ügyek		Koordinációs értekezlet		Közös nyomozócsoport	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Kábítószer- kereskedelem	239	283	56	52	26	31
Számítógépes bűnözés	29	42	10	15	9	6
Illegális bevándorlás	25	32	5	10	7	9
Terrorizmus	17	14	3	4	1	2
Emberkereskedelem	84	71	24	12	15	18

### 2.1.1 Csalás

A 2012-ben megkezdődött tendenciát követően a családi ügyek száma továbbra is jelentősen nőtt. Az összesen 560 csalás ügy az Eurojustnál 2014-ben regisztrált esetek csaknem kétharmadát jelentette. A 2013. évvel összehasonlítva a koordinációs értekezletek száma változatlan maradt (60), míg a közös nyomozócsoportok száma jelentősen megnövekedett (32).

A csalást elsősorban önálló bűncselekményként (348), vagy az általános „a csalás más módja” kategóriában kezeltük. Az alkategóriák közül a leg több a szélhámosság (157) és az ÁFA-csalás (141) volt. A csalás általában a pénzmosással (83), bűnszervezetben való részvétellel (48) és közokirat hamisításával (41) kapcsolatos.

A legtöbbször Magyarország, Ausztria és Szlovénia kérte ezen ügyekben az Eurojust közreműködését. A legtöbbször megkeresett tagállamok az Egyesült Királyság, Németország és Spanyolország voltak.

Az Eurojust - a konkrét operatív ügyekben való közreműködésen kívül is - növekvő mértékben járult hozzá az uniós erőfeszítésekhez a csalás különféle formái elleni küzdelemben. Ennek keretében adott otthont az Eurojust az Európai Számvevőszék delegációjával folytatott tanácskozásnak, ahol felmérték az EU hatékonyságát a határokon átnyúló ÁFA-csalás elleni küzdelemben. Az Európai Bizottság Egészségügyi és Fogyasztóvédelmi Főigazgatósága (DG SANTE, korábban DG SANCO) képviselőivel megvitatták - az élelmiszerhez, alkoholhoz, növényvédő szerekhez és a termékjelöléshez kapcsolódó csalás elleni küzdelemben - az együttműködés erősítésének módszereit.

Az Eurojust együttműködött az Arcadia International céggel, az Élelmiszerlánc Értékelő Konzorcium tagjával, amelyet a DG SANTE 2014-ben már korábban megbízott azzal, hogy készítsen tanulmányt az illegális kereskedelemről és a növényvédő szerek hamisításáról, valamint egy eseti tanulmányt az élelmiszereket érintő csalás jellegű bűnözés tekintetében alkalmazandó joganyag hatósági ellenőrzésre és végrehajtási cselekményekre

gyakorolt hatásairól. E vizsgálatok célja, hogy segítséget nyújtsanak a Bizottság munkájához, erősítsék az élelmiszerláncot érintő csalás elleni küzdelmet, egyszersmind megállapítsák, vajon az Európai Unió jelenlegi politikai és jogi keretei megfelelőek és hatékonyak-e, vagy további intézkedésekre van szükség.

#### *A tevékenységet illusztráló ügy*

A német hatóságok éveken át folytattak nyomozást komplex ÁFA-csalásban résztvevő cégek ügyében. A kölni és augsburgi ügyészség házkutatás végrehajtására vonatkozó jogsegélykérelmet küldött a holland hatóságoknak. A holland büntetőeljárás törvénye szerint bírósági határozatra van szükség ahhoz, hogy külföldi hatóság részére átadandó dokumentumokat foglalhassanak le Hollandiában, amely bírósági határozat ellen a törvény panaszjogot biztosít. A lefoglalás ellen eredményesen éltek panasszal az érintettek.

Annak érdekében, hogy felgyorsítsák a jogsegélykérelmek teljesítését, az Eurojust közreműködését kérték, a két tagállamot érintő ügyben.

A koordinációs értekezleten, amelyet az Eurojust székhelyén 2014 februárjában tartottak, a végrehajtás folyamatának felgyorsítási lehetőségeit vizsgálták meg, és azonosították az eljárás korlátait. Az ülésen résztvevő német és holland hatóságok megállapodtak az együttműködés erősítésének alábbi módszereiről:

- ▶ Két külön jogsegélykérelmet terjesztenek elő a német hatóságok a szükséges dokumentumok érintettek által történő átadása, illetve a vállalatok raktárainak átkutatása céljából, ahelyett, hogy ezen eljárási cselekmények foganatosítását egy jogsegélykérelemben kérnék;
- ▶ Információt kérnek arról, hogy az Augsburgban folyó nyomozás szempontjából releváns dokumentumokat foglaltak-e már le a holland hatóságok az e társaságoknál folytatott korábbi nyomozás alkalmával, pozitív válasz esetén jogsegélykérelmet küldenek e dokumentumok átadása iránt is;
- ▶ A kölni ügyészség az általa küldött jogsegélykérelmeket visszavonja, és csupán az augsburgi ügyészség által küldött két jogsegélykérelmet teljesítik a holland hatóságok. Egy későbbi szakaszban a kölni ügyészség is kérheti majd az augsburgi ügyekkel kapcsolatban összegyűjtött információk átadását.

A résztvevő nemzeti hatóságok közös érdeke, és a konstruktív párbeszéd volt a két tagállam közötti igazságügyi együttműködés kulcsfontosságú tényezője, miközben a hatályos eljárási követelményeket mindvégig tiszteletben tartották.

### 2.1.2 Korruptió

A korruptió ügyek (55), valamint az ezekkel foglalkozó közös nyomozócsoportok száma (4) enyhén emelkedett az előző évhez képest, a kapcsolódó koordinációs értekezletek száma (9) viszont jelentősen csökkent.

A korruptióval gyakran, mint önálló bűncselekménnyel (26), vagy pénzmosáshoz (14), szélhámossághoz és csaláshoz (10) kapcsolódóan kellett foglalkozni.

Ami a korruptió ügyeket illeti, a legtöbbször Spanyolország, Görögország, Horvátország, Olaszország és Lettország kérte az Eurojust közreműködését. A legtöbb megkeresést az Egyesült Királyság, Ausztria, Németország és Hollandia kapta.

A korruptió elleni eredményesebb küzdelem erősítésére megfelelő eljárások indultak a sportban jelentkező korruptióval, és a vagyonvisszaszerzéssel foglalkozó konceptpontokkal együttműködve.

Ezen kívül az Eurojust részt vett, és előadást tartott egy konferencián, melyet az EU határokon átnyúló vesztegetéssel foglalkozó munkacsoportja szervezett. A munkacsoport a tagállami bűnüldöző szervek szakembereiből és ügyészekből áll, és a londoni rendőrség tengerentúli antikorrupciós egysége vezeti. Azért szervezték, hogy az uniós ügynökségek egymással gyakorlati tapasztalatokat és esettanulmányokat, osszanak meg, azonosítsák a közös nyomozásra alkalmas ügyeket, a vesztegetés elleni küzdelemben résztvevő szakemberek részére hálózati és működő kapcsolatokat építsenek ki, annak érdekében, hogy a különböző EU ügynökségekre vonatkozó jogi, hatásköri és operatív paramétereiket illető tudásukat fejlessék.

### 2.1.3 Az Unió pénzügyi érdekeit sértő bűncselekmények (PIF bűncselekmények)

A 2014-ben kiemelt bűncselekménynek minősített PIF bűncselekmények száma az előző évhez képest az Eurojust ügyeihez viszonyítottan megnövekedett. A 2014-ben regisztrált PIF bűncselekményekkel foglalkozó ügyek száma (70) több mint kétszeresére nőtt az 2013. évihez képest (31). Hét koordinációs értekezlet és két közös nyomozócsoport foglalkozott a PIF bűncselekményekkel.

Az Eurojust a PIF bűncselekmények közé tartozóan kezeli – az EU pénzügyi érdekeit súlyosan sértő összes bűncselekményen kívül – a cigarettacsempészet és hamisítás bűncselekményeket is. A legtöbb esetben a PIF bűncselekményekkel önálló bűncselekmény-csoportként, illetve szélhámossággal és csalással (35), vagy pénzmosással (8) együtt kellett foglalkozni.

Az Eurojust közreműködését legtöbbször Magyarország, Bulgária, Málta és Lengyelország kérte. A legtöbb megkeresést Németország, az Egyesült Királyság és a Szlovák Köztársaság kapta.

Az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelme volt a tárgya egy – a valamennyi tagállam számára megküldött – kérdőívnek. Az összesített és értékelt válaszokat 2014 decemberében mutatták be a Kollégiumnak. A tagállamok a határokon átnyúló együttműködést akadályozó fő tényezőként az eltérő jogrendszerek (pl. különböző követelmények a bizonyítékok elfogadhatóságát illetően a bíróságon) okozta nehézségeket, a jogsegélykérelmek késedelmes teljesítését vagy sikertelenséget, valamint a házkutatási parancsok összehangolatlan végrehajtását emelték ki.

A válaszok továbbá kiemelték az Eurojust e téren való közreműködésének jelentőségét, különös tekintettel a jogsegélyek előkészítése, végrehajtása ügyében, valamint a joghatósági összeütközések feloldásában nyújtott segítségre.

## A tevékenységet illusztráló ügy

A litván vámhatóság által, vesztegetés és okirathamisítás valamint jövedéki adóköteles áru jogellenes birtoklása tárgyában folytatott nyomozás feltárta, hogy 2011-ben litván állampolgárok csatlakoztak egy szervezett bűnözői csoporthoz azzal a céllal, hogy nagy mennyiségű cigarettát hozzanak be illegálisan az uniós piacra, jövedéki adó és ÁFA elkerülésével. A szervezett bűnözői csoport a cigarettát a különböző tagállamokban lévő egyik jövedéki- vagy vámraktárból a másikba szállította az adók megfizetése nélkül, a jövedéki termékek tagállamok közötti szállításának figyelemmel kísérésére alakult Jövedéki Árumozgás és Ellenőrzési Rendszerben (EMCS) lévő kiskapukat kihasználva. A nyomozás megállapította, hogy a cigarettát részben a svéd és a brit piacra szánták. A Litvániában elkövetett bűncselekményekkel összefüggésbe hozható, egyéb bűncselekmények elkövetése vált ismertté Bulgáriában, Cipruson, Dániában, Észtországban, Németországban, Görögországban és Lengyelországban is.

Az Eurojustot felkérték, hogy támogassa az igazságügyi együttműködést az érintett tagállamok nagy száma, valamint amiatt, hogy a szervezett bűnözői csoport által alkalmazott modus operandi Litvániában korábban ismeretlen volt. 2013 márciusában koordinációs értekezletet hívtak össze Belgium, Dánia, Németország, Svédország és az Egyesült Királyság részvételével, hogy a proaktív igazságügyi együttműködésről folytassanak megbeszélést a további bűncselekmények ugyanazzal a módszerrel történő elkövetésének megakadályozása, valamint a bűnözői csoport felszámolása céljából, valamint, hogy egy közös nyomozócsoport felállítását is megfontolják.

Mivel egy hasonló bűncselekmények miatti nyomozás Svédországban már folyamatban volt, Svédország és Litvánia 2013 júliusában aláírt egy közös nyomozócsoport felállítására vonatkozó, egyéves időszakra szóló megállapodást azzal a céllal, hogy azonosítsák és bíróság elé állítsák az elkövetőket. A közös nyomozócsoport az Eurojust-tól pénzügyi támogatást kapott, amelyet mindkét tagállamban az eljárásban felhasználni kívánt iratok saját nyelvre történő lefordítására használtak fel. A közös nyomozócsoport tevékenységét 2015 januárjáig meghosszabbították.

Tizennégy litván vádlottat állítottak bíróság elé, továbbá Litvánia átadta a két, Litvániában letartóztatott svéd állampolgár elleni eljárást Svédországnak. A közös nyomozócsoport munkáján kívül, az összes érintett tagállam közötti igazságügyi együttműködés Európa-szerte tanúk meghallgatásához, és a bűncselekményekből származó, több millió cigaretta lefoglalásához vezetett.

A litván ügyész megállapította, hogy „a 2014-ben elért eredmény nem lett volna lehetséges a tagállamok közötti igazságügyi együttműködés nélkül”.

### 2.1.4 Mobil szervezett bűnözői csoportok

A mobil szervezett bűnözői csoportokkal kapcsolatosan regisztrált ügyek (128) és az Eurojustnál tartott koordinációs értekezletek (13) száma jelentősen csökkent a 2013-as adatokhoz képest. Ez a csökkenés a 2014. január 1-től e bűncselekménytípusra vonatkozó számítási metodológia változásával kapcsolatos. Az új metodológia lényege, hogy e bűncselekmények közé már nem tartozik a bünszövetségben vagy bünszervezetben való részvétel, és csak a következő bűncselekményekre korlátozódik: szervezett, vagyon elleni bűncselekmény (organised property crime, OPC), /e fogalomkörbe tartozik a szervezett rablás/; gépjárművekkel kapcsolatos bűncselekmények; valamint a kulturális javakkal történő tiltott kereskedelem. Az e bűncselekményekkel foglalkozó közös nyomozócsoportok száma jelentősen megnőtt (13) 2013-hoz képest.

A szervezett, vagyon elleni bűncselekmények túlnyomórészt az alábbi fő bűncselekmények valamelyikéhez kap-

csolódnak: szervezett rablás (58), gépjárművekkel kapcsolatos bűncselekmények (15) vagy kulturális javakkal való tiltott kereskedelem (5). Más büntetendő cselekménnyel is társulnak, ezek általában a bünszervezetben való részvétel (24) vagy emberölés (9).

A szervezett, vagyon elleni bűncselekmények esetén Franciaország, Lengyelország, Belgium és a Cseh Köztársaság kérte legtöbbször az Eurojust közreműködését, míg a legtöbb megkeresést Franciaország, Olaszország, Dánia és Románia kapta.

Az Eurojust a szervezett, vagyon elleni bűncselekményekkel (OPC) kapcsolatos konkrét ügyeken kívül figyelmét egy projekt keretében is a vagyon elleni bűncselekményekre szakosodott mobil szervezett bűnözői csoportok (MOCG) elleni eljárásokban felmerülő eljárási és jogi problémák elemzésére összpontosította. (A projekt a 2014. évi operatív cselekvési tervben szerepelt, mint EMPACT-prioritással foglalkozó Eurojust kezdeményezés). Erre való tekintettel



2014-ben jelentést készítettek azzal a céllal, hogy összegezzék a bűnüldöző szervek arra vonatkozó észrevételeit, hogy milyen jogi és eljárási problémák eredményezik a szervezett, vagyon elleni bűncselekményekre szakosodott mobil szervezett bűnözői csoportok elterjedését, ezek miként befolyásolják az ezen bűnözői csoportok elleni rendőrségi tevékenységet, ugyanis a bűnözők bíróság elé állítása, illetve bűnösségüket megállapító ítélet csak ritkán fordul elő ebben a körben. A projektről szóló 2014. évi jelentést követően, várhatóan 2015-ben ugyanezek a kérdések fognak újból előtérbe kerülni, de az ügyészek és a bírák szemszögéből nézve.

Ez az Eurojust által támogatott projekt 2016-ban befejeződik be, amikor az EMPACT vagyon elleni bűncselekményekkel foglalkozó ügyészei, bírái és képviselői stratégiai szemináriumot szerveznek, hogy fórumot biztosítsanak a vélemények, valamint a bevált módszerek ismertetésére, megvitatására. A tagállamok részére megfogalmazott, javaslatokat tartalmazó zárójelentést ezt követően adják ki.

## 2.1.5 Kábítószer-kereskedelem

A kábítószer-kereskedelemmel kapcsolatos ügyek száma jelentősen nőtt (283), míg az ezzel kapcsolatos koordinációs értekezletek száma kissé csökkent (52). Az ezekkel a bűncselekményekkel foglalkozó közös nyomozócsoportok száma 2013-hoz képest növekedett (31). A kábítószer-kereskedelem volt a második leggyakoribb bűncselekmény az Eurojust 2014. évi konkrét ügyei között.

Az előző évhez hasonlóan a 2014-ben regisztrált kábítószer-kereskedelemmel kapcsolatos ügyek túlnyomó többségével önálló bűncselekményként (223) kellett foglalkozni. A bűnszervezetben való részvétel (37), a szervezett bűnözés (19) és a pénzmosás (16) voltak a leggyakoribb kapcsolódó bűncselekmények. A bűncselekmények tárgya leggyakrabban a cannabis és a kokain volt.

A kábítószer-kereskedelem ügyekben a legtöbbször Spanyolország, Olaszország és Szlovénia kérte az Eurojust

### *A tevékenységet illusztráló ügy*

Belgiumban, Franciaországban, Olaszországban, Hollandiában, Romániában és az Egyesült Királyságban 2013-tól kezdődően folytatnak nyomozást a 2011. óta folyamatosan elkövetett ékszerüzlet rablások ügyében. A nyomozás adatai szerint egy román állampolgárokból álló hierarchikus, fegyvelmezett szervezett bűnözői csoport, a rendelkezésre álló információk szerint, számos tagállamban aktívan tevékenykedett. Cselekményeiket gondosan megtervezetten, a figyelem elterelésével, megosztásával kőtörő kalapács és Molotov-koktél használatával autók felgyújtásával, a zsúfolt utcán követték el. Az ékszerüzleteket a menekülési útvonalakat figyelembe véve választották ki. Valószínűsíthető volt, hogy a rablások több millió euróra tehető bevételét, a Romániában lévő szervezett bűnözői csoportnak juttatták el. A rendőrségi szinten történt információcsere (az INTERPOL, Europol, valamint kétoldalú kapcsolat útján), valamint a bűncselekmények helyszínén talált és lefoglalt ruhák, más tárgyak igazságügyi szakértői vizsgálata lehetővé tette, hogy a gyanúsítottakat több tagállamban elkövetett számos rablással kapcsolatba hozzák.

Számos ügyet regisztráltak ezért az Eurojustnál. 2013 júniusában az Egyesült Királyság és Románia részvételével koordinációs értekezletet tartottak, melynek eredményeként egy hónappal később közös nyomozócsoportot állított fel a két ország. Belgium öt hónappal később csatlakozott a közös nyomozócsoporthoz. A közös nyomozócsoportot az Eurojust támogatta, amely lehetővé tette, hogy a közös nyomozócsoport tagjai pragmatikusan kezelhessék a bizonyítékokat, és könnyen elérhessék a folyamatban lévő nyomozás eredményeként rendelkezésre álló friss információkat. Az Európa-szerte elkövetett rablások felgöngyölítésére 2013 decemberében Olaszország és az Egyesült Királyság újabb koordinációs értekezletet szervezett. A koordinációs értekezleten Belgium, Horvátország, Franciaország, Magyarország, Olaszország, Hollandia, Románia, Szlovénia, Spanyolország és az Egyesült Királyság képviselői vettek részt. A koordinációs értekezleten a büntetőeljárásokra vonatkozó naprakész információkat megosztották. Az értekezletet követően tovább folytatódott az információcsere és kiértékeltek az azonos szervezett bűnözői csoport által elkövetett újabb rablásokat. Bár Romániában nem követték el bűncselekményt, az információk, amelyeket a román hatóságok a többi résztvevő állam részére adtak, alapvető fontosságúak voltak a sikeres igazságügyi együttműködéshez.

Több tagállam európai elfogatóparancsot bocsátott ki, letartóztatásokat foganatosítottak Belgiumban, Franciaországban, Olaszországban és az Egyesült Királyságban. Sok gyanúsítottat fogtak el az akciók során, közülük többen bűnösségre kiterjedő beismerő vallomást tettek. A 2014. év végére az érintett államok több mint 20 embert ítélték el. Az ügy 2014-ben még folyamatban volt. További vizsgálat és ítéletek várhatók 2015-ben.

### ***A tevékenységet illusztráló ügy***

2013-ban két, Spanyolországból érkező holland rendszámú, holland állampolgárok által vezetett teherautót francia vámhatóságok vizsgálatnak vetettek alá. Az első teherautóban a nyomozók 901 kilogramm kannabiszt találtak és foglaltak le. Bár a második teherautóban kannabiszt nem találtak, egy kábítószer rejtékhelyet fedeztek fel benne.

A két holland állampolgárt a francia hatóságok letartóztatták és nyomozást indítottak ellenük a fenti cselekmény bünszövetségben történő elkövetése miatt. A két gépkocsivezető vallomásaiban beismerte, hogy ugyanak a - három tagállamban működő - bűnözői hálózatnak dolgoznak. A kábítószereket Spanyolországban vették fel, Franciaország volt a tranzit állam, és Hollandia a célállomás. Az egyik gyanúsítottat a kábítószer-kereskedelmi hálózat logisztikai vezetőjeként azonosították, és csak később derült ki, hogy Hollandiában ugyanezen szervezett bűnözői csoport ellen nyomozás van folyamatban kábítószer-kereskedelem és pénzmosás miatt.

Az érintett tagállamok az Eurojust közreműködését kérték a két párhuzamos nyomozás koordinálására, a jogsegélykérelmek teljesítésének előmozdítására, és , különösen a *ne bis in idem* esetének megelőzése érdekében. Ennek érdekében 2014 márciusában koordinációs értekezletet szerveztek Franciaország, Hollandia és Spanyolország részvételével, amelyen megállapodtak arról, hogy elsőként Hollandia fog jogsegélykérelmet küldeni Franciaországnak, amelyben másolatot kérnek az ott folytatott nyomozás iratairól, egyben kérik kihallgatni a két letartóztatott gyanúsítottat. Ezt követően Franciaország fog küldeni jogsegélykérelmet Spanyolországnak, hogy ellenőrizze az egyik gyanúsított vallomását, és tisztázzák a kábítószer felvevőhelyeül szolgáló cég pontos szerepét az ügyben.

A spanyol hatóságok megerősítették a felvevő helyet, valamint a tulajdonosát, egy spanyolországi lakóhellyel rendelkező holland állampolgárt, és azonosították kapcsolatát a Franciaországban letartóztatott gyanúsítottakkal. A holland állampolgárt, mint a szervezett bűnözői csoport tagját, letartóztatták.

közreműködését A legtöbb megkeresést Spanyolország, Hollandia és Olaszország kapta.

A konkrét operatív ügyeken kívül az Eurojust stratégiai szinten különösen aktív volt ezen a területen. Kapcsolatba lépett az ezen a szakterületen kulcsszerepet betöltő szervezetekkel, például a Kábítószer és Kábítószer-függőség Európai Megfigyelőközpontjával (EMCDDA), a Pompidou Csoporttal és az Ügyészek Szintetikus Kábítószerrel és Pszichoaktív Anyagokkal Foglalkozó Európai Hálózatával (ENPSDP).

Az Eurojust részt vett az ENPSDP és az Európai Tanács (Pompidou Csoport és a HELP) által vezetett projektben, melynek keretében weboldalt készült a szintetikus kábítószerrel kapcsolatos ügyekre szakosodott ügyészek számára.

### ***Együttműködés a Kábítószer és Kábítószer-függőség Európai Megfigyelőközpontjával (EMCDDA)***

Az EMCDDA igazgatója július 15-én részt vett az Eurojust Kollégiumi értekezletén, ahol megbeszélést folytattak az együttműködésről. Az értekezlet végén az Eurojust elnöke és az EMCDDA igazgatója egyetértési memorandumot írt alá. Az egyetértési memorandum megerősíti a két szervezet közötti együttműködést a kábítószerrel kapcsolatos kérdésekben, és közös tevékenységet irányoz elő. A két szervezet a közös tevékenységről munkaprogramjuk

### ***Stratégiai értekezlet a kábítószer-kereskedelemről***

Hágában szeptember 29-én és 30-án az Eurojust által szervezett stratégiai értekezletet tartottak a kábítószer-kereskedelemről. A különböző tagállamokat képviselő, összesen 80 ügyész, nyomozó és a kábítószer-kereskedelem területén jártas szakértő találkozott a kétnapos intenzív munkaértekezleten és megbeszélésen. Az értekezleten részt vettek Brazília, az Egyesült Államok és Norvégia, valamint az uniós szervek és nemzetközi szervezetek, köztük az Europol, az EMCDDA, az Európai Tanács (Pompidou-csoport) és az ENSZ Kábítószer-ellenőrzési és Bűnmegelőzési Hivatalának (UNODC) képviselői. Ez a stratégiai értekezlet - amelynek előzménye az Eurojust Krakkóban, a lengyel EU elnökség idején, 2011 októberében a kábítószer-kereskedelemről tartott stratégiai szeminárium volt - a kábítószer-kereskedelem elleni nemzetközi igazságügyi együttműködés hatékonyságának növelésére helyezte a hangsúlyt. A megbeszéléseken az ellenőrzött szállítással,

az új pszichoaktív anyagokkal (NPS) és a pre-prekurzorokkal, valamint a harmadik államokkal történő együttműködés kérdéseivel foglalkoztak.

Az értekezletről készült összefoglaló jelentés, a kábítószer-kereskedelem tárgyában készült cselekvési tervre vonatkozó végrehajtási jelentéssel együtt, továbbá egyéb segédanyagok az Eurojust honlapján találhatóak. (Lásd. a 3.2. pontot).

alapján dönt. Szeptemberben az EMCDDA részt vett a kábítószer-kereskedelemről szóló stratégiai értekezleten, és előadást tartott *Kábítószer-helyzet az EU-ban- büntetések és indikátorok* címmel. A kapcsolódó munkaértekezleten megbeszélték azoknak a problémáknak a lehetséges megoldását, amelyek az új pszichoaktív anyagok (NPS) és pre-prekurzorok eltérő szabályozásából adódnak.

### 2.1.6 Számítástechnikai bűnözés

Az Eurojustnál regisztrált számítástechnikai bűnözéssel kapcsolatos ügyek száma (42) jelentősen megnőtt; a koordinációs értekezletek száma 50 százalékkal (15-re) nőtt, és hat közös nyomozócsoportot állítottak fel. Bár ez a bűncselekmény tipikusan összekapcsolódik a bűnszervezetben való részvétellel (11), a szélhámos-sággal és csalással (16), a 2014-ben regisztrált ügyek közül 15 esetében önálló bűncselekményként kellett foglalkozni a számítástechnikai bűncselekménnyel.

Románia, az Egyesült Királyság és Magyarország kérte leggyakrabban az Eurojust közreműködését, míg a legtöbbször megkeresett állam Franciaország, Dánia és Hollandia volt.

Az Eurojust csatlakozott az Illegális Kereskedelem az Online Piacon (ITOM) projekthez, melyet Hollandia kezdeményezett, és az Európai Unió finanszíroz. A projekt célja, hogy népszerűsítsen egy EU-s szintű integrált megközelítést, amely a nemzeti és nemzetközi bűnüldöző szervek (ideértve az Európai Számítástechnikai Bűnözés Elleni Központot: EC3), az igazságügyi szervek, egyéb állami szervek, valamint a magánszektor összehangolt - az interneten folyó anonim illegális kereskedelem elleni - fellépésére és intervenálására vonatkozik.

Az Eurojust csatlakozott a Trénerek Képzése és Minősítési Programja Projekthez (TOT) is. A projektet Spanyolország kezdeményezte, és szintén az Európai Unió támogatja. A projekt célja a hatékonyság, a bűnüldöző szervek (LEA) és az ügyészek közötti együttműködés és egyetértés jelentős javítása a számítástechnikai bűnözés elleni küzdelemben. A projekt célja, hogy annak keretében („train the trainer”) képzést szervezzenek a bűnüldöző szervek és ügyészek számára, valamint

megteremtsék a számítástechnikai bűnügyekkel foglalkozó nyomozók és ügyészek minősítési feltételeit.

### Együttműködés az EC3-mal

Az Eurojust folytatta az EC3 munkájának támogatását, részt vett a programbizottság ülésein, és 2014 júliusában egy képviselőt küldött az EC3-hoz az információcsere megkönnyítésére. Ezen kívül az együttműködés erősítése érdekében megbeszéléseken véglegesítették, és jóváhagyták az Eurojust és az Europol közötti megállapodást az Eurojust megbízottjának ideiglenes hatállyal az Európai Bűnüldözési Központhoz helyezéséről.

Az Eurojust megbízottjának feladata az információcsere megkönnyítése, a bizonyítékoknak az eljárás bírósági szakaszban történő elfogadtatásának támogatása, az Eurojust időben történő bevonásának elősegítése, és az igazságügyi dimenziókról való tájékozódás segítése.

Az Eurojust képviselőjének jelenléte növelheti a váderedményességet, és ahol annak helye van, a vagyoni eszközök elkobzásának hatékonyságát. Ennek érdekében az Eurojust képviselője részt vehet az EC3 által szervezett operatív értekezleteken, népszerűsíti az Eurojust szerepét és feladatait a közös nyomozócsoportok felállításkor, és segítséget nyújt a nemzeti hatóságoknak különös tekintettel azokban az esetekben, amelyekben több egyidejű nyomozati és igazságügyi tevékenységet kell koordinálni.

Decemberben az Eurojust pályázatot hirdetett az Eurojustot az EC3-nál képviselő nemzeti szakértői állásra.

### Stratégiai értekezlet a számítástechnikai bűnözésről

November 19-én és 20-án az Eurojust stratégiai értekezletet tartott *Számítógépes bűnözés - felemelkedés a 21. század kihívásaihoz* címmel, melyen a tagállamok igazságügyi és rendőrségi szakértői vettek részt, akik interaktív munkacsoportokban osztották meg tapasztalataikat és véleményüket. Az értekezleten az e-bizonyítékok elfogadhatóságának a határokon átnyúló adatokhoz történő hozzáférésnek, valamint az adatok megőrzésének a kérdésére fordították leginkább a figyelmet.

A stratégiai értekezlet keretében a számítógépes bűnözésre szakosodott ügyészek számára egy ötletbörzét tartottak, ahol lehetőségük nyílt arra, hogy megvizsgálják az e területen történő együttműködés megerősítésének lehetőségeit, módszereit és eszközeit. (Lásd a 3.3. pontban is).

### *A tevékenységet illusztráló ügy*

Az Eurojust 2013. éves jelentésében egy példajellegű büntetőeljárást mutatott be, melyet egy bolgár származású, csalásra és hamisításra szakosodott szervezett bűnözői csoport ellen folytattak, akik az ATM-ekre helyezett elektronikus leolvasó eszközökkel szerzett adatokkal hitelkártyákat klónoztak. A szervezett bűnözői csoport azzal a céllal gyűjtött pénzügyi adatokat az ATM-ekből Spanyolországban és más tagállamokban, hogy hamis hitel- és debitekártyákat készítsen, amelyeket ezután arra használtak, hogy nagy összegű készpénzt vegyenek ki ugyancsak ATM-ekből.

Az Eurojust 2013 áprilisában koordinációs értekezletet tartott, melyen a spanyol és a bolgár hatóságok, valamint az Europol vettek részt. Valamennyi fél részvételével egy közös nyomozócsoportot állítottak fel, hogy megkönnyítsék az együttműködést és a bizonyítékok cseréjét. 2013 októberében egy közös akciónapon Kelet-Spanyolországban három házkutatást tartottak, hat személyt tartóztattak le, és 15, PIN kódok másolására használt készüléket, valamint több olyan eszközt, melyekkel az adatokat a hitel-, és debitekártyák mágnescsíkjára másolták, több laptopot, valamint ATM-ek helyét ábrázoló dokumentumokat foglaltak le.

Az első sikeres akción felbátorodva a közös nyomozócsoport párhuzamos nyomozást folytatott mind Bulgáriában, mind Spanyolországban azzal a szándékkal, hogy teljesen feltárja a csoport felépítését, és lehetővé tegye annak felszámolását. Az információcsere lehetővé tette a közös nyomozócsoport és a nyomozó hatóságok számára, hogy azonosítsák a legfontosabb gyanúsítottakat Bulgáriában és Spanyolországban, megtalálják lakhelyüket, és összegyűjtsék a terhelő bizonyítékokat. A következő lépés az intézkedések egyidejű végrehajtása volt, ahol letartóztatták a gyanúsítottakat, és összegyűjtötték a további bizonyítékokat a személykutatások és házkutatások révén.

Az egyik legfontosabb kérdés e tekintetben annak eldöntése volt, hogy mindkét nemzeti hatóság adjon ki európai elfogatóparancsot, saját eljárási szabályaik szerint, vagy csak az egyik tagállam továbbítsa európai elfogatóparancsot a másik félnek. Az utóbbiak szerinti határozatot kellett az utolsó pillanatban meghozni, tekintettel az újabb fejleményekre és a nyomozás során beszerzett újabb bizonyítékokra. A spanyol és bolgár szekció által vezetett koordinációs központot hoztak létre az Eurojustnál 2014 januárjában azzal a céllal, hogy biztosítsák a bírósági határozatok időben és egyeztetett módon történő meghozatalát, és annak azonnali végrehajtását. A bolgár szekció javaslatára a spanyol hatóságok által kiadott európai elfogatóparancsokat az Eurojust segítségével dolgozták ki és fordították le még a koordinációs központ előtt, mint-hogy a bolgár jogszabályok szerint az európai elfogatóparancs kiadására csupán 24 óra áll rendelkezésre a keresett személy őrizetbe vétele után. Az Eurojust nemzeti szekcióinak ébersége és figyelme biztosította, hogy az európai elfogatóparancsokat e jogalkotási sajátosságot figyelembe véve, időben adják ki a koordinációs központ működése alatt.

A koordinációs központ az EC3-mal szoros együttműködésben kivitelezte az akciót. A közös akció eredményeként 16 letartóztatást valamint 14 házkutatást továbbá két cég székhelyének kutatását fogantatosították. A lefoglalt tételek között szerepelt 19 mobiltelefon, 21 bankkártya, több laptop és egyéb elektronikus eszköz – így pl. a „skimming” („lefölöző”) bűncselekmények elkövetésére használt eszközök. Az EC3 szakértői és az Europol összekötő tisztjei egy mobil irodával rendelkeztek, ami lehetővé tette az információk valós időben történő összevetését, elemzését és cseréjét. Ezzel egyidejűleg az Europol képviselőit Bulgáriába és Spanyolországba vezényelték, hogy a műveleteket a helyszínen támogassák. Egy későbbi februári akciónapon három letartóztatást és négy házkutatást fogantatosítottak. Két gyárban tartottak rajtaütést és skimming tevékenységre használt felszereléseket foglaltak le, köztük üres kártyákat, kamerákat és kártyaolvasókat.

Ezt követően az Eurojust az érintett nemzeti hatóságokat az ügy igazságügyi folytatásáról tartott megbeszélésen támogatta, Február 20-án koordinációs értekezletet hívtak össze, ahol a bolgár és spanyol nyomozó hatóságokkal áttekintették a meglévő bizonyítékokat, a büntetőeljárások előrehaladtát, valamint az alkalmazandó nemzeti eljárási és az anyagi büntetőjogot. A felek egyetértettek abban, hogy a spanyol hatóságok jobb helyzetben vannak a vádemeléshez a nyomozás előrehaladottabb volta miatt, amit tovább erősítenének a bolgár eljárásban beszerzett bizonyítékok. E célból a Bulgáriában lefoglalt bizonyítási eszközöket Spanyolországba küldték. A felek egyetértettek abban, hogy a spanyol hatóságok kérni fogják a



bolgár hatóságokat, hogy adják át az összes létező eljárást annak érdekében, hogy valamilyen gyanúsítottal szemben Spanyolországban emelhessenek vádat. Az értekezleten azokat a formai és jogi követelményeket vitatták meg, melyek ahhoz szükségesek, hogy a Bulgáriában előzetes letartóztatásban lévő gyanúsítottakat az európai elfogatóparancs alapján átadják.

### 2.1.7 Illegális bevándorlás

Az illegális bevándorlással kapcsolatos, az, Eurojustnál 2014-ben regisztrált ügyek száma (32) megnőtt. Ezt a növekvő tendenciát erősítette a kapcsolódó koordinációs értekezletek számának (10) és a közös nyomozócsoportok számának (9) az előző évhez viszonyított megkétszereződése. Az ilyen ügyek többsége az illegális bevándorlással, önmagában foglalkozott (22), míg bizonyos ügyekben ez a bűnszervezetben való részvétellel társult (5).

Belgium, az Egyesült Királyság, Magyarország és Olaszország kérte a legtöbbször az Eurojust közreműködését az illegális bevándorlás terén előforduló ügyekben, míg a legtöbb megkeresést Olaszország, Franciaország, és az Egyesült Királyság kapta.

Az Eurojust kijelölt egy kontaktpontot a Nemzetközi Migrációs Szervezet „Emberkereskedelem és az embercsempészés elleni küzdelem megerősítése a Nyugat-Balkánon” elnevezésű projekt regionális munkacsoportjába. A kontaktpont december 17-én és 19-én részt vett a Szkopjében tartott első munkaértekezleten. Az olasz kormány által finanszírozott projekt célja, hogy erősítse a nyugat-balkáni hatóságok kapacitását és együttműködését a határokon átfelölő bűnözés, így például az emberkereskedelem és az embercsempészés elleni küzdelemben.

Miután 2013. december 4-én megjelent az Európai Bizottság közleménye a Mediterrán Munkacsoport, Európai Menekültügyi Támogatási Hivatal (European Asylum Support Office, EASO) munkájáról, májusban kísérleti projektet indított, hogy képet kapjon a nemzetközi védelmet kereső személyek segítségéről. Az Eurojust megfigyelőként csatlakozott a projekthez.

### 2.1.8 Terrorizmus

Míg az Eurojustnál a terrorizmussal kapcsolatos, regisztrált ügyek száma (14) kismértékben csökkent 2013-hoz képest, a koordinációs értekezletek (4), valamint a közös nyomozócsoportok száma (2) megnövekedett. A konkrét ügyekben a terrorizmusra többnyire mint önálló bűncselekményre összpontosítottak, bár voltak olyanok is, amelyek esetében emberölés is kapcsolódott az ügghöz (2).

Spanyolország, Hollandia, Portugália és az Egyesült Királyság kérte a legtöbbször az Eurojust közreműködését, míg a legtöbb megkeresést Németország, Franciaország és Belgium kapta.

### Külföldi harcosok: Az Eurojust elemzése és a büntetőjogi válasz - frissített jelentés

2014-ben az Eurojust összegyűjtötte és elemezte az időszaki információkat az általa 2013-ban kibocsátott, a külföldi harcosokról szóló minősített jelentése frissítéséhez. A frissített jelentés meghatározta a leendő külföldi harcosok és az onnan visszatérők, toborzók és segítőik utáni

#### Éves stratégiai értekezlet a terrorizmusról

A június 4-i stratégiai értekezleten, amelyen az Eurojust terrorizmussal foglalkozó nemzeti levelezői vettek részt, a következő témát vitatták meg: *Az Eurojust szerepe a terrorizmus elleni küzdelemben - az Eurojust terrorizmus elleni küzdelmének eredményei.* A résztvevők eszmecsere folytattak a terrorcselekményekről és a terrorizmus elleni stratégiákról, valamint értékelték az adatmegosztás módszereinek hatékonyságát. A találkozón bemutatták az Eurojust „A terrorcselekmények ügyében hozott bírósági ítéletek figyelemmel kísérése” (Eurojust Terrorism Convictions Monitor - TCM) (lásd alább), és a „Tengeri kalózkodás elleni bírósági eljárások figyelemmel kísérése” (Maritime Piracy Judicial Monitor - MPJM) (lásd a 2.3.3 alponthoz) kiadványok rendelkezésre álló legfrissebb kiadását, a „Nyilatkozat a terrorizmus finanszírozásáról” szóló kiadványt, a CBRN-E kézikönyvet, valamint az Europol TE-SAT 2014 kiadványát.

#### Taktikai értekezlet a terrorizmusról

A június 5-ei a terrorizmussal foglalkozó taktikai értekezlet tárgya a „Jelenlegi tendenciák az EU terrorizmus elleni küzdelemben: külföldi harcosok Szíriában - Igazságügyi együttműködés harmadik államokkal” volt. A délelőtti ülésen a tagállamok szakértői, az Egyesült Államok és Norvégia küldöttei, valamint az Europol és az EU Terrorizmusellenes Koordinációs Hivatalának képviselői vettek részt. A résztvevőknek bemutatták az Eurojust Szíriában tartózkodó külföldi harcosokról szóló BIZALMAS (RESTRICTED) jelentését, ismertették, elemezték és megvitatták a következtetéseket és legújabb fejleményeket. A rendezvény délutáni ülésén a figyelmet a külföldi harcosok elleni, harmadik államokkal történő igazságügyi együttműködés kérdéseire fordították. Nyugat-balkáni és török terrorizmusellenes szakértők csatlakoztak az üléshez, megosztották a nyomozásokkal, és bírósági eljárásokkal kapcsolatos tapasztalataikat.

nyomozás, és az ellenük történt vádemelés kihívásait, valamint bemutatott több releváns gyakorlatot.

A jelentés tartalmazza az Eurojust álláspontját néhány mechanizmus, eszköz fejlesztésének lehetőségéről és módjáról azzal a céllal, hogy fokozzák az Európai Unió és a nemzetbiztonsági szervek e jelenségre történő reagálásának hatékonyságát. A jelentést a Kollégium elfogadta, és az Eurojust, valamint EU BIZALMASNAK (RESTRICTED) minősítette.

Az Eurojust közreműködött a TE-SAT 2014 kidolgozásában olyképpen, hogy tájékoztatta a tagállamokat a terrorista cselekmények miatti eljárásokban hozott ítéletekről és büntetésekről, valamint a terrorizmusra vonatkozó jogszabályokban történt aktuális módosításokról.

### CBRN-E Kézikönyv

A CBRN-E kézikönyv multiszektorális jogi támogatást nyújt az Európai Unió gyakorló szakembereinek a vegyi, biológiai, radiológiai, nukleáris és robbanóanyagokkal (CBRN\_E = chemical, biological, radiological, nuclear and explosive) kapcsolatos nemzetközi bűncselekmények ügyében folyó büntetőeljárásokhoz. Bemutatja a CBRN-E anyagokra, köztük a hulladékokra alkalmazandó alapvető európai és nemzetközi közigazgatási és büntetőjogi jogszabályokat. A CBRN-E kézikönyvet évente aktualizálják és megosztják az érintett külső szervekkel és szervezetekkel.

### A terrorizmus finanszírozásáról szóló memorandum

Az Eurojust „A terrorizmus finanszírozásáról” szóló memoranduma áttekintést nyújt a terrorizmus finanszírozása ellen nemzetközi és uniós szinten elfogadott jogi eszközökről és normákról, és összefoglalja ezeket a rendelkezéseket. Bemutatja az Eurojust helyét és szerepét a terrorizmus finanszírozása elleni igazságügyi együttműködésben. A memorandumot az Eurojust először 2006-ban adta ki. A negyedik frissített változata 2014-ben jelent meg a korábbi 2008. és 2011. évi frissítést követően.

### A terrorista bűncselekményekkel kapcsolatban hozott ítéletek figyelemmel kísérése (Terrorism Convictions Monitor - TCM)

2008. óta az Eurojust rendszeresen közlésezi a TCM-et. A TCM Eurojust KORLÁTOZOTT HOZZÁFÉRÉSŰ (Eurojust LIMITED) minősítésű belső jelentés, mely nyilvános forrású információkon alapul. Az 2005/671/IB tanácsi határozat végrehajtásához szükséges, nemzeti hatóságok által szolgáltatott adatokat tartalmazza. Áttekintést ad az Európai Unióban a terrorizmussal összefüggésben hozott ítéletekről és felmentésekről, valamint elemzéseket és statisztikai adatokat közöl.

### 2.1.9 Emberkereskedelem (THB)

Az Eurojust emberkereskedelemmel kapcsolatos regisztrált ügyeinek (71) és koordinációs értekezleteinek száma (12) csökkent, ezzel szemben az emberkereskedelemmel kapcsolatos ügyekre létrehozott közös nyomozócsoportok száma az 2013-ban rögzített 15-ről 18-ra emelkedett.

A szexuális kizsákmányolás – hasonlóan 2013-hoz - az Eurojustnál továbbra is az első helyen áll az emberkereskedelemmel kapcsolatos ügyekben, és többnyire önálló bűncselekményként jelentkezik, bár néha kapcsolódik a bűnszervezetben való részvételhez (12).

Bulgária, az Egyesült Királyság és Románia kérte leggyakrabban az Eurojust közreműködését (32), a legtöbbször megkeresett tagállam pedig Románia, Németország és Olaszország volt.

2012-ben az Eurojust *Az Eurojust fellépése az emberkereskedelem (THB) ellen* néven stratégiai projektet kezdeményezett. A projektben azonosították, megnevezték és kiemelték az Európai Unióban az emberkereskedelemmel kapcsolatban lefolytatott büntetőeljárások kis számának okait, valamint az emberkereskedelmi ügyekben történő igazságügyi együttműködés gyenge pontjait. Elemezték az Eurojust emberkereskedelmi ügyekben való részvételének hozzáadott értékét is, valamint meghatározták azokat a területeket, ahol az Eurojust segíteni tudja a tagállamokat, az emberkereskedők bíróság elé állítása érdekében.

Az Eurojust figyelemmel kíséri a cselekvési terv végrehajtását, és annak eredményéről [félidős értékelő jelentést készít](#). E jelentést az Eurojust 2015. évi, emberkereskedelemről szóló stratégiai értekezletén vitatják meg.

Az Eurojust e területen folyó tevékenységének ismeretése céljából áprilisban egy [THB projekt weboldal](#) készült el, ami az Eurojust website-on található meg. A honlap számos, a projekt szempontjából jelentős adatot tartalmaz, mint [például az Eurojust stratégiai projekt jelentési](#) és intézkedési tervét, valamint [a 2012. évi stratégiai értekezletről szóló jelentést](#).

Október 17-én, a 8. EU Emberkereskedelem Elleni Nap alkalmából az Európai Bizottság közzétette *Az emberkereskedelem felszámolására irányuló 2012-2016 közötti uniós stratégia végrehajtásáról szóló félidős jelentését*. A félidős jelentés melléklete tartalmazza *Az emberkereskedelem elleni együttes fellépésről szóló jelentést*, melyet

hét IB ügynökség (CEPOL, Európai Menekültügyi Hivatal, Europol, Eurojust, FRA, Frontex és EIGE) készített a 2012 októbere és 2014 októbere közötti időszakról.

A Bizottság jelentésének folytatásaként, és azzal a céllal, hogy kiegészítsék azt, az IB-ügynökségek közösen készítettek egy dokumentumot, melyben felsorolják az ügynökségek emberkereskedelem elleni azon akcióit, melyeket a fent említett időszakban önállóan kezdeményeztek. Az egyik ilyen közös fellépés az emberkereskedelemre vonatkozó CEPOL modul, melyet a Frontex, Europol, Eurojust, FRA és EIGE támogatásával készítettek, és a CEPOL honlapján 2013. március végén indítottak el.

### ***A tevékenységet illusztráló ügy***

Hollandiában, Belgiumban és Magyarországon folytatott nyomozások feltárták, hogy egy magyar származású egyénekből álló csoport kényszerített prostitúcióval érintett Hollandiában és Belgiumban. A hálózat jól fizetett munkahelyeket ígért roma származású magyar nőknek és megszervezte az utazásukat Hollandiába, valamint Belgiumba. Megérkezésükkor az áldozatokat prostitúcióra kényszerítették. A keresetük nagy részét a hálózat tagjainak adták át, és Magyarországra utalták.

Ezt az ügyet Hollandia kezdeményezte 2013-ban az emberkereskedelemmel (THB) foglalkozó EM-PACT projekt keretében, mely pozitív eredményeket hozott 2014-ben. Míg az összes felkért tagállam - Belgium, Magyarország, Németország, Ausztria és az Egyesült Királyság - részt vett a 2013-ban megtartott négy koordinációs értekezlet közül az elsőn, később kiderült, hogy csak a Belgiumba és Magyarországra vezető szálak bizonyultak elég erősnek ahhoz, hogy nyomozást indítsanak ezekben a tagállamokban.

Az Eurojust négy koordinációs értekezletet hívott össze. A koordinációs értekezletek előtt és után II. szintű értekezletet tartottak, hogy tájékoztassák azokat a nemzeti szekciókat, melyek a korábbi és jövőbeli holland nyomozásban érintettek, és hogy megvitassák egy közös nyomozócsoport felállításának lehetőségét.

A harmadik koordinációs értekezleten a tervezett közös nyomozócsoportról szóló megállapodást vitták meg, és megvizsgálták az érintett felek készségét a megállapodás aláírására. Az Europol Phoenix kontaktpontja összehasonlító jelentést adott át a koordinációs értekezletek résztvevőinek. Az Europol operatív értekezleteket is szervezett, hogy azonosítsák az elsődleges célcsoportot, amelyre a nyomozásnak összpontosítania kellett. Az utolsó koordinációs értekezleten, 2013 decemberében Hollandia, Belgium és Magyarország aláírta a megállapodást a közös nyomozócsoport (JIT) felállítására. A JIT 2014-ben az Eurojusttól pénzügyi támogatást kapott.

2014 februárjában a holland és brit szekciók kétoldalú II. szintű értekezletet tartottak a nyomozás zökkenőmentes folytatásának biztosítása érdekében. Az emberkereskedelem egy potenciális áldozata az Egyesült Királyságba készült utazni és a határon kívánták ellenőrizni. Kapcsolatba léptek a brit rendőrséggel annak biztosítására, hogy a határon történő ellenőrzés csak egyszerű rutin eljárásnak tűnjön. Ezzel a brit szekció eloszlatta azt az értekezleten kifejtett aggodalmat, hogy ez a fellépés veszélyeztetheti a nyomozást.

Március 12-én és 13-án akciónapot tartottak Magyarországon és Belgiumban, melynek eredményeként egyidejűleg hat házkutatást hajtottak végre. Nagymennyiségű készpénzt (nemzeti valutában), hét luxusautót, ékszereket, mobiltelefonokat, útleveleket és más jelentős bizonyítékokat foglaltak le. Két gyanúsítottat tartóztattak le Magyarországon és nyolcat Belgiumban. Ez az ügy 2014-ban még folyamatban volt.



## 2.2 Az Eurojust közreműködése más bűncselekmények felderítésében

### 2.2.1 Pénzmosás

Ugyan a pénzmosás elleni küzdelem nem tartozik az Eurojust a 2014-2017 időszakra meghatározott prioritásai közé, az összes, az Eurojustnál regisztrált ügy közül 220 mégis a pénzmosással kapcsolatos, ami egyértelmű növekedést jelent a 2013. év számaihoz (193) képest. Számuk egyébként 2012 óta (144) folyamatosan növekszik. A pénzmosási ügyekkel többnyire a hozzájuk kapcsolódó más bűncselekményekkel - csalás (84) vagy bűnszervezetben való részvétel (52) - együtt kellett foglalkozni. Mindazonáltal a pénzmosás, mint önálló bűncselekmény is jelen volt (71). Franciaország, Spanyolország és Olaszország kérte a legtöbbször az Eurojust közreműködését, míg Spanyolország kapta a legtöbb megkeresést, ezt követte Németország és az Egyesült Királyság.

### 2.2.2 Környezet elleni bűncselekmények

Az Eurojustnál regisztrált környezet elleni bűncselekménnyel foglalkozó ügyek száma (5) 2013-hoz képest csökkent (8). Ezekben az ügyekben a környezet elleni bűncselekményekkel önálló bűncselekményként (3), vagy csalással (1) és illegális kereskedelemmel (1) összefüggésben kellett foglalkozni. A környezetvédelemmel kapcsolatos bűncselekményeket illetően Hollandia, Németország, Csehország és Svédország kérte a legtöbbször az Eurojust közreműködését, míg a legtöbb megkeresést Franciaország, Görögország, Írország, Lettország, Hollandia és Lengyelország kapta.

Novemberben az Eurojust közzétette [A környezet elleni bűncselekményekkel kapcsolatos stratégiai projektről szóló jelentést](#). Ez a jelentés összefoglalja a 2013-ban indított környezet elleni bűncselekményekkel kapcsolatos stratégiai projekt megállapításait. Kiemeli azokat a fő akadályokat, amelyekkel a nemzeti hatóságok a környezet elleni bűncselekmények üldözése közben találkozhatnak, és megkísérel javaslatokat tenni bizonyos nehézségek megoldására, főképpen azokra, melyek a határokon átnyúló együttműködéssel kapcsolatosak, különös tekintettel az illegális hulladék-kereskedelmre, a veszélyeztetett fajokkal való kereskedelemre és a felszíni vizek szennyezésére. A jelentés felvázolja a környezet elleni bűncselekmények kezelésére szolgáló különböző nemzeti szervezeti struktúrákat, valamint a hozzáférési módját a tagállamokban található szakvéleményekhez.

Áprilisban az Eurojust közreműködött az Európai Bizottság *A vadállatokkal való kereskedelem elleni küzdelem az Európai Unióban* című tanulmány elkészítésében, és megküldte azt a Környezetvédelmi Főigazgatóságnak.

### 2.2.3 Tengeri kalózkodás

A Kollégium júliusban jóváhagyta az Eurojust 2013 szeptemberében publikált, a Tengeri kalózkodás elleni bírósági eljárások figyelemmel kísérése (Maritime Piracy Judicial Monitor - MPJM) kiadvány folytatására vonatkozó előter-

jesztést. A Kollégium megnyitott egy ügyet minden tagállam felé, amely speciálisan ezzel a témával foglalkozik. Az MPJM következő kiadása várhatóan 2015 áprilisában jelenik meg. Az első kiadása számára kitűzött célokkal összhangban, az MPJM olyan eszközt kíván nyújtani, amely segíti a szakembereket a kalózkodással kapcsolatos bűncselekmények nyomozása és a büntetőeljárás közben felmerülő vitás kérdések megoldásában.

Az Eurojust az MPJM következő kiadását előkészítő munka részeként kapcsolatba lépett számos kulcsfontosságú szereplővel, hogy együttműködjön a tengeri kalózkodás elleni küzdelemben aktív regionális és nemzetközi testületekkel, és figyelemmel kísérje munkájukat. E testületek az Európai Külügyi Szolgálat (European External Action Service, EEAS), az Európai Biztonsági és Védelmi Főiskola (European Security and Defence College, ESDC), az Egyesült Nemzetek Szervezete, az Interpol és a Szomália partjainál folyó kalózkodással foglalkozó kapcsolattartó csoport (Contact Group on Piracy off the Coast of Somalia, CGPCS), amelyet az Európai Unió elnökölt 2014-ben.

### 2.2.4 Az Eurojust gyermekvédelmi kontaktpontok

Huszonkilenc, gyermekkorú sértettet érintető ügyet regisztráltak 2014-ben az Eurojustnál. Ezek az ügyek általában olyan bűncselekményekkel kapcsolatosak, mint pl. a gyermekek bántalmazását ábrázoló képek terjesztése (7) és a gyermekrablás (7). Az Egyesült Királyság és Spanyolország volt a legtöbb kérelmet betérjesztő tagállam, míg Németország, Románia, Franciaország és Görögország volt a legtöbb megkeresést kapott tagállam.

Az Eurojust elhatározását, hogy fellép a gyermekbántalmazás minden formája ellen, a gyermekvédelmi kontaktpontok (Contact Point for Child Protection) támogatják. A gyermekvédelmi kontaktpont képviseli az Eurojustot a gyermekvédelmi és kapcsolódó ügyekben a gyermekvédelem területén tevékenykedő nemzeti hatóságokkal, rendvédelmi szervekkel és más nemzeti és nemzetközi szervekkel, szervezetekkel szemben.

E minőségében a gyermekvédelmi kontaktpont részt vett a *Gyermekevédelmi riasztás az EU-ban: veszélyeztetett elveszett gyermekek életének megmentése* című szakértői konferencián, amelyet az Európai Parlamentben tartottak, valamint a *Szülők általi erőszakos gyermekszöktetéssel foglalkozó jogászok Európában (Lawyers in Europe on Parental Child Abduction, LEPCA)* konferencián, melyet Hágában tartottak.

A gyermekvédelmi kontaktpont tanácsokat ad, és támogatja az Eurojust nemzeti szekcióit a nyomozás és gyermekeket érintő eljárás eszközeinek használatában és intézkedések megtételében (mint például a tanú/áldozat védelme és az INTERPOL eltűnt gyerekeket nyilvántartó adatbázisa).



# A BlackShades művelet (Operation BlackShades): Az év ügye

A BlackShades olyan szervezet volt, mely rosszindulatú szoftvereket, vírusokat (malware) fejlesztett és értékesített, ami lehetővé tette, hogy a program vásárlói megfertőzzék a számítógépeket, távolról átvegyék és irányítsák a fertőzött számítógépek működését, és többek között megosztott szolgáltatás-megtagadási (distributed denial-of-service, DDoS) cyber-támadásokat folytassanak. Egy FBI vizsgálat több tagállamba vezető szálakat tárt fel. Egy példa Hollandiából, hogy a szoftvert hogyan használták bűncselekmények elkövetésére: egy 18 éves férfi, aki legalább 2000 számítógépet fertőzött meg, úgy irányította az sértett nők és lányok webkameráit, hogy azok róluk felvett készítsenek.

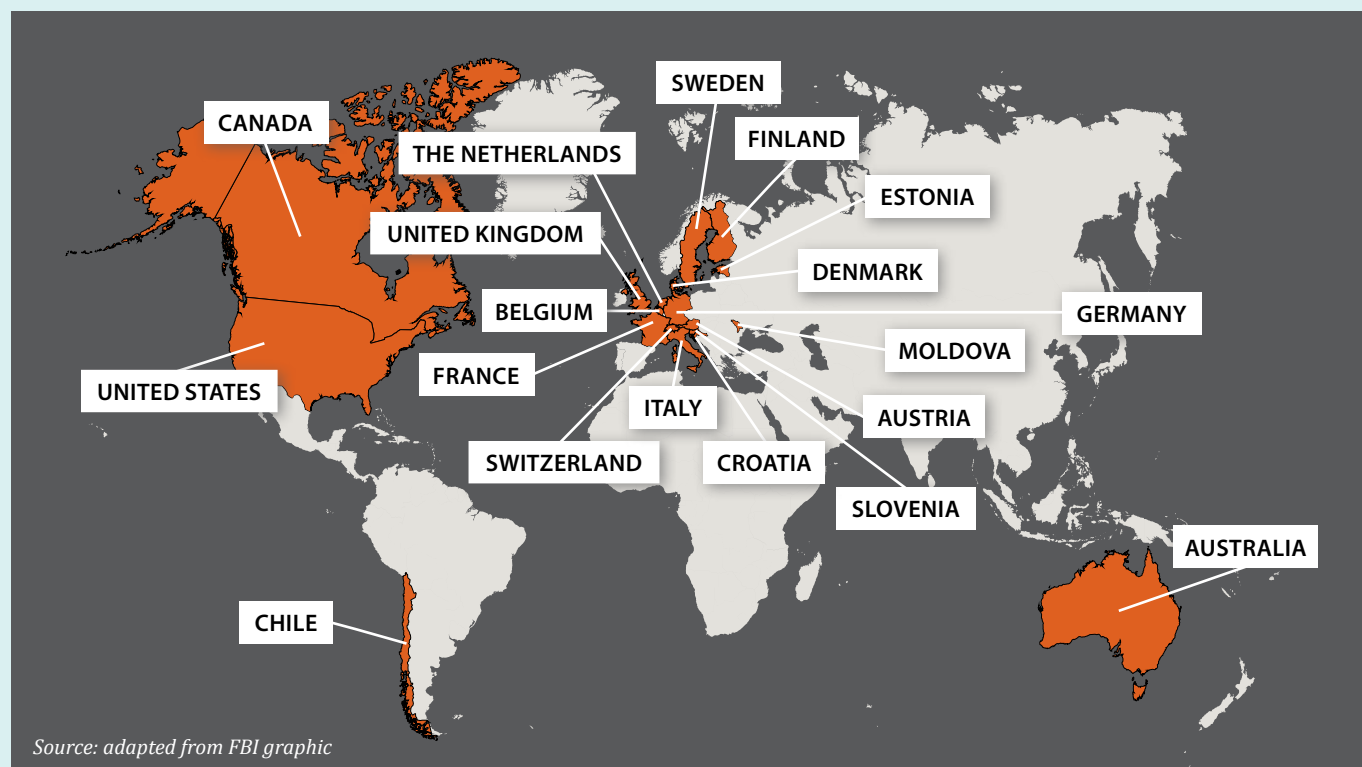
A holland ügyész, aki kapcsolatban állt az FBI-val és az USA illetékes ügyészségével, az Eurojusthoz fordult a nyomozást illetően. Az amerikai hatóságoknak az volt a szándéka, hogy lefoglalják a Blackshades szerverét, de nem állt szándékukban büntetőeljárást folytatni külföldi személyek ellen az USA-ban. Amint az igazságügyi és bűnüldöző hatóságok 16 államban megindították a BlackShades rosszindulatú szoftverének megalkotói, eladói és vevői elleni, az egész világra kiterjedő nyomozást, az igazságügyi együttműködés jelentősége nyilvánvalóvá vált, és Hollandia 2013 novemberében megnyitotta az ügyet az Eurojustnál majd koordinációs értekezletet hívtak össze még abban a hónapban. Három további koordinációs értekezletet szerveztek 2014 januárjában, áprilisában és júliusában.

Az első koordinációs értekezlet célja az volt, hogy megállapítsák, mely államok fogadosíthatnak bírósági intézkedést az azonosított személyek ellen, valamint feltárják az egységes jogi megközelítés lehetőségeit. Jóllehet a szervezésre kevés idő állt rendelkezésre, a holland, amerikai, román, belga, német és francia hatóságok, valamint az Europol EC3 részlegének képviselői részt vettek az értekezleten. Egyes államokban már korábban nyomoztak a malware terjesztői és felhasználói után, és felismerték, hogy az ügyben nemzetközi igazságügyi együttműködésre van szükség. Nyilvánvaló volt, hogy az értekezleten résztvevőkön kívül az ügy más államokat is érint, így a későbbi értekezletekre ezeket is meghívták.

Az USA-beli hatóságok már a nyomozás előrehaladott szakaszában voltak, és az első értekezlet résztvevőit egy kétlépcsős tervről tájékoztatták: a Blackshades szervezetét felszámolják, és a szerveret nemzetközi szinten eltávolítják a szoftver-eladás leállítása érdekében. A koordinációs értekezlet a Blackshades 20 ügyfelét azonosította, és ezzel segítette az USA-ban folytatott nyomozati munkát.

A résztvevő tagállamokban a nyomozás különböző fázisban volt, ami óhatatlanul azt jelentette, hogy bizonyos időre volt szükség ahhoz, hogy a különböző nemzeti hatóságok erőfeszítéseit összehangolják. Több állam jelezte, hogy míg néhány gyanúsítottat sikerült

## Nemzetközi együttműködés a BlackShades ügyben



azonosítani, szükségük van további információkra ahhoz, hogy eljárást indíthassanak, vagy csak kiegészíthessék a már rendelkezésre álló adatokat.

Az ülés résztvevői tájékoztatást kaptak arról, hogy nem csak az USA-ban, hanem a tagállamokban élő gyanúsítottakat is ismerik más számítástechnikai bűncselekmények miatt, vagy kapcsolhatók ilyenekhez. Az egyik tagállamban magának a rosszindulatú szoftver egy példányának a birtoklása volt a fontos, míg a másik tagállam számára a szoftver pusztá birtoklása nem volt elegendő, és azt kellett kimutatni, hogy a szoftvert elsősorban illegális használatra készítették.

A nyomozás végeredménye egy kétnapos közös akció volt



2014 májusában, amit az Eurojust koordinált az EC3 által támogatott koordinációs központon keresztül. A két nap alatt szerte a világon 359 házkutatást hajtottak végre, és 97 személyt vettek őrizetbe.

Több mint 1100, a gyanú szerint illegális tevékenységekre használt adattároló eszközt foglaltak le, köztük számítógépeket, laptopokat, mobiltelefonokat, routereket, külső merevlemezeket és USB pendrive-okat. Jelentős összegű készpénzt, tiltott lőfegyvert és kábítószeret koboztak el. A hatóságoknak továbbá sikerült lefoglalniuk a BlackShades weboldalának domainjét. Az intézkedéseket Hollandiában, Belgiumban, Franciaországban, Németországban, az Egyesült Királyságban, Finnországban, Ausztriában, Észtországban, Dániában, Olaszországban, Horvátországban, az USA-ban, Kanadában, Chilében, Svájcban és Moldáviában foganatosították.

Az Eurojust tájékoztatta az érintett államokat az egyes államokban folyó nyomozás állásáról, valamint elősegítette a jogsegélykérelmek teljesítését. Az Europol képviselői és az FBI jelen voltak a koordinációs központ felállításakor az Eurojustnál, az EC3 pedig valós idejű analitikai támogatást nyújtott. Az EC3 továbbá támogatást nyújtott a sértettek megfigyeléséhez és azonosításához, valamint a számítógépek rosszindulatú szoftverek (malware) elleni védelméhez.

Az ügyért felelős holland ügyész és az Eurojust holland nemzeti tagjának helyettese közösen értékelte az elért sikert: „A BlackShades művelet a határokon átnyúló igazságügyi együttműködés szép gyakorlati példája. A Internet nem biztonságos környezet a bűnözők számára. Ez az ügy, mely annyi tagállamot és harmadik államot egyesített azzal a közös céllal, hogy megakadályozzuk a további számítástechnikai támadásokat,



Lodewijk van Zwieten és Koen Hermans

kat, mutatja a világméretű közös fellépés erejét és a jövőbeni közös erőfeszítésekhez vezető utat. Nagyon elégedettek vagyunk az eredménnyel.”

Az értekezlet jelentései és a közös akciónap értékelése megvilágított néhány jogi és gyakorlati kihívást, melyek hatással voltak az időtényezőre és az ügy kimenetelére. Az ügyből levonták a tanulságokat és meghatározták a gyakorlati tapasztalatokat.

## Jogi és gyakorlati kérdések

- ▶ Kihívást jelentett az ügyben az a tény, hogy a nyomozások a részt vevő államokban különböző fázisokban voltak: az első koordinációs értekezleten világossá vált, hogy egyes államok számára további, mintegy két hónap szükséges, hogy további információkat kapjanak az állítólagos bűncselekményekre vonatkozóan.
- ▶ Annak előnye, hogy az ügyet sok államra kiterjesztik, és a lehető legtöbb bűncselekménnyel foglalkoznak, össze kellett vetni annak hátrányával, hogy azokban a tagállamokban, amelyekben a nyomozás már előrehaladottabb szakaszban volt, ez késlekedést, és lendület elvesztését okozza.
- ▶ Az ügy Eurojustnál történt regisztrálását követően néhány államnak jogsegély keretében adatokat kellett beszereznie, hogy nemzeti szinten elegendő bizonyítékuk legyen az ügy folytatásához.
- ▶ Egyes államokban korlátozta a lehetőségeket az a tény, hogy a szoftver birtoklása önmagában nem volt elegendő a gyanúsított elleni vádemeléshez. Azt kellett bebizonyítani, hogy a malware kárt okozott és a sértetteket azonosították. Máshol azt kellett bebizonyítani, hogy a szoftvert dominánsan illegális használatra készítették.
- ▶ Több államból jelezték, hogy a nyomozáshoz gyorsan meg kell kapniuk az információt annak érdekében, hogy az adatmegőrzési feltételeknek megfeleljenek, melyek az egyes államokban eltérőek, és attól függenek, hogy a határidő csak IP-címekre vonatkozik-e vagy egyéb adatokra is.
- ▶ Néhány államban a BlackShadesre vonatkozóan több eljárást is indítottak ami bonyolultabbá tette az ügy koordinálását. Például Franciaországban, ahol nem létezik számítástechnikai bűncselekményekre kijelölt ügyész, koordinálni kellett a nyolc regionális ügyészség tevékenységét (melyek alá egyébként 161 ügyészségi terület tartozik).
- ▶ Egyes esetekben az engedélyt a sajtóközlemény kiadására egynél több hatóságtól kellett beszerezni. A kapcsolattartók és az időbeni tájékoztatás biztosította a sajtóközlemény kellő időben történő közzétételét.



A nyomozás 2014 májusában, egy kétnapos koordinációs központ Eurojust-nál történt felállításával érte el a tetőpontját. Fénykép © Eurojust

## Eddigi tanulságok

- ▶ A megtartott két közös akciónap tűnik a lehető legjobb eredményt hozó módszernek. Mivel a hírek az interneten gyorsan terjednek, a házkutatások, lefoglalások és letartóztatások idejének összehangolása a jövőben kiemelt jelentőséggel bír, különösen, ha nagyszabású műveletekről van szó.
- ▶ A számítástechnikai bűnözéshez kapcsolódó ítéletekben – különösen az USA-ban, ahol sok a sértett és nagy a veszteség - hangsúlyozzák a sértettekről történő információ gyűjtésének, valamint a malware által okozott pénzügyi veszteség megállapításának fontosságát.
- ▶ Amellett, hogy kizárólag a büntetőjogi intézkedésekre koncentrálna, az Egyesült Királyság vállalta a költséges megelőző tevékenységet, hogy eltántorítsa a kisebb BlackShades vásárlókat a számítástechnikai bűnözésben való részvételtől. E tevékenység magában foglalta a figyelmeztető e-mailek és levelek küldését (mintegy 500 vásárló részére), valamint a Nemzeti Bűnmegelőző Ügynökség (National Crime Agency, NCA) és a rendőrség munkatársainak mintegy 100 vásárlónál tett figyelmeztető látogatását.
- ▶ A vitapontok koordinációs értekezlet előtti kiosztása elősegítette az értekezlet produktivitását és eredményességét.
- ▶ A kérdéses malware-rel kapcsolatos házkutatások és kihallgatások ésszerűsítése és egyszerűsítése céljából az Europol a bizalmas információs hálózathoz (SIENA) kapcsolt részt vevő hatóságok részére közreadta az FBI kihallgatási/házkutatási útmutatóját. A számítástechnikai bűnügyekben a bizonyítékok megőrzésével kapcsolatos komplikációk miatt ezt az útmutatót nagyon hasznosnak tartották.
- ▶ A koordinációs központról történő beszámoló tartalma hasznos volt, melynek alapján áttekinthetőek voltak az ezen koordinációs eszköz hozzáadott értéke és a közös akciónapi együttműködés tapasztalatai.
- ▶ Az ügy záró koordinációs értekezletén elhangzott értékelésben megállapították, hogy az Eurojust által az ügy korai szakaszában elvégzett elemzés a részt vevő államok igazságszolgáltatási helyzetéről az eredmény szempontjából előnyös volt, mivel lehetővé tette, hogy a nemzeti hatóságok felkészülten érkezzenek a koordinációs értekezletekre.

## Bevált módszerek

- ▶ Az első koordinációs értekezleten a résztvevők rámutattak annak pozitív hatására, ha már az ügy korai szakaszában bírósági szintű részvétellel szervezik az értekezletet, mivel a legtöbb tagállamban a házkutatásra és letartóztatásra vonatkozó döntést a bíróság hozza. A bírósági szinten történő korai koordináció lehetővé tette, hogy a tagállamok megtalálják az egységes megközelítést, és több tagállamban elegendő információt biztosítsanak az ítéletek meghozatalához.
- ▶ Egy, a holland hatóságoktól érkezett levelet, melyet az Eurojust útján továbbítottak, és amelyben megerősítették, hogy a szolgáltatott információt ebben az esetben a bírósági eljárásban bizonyítékként lehetne használni, a részt vevő államokban a folyamatban lévő eljárások szempontjából nagyon hasznosnak ítélték.
- ▶ A hajlandóság az információk részt vevő államokkal történő megosztására nagyban hozzájárult az ügy lenyűgöző eredményeihez, és úgy tekintettek rá, mint kulcsfontosságú tényezőre a jövőbeni, számítástechnikai bűnözéssel kapcsolatos ügyekben.



## 2.3 Az Eurojust partnerei

### 2.3.1 Együttműködő partner: Europol

Amint azt a [2009. évi megállapodásukban](#) a felek rögzítették, és ahogy azt a Lisszaboni Szerződés is előrevetítette: az Eurojust koordinációs szerepe „a tagállamok és az Europol által szolgáltatott információkon” alapszik. Ennek megfelelően az Eurojust és az Europol továbbra is törekedett az egymás közti együttműködés és az információcsera megerősítésére.

#### Operatív együttműködés

Az Eurojust az Europol 44 ügyben, 98 koordinációs értekezletre hívta meg. (2013-ban ez a szám 75 volt.) Az Europol részvételének jelentős növekedése az Eurojust koordinációs értekezletein azt jelzi, hogy az Eurojust erőfeszítései az operatív kapcsolatok megerősítésére sikerrel jártak. Az ilyen erőfeszítések között szerepelnek az Europolnál rendezett műveleti értekezletek, valamint az Eurojustnál rendezett koordinációs értekezletek jegyzékeinek rendszeres és kölcsönös cseréje is.

Ezen kívül az Eurojust kidolgozott egy iránymutatást, az Europol - SIENA-n keresztül küldött -azon megkereséseinek teljesítésére, melyek a folyamatban lévő nyomozásokkal kapcsolatos személyes adatoknak a CMS-ben lévő összes adattal való egybevetésére irányulnak. Ezt a javaslatot a Közös Ellenőrző Testület (Joint Supervisory Board, JSB) kedvezően fogadta.

Az Eurojust közreműködött a SOCTA 2015. évi időközi jelentése és a TE-SAT elkészítésében valamint aktívan részt vett a 2014-2017 közötti időszakra vonatkozó többéves stratégiai terv (MASP) és az operatív cselekvési terv (OAP) előkészítésében és kidolgozásában. (Lásd a 2.1 pontban.).

Az Eurojust figyelemmel kísérte a szeptemberi Archimedes műveletet és részt vett az Europol napi eligazító értekezletein. Az Archimedes művelet nagyszabású, közös nemzetközi művelet volt, amely az Európai Unió területén működő súlyos és szervezett bűnözést (ideértve az emberkereskedelmet, kábítószer-kereskedelmet és lőfegyverekkel való kereskedést) vette célba.

Az Eurojust – Lőfegyver kontaktpont kijelölésével - csatlakozott egy új szakmai hálózathoz, amellyel együtt összesen 21 egyesülésnek, hálózatnak a tagja lett immár. Előkészítés alatt áll az Eurojust kontaktpontok kijelölése a terrorizmussal, az utazókkal, valamint a sporttal kapcsolatos korrupcióval, továbbá a vagyonvisszaszerzéssel foglalkozó szakmai egyesülésekhez.

#### Stratégiai együttműködés

Az Eurojust és az Europol képviselői továbbra is rendszeres értekezleteket tartottak munkacsoport és vezetői

szinten. Ezekben az ülésekben megvizsgálták a SIENA használatával, az információcserével, az EC3-mal, és az Europol terrorizmus elleni egységével (TCU), a közös nyomozócsoportok finanszírozásával, a szakmai egyesülésekhez történő csatlakozással, valamint az Europol rendelettervezeteivel kapcsolatos kérdéseket. Ezen kívül az Europol tisztviselői részt vettek az Eurojust stratégiai szemináriumain, az Eurojust képviselői pedig az Europol nemzeti egységei (összekötő irodái) vezetőinek ülésein. 2014-ben az Europol-Eurojust személyzeti csereprogramjának keretében számos foglalkozást tartottak, ahol tájékoztatták a résztvevőket a szervek felépítéséről és feladatairól, valamint tudatosították a két szervezet által nyújtott szolgáltatások fontosságát.

Az Eurojust és Europol közötti együttműködésről szóló 2013. évi közös jelentést (lásd a Tanács 11305/14. sz. dokumentumát) június 24-én nyújtották be a Tanácsnak és a Bizottságnak.

### 2.3.2 Együttműködő partner: OLAF

Az Eurojust és az OLAF közötti együttműködést a 2008. évi, [Az együttműködés gyakorlati végrehajtására vonatkozó megállapodás](#) szabályozza. Az Eurojust és az OLAF továbbra is együttműködtek a csalás, a korrupció és más, az Európai Unió pénzügyi érdekeit sértő bűncselekmények elleni küzdelemben, valamint rendszeresen kicserélték az ügyekre vonatkozó összefoglalókat, valamint az Eurojust-OLAF közös ügyek jegyzékét.

#### Operatív együttműködés

Az Eurojust és az OLAF négy ügyön dolgozott közösen, és három további olyan ügyet vett nyilvántartásba az Eurojust, melyeket az OLAF már az előző években megindított. Az OLAF három koordinációs értekezleten vett részt, melyek témája csalás, jövedéki csalás, vámügyi csalás és korrupciós ügyek voltak. Az ügyek és koordinációs értekezletek számának 2013-hoz viszonyított kismértékű növekedése (2, illetve 1) azt jelzi, hogy a két ügynökség együttműködése az operatív információk (összefoglalók és a közös ügyek jegyzéke) rendszeres cseréjével együtt javul.

#### Stratégiai együttműködés

A 2014. év elején az Eurojust elnöke és az OLAF igazgatója megbeszélést tartott. Megvitatták közös érdek alá eső konkrét ügyeket, valamint megállapodtak arról, hogy ezen ügyek összefoglalóit az együttműködés gyakorlati végrehajtásáról szóló megállapodás 5. pontjának megfelelően egymás rendelkezésére bocsátják.

Az összekötő csoport rendszeres értekezletei 2014-ben folytatódtak. Ezekben a találkozókon megvitatták az ügyekről szóló összefoglalók kölcsönös cseré-



jének részleteit, és hivatalos formába öntötték azt. A 2013 decemberében tartott első munkaértekezlet után kapott pozitív visszajelzések alapján kiemelt figyelmet fordítottak az OLAF nyomozói további képzésének megszervezésére.

### 2.3.3 Bel- és Igazságügyi ügynökségek (JHA) együttműködése

A kilenc JHA ügynökség (CEPOL, EASO, EIGE, EMCDDA, az Eurojust, az Europol, az FRA, a [Frontex](#) és az EU-LISA) két közös tanulmányt jelentetett meg. Az egyik a JHA új, több évre szóló programja: *A JHA ügynökségek közös érdekeket meghatározó általános szempontjai*. Ebben meghatározták a minden területet érintő közös érdekeket, és azt, hogy az ügynökségek közötti együttműködés hogyan segítheti a februárban közzétett új irányelvek érvényre juttatását, (lásd a 7313/14 Tanácsi dok.). A második kö-

zös tanulmányt, [A stratégiai iránymutatástól az akcióig: a bel- és igazságügyi ügynökségek részvétele a szabadság, a biztonság és a jog érvényesítésében az Európai Unióban](#) címűt novemberben adták ki, amely az Eurojust weboldala is elérhető. Ez a dokumentum felvázolja az Eurojustnak az EU fő feladatainak és célkitűzéseinek elérése érdekében, a szabadság, a biztonság és a jog Európai Unióban való érvényre juttatásában betöltött szerepét és végrehajtandó feladatait. A fenti dokumentumokat benyújtották az Európai Bizottságnak, az Európai Parlamentnek és az Európai Unió Tanácsának.

Az Eurojust és a többi JHA ügynökség szintén részt vett a 2015-2020 közötti időszakra vonatkozó új belső biztonsági stratégiával foglalkozó nyilvános konzultáción. A bel- és igazságügyi ügynökségek 2014. évi tevékenységéről szóló zárójelentést és annak értékelő lapját (lásd a 16286/14 Tanácsi dokumentum) decemberben

#### Az Eurojust és a képzés

A Tanács júniusban elfogadott stratégiai iránymutatásában kiemelte, hogy a kölcsönös bizalom megteremtésének egyik meghatározó elemeként erősíteni kell a szakemberképzést, és hangsúlyozta többek között az ügyészek, bírúk, jogászok és rendőrség képzésének fontosságát.

Az Eurojust a képzések terén a 2010-ben a CEPOL-lal, és 2008-ban az Európai Igazságügyi Hálózattal aláírt egyetértési memorandum alapján teljesítette hozzájárulását. Ezen kívül az Eurojust tematikus szemináriumokat szervezett, ahol a szakemberek megosztották tapasztalataikat, és a bevált gyakorlatokat.

Az Eurojust és az Európai Igazságügyi Képzési Hálózat (EJTN) közti együttműködés az igazságügyi képzés területén tovább folytatódott. Bulgáriából, a Cseh Köztársaságból, Németországból, Észtországból, Spanyolországból, Magyarországról, Ausztriából, Lengyelországból és Szlovéniából mindösszesen tizenegy ügyész és bíró vett részt hazájuk nemzeti szekciójának napi munkájában, a hosszú távú gyakornoki program keretén belül. Júliusban Postulski bíró úr, az Európai Igazságügyi Képzési Hálózat főtitkára látogatott el az Eurojusthoz. Az Eurojust és az Európai Igazságügyi Képzési Hálózat egyetértett abban, hogy a három hónapos csereprogram értékes gyakorlati tapasztalatokat nyújt. Az Európai Igazságügyi Képzési Hálózattal megállapodás született abban is, hogy 2015-ben az Eurojustnál újra bevezetik a rövid idejű (egyhetes) tanulmányi látogatásokat.

A nemzeti szekciók tagjai aktívan részt vettek hat EJTN szemináriumon, amelyet az I. Bűnügyi Igazságügyi szolgáltatás Projekt keretében, a „Nemzetközi bűnügyi igazságügyi együttműködés a gyakorlatban: európai elfogatóparancs-, és jogsegély szimuláció” címmel rendeztek meg. Ezek a sikeres szemináriumok, melyeket Németországban, Bulgáriában, Cipruson, Franciaországban, Olaszországban és Szlovákiában tartottak a „learning by doing” („tanulás a gyakorlat útján”) elven alapulnak. A szemináriumokon konkrét ügyek ismertetése útján segítik elő az európai ügyészek és bírúk közötti erős kölcsönös bizalom kiépítését, a közös igazságügyi kultúra megerősítését, amely a hatékonyabb igazságszolgáltatáshoz vezet az Unió határokon átnyúló büntetőeljárásaiban.

A CEPOL véglegesítette az Eurojustról szóló közös tantervi anyagot. E képzési modul célja, hogy a hallgatók megértsék, milyen előnyt jelent, ha az Eurojustot bevonják a határokon átnyúló nyomozásokba és műveletekbe, és elősegíti az igazságügyi hatóságok és a bűnüldöző szervek együttműködését a határokon átnyúló súlyos bűnözés elleni hatékony fellépésben. Akárcsak az előző években, a CEPOL-lal való együttműködés keretében számos online szemináriumot (webinárium) rendeztek. Az Eurojust közreműködött többek között az illegális bevándorlásról, a gyermekek védelméről, a mobil szervezett bűnözési csoportokról, a kábítószer-kereskedelemről, az ÁFA-csalásról, és a közös nyomozócsoportokról szóló tanfolyamok megszervezésében és lebonyolításában.

a Belső Biztonságra Irányuló Operatív Együttműködéssel Foglalkozó Állandó Bizottság (Standing Committee on Operational Cooperation on Internal Security, COSI) elé terjesztették. Az Eurojust továbbra is részt vett a bel- és igazságügyi ügynökségek közötti, a munka-programok kölcsönös rendelkezésre bocsátását jelentő együttműködésben.

Máltán, november 3-án, a [Bel- és Igazságügyi Ügynökségek](#) vezetőinek évi ülésén, az Eurojust egyetértési memorandumot írt alá az FRA-val. Egyetértési memorandumot írt alá az [EMCDDA](#)-val is július 15-én (lásd a 2.2.5 alpontban).

### 2.3.4 Az Európai Unió kívüli harmadik államok és szervezetek

#### Együttműködési megállapodások

Júliusban az Eurojust [együttműködési megállapodást írt alá a Moldovai Köztársasággal](#), ami akkor lép hatályba, amikor a felek értesítik egymást arról, hogy valamennyi szükséges belső eljárást lezártak. Az Ukrajnával kötendő együttműködési megállapodás kérdése prioritásként kezelt. Az Eurojust tájékoztatta a Tanácsot arról a tervről, hogy Montenegróval együttműködési megállapodás megkötésére irányuló tárgyalásokat kezd.

Továbbra is élő a kapcsolat Albániával, Bosznia-Hercegovinával, Izraellel, Szerbiával és Törökországgal az adatvédelmi jogszabályok implementálásának értékelése és az

együttműködési megállapodásokról folytatandó tárgyalások megkezdése lehetőségének vizsgálata céljából.

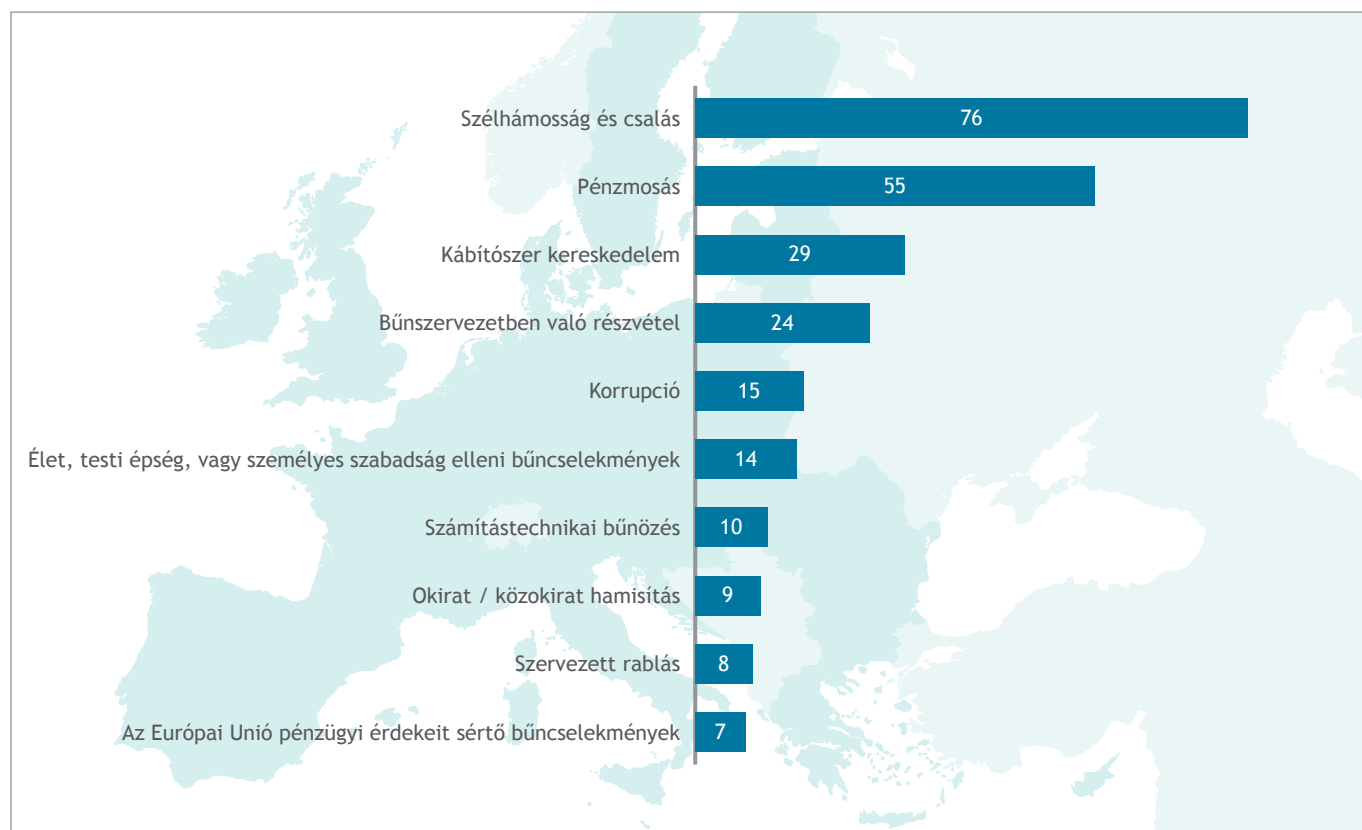
#### Harmadik államokat érintő konkrét ügyek

Az Eurojust 208, harmadik államot érintő ügyben nyújtott segítséget. A leggyakoribb bűncselekmény típusok: a csalás, pénzmosás, szervezett bűnözői csoportban való részvétel és a kábítószer-kereskedelem. A leggyakrabban érintett harmadik állam Svájc, Norvégia és az Egyesült Államok volt. A harmadik államok az Eurojust által szervezett 41 koordinációs értekezleten képviseltették magukat. A koordinációs értekezleteken a harmadik államok közül a leggyakrabban az Egyesült Államok vett részt (14), utána következett Svájc (10), Norvégia (9), majd Ukrajna (6).

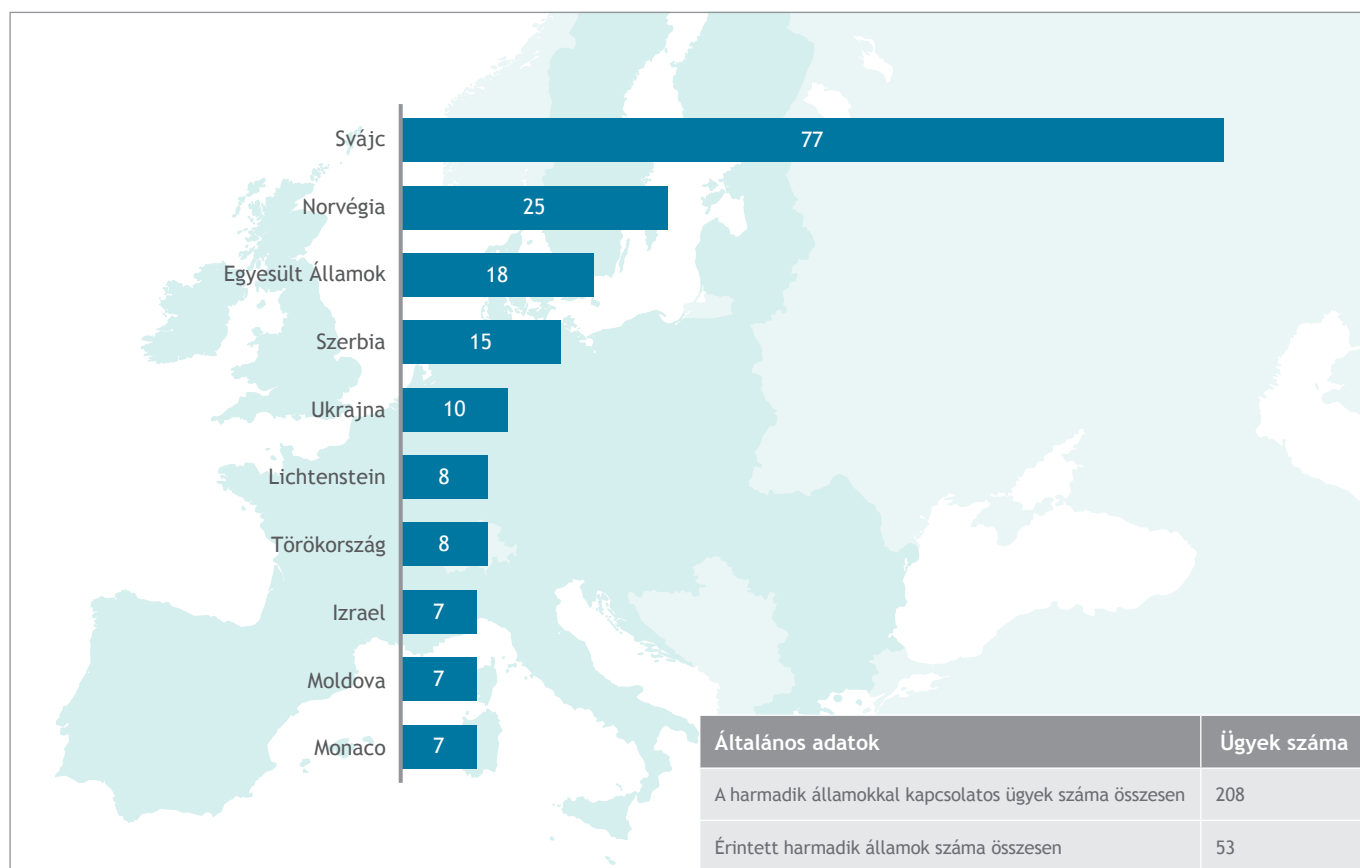
#### Összekötő ügyészek az Eurojustnál

A Norvégiából és az Egyesült Államokból delegált ügyészek jelenléte az Eurojustnál megkönnyíti a tagállamok és a harmadik államok illetékes hatóságai közötti igazságügyi együttműködést. 2014-ben az Eurojust és Svájc megállapodott egy összekötő ügyésznek az Eurojusthoz történő delegálásában, aki 2015 márciusában lép hivatalba. Norvégia összekötő ügyésze 52 ügyet regisztrált, főképp kábítószer-kereskedelem, adócsalás és emberölés ügyekben, valamint egy koordinációs értekezletet rendezett, és további kilenc koordinációs értekezleten vett részt. Az Egyesült Államokból delegált összekötő ügyész 14 koordinációs értekezleten vett részt.

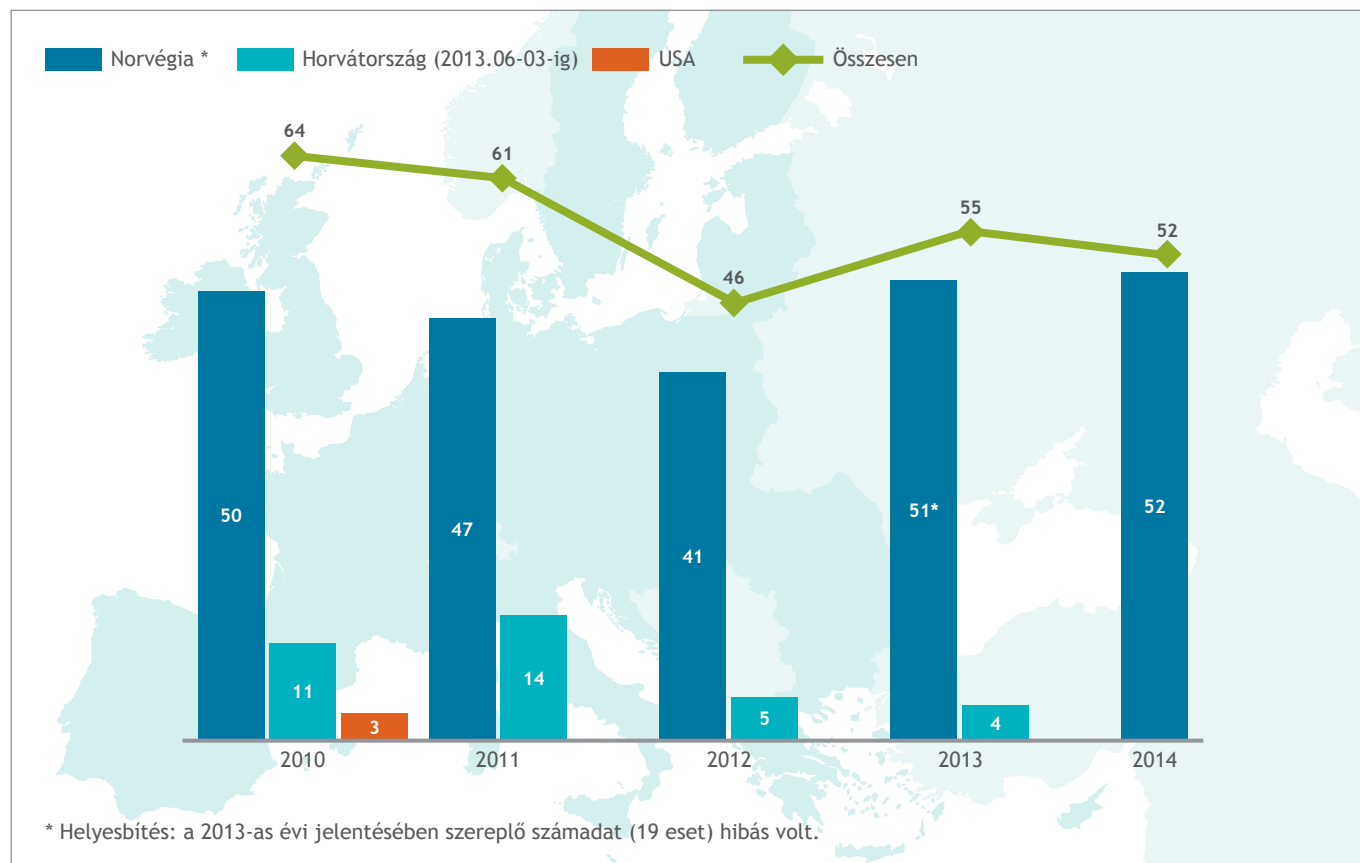
#### A harmadik államokat érintő fő bűncselekmények



### Az Eurojust ügyeiben legtöbbször résztvevő 10 harmadik állam



### Az ügyek összekötő ügyészek szerinti megoszlása (2010-2014 között)



## Harmadik állambeli Eurojust kontaktpontok

Az Eurojust kontaktpontok harmadik államban történő kijelölése, valamely tagállam és a harmadik állam közötti együttműködés javítását célzó eszköz. A kontaktpont a harmadik államban a legfőbb ügyészségen, vagy egy helyi ügyészségen, a bíróságon vagy az igazságügyi minisztériumban tevékenykedik, esetleg hazáján kívül diplomáciai beosztást tölt be. Jelenleg 32 harmadik állam jelölt ki az Eurojusttal kapcsolatot tartó személyt. 2014-ben Bolívia és Peru is csatlakozott ehhez a hálózathoz.

## Külső projektek támogatása

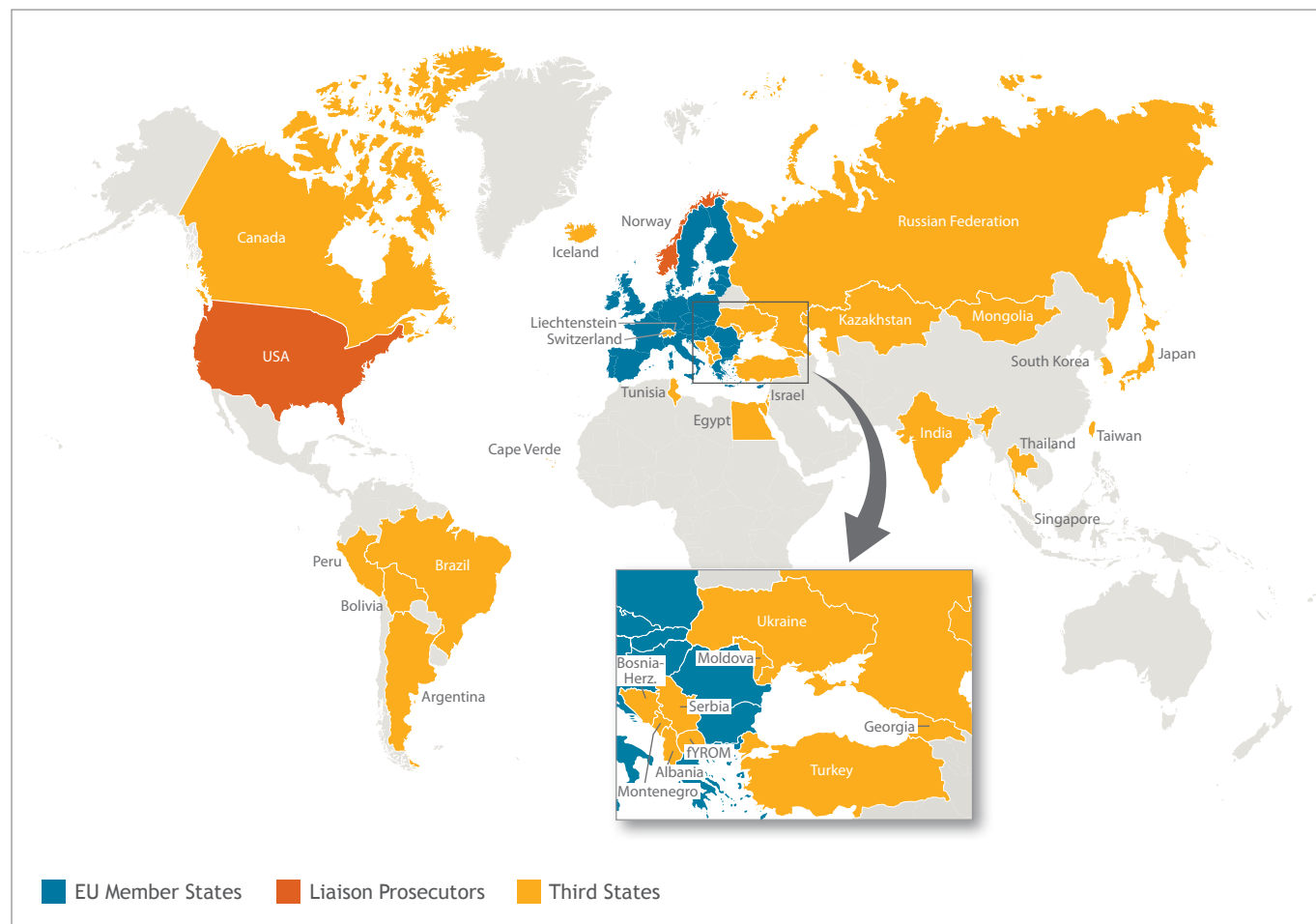
Az Eurojust továbbra is támogatja a nyugat-balkáni kezdeményezéseket, beleértve az EU által finanszírozott Nemzetközi Rendőri Szövetség (International Police Association, IPA) 2010 projektet is (*Küzdelem a szervezett bűnözés és korrupció ellen: az ügyészségi hálózat erősítése*) annak 2014 áprilisában történt befejeztéig. A projekt égisze alatt az Eurojust képviselői és nyugat-balkáni Eurojust kontaktpontok január 20-án találkoztak, majd április 3-án az újonnan kinevezett Eurojust kontaktpontok számára képzést tartottak az Eurojustnál. Ezen kívül az Eurojust a Nyugat-Balkánon több adatvédelmi képzési szemináriumon is részt vett.

## Az Eurojust kontaktpontok és a tagállamok által kijelölt összekötő ügyészek értekezlete

Október 16-án és 17-én az Eurojust megtartotta az Eurojust kontaktpontok, és a tagállamok által kijelölt összekötő ügyészek értekezletét. Az értekezlet célja a komplementaritás, a szinergiák és az együttműködés kérdésében a konkrét ügyeken keresztül alkotott álláspontok megvitatása, az Eurojustnak a harmadik államokkal kapcsolatos ügyeit illetően betöltött szerepének (pl.: az információcsere a harmadik államokkal, a munkamódszerek javítása lehetséges módjainak azonosítása) tudatosítása.

Az ülésen összesen 17 Eurojust kontaktpont és 20, a tagállamok által kijelölt összekötő ügyész vett részt. Mindösszesen tizennyolc harmadik állam képviseltette magát.

## Eurojust contact points





Az Eurojust a Nyugat-Balkánon folyó emberkereskedelem elleni, a közös nyomozócsoportok fokozott helyi szintű alkalmazásával folyó projektben, valamint a Nemzetközi Migrációs Szervezet „Az emberkereskedelem és az embercsempészet elleni küzdelem megerősítése a Nyugat-Balkánon” elnevezésű regionális projektjében is szerepet vállalt (lásd a 2.2.9. alpontot).

Az Eurojust az Európai Külügyi Szolgálat munkáját is támogatta, amikor tájékoztatta a Szolgálatot az Európai Szomszédságpolitika (European Neighbourhood Policy, ENP) partner államaival fennálló intézményi és műveleti szintű kapcsolatáról és együttműködés területeiről.

### *A tevékenységet illusztráló ügy*

2013 tavaszán Csehország és az USA hatóságai az általuk folytatott nyomozások során kapcsolatba léptek a svéd rendőrséggel. A gyanú szerint a Cseh Köztársaságban készített, gyermekek bántalmazását bemutató anyagokat (CAM), terjesztettek az Egyesült Államokban és más államokban egy svédországi közvetítőn keresztül. Svédországban nyomozást indítottak gyermekpornográfia minősített esete és gyermekek - pornográf célú - szexuális kizsákmányolásában való részvétel miatt. A svéd nyomozás eredményeként gyanúsítottakat azonosítottak Svédországban és Spanyolországban. A Cseh Köztársaságban folyt eljárásban a vád középpontjában az emberkereskedelem volt. Ami a modus operandit illeti, a pornográf anyagok vásárlói egyedi rendelésre készült fénykép- és videó-készleteket rendeltek. A kifizetéseket az ügyfelek a Svédországban lévő közvetítőnek teljesítették, aki ezután átutalta a pénzt a fotósoknak. A CAM-et titkosított formátumban, felhőalapú (cloud) szolgáltatásokat felhasználva cserélték. A kódolt kommunikációs eljárások gyanúsítottak általi alkalmazása, valamint biztonságtechnikai szakértelmük miatt alapvetően fontos volt, hogy a nemzeti hatóságok és bíróságok szorosan együttműködjenek, és feltárják a gyanúsítottak által a bűncselekmények tervezése közben elkövetett esetleges hibákat és gyenge pontokat.

Egy, a rendőrségi információk cseréje céljából az Europolnál szervezett műveleti értekezlettel együttműködésben az Eurojustnál koordinációs értekezletet hívtak össze, amelynek eredményeként Svédország és a Cseh Köztársaság az Eurojust által finanszírozott közös nyomozócsoportot állított fel. A közös nyomozás megállapította, hogy a CAM-et szélesebb körben, így Spanyolországban is terjesztették. Az egyik gyanúsított vonatkozásában Spanyolország felé jogsegélykérelem előterjesztésére került sor. Spanyolország a későbbiekben csatlakozott a közös nyomozócsoporthoz, amely megkönnyítette az együttműködését a közös nyomozócsoport többi tagjával.

A kezdeti felderítési és speciális nyomozati tevékenységet (így pl.: a gyanúsítottak közötti pénzügyi tranzakciók elemzését) követően, egy közös akciónapot tartottak a közös nyomozócsoportot felállító államokban, valamint az Egyesült Államokban és Franciaországban, ahol további gyanúsítottakat sikerült azonosítani. Nyolc személyt tartóztattak le, és jelentős mennyiségű adatot mentettek le és biztosítottak az eljárás számára. A közös akciónapot a részt vevő államokban hosszú ideig tartó nyomozások követték. A nyomozást késleltette, hogy a merevlemezek kódoltak voltak, és a gyanúsítottak nem voltak hajlandók együttműködni. Számos jogsegélykérelemmel fordultak az eljáró hatóságok a harmadik államokhoz, hogy információt szerezzenek a gyanúsítottak által használt digitális szolgáltatásokról.

További koordinációs értekezletek szervezésére került sor, a tagállamokban lebonyolított akciók összehangolása, valamint annak megvitatása érdekében, hogy melyik államban állítsák bíróság elé a gyanúsítottakat. Ezeken az értekezleteken az ügyészségek képviselői azt is megvitatták, hogyan gyűjtsék össze a bizonyítékokat annak érdekében, hogy a lehető leghatékonyabban támogassák a soron következő bírósági eljárásokat a különböző államokban.

A nemzeti hatóságok által folytatott nyomozások adatainak elemzése további letartóztatásokat vont maga után az Egyesült Királyságban, az USA-ban, Kanadában és Oroszországban, valamint nagy számban azonosították a különböző fotósok által kihasznált gyermekkorú sértetteket. Minden érintett ügyész és vizsgálóbíró egyetértett abban, hogy az Eurojust és az Europol közötti szoros együttműködés volt a sikeres munka és az elért eredmények kulcsa az ügy kezdeti szakaszában. Az ügy folyamatban van, és bírósági tárgyalások, valamint az eredmények részletesebb elemzése várható 2015-ben.



Kihívások és bevált módszerek



## 3.1 Bevezetés

Akárcsak az előző években, az Eurojust a konkrét ügyekben keresztül és stratégiai kezdeményezéseivel továbbra is fontos szerepet játszott a bűnügyi igazságügyi együttműködés terén széles körben felmerülő kihívások és bevált gyakorlatok azonosításában, így a jogsegélykérélmek, az európai elfogatóparancs, az ún. „freezing order” és minden egyéb olyan eszköz, vonatkozásában, amelyben érvényre jut a kölcsönös elismerés elve. A kihívások és bevált gyakorlatok megfigyelhetők továbbá valamely meghatározott bűncselekmény vagy egy különleges nyomozási technika esetében, illetve harmadik államokkal való együttműködéssel kapcsolatban is. A cél, a tagállamok illetékes hatóságai közötti koordináció és együttműködés fejlesztése azon eljárások vonatkozásában, amelyekben a segítségnyújtás az Eurojust hatáskörébe tartozik.

Ez a fejezet az ellenőrzött szállításhoz, az új pszichoaktív anyagokhoz és pre-prekurzorokhoz, valamint a számítógépes bűnözéshez kapcsolódó ügyekben a bizonyítékok

összegyűjtésével és elfogadhatóságával kapcsolatos kihívásokkal és bevált gyakorlatokkal foglalkozik.

## 3.2 Kábítószer-kereskedelem

Az Eurojust munkájának erősítése a kábítószer-kereskedelem ügyekben című stratégiai projekt témái közül kettőt érintettek az új pszichoaktív anyagokkal és pre-prekurzorokkal kapcsolatos ügyekben végrehajtott, határokon átnyúló ellenőrzött szállítás és együttműködés igazságügyi szempontjai. E területen az igazságügyi együttműködés bevált módszerei és az akadályozó tényezők összegyűjtése a tagállamok illetékes hatóságai részére küldött kérdőívek segítségével történt. A kérdőívekre adott válaszok elemzése és megvitatása az Eurojust kábítószer-kereskedelemről szeptember 29-én

### *A tevékenységet illusztráló ügy*

2013-ban az Eurojust támogatását igényelték egy emberkereskelemmel kapcsolatos, az Egyesült Királyságot és Svédországot érintő ügyben. A közös nyomozócsoportot 2013 márciusában hozták létre egy évre, majd koordinációs értekezletet tartottak 2013 áprilisában. 2014. augusztusára az Egyesült Királyságban a bírósági eljárást éppen csak elkezdték, míg Svédországban az eljárás már lezárult. Az ügy e fázisában egy második koordinációs értekezletet tartottak az Eurojustnál, hogy értékeljék a közös nyomozócsoporton belüli együttműködést valamint információt cseréljenek. Különösen érdekes volt a telefonlehallgatás alkalmazása Svédországban, és annak lehetősége, hogy annak eredményét az Egyesült Királyságban bizonyítékként felhasználják.

A megbeszélésen kiemelten foglalkoztak a büntetőeljárési szabályok eltéréseivel. A telefon-lehallgatást Svédországban az ügyész indítványára a bíróság határozatban engedélyezi. A lehallgatott telefonhívásokat írásban kell rögzíteni, azt a bíróságnak be kell nyújtani, majd ezt követően felolvassák vagy lejátszzák a bírósági tárgyaláson. Az ügyben fontos tényező volt továbbá az adatok megőrzésének időtartama. Az ügy lezárásakor ugyanis azt az anyagot, melyet a nyomozásban nem használtak fel, meg kell semmisíteni. Általában, amint a nyomozást lezárják, a svéd hatóságok kötelesek írásban a védelem tudomására hozni a lehallgatás időszakát és a telefon-számokat, amelyeket lehallgattak.

Az Egyesült Királyságban a lehallgatott telefonbeszélgetés bizonyítékként történő felhasználása az eljárásban nem szokványos. Az Egyesült Királyság hatóságai tisztázni kívánták, hogy az információk, melyeket a svéd hatóságok a telefonok lehallgatásával szereztek meg, bizonyítékként felhasználhatók-e az Egyesült Királyságban a bíróságon. Az Eurojustnál megtartott koordinációs értekezletek elősegítették a kérdés megvitatását, és egy lehetséges megoldást javasoltak: egy svéd rendőr vagy a rendőrség jogi képviselője a brit bíróságon nyilatkozatot tehetne a bizonyítékra vonatkozóan. A nyilatkozat egyrészt arra vonatkozna, hogy a lehallgatást a jogszabályoknak megfelelően kérelmezték, és azt technikailag is a jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően végezték el, másrészt a felvett anyagot egy teljesen jogszerű intézkedés eredményeként rögzítették. A svéd hatóságok úgy ítélték meg, hogy ez a javaslat életképes megoldás lehet. Míg konkrét döntés nem született, végiggondolták annak lehetőségét és előnyeit is, ha az Egyesült Királyság hatóságai utaznának Svédországba megtekinteni valamennyi felhasznált anyagot, amelyhez telefonos lehallgatással jutottak hozzá. Annak szükségességét, hogy az említett anyagokat felül kell-e vizsgálni, 2014 végéig kellett megvitatniuk az érintetteknek.

és 30-án tartott stratégiai értekezletén történt meg. Az eredményeket összefoglaló [jelentés](#) valamennyi tagállamban rendelkezésre áll a szakemberek számára.

## Ellenőrzött szállítás

Az elemzés és a megbeszélések hangsúlyozták a tagállamok jogrendszerei közötti jelentős különbségeket az ellenőrzött szállítás engedélyezését és végrehajtását illetően. Ez a különbség gyakran képez akadályt a bíróságok közötti együttműködésben, különös tekintettel a következőkre: (i.) az ellenőrzött szállítás engedélyezése, amikor a kábítószer-szállítmány útvonala vagy a szállítás időpontja ismeretlen; (ii.) engedély megszerzése GPS eszközök elhelyezésére azokban a gépjárművekben, amelyeket a gyanú szerint kábítószer szállítására kívánnak használni; (iii.) illetékes hatóságok azonosítása más tagállamban, vagy az engedélyük beszerzése; (iv.) illegális kábítószerrek helyettesítése veszélytelen anyagokkal; (v.) kábítószer lefoglalásának elhalasztása; (vi.) fedett nyomozók határon túli alkalmazása; (vii.) az ellenőrzött szállításokkal kapcsolatban összegyűjtött bizonyítékok elfogadhatósága; (viii.) informátorok bevonása; (ix.) fegyveres rendőrök telepítése más tagállamokba; és (x.) az ellenőrzött szállítás keretében összegyűjtött és a titkosság alól feloldott információk megosztása. Az ellenőrzött szállítások vonatkozásában a harmadik államokkal való együttműködés gyakran nehézkes, gondokat okoz, és az ellenőrzött szállításokra vonatkozó tapasztalatok közös nyomozócsoportokon belüli alkalmazhatósága limitált.

Az ilyen problémák rendezésére szolgál: a fokozott információcsere és a tagállamok hatóságai közötti kölcsönös bizalom; az ellenőrzött szállításokra vonatkozó jogszabályok összehangolása; az illetékes hatóságok feltérképezése és az ellenőrzött szállításokra vonatkozó jogi követelmények tisztázása minden tagállamban; az ellenőrzött szállításokra vonatkozó egységes követelményrendszerre vonatkozó elgondolások összegyűjtése; az Eurojust és az Europol fokozott bevonása a határokon átnyúló műveletekbe, különösen az operatív megbeszélések és koordinációs értekezletek szervezésével; az ellenőrzött szállítással foglalkozó kontaktpontok azonosítása a tagállamokban; információk elemzése; valamint jogi, taktikai és technikai támogatás.

A jelentés *elsősorban* arra tér ki és arra vonatkozóan tartalmaz információkat, hogy a jogsegély kérelem előfeltétele-e az egyes tagállamokban az ellenőrzött szállítások engedélyezésének, valamint tartalmazza az ellenőrzött szállítások engedélyezésére illetékes hatóságok, (illetve ahol működik) a központi kontaktpontok jegyzékét.

## Új pszichoaktív anyagok (New Psychoactive Substances - NPS) és pre-prekurzorok

Az Eurojustnál előterjesztett, kábítószer-kereskedelem-

mel, így az új szintetikus pszichoaktív anyagokkal és pre-prekurzorokkal kapcsolatos ügyek elemzése komoly kihívást jelent, különösen, ha ezekre az anyagokra uniós/nemzetközi szinten még nem létezik szabályozás. A jogszabályok és az ügyek megközelítése az egyes tagállamokban gyakran eltérő, ami az igazságügyi együttműködés terén ismétlődő problémákhoz vezet.

A további nehézségek, amelyekkel az Eurojust kérdőívére válaszoló szakemberek találkoztak: az új anyagok azonosítása, a kapcsolódó ismeretek és technikai kapacitás hiánya.

A kérdőívre válaszolók felvázolták az olyan esetek lehetséges megközelítését, amikor a jogi szabályozás ugyan „nem látja előre”, hogy az adott anyag kábítószer-prekurzorként használható, de értesülések vannak arra nézve, hogy az anyagot (szintetikus) kábítószerrek készítésére gyártják vagy importálják. Ezen esetekben a vádemelés több tagállamban is lehetséges - vagy az úgynevezett analógiai megközelítés alapján, vagy úgy tekintve, hogy ezen anyagok előállítása a kábítószer előállításának előkészítő cselekménye.

Az új pszichoaktív anyagokat (NPS) illetően az egyes tagállamokban a vádemelés az egészségügyre vonatkozó jogszabályok alkalmazásán alapul. A stratégiai értekezleten a vádemelést megalapozó további lehetőségeket is megvizsgálták egy külön e célra rendezett munkaértekezleten. Ilyen lehetőségekként merült fel a közigazgatási, fogyasztóvédelmi, és élelmiszer-biztonsági jogszabályok alkalmazása (például az üzletek működési engedélyének visszavonása). Bevált gyakorlati példák is említésre kerültek, köztük például az NPS felvétele egy ideiglenes jegyzékbe egy hónapos időtartamra, majd hivatalos nyilvántartásba vétele e teszt-időszakot követően. Többben kiemelték a tagállamok közötti tapasztalatcsere fontosságát (pl. igazságügyi szakértői vélemények és ítéletek).

A jelentés *másodszorban* adatokat tartalmaz a korábbi ítéletekről, és áttekintést ad a tagállamok NPS-re és a pre-prekurzorokra vonatkozó előírásairól.

A nemzeti hatóságok által nyilvántartásba nem vett kábítószer-prekurzorokkal kapcsolatosan a vádemelést illetően tapasztalt nehézségek is előtérbe kerültek a Konzultatív Fórum 8. ülésén. A Fórum egyik tagja felhívta a figyelmet arra a veszélyre, melyet egy nyilvántartásba nem vett kábítószer-prekurzor terjedése jelent Európában. Az információk szerint, az anyagot metamfetamin nagy mennyiségben történő előállításához használják az egyik tagállamban. Egyúttal felkérték a Konzultatív Fórum minden tagját, támogassák a kezdeményezést, hogy ez az anyag a bejegyzett prekurzorok listájára kerüljön fel.



### 3.3 Számítástechnikai bűnözés

#### *Adatgyűjtés és a bizonyítékok elfogadhatósága a számítástechnikai bűnügyekben*

A magánszektor által, illetve az adott tagállamban meg nem engedett különleges nyomozati cselekményekkel megszerzett bizonyítékok elfogadhatóságát illetően különbséget kell tennünk az információszerzés eredménye és a szorosabb értelemben vett bizonyíték között: az információszerzés eredményei felhasználhatók a nyomozás megindítására, de nem feltétlenül bizonyítékként a bíróságon.

Az adatokhoz való határokon átnyúló hozzáférés nehézségekbe ütközhet a büntetőeljárásban különösen azért, mert a tagállamok gyakorlata igen eltérő (az Európa Tanács számítástechnikai bűnözésről szóló ETS 185. sz. egyezményében – *Egyezmény a számítástechnikai bűnözésről* – foglaltakat nem egységesen értelmezik és hajtják végre). Néhány tagállamban bírósági végzés szükséges, más tagállamokban jogsegélykérelmet kell benyújtani, mivel az információt egy másik államban lévő szervezen tárolják. Meg kell határozni a joghatóságot abban az esetben is, ha információt a „felhőben” tárolják.

E nehézségek leküzdésében a jogszabályok kiterjesztő értelmezése segíthet, hogy ti. a vádemelés ott történjen, ahol az az eszköz fellelhető amely segítségével az adatokhoz hozzáfértek. A tagállamokban különböző módon közelítik meg azokat a jogi eszközöket, amelyek a számítógépen tárolt bizonyítékok gyűjtését szabályozzák: egyes tagállamokban pl. ez részét képezi a házkutatásnak, amelyhez bizonyos esetekben bírói végzés szükséges.

Eltérőek a vélemények arról is, hogyan gyűjtse és használja fel a vádhatóság a „Csevegésben” („chat”) található információt: e vonatkozásban is különböző megközelítést követnek a tagállamokban. Néhányan úgy vélik, a távközlési jog lenne az irányadó és egy bírói végzésre kellene támaszkodni, míg mások ügyészi (tehát nem bírói) hatáskörbe utalnák az engedélyezést. Általában a közvetlen kapcsolat és különösen az illetékes hatóságok közötti spontán információcsere (a számítástechnikai

bűnözésről szóló egyezmény 26. cikkében előírtaknak megfelelően) nagyon hasznos lehet e nehézségek kezelésében és tisztázásában.

Kihívások merülhetnek fel azokban az esetekben is, ha az adattartalom gazdasági társaságok birtokában van, különösen azért, mert e cégek székhelye gyakran egy harmadik államban található. Erre figyelemmel jellemzően hosszú időt vesz igénybe az információgyűjtés. Az információgyűjtés elhúzódása a nyomozást és a vádemelést akadályozó körülmény, különös tekintettel az adatok volatilis jellege miatt. Ilyen körülmények között egy tagállami kapcsolattartó esetleges kijelölése megkönnyítheti a cégekkel történő kommunikációt, együttműködést. Ezen felül nagyon hasznos lehet, ha a harmadik államban lévő székhellyel rendelkező cég felhatalmazza a tagállamokban található fióktelepeit, hogy közvetlenül válaszoljanak az ügyészi megkeresésekre. A számítástechnikai bűncselekmények sajátos természetére, és arra tekintettel, hogy kulcsfontosságú cégekről van szó, a hatóságoknak eljárásaik során mindig multidiszciplináris megközelítést kell alkalmazniuk.

A közös nyomozócsoportok hasznossága vitathatatlan, főként, ha a nyomozások korai szakaszában állítják fel azokat. Az ügyészséget már a nyomozás kezdetekor szükséges bevonni, különösen akkor, ha lefoglalásról is szó lehet, valamint a bizonyítékok bíróság előtti elfogadtatását kell elősegíteni. Az Eurojust leginkább akkor tudja támogatni a nemzeti hatóságokat, ha már a nyomozás korai szakaszában bevonják (például nyomozást kezdeményezhet másik tagállamban vagy akár harmadik államban, és támogathatja a tagállami hatóságokat a párhuzamosan folyó nyomozások koordinálásában).

A bizonyítékok számítástechnikai bűnügyekben való összegyűjtését és elfogadhatóságát a tagállami hatóságok képviselői szintén megvitatták az Eurojust november 19-én és 20-án tartott szemináriumán, melynek témája a [\*Számítástechnikai bűnözés: válasz a 21. század kihívásaira\*](#) volt. (Lásd a 2.2.6 alpontot.)



Az Eurojust 2014-ben az  
európai elfogatóparancsra  
összpontosított

Az, hogy az Eurojust 2014-ben az európai elfogatóparancsra összpontosított, nem véletlen. Az Eurojust továbbra is hozzájárult - mind operatív, mind stratégiai szinten - ennek a kölcsönös elismerés elvén alapuló jogi eszköznek a gyorsabb alkalmazásához. Az európai elfogatóparancs alkalmazása volt a reflexiók tárgya uniós szinten, 2014-ben. Az Eurojust igyekezett kiemelni az európai elfogatóparancs körülbelül 10 éves alkalmazásának jelentőségét, valamint együttműködve a Görög EU-elnökséggel, közreműködött egy stratégiai szeminárium megszervezésében, melynek témája „Az európai elfogatóparancs: hogyan tovább?” volt.

A 2014. évben 266, az európai elfogatóparancs végrehajtásával kapcsolatos ügyet regisztráltak az Eurojustnál, ami az összes ügy 14,5 százalékát teszi ki. Az Egyesült Királyság szekciója terjesztette elő a legtöbb kérelmet, ezt követte a lengyel és a bolgár szekció. Együtt az Egyesült Királyság szekciója volt az, amely a legtöbb felkérés címet kapta, ezt követte az olasz és a spanyol szekció.

A Kollégium az európai elfogatóparancs alkalmazásával kapcsolatos két általános kérdéssel is foglalkozott. Az első kérdés a Tanács európai elfogatóparancsra vonatkozó 2002/584/JHA határozatának 3. cikke (2) bekezdésének alkalmazására (az elfogatóparancs végrehajtása kötelező megtagadásának indokai) irányult. A gyakorlati és jogi információk érdekében felvetett kérdés arra vonatkozott, hogy milyen következményei vannak annak, ha egy elfogatóparancsot nem távolítanak el a Schengeni Információs Rendszerből (SIS II), valamint az INTERPOL adatbázisaiból egy olyan (az európai elfogatóparancs kiadását iránti kérelemmel érintett) személy vonatkozásában, akivel szemben ugyanazon ténybeli alapon korábban büntetőeljárást folytattak egy másik tagállamban.

A másik általános kérdés az európai elfogatóparancsról szóló kerethatározat (elhalasztott vagy feltételes átadásról rendelkező) 24. cikkének tagállamok általi implementálására vonatkozó gyakorlati és jogi információk összegyűjtését célozta, nevezetesen azt, hogy ezt a rendelkezést teljes mértékben implementálták-e, és amennyiben igen, a tagállamok igazságügyi szervei biztosítják-e azokat a feltételeket, melyek az átadásnak ehhez a formájához szükségesek.

Az Eurojust továbbra is kulcsszerepet játszott a tagállamok közötti – büntető ügyeket érintő - együttműködés előmozdításában (az Eurojust Határozat 3. cikk (1) (b)), különösen: i) az európai elfogatóparancs és a nemzeti hatóságok közötti információcsere elősegítésével; ii) kommunikációs csatornák létesítésével a tagállami hatóságok között annak érdekében, hogy tisztázzák az európai elfogatóparancsra vonatkozó kerethatározat rendelkezései eltérő végrehajtásának okait; iii) a kibocsátó és a végrehajtó hatóságok jogi előírásainak tisztázásával; iv) segítségnyújtással az európai elfogatóparancs megszervezésében vagy újraszervezésében; v) az európai elfogatóparancsok kibocsátásának és végrehajtásának koordinálásával, valamint az esetleges joghatósági ütközés megelőzése érdekében történő közreműködéssel.

Az Eurojust 2014-es konkrét ügyeiben felmerült, az európai elfogatóparancsokkal kapcsolatos néhány jogi és gyakorlati probléma:

- i) az európai elfogatóparancsról szóló kerethatározat 27. cikkének (2) bekezdése, (3) bekezdése (g) pontja és (4) bekezdése szerinti specialitás szabályainak eltérő értelmezésével és gyakorlati alkalmazásával kapcsolatos nehézségek: amikor egy konkrét átadásra hivatkozással egy harmadik tagállam felkéri a kibocsátó államot, hogy hallgassa ki az átadott személyt, amely kibocsátó állam ezt a kérést elutasítja azon az alapon, hogy a „gyanúsított” kihallgatásához való hozzájárulást a végrehajtó tagállamtól kell kérni, ugyanakkor a harmadik tagállamban a gyanúsított kihallgatása nem minősül vádemelésnek, ezért a beleegyezést nem tartják szükségesnek;
- ii) további, az európai elfogatóparancsról szóló kerethatározat 27. cikkének (4) bekezdése szerinti, a specialitás szabályához kapcsolódó problémák: amikor egy konkrét átadásra hivatkozással a kibocsátó tagállam kéri a végrehajtó tagállam hozzájárulását az európai elfogatóparancsról szóló kerethatározat 27. cikkének (4) bekezdése alapján, annak érdekében, hogy egy másik, nem kapcsolódó bűncselekmény büntethetősége elévülési idejének lejártát megelőzően a vádirat mihamarabb kézbesíthető legyen az átadott személy részére, és hogy e személyt bíróság elé lehessen állítani ezen elkülöníthető vád alapján; a hozzájárulás megtagadása esetén megbeszélés folytatása annak érdekében, hogy tisztázzák a kibocsátó tagállam rendelkezésére álló eszközöket, lehetővé téve legalább az elévülési idő felfüggesztését a bíróság elé állítás idejére;
- iii) abból eredő problémák, hogy néhány tagállamban a keresett személyt előzőleg ki kell hallgatni, mielőtt elene kiadják az európai elfogatóparancsot, illetve azon problémák, amelyek abból erednek, hogy a személy tartózkodási helyét mind a nyomozást folytató tagállam, mind az a tagállam ismeri, melyben az érintett személy tartózkodik, de az illető még nem tartóztatható le;
- iv) a végrehajtó tagállam által igényelt garanciák különböző értelmezése az európai elfogatóparancsról szóló kerethatározat 5. cikkének (3) bekezdése alapján (a személy visszaszállítása a végrehajtó tagállamba, hogy ott töltsen le a kibocsátó tagállamban kiszabott szabadságvesztés-büntetést), valamint a kapcsolódó vita arról, hogy melyik tagállam (a kibocsátó vagy végrehajtó) viselje a tárgyalás utáni visszaszállítás költségeit (különböző álláspontok a lehetséges alkalmazandó jogi alapról: az európai elfogatóparancsról szóló kerethatározat és a Tanács 2008/909/JHA számú kerethatározata a kölcsönös elismerés elvének büntetőügyekben hozott, szabadságvesztés büntetést kiszabó, vagy szabadságelvonással járó intézkedéseket alkalmazó ítélet Európai Unióban való végrehajtása céljából történő alkalmazásáról);
- v) problémák az európai elfogatóparancs visszavonását illetően, ha a visszavonás okai nem egyértelműek a végrehaj-



tó tagállam számára, és már jelentős erőfeszítést és erőforrásokat fektettek be az elfogatóparancs végrehajtásába;

vi) az arányosság problematikája, amely egy kisebb súlyú bűncselekmény miatti perújítás érdekében kiadott elfogatóparancs kapcsán merül fel; valamint

vii) az alapvető jogok védelméhez kapcsolódó kérdések, nevezetesen, hogy a bv-intézeti körülmények megfelelőek-e egy mentális betegségben szenvedő személy számára, valamint a kibocsátó tagállam felkészültsége, hogy további információkat szolgáltatson a bv-intézeti körülményekre vonatkozó garanciákat illetően.

Az Eurojust továbbra is segítséget nyújt a tagállamoknak az ugyanazon személy ellen kiadott több európai elfogatóparancs végrehajtásával kapcsolatban (az európai elfogatóparancsról szóló kerethatározat 16. cikkének (2) bekezdése). E rendelkezés alapján a végrehajtó igazságügyi hatóságok felkérhetik az Eurojustot, tegyen javaslatot arra, hogy a kiadott több európai elfogatóparancs közül melyiket hajtsák végre. Az Eurojustot 2014-ben hivatalosan négy esetben kérték fel, hogy ilyen javaslatot tegyen. Az Eurojust már a korai szakaszban segítséget nyújtott és javaslatot adott az érintett hatóságoknak akár tárgyalások útján vagy közvetlenül az Eurojust koordinációs értekezletén. A koordinációs értekezleteken megvitathatók, hogy az ügyek aktuálisan hogy állnak, milyen problémák merültek fel, lehetőség nyílik a követendő stratégiát érintő olyan megállapodásokra, amelyek például az európai elfogatóparancsok fontossági sorrendjére vonatkoznak vagy az ugyanazon cselekmény miatti több párhuzamos eljárás esetén olyan megállapodások születhetnek, amelyekkel a *ne bis in idem* szituációk, valamint a joghatósági összeütközések megelőzhetők.

Az Eurojust elkészítette a „*Jelentés az Eurojust európai elfogatóparanccsal kapcsolatos tevékenységéről*” című, a 2007-2013 közötti időszakra vonatkozó beszámolóját. A jelentést az Európai Unió Tanácsának és az Európai Bizottságnak címezték. A jelentés kitért az Eurojust európai elfogatóparancs alkalmazásával kapcsolatos operatív és stratégiai tevékenységére. Ezen kívül beszámolt az Eurojust által feltárt, az elfogatóparancs alkalmazásával kapcsolatos gyakorlati és jogi nehézségekre, nevezetesen az európai elfogatóparancs alkalmazási körére és tartalmára, a végrehajtás megtagadására, a garanciákra, valamint az átadási eljárásra és az átadás hatásaira (lásd a Tanács 10269/14. sz. dokumentumát).

Az Eurojust elkészítette a *Feljegyzés az európai elfogatóparancs végrehajtásához kapcsolódó határidő túllépésről* című dokumentumot is (az európai elfogatóparancsról szóló kerethatározat 17. cikkének (7) bekezdésének első

### **Stratégiai szeminárium az európai elfogatóparancsról**

Június 10-én a Görög EU-elnökséggel együttműködve a Konzultatív Fórum 7. ülésével párhuzamosan az Eurojust stratégiai szemináriumot rendezett *Az európai elfogatóparancs: hogyan tovább?* címmel. A szemináriumot június 11-én tartották Görögország legfőbb ügyészének vezetésével. A szeminárium céljaként azt tűzték ki, hogy az igazságügyi szakemberek eszmecserét folytassanak az európai elfogatóparancs alkalmazásával kapcsolatos anomáliákról és a bevált módszerekről, figyelemmel az Eurojust szerepére az európai elfogatóparancs gyors végrehajtása és zökkenőmentes alkalmazása elősegítésében. Valamennyi tagállam, továbbá uniós intézmények és az Eurojust képviselői is jelen voltak a rendezvényen.

Az európai elfogatóparancs tárgyában rendezett szeminárium alkalmával tartott négy munkaértekezlet következtetéseit - (i.) az európai elfogatóparancs alkalmazási köréről és tartalmáról; (ii.) a végrehajtás megtagadásának és garanciák kérésének jogalapjáról; (iii.) az átadási eljárásról; és (iv.) az átadás hatásairól - a Konzultatív Fórum június 11-i ülésén ismertették. Ezek szolgáltak a Konzultatív fórum résztvevői további tárgyalásainak alapjául. A Konzultatív Fórum tagjainak általános következtetései az európai elfogatóparancsról a következők voltak: (i.) az európai elfogatóparancs az EU büntető igazságszolgáltatási területén modellnek számító eszköz, és nagyban hozzájárul a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló környezet megszilárdításához, valamint példaként szolgálhat a kölcsönös elismerés elvén alapuló egyéb jogi eszközök

mondata). A Feljegyzést az Európai Unió Tanácsának és az Európai Bizottságnak terjesztették fel (lásd a Tanács 10270/14. sz. dokumentumát). Az Eurojust nemzeti szekcióinak tapasztalatai alapján a nemzeti hatóságok által jelentett határidő túllépésekkel kapcsolatosan a Feljegyzés ismerteti a segítség lehetséges módjait, melyeket az Eurojust operatív és stratégiai szinten tud nyújtani ahhoz, hogy a tagállamok – kötelezettségüknek eleget téve - tájékoztassák az Eurojustot a határidő túllépéséről és annak okáról, valamint foglalkozik az ilyen értesítésekkel összefüggő legfontosabb kérdésekkel.



alkalmazása számára; (ii.) annak ellenére, hogy az európai elfogatóparancs értékelése összességében pozitív, annak alkalmazásán és elismerésén lehet még javítani. Az anomáliák, melyekkel a munkaértekezleten foglalkoztak, jobban kezelhetők a „soft law” eszközökkel és a gyakorlati eszközök fejlesztésével, mintsem a jogszabályok megváltoztatásával.

Az Eurojust szerepét tekintve a Konzultatív Fórum tagjai arra a következtetésre jutottak, hogy az Eurojust kulcsszerepet játszott, és továbbra is ezt kell folytatnia az európai elfogatóparancs alkalmazásában (i.) a tagállamok jogrendszerei kölcsönösen jobb megértésével és a tagállamok közötti konzultáció ösztönzésével; (ii) a tagállami hatóságok releváns jogi információval történő ellátásával és tevékenységük koordinálásával; valamint (iii) az európai elfogatóparancsok fordításához nyújtott segítséggel. A másik következtetés az volt, hogy az Eurojust központi szerepét - az európai elfogatóparancs alkalmazásával kapcsolatos jogi és gyakorlati szakismeretei miatt - tovább kell erősíteni.

Az Eurojust olyan hasznos eszközöket is kifejlesztett, amelyek segítenek a szakembereknek az európai elfogatóparancs alkalmazásával kapcsolatos komplex ügyekben (lásd az *Iránymutatás az azonos ügyben kiadott több európai elfogatóparancs végrehajtására* című kiadványt, megjelent az *Eurojust 2004. évi jelentésében*). Az Eurojust továbbra is biztosítja a naprakész információkat az európai joggyakorlatról, az alkotmányos kérdésekről és az európai elfogatóparancs alkalmazásával kapcsolatban ismétlődő gyakorlati problémákról.

A szemináriumról szóló jelentés és a Konzultatív Fórum 7. ülésének következtetéseit közzétették (lásd a Tanács 13581/14. sz. dokumentumában) és az Eurojust honlapján is olvashatók.

### *A tevékenységet illusztráló ügy*

Olaszország európai elfogatóparancsot adott ki egy tunéziai állampolgár ellen, akit korábban 2009-ben és 2010-ben már elítéltek kábítószer-kereskedelemmel kapcsolatos ügyben. Egy belgiumi reptülőtéren le is tartóztatták 2014 márciusában, majd a letartóztatás után Belgium kapott egy másik európai elfogatóparancsot, melyet Luxemburg adott ki. Ezt az európai elfogatóparancsot heroin-, kokain- és kannabisz-kereskedelem miatti nyomozás keretében adták ki 2013-ban és 2014-ben. Az Eurojust belga szekcióját kérték fel, hogy nyújtson segítséget arra vonatkozóan, hogy a két konkurens európai elfogatóparancs közül melyik kapjon elsőbbséget ebben a helyzetben. A belga szekció Olaszország és Luxemburg felé is megnyitotta az ügyet. A kérdés megválaszolásához arra kellett figyelemmel lenni, hogy egyrészt az elkövetőt Olaszországban már jogerősen elítélték, másrészt a luxemburgi hatóságoknak okuk volt azt feltételezni, hogy ez a személy egy kábítószer-kereskedelemre létrehozott bűnszervezet vezetője. Úgy vélték, hogy ha a gyanúsítottat nem adják át Luxemburnak, az ártana a nyomozásnak, mivel a bűnszervezetben résztvevő személyek szerepének feltérképezését gátolná az átadás elmaradása.

A hivatalos kérelmet a belga hatóságok a Tanács európai elfogatóparancsról szóló határozata 16. cikkének (2) bekezdésére hivatkozva küldték el az Eurojustnak. Az Eurojustnál egy II. szintű értekezletet tartottak a belga, olasz és luxemburgi nemzeti szekciók részvételével, melynek keretében javaslatételre kérték fel az Eurojustot arra vonatkozóan, hogy melyik európai elfogatóparancsot tekintse elsőlegesnek. A jogi segítségnyújtásra sürgős szükség volt, mivel a belga bíróságnak az olasz európai elfogatóparancsról a kérelem kézhezvételétől számított néhány napon döntenie kellett. A rendelkezésre álló tényállás alapján az Eurojust azt javasolta, hogy a személyt először Luxemburnak adják át, és a későbbiekben Luxemburg átadhatja az elítéltet Olaszországnak a szabadságvesztés-büntetés letöltésére a Tanács európai elfogatóparancsról szóló kerethatározata 28. cikke alapján.

A fentieknek megfelelően a brüsszeli elsőfokú bíróság, valamint a fellebbviteli bíróság elsőbbséget adott a luxemburgi hatóságok által kiadott európai elfogatóparancsnak. Az Eurojust további támogatást adott az ügyben, elősegítette az olasz európai elfogatóparancs végrehajtását is, amely alapján az elítéltet átadta Luxembourg Olaszországnak.







Freezing & Confiscation Strategic Seminar, 11 December 2014







Az Eurojust adminisztrációs  
részlege





## Az operatív és stratégiai munka támogatása

Az Eurojust adminisztrációs részlege (továbbiakban: Adminisztráció) a Kollégium és az Eurojust elnökségének munkáját támogatja. A Kollégium 28 operatív értekezletet, az elnökség 10 értekezletet tartott 2014-ben. Az év végén az Eurojust Adminisztráció alkalmazottainak létszáma kb. 260 volt.

A nemzeti szekciók támogatást kaptak az Adminisztrációtól egyrészt a konkrét ügyekben, másrészt a koordinációs értekezletek és koordinációs központok előkészítéséhez és az ott zajló munkához is (ügyek előzetes és egyéb összefoglalása, elemzése, a koordinációs központ dokumentumainak elkészítése, ítéletek elemzése, valamint tájékoztatások, vélemények és javaslatok adása az igazságügyi együttműködés eszközeinek alkalmazására vonatkozóan.) Az Adminisztráció részt vett a 2014-ben kidolgozott Operatív Útmutató első fejezetei és a az iratalapú aktákra vonatkozó iránymutatás megfogalmazásában is, amelyeket a Kollégium az Eurojust belső operatív munkamódszere, javítása és egységesítése érdekében fogadott el.

Ezen kívül az Adminisztráció közvetlen támogatást nyújt az Eurojust stratégiai projektjeinek lebonyolításában, erősítve ezzel az Eurojust munkájának hatékonyságát a kábítószer-kereskedelemmel, vagy az emberkereskedelemmel kapcsolatos stratégiai projektekben. Az Adminisztráció támogatja a Kollégiumot a stratégiai szemináriumok, értekezletek, továbbá taktikai értekezletek, valamint a Konzultatív Fórum félévenkénti üléseinek megtervezésében, megszervezésében és lebonyolításában. Szakértői tanácsot ad egyebek közt az uniós szakpolitikai ciklusra vonatkozóan is az EU érintett szervei és intézményei számára.

Emellett az Adminisztráció támogatja a Kollégium minden olyan tevékenységét, amely erősíti az Eurojust együttműködését az JHA partnerekkel, harmadik országokkal és nemzetközi szervezetekkel. Támogatást nyújt a jövőbeni Eurojust fejlesztésekhez is, 2014-ben az Eurojust, az Europol és az EPPO-szabályozás tervezetéről folyó tárgyalások figyelemmel kísérésével és elemzésével, valamint az Eurojust ehhez kapcsolódó véleményének és hozzászólásainak elkészítésével segítette a Kollégiumot.

## Költségvetés és személyzet

Az Eurojust 2014. évi költségvetése 33,6 millió euró volt. A pénzügyi teljesítés a folyamatosan javuló tendenciára épül, a költségvetés végrehajtása 98,0 százalékos volt az elmúlt négy évben. A 2014. évi költségvetést az Eurojust 99,82 százalékban teljesítette. A költségvetési hatóság 5 százalékos létszámcökkentésre vonatkozó előírásainak az Eurojust úgy tett eleget, hogy négy betöltetlen álláshelyet erre a célra használt fel, ezért 2014-ben nem volt szükség munkaszerződések felmondására.



Klaus Rackwitz, Administrative Director



Alfredo García Miravete, Operational Support



Mike Moulder, Budget, Finance & Procurement



Alinde Verhaag, Case Analysis



Jacques Vos, Corporate Services



Nikolaos Panagiotopoulos, Human Resources



Jon Broughton, Information Management



Catherine Deboyser, Legal Service



Diana Alonso Blas, Data Protection



Ulf Bergström, Press & PR



Carla Garcia Bello, College Secretariat



Ola Löfgren, EJP Secretariat



Matevž Pezdirc, Genocide Network Secretariat



Vincent Jamin, JITS Network Secretariat



## Kollégium és elnökség

A Kollégium értékelte a 2013-ban elfogadott intézkedések végrehajtását annak érdekében, hogy magasabb szintre emelje munkája hatékonyságát és eredményességét. Az értékelés pozitív volt: a Kollégium plenáris üléseinek száma, és az elnökségi ügyekre fordított idő jelentősen csökkent; a tevékenység tervezése, a vélemények írásban történő rögzítését lehetővé tevő előkészítő konzultációs eljárások, és az írásbeli döntéshozatali eljárások kihasználtsága javult.

## Az Eurojust új székháza

Az Eurojust új székházának építési munkái 2014-ben folytatódtak. 15 éves futamidőre (plusz öt év hosszabbítási lehetőséggel) építési és fenntartási szerződés jött létre. A negyedik negyedévben befejeződött a földmunka első fázisa, és az Eurojust munkatársainak bevonásával megkezdődött a belsőépítészeti projekt.

## Egységes szerkezetű jelentés a tevékenységről

Az adminisztratív igazgató 2014. évi konszolidált éves jelentése, amely az Eurojust éves jelentés közzététele idején készül, további részletes információkat tartalmaz az Adminisztráció eredményeiről, az Eurojust éves mun-

kaprogramjának - Annual Work Programme, AWP 2014 - (megtalálható az Eurojust honlapján) végrehajtásáról, a menedzsmentről és belső ellenőrzési rendszerekről, kihangsúlyozva az éves munkaprogramban tervezett célok és tevékenységek teljesítésével elért eredményeket, valamint a hozzárendelt emberi és pénzügyi erőforrások felhasználását.

## Külső kommunikáció

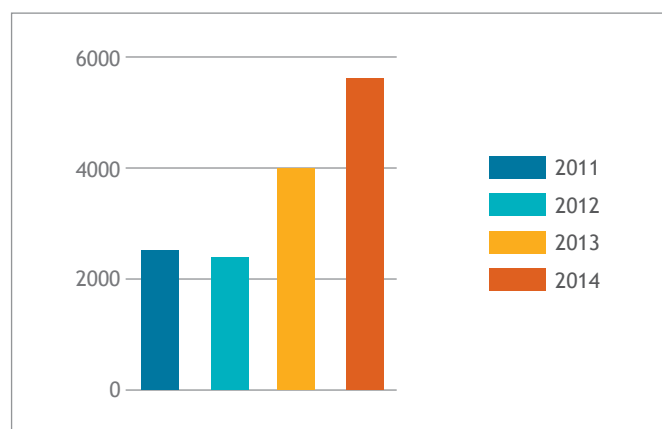
Az Eurojust új elveket vezetett be a kommunikációban. Tevékenységének elősegítése érdekében hat területre összpontosított: (i.) a Kollégium kommunikációja és identitása, azaz marketing és pozicionálás; (ii.) a külső és az uniós kapcsolatok; (iii.) bővülő média-megjelenés és lefedettség Európa-szerte; (iv.) a digitális kommunikáció erősítése; (v.) kiadványok (tanulmányok, jelentések és szórólapok); és (vi.) belső kommunikáció. Az új megközelítés két új online rovat elhelyezését foglalja magában: *In Focus* (Fókuszban) és *Success Stories* (Sikertörténetek), hogy előtérbe hozzuk és „új csomagolásban” mutassuk be a hosszabb távon a kulcsfontosságú eseményeket. Az Eurojust rendszeresen ad ki sajtóközleményeket az operatív munkáról, és az aktuális nem operatív tevékenységét is folyamatosan publikálja. Hogy felhívjuk a figyelmet ezekre a tevékenységekre, a hír megjelentetés számszerűen jelentősen nőtt 2014-ben.

Az Eurojust marketing szemináriumokat és „roadshow”-kat rendezett a tagállamokban. A szemináriumok gyakorlatiasabb jellegűek, mint a roadshow-k, mivel behatóbban foglalkoznak az Eurojust konkrét ügyeivel és a szakemberek számára nyújtható segítséggel. A „roadshow”-k általánosabb áttekintést nyújtanak az Eurojust munkájáról. A marketing szemináriumok és „roadshow”-k részei az Eurojust azon törekvésének, hogy felhívják a figyelmet az Eurojust munkájára annak érdekében, hogy az érintett szakemberek a tagállamokban tisztában legyenek az Eurojustnak a határokon átnyúló ügyekben nyújtott teljesítménye értékével és hatékonyságával.

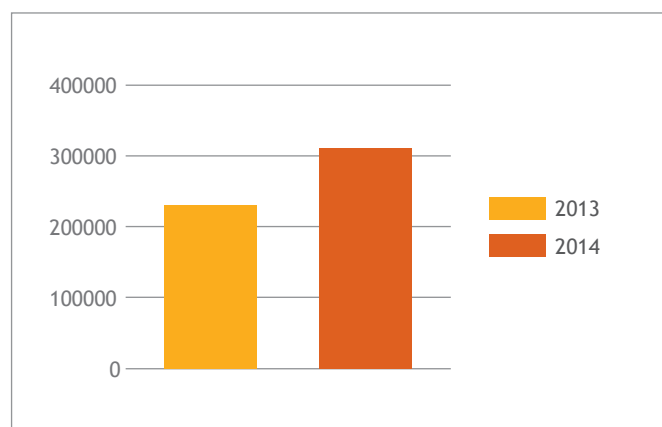
Egy erős profil növeli a bizalmat, hitelességet és elismerést, továbbá az érintett partnerekkel, illetve szakemberekkel történő kapcsolatoknak ez az előfeltétele. A médiában az Eurojustot említő 5 619 média cikket tettek közzé 2014-ben, szemben az előző évi 3 982 cikkel.

A 2014. évben az Eurojust stratégiai jelentéseket, *Eurojust híreket* ([Eurojust News](#)) és a Kollégium kiadványait készítette. Az Eurojust kiadványok a weboldalon érhetők el.

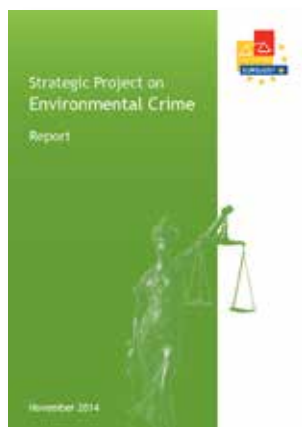
## Médiaszereplés



## Webhely-látogatás



## Válogatás az Eurojust publikációiból







## Az Eurojust és a hálózatok





Az Eurojust az Európai Igazságügyi Hálózat (EJN), a Közös Nyomozócsoportok Hálózata és a Népirtás Elleni Hálózat Titkárságainak ad otthont, emellett elősegíti a nemzeti szekciók és a hálózatok együttműködését közös feladataik végrehajtása közben. A Titkárságok az Eurojust adminisztratív erőforrásaira támaszkodva támogatják a hálózatokat. Az Eurojust a Konzultatív Fórum tevékenységét is támogatja.

## 6.1 Európai Igazságügyi Hálózat (EJN)

Az [Európai Igazságügyi Hálózat](#) kontaktpontjainak hálózata a büntető ügyekben történő igazságügyi együttműködés elősegítése érdekében alakult meg 1998-ban. A Titkárságot 2003-ban állították fel az Eurojustnál.

**Értekezletek:** 2014-ben két plenáris értekezletet tartottak: júniusban Athénban az európai elfogatóparancsról, és novemberben Rómában, a harmadik államokkal való együttműködésről. Az EJN Titkársága - együttműködve az EU elnökségekkel, és az Eurojust támogatását élvezve – első alkalommal szervezte önállóan a plenáris értekezletet. Ezen kívül regionális értekezletet szerveztek Ausztriában, Finnországban, Magyarországon és Szlovéniában, valamint nemzeti értekezletet tartottak Belgiumban, Németországban, Romániában, hogy megvitassák és fejlesszék a nemzetközi igazságügyi együttműködést a regionális vagy nemzeti jellegű problémákra is figyelemmel. Ezek az értekezletek az érintett nemzeti szekciók képviselői vettek részt.

**EJN-Eurojust közös dokumentum:** A EJN és az Eurojust közös [dokumentumot fogadott](#) el *Segítségnyújtás a nemzetközi bűnügyi együttműködésben tevékenykedő szakemberek számára* címmel, amely a tagállamok igazságügyi szakemberei számára bemutatja az EJN és az Eurojust által nyújtható „szolgáltatásokat”. A közös dokumentum egyik célkitűzése, hogy az EJN és az Eurojust hatásköreit egymástól elhatárolja. A dokumentum az EU összes hivatalos nyelvén elérhető lesz.

**EJN Elnökségi trió:** Az EU-elnökséget jelenleg betöltő tagállam, amelynek munkáját a két következő EU elnökség segíti (az EJN elnökségi trió), szorosan együttműködik az Európai Igazságügyi Hálózat Titkárságával. Az EJN és az Eurojust közötti kiemelt kapcsolatok erősítésére az Európai Igazságügyi Hálózat Elnökségi Trió és az EJN Titkársága véleménycsere és a közös érdeklődésre számot tartó kérdések megvitatása céljából decemberben találkozott az Eurojust elnökségével és az adminisztratív igazgatóval.

**EJN weboldal:** Továbbfejlesztés alatt áll az Igazságügyi Atlasz annak érdekében, hogy az teljes körűen tartalmazza a bűnügyi igazságügyi együttműködésben alkalmazott kölcsönös elismerésen alapuló jogi eszközök, valamint a hagyományos jogsegélykérelmek tekintetében eljárni illetékes hatóságokat és azok elérhetőségét.

**Képzés:** Az eltérő jogrendszerekkel kapcsolatos tudásuk bővítése, a közös nyelv használatát célzó jártasság kialakítása, a szorosabb kapcsolatok létrehozása és fenntartása, valamint a kölcsönös bizalom növelése érdekében az EJN Titkársága megszervezte az EJN kapcsolattartók számára az ötödik angol nyelvű továbbképzést.

**e-Justice Portal:** Az EJN weboldalát az e-igazságügyi portálba, a jövőbeni elektronikus felületbe a szabadság, a biztonság és a jog címszavak alatt építik majd be.

## 6.2 Közös Nyomozócsoportok Hálózata

A [Közös Nyomozócsoportok Hálózata](#) a nemzeti kapcsolattartók hálózata, amelyet azért hoztak létre, hogy elősegítsék a közös nyomozócsoportokra vonatkozó információk és a bevált gyakorlatok tagállamok közötti cseréjét. A Hálózat 2014-ben ünnepelte fennállásának tizedik évfordulóját. A Titkárságot 2011 januárjában alakították meg az Eurojustnál.

**Éves értekezlet:** A közös nyomozócsoportok nemzeti szakértői tizedik éves értekezletét június 25-én és 26-án tartották meg, ahol a közös nyomozócsoportokat érintő előrelépésekre helyezték a hangsúlyt, így például a harmadik államok bevonásával felállított közös nyomozócsoportok terén történt fejleményekre is.

**Projektek:** A közös nyomozócsoportok szakemberei támogatásának javítására több projektet indítottak el, így például a *Fiches Espagnoles-t*, melyet arra szántak, hogy a szakemberek számára összegyűjtse és elérhetővé tegye a tagállamok azon nemzeti jogszabályainak összefoglalóit, melyek alkalmazása szóba jöhet a közös nyomozócsoportok felállításakor és működése során. A *Fiches* tartalmának homogenitását biztosítandó, egy sablont dolgoztak ki, és az első négy, a spanyol, bolgár, belga és svéd jogszabályokat magukban foglaló, nemzeti összefoglalót decemberben tették közzé az Eurojust weboldalán, a közös nyomozócsoportok hálózata által elérhető részen. A közös nyomozócsoportok teljesítményének értékelésével foglalkozó szakemberek támogatása érdekében a kilencedik éves értekezleten elfogadták a közös nyomozócsoportok teljesítményének értékelésére szolgáló formanyomtatványt. Áprilisban elérhetővé vált a formanyomtatvány interaktív változata. Az első elkészült értékelések már beérkeztek, elemzés alatt állnak. A projekt célja – melyet egy létrehozandó adatbázis támogat majd - hogy uniós szinten nagyobb betekintést engedjen a közös nyomozócsoportok gyakorlatába, és hozzájáruljon az eszköz átfogó értékeléséhez.

**Képzés:** A Közös Nyomozócsoportok Hálózata jelentős szerepet játszik a közös nyomozócsoportok felkészítésében, és meghatározza az együttműködésük új trendjét. Az Európai Unión belül és kívül szervezett képzésben való részvétel különösen a CEPOL-lal és az Európai Igazságügyi Képzési Hálózattal kialakított sikeres partnerségeken alapul.

### JA Közös Nyomozócsoportok Hálózatának korlátozott elérhetőségű felülete (JITs Network restricted area):

Ez egy olyan webes platform, amely egyedüli adattárként működik a közös nyomozócsoportokkal kapcsolatos információk, különösen a vonatkozó jogszabályok és értékelések tárolására. Felhasználóbarát jellegének növelése, és az információk elérhetőségének javítása érdekében 2014-ben frissítették az adatállományt.

**A Közös nyomozócsoportok pénzügyi támogatása:** A szakemberek pénzügyi támogatása hatékonyságának növelése érdekében új eljárást vezettek be a [közös nyomozócsoportok finanszírozására](#) (pl. A formanyomtatványok egyszerűsítése és nagyobb rugalmasság a díjak alkalmazásában, és a harmadik államok számára felmerült költségek fedezésében). Az év végére elkészült az új, az automatikus számításokat és a keretösszegek felhasználásának ellenőrzését lehetővé tévő kérvény formanyomtatványa. Az Eurojust költségvetése 2013 szeptembere óta fedezi a közös nyomozó csoportok tevékenységével kapcsolatos kiadásokat. A Közös Nyomozócsoportok Hálózatának Titkársága 146 új kérvényt kapott és dolgozott fel, ami igazolja a szakemberek nagyfokú érdeklődését és ennek a finanszírozási programnak a hasznosságát.

## 6.3 Népirtás Elleni Hálózat

A [Népirtás Elleni Hálózatot](#) 2002-ben hozták létre azzal a céllal, hogy a feladatkörébe tartozó bűncselekmények miatt folytatott büntetőeljárásokban biztosítsa a nemzeti hatóságok közötti szoros együttműködést. Az Eurojustnál 2011 júliusában állították fel a Népirtás Elleni Hálózat Titkárságát.

**Éves értekezletek** Az Eurojust helyet adott a Népirtás Elleni Hálózat 16. és 17. értekeztetének. Az értekezletek egyedülálló fórumot biztosítanak a szakemberek számára az információ, a bevált módszerek és a tapasztalatok cseréjére és így az együttműködésre, valamint egymás segítségére a népirtás, az emberiség elleni bűncselekmények, és a háborús bűncselekmények elleni büntetőeljárásokban. Az értekezletek fő témái között szerepeltek a szexuális bűncselekmények, pénzügyi nyomozás és vagyon-visszaszerzés, valamint a jelenlegi szíriai konfliktus következményei.

**Stratégiai dokumentumok:** A nemzetközi bűncselekményekben folytatott büntetőeljárások támogatása céljából a Népirtás Elleni Hálózat közzétette *Az EU Népirtás Elleni Hálózatának az Európai Unióban és tagállamaiban a népirtás, az emberiség elleni és háborús bűncselekmények büntetlensége elleni küzdelemre vonatkozó [stratégiája](#)* c. dokumentumot, mely az Eurojust weboldalán érhető el. E dokumentum felvázolja e bűncselekményeknek az EU területéhez fűződő viszonyát, valamint megemlíti a kihívásokat, melyekkel a nemzetközi bűncselekmények sajátos körülményei, természete és jogi keretei következtében a nyomozók és ügyészek szembekerülnek. A dokumentum olyan átfogó intézkedéscsomagot kínál, melyet az uniós intézményeknek

és a tagállamoknak alkalmazniuk kell a büntetlenség elleni küzdelemben a nemzeti hatóságok támogatására, az elkövetők felelősségre vonása és az áldozatok részére történő igazságtétel érdekében.

**Képzés:** A Népirtás Elleni Hálózat Titkársága, a civil társadalommal együttműködve, októberben tartotta a második szemináriumát, a tagállamokban elkövetett súlyos nemzetközi bűncselekmények áldozatainak jogairól. A szeminárium célja az volt, hogy a sértettek jogait különböző szempontok szerint figyelembe véve – beleértve a részvételhez, védelemhez, támogatáshoz és jóvátételhez való jogot is – megosszák a bevált módszereket és tapasztalatokat a nemzeti hatóságokkal. A szemináriumon részt vettek az Eurojust nemzeti szekcióinak képviselői.

## 6.4 Konzultatív Fórum

A nemzetközi igazságügyi együttműködés és a kölcsönös bizalom megerősítése, a tapasztalatok megosztása, valamint az uniós intézmények számára történő szakértői hozzájárulás biztosítása, a szabadság, a biztonság és a jog területének fejlesztése érdekében, 2010-ben létrehozták az Európai Unió tagállamai legfőbb ügyészeinek konzultatív fórumát (Konzultatív Fórum). Az Eurojust a Konzultatív Fórum tevékenységét jogi, adminisztratív és pénzügyi területen támogatja.

A Konzultatív Fórum 2014-ben az Eurojust által támogatásával megtartotta 7. és 8. ülését. A júniusi ülést a görög EU Elnökség idején együtt tartották az Eurojust stratégiai szemináriummal, melynek témája *Az európai elfogatóparancs: hogyan tovább?* volt. A Konzultatív Fórum, az európai elfogatóparancs végrehajtásának és a korrupció elleni küzdelem hatékonyságának növeléséhez vezető jogi és gyakorlati megoldásokat illetően levonta a megfelelő következtetéseket. A találkozó eredménye, és a konzultációs fórum következtetései elérhetők az Eurojust weboldalán, illetve továbbították azokat az illetékes uniós intézményeknek, hogy vegyenek részt az uniós szintű vitákban (lásd a Tanács 13581/14 sz. dokumentumát).

Az olasz elnökség idején a Konzultatív Fórum decemberi ülésén megvitatta a bűncselekményből származó jövedelmek zárolását és elkobzását, valamint azt, hogy hogyan lehetne hatékonyabbá tenni a kölcsönös elismerést. Az emberkereskedelem, az illegális bevándorlók csempészése a tengeren történő migráció vonatkozásában megvitatták a büntető eljárások kapcsán felmerülő nehézségeket és a bevált módszereket is. Ezt az ülést együtt rendezték meg az Eurojust stratégiai szemináriummal, amelynek témája: *A nagyobb együttműködésre való törekvés a bűncselekményből származó jövedelmek befagyasztásában és elkobzásában, a gyakorlati szakemberek szemszögéből.* Az eredményt és a Konzultatív Fórum által levont következtetéseket 2015 elején juttatják el az érintett uniós intézményeknek.





Meetings of the Consultative Forum





Értékelés és a jövőbeni kilátások



## A Kölcsönös értékelések hatodik fordulója

A 2012 májusában a *bűnözés súlyos formái elleni fokozott küzdelem céljából az Eurojust létrehozásáról szóló 2002/187/IB tanácsi határozat (2002. február 28.), valamint az Európai Igazságügyi Hálózatról szóló 2008/976/IB tanácsi határozat gyakorlati megvalósításáról és működéséről szóló közös értékelés hatodik fordulója* (hatodik forduló) keretében indított, tagállamokba tett értékelő látogatások májusban véget értek. A tagállamokról szóló többi beszámolót az általános ügyekkel és értékeléssel foglalkozó munkacsoport (GENVAL) novemberben, a hatodik fordulóról szóló végleges jelentést az Európai Unió Tanácsa december 17-én fogadta el. Az Eurojustnak címzett ajánlások végrehajtása érdekében a Kollégium aktív szerepet vállalt, elfogadott egy cselekvési tervet és időkeretet az ajánlások teljesítésére az előre meghatározott fontossági sorrend alapján. Számos intézkedés született, mielőtt a végleges jelentést felterjesztették abból a célból is, hogy felkészüljenek az Eurojust nemzeti levelezőinek (NCE) 2. értekezletére.

### Az Eurojust Határozat végrehajtásának külső értékelése

Az Eurojust határozatának 41a cikke előírja, hogy az Eurojust Kollégiuma 2014. június 4. előtt, majd ezt követően ötévente megbízást ad az e határozat végrehajtásának, valamint az Eurojust által végzett tevékenységnek a független külső értékelésére. Azt is előírja, hogy valamennyi értékelésnek ki kell térnie e határozat hatásának, az Eurojust által az e határozatban megfogalmazott célkitűzések elérése érdekében nyújtott teljesítményének, valamint az Eurojust hatékonyságának és eredményességének értékelésére. 2014. február 18-án a Kollégium a Bizottsággal egyeztetve meghatározta a feladatokat.

Januárban a Kollégium határozata alapján egy előkészítő bizottságot állítottak fel, amely kellő időben az értékelő rendelkezésére bocsátja az értékelő jelentésre

#### Az Eurojust nemzeti levelezőinek (NCE) 2. értekezlete

Az NCE értekezletét november 27-én az Eurojust székhelyén tartották. A résztvevők megosztották egymással az ügyek Eurojust és az Európai Igazságügyi Hálózat közötti, nemzeti irányelvek szerinti elosztásával kapcsolatos tapasztalataikat és bevált módszereiket (lásd még a 6.1. pontban), megvitatták a *Fiches Suédoises* és az Eurojust Határozat 13. cikke szerinti intelligens formanyomtatvány használatát, valamint ismertették idevonatkozó álláspontjukat (lásd még 1.3 pontban).

#### Eurojust Extranet

Az NCE értekezleten indult el az Eurojust extranet hálózata. Ez a nemzeti levelezők számára szolgáló, korlátozott elérhetőségű felület az Eurojust honlapján, melyen megtekinthető minden olyan dokumentum, melyek fontosak a szakemberek munkája szempontjából. Ilyenek például az ügyek Eurojust és az Európai Igazságügyi Hálózat közötti elosztására vonatkozó nemzeti irányelvek, az Eurojust Határozat 13. cikke és a *Fiches Suédoises* végrehajtására vonatkozó nemzeti iránymutatások.

vonatkozó észrevételeket, és rendszeresen tájékoztatja a Kollégiumot az értékelés folyamatáról. A bizottság az előzetesen megállapított kritériumok alapján közreműködik a végleges értékelő jelentés kiértékelésében. (Mindeközben az értékelő a függetlenségét megtartva, megvitatásra a Kollégium elé terjeszti az értékelő jelentést, és a végső értékelő jelentéshez elkészít egy közzétételi tervet.)

2014. szeptember 22-én az Eurojust szerződést kötött az Ernst and Young Accountants LLP céggel, mint külső tanácsadóval. Az értékelő projekt három szakaszból áll: munkaindítás, adatgyűjtés, elemzés és jelentés. Az értékelési folyamat első lépése 2014 decemberében a végleges munkaindító jelentés elfogadásával fejeződött be.

A következő lépés az adatgyűjtési szakasz, amely 2015 januárjában kezdődik. Az utolsó szakasz a tervek szerint 2015 júniusában fejeződik be. A végleges jelentést továbbítani kell az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak és a Bizottságnak, továbbá nyilvánosságra is kell hozni azt.

### Az Eurojust többéves stratégiája

Az Eurojust közzétette a 2012-2014-es időszakra vonatkozó többéves stratégiai tervét (MASP), hogy meghatározza az irányt, amerre haladnia kell a kihívásokkal történő szembenezés során. A MASP meghatározta a stratégiai célokat, melyek a többéves stratégiai célkitűzés végrehajtásával érhetők el. Ezek a stratégiai célok az Eurojust éves munkaprogramjaiban rögzített operatív tevékenységhez kötődtek, melyek viszont a költségvetés és a források meghatározásának alapját képezik. A MASP a 2012-2014 időszakot öleli fel, és a Kollégium úgy döntött, hogy kiterjeszti azt 2015-ig. A dokumentum az Eurojust weboldalán található.

Május 13-án a Kollégium elfogadta az új, 2016-2018-as időszakra vonatkozó többéves stratégiát (Multi-Annual Strategy, MAS). Az Eurojust fejlődésének döntő szaka-

szával néz szembe: az Eurojust Rendelet elfogadása és az Európai Ügyészség létrehozása. Az Eurojust MAS 2016-2018 meghatározza az irányt, amerre az Eurojust halad e kihívások fényében, és összehangolja követelményeket, hogy tovább erősítse operatív kapacitását, alkalmazkodva a változó környezethez. A szöveg megtekinthető az Eurojust honlapján, amit az alábbiakban foglalunk össze.

## Eurojust Rendelet

Amint azt az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 85. cikke is rögzítette, 2013 júliusában a Bizottság javaslatot terjesztett elő egy új Eurojust Rendreletre, amelynek célkitűzései az Eurojust megerősítésére és hatékonyabbá tételére irányulnak. A javasolt Eurojust Rendelet a rendes jogalkotási eljárás hatálya alá tartozik.

2014 áprilisában a Kollégium írásban benyújtotta e javaslattal kapcsolatos véleményét és észrevételeit a Tanács bűnügyi együttműködési munkacsoportjának (COPEN), választ adva az elnökség kérdéseire, valamint ismertette az Eurojust véleményét és észrevételeit a javaslat témáiról.

A témák a következők: a feladatok és hatáskörök, operatív működés, a nemzeti tagok jogállása és hatásköre, felépítés és irányítás, OCC, ENCS, információcsere, közös nyomozócsoportok, adatvédelem, valamint a jövőbeni kapcsolat az EPPO-val (lásd a Tanács 8488/14. sz. dokumentumát). 2014 júniusában az Eurojust további információkat adott át az adatvédelmi rendszerre vonatkozóan (lásd a Tanács 10622/14. sz. dokumentumát).

2014 decemberében a Tanács elfogadta a „részleges általános megközelítést”, ami a Rendelet tervezetének szinte az egészére vonatkozik, kivéve az alábbiakkal kapcsolatos rendelkezéseket: EPPO, adatvédelem, valamint a minősített és a nem minősített érzékeny információkra vonatkozó titoktartási és biztonsági szabályok.

Az EUMSZ 86. cikke rendelkezéseinek következményei továbbra is vita tárgyát képezik. A cikk kimondja, hogy a jövőbeni EPPO kialakítható az „Eurojustból”. A reformot a Bizottság „csomagként” javasolta: a csomag egyik része az Eurojust „Lisszabonizálásáról” szóló rendelet, másik része pedig az EPPO létesítése.

## Jövőképünk – merre tart az Eurojust?

Az Eurojust jövőbeli feladata a szabadság, a biztonság és a jog területén, hogy fejlessze és erősítse az igazságügyi együttműködést, a koordinációt és a kölcsönös bizalmat az Európai Unióban a határokon átvélt súlyos szervezett, bűnözés és a terrorizmus elleni harcban, valamint biztosítsa a jogállamiság tiszteletben tartását.

A 2016-2018 időszakban az Eurojust három fő stratégiai célt kíván megvalósítani:

### 1. cél - Operatív munka

Az Eurojust az igazságügyi támogatás operatív központja lesz az Európai Unióban, megelőző jelleggel előmozdítja és megkönnyíti a tagállamok illetékes hatóságai közötti együttműködést és koordinációt a határokon átnyúló súlyos bűncselekmények miatti eljárásokban, magas színvonalú szolgáltatást és támogatást nyújt, mely az érdekelt felek igényeire reagál és kiváló operatív eredményt ér el.

### 2. cél - Stratégiai munka

Az Eurojust továbbra is fejlődik, az igazságügyi és jogi szakértelem központjaként ismerik el az Európai Unióban, tanácsot ad az érdekelteknek a büntetőeljárásokban történő együttműködés megszervezésében szerzett operatív tapasztalatai alapján.

### 3. cél - Szervezeti fejlesztés

Az Eurojust továbbra is fejlődik, hatékony, eredményes, magas szakmai színvonalú, ügyfélorientált és rugalmas szervezatként ismerik el.

# A Tanács következtetéseinek utóélete

A Bel- és Igazságügyi Tanács június 2-án elfogadta az Eurojust tizenkettedik éves jelentéséről szóló következtetéseit (8942/2/14). Csakúgy, mint a korábbi években, az Eurojust e következtetések megvalósításáról beszámol. Az alábbi táblázat jelzi azt is, hol

találhat bővebb tájékoztatást azokról a területekről, amelyekre vonatkozóan a Tanács ajánlásokat fogalmazott meg. A második táblázat a Következtetések kiemelt témáit, valamint az Eurojust ezekhez kapcsolódó tevékenységét mutatja be.

A Tanácsi ajánlásai	Az ajánlások utóélete
<b>A Tanács tájékoztatása az összekötő ügyészek Eurojust operatív munkára történő kirendelésének kívánt eredményeiről, és arról, hogy vannak-e konkrét tervek ebből a célból.</b>	Megbeszélések folytatódtak összekötő ügyészek kirendeléséről harmadik országokba, beleértve a költségvetési kérdéseket, és a felkészülést a keretrendszer létrehozására.
<b>A CMS hatékonyságának további fokozása és a szükséges technikai követelmények teljesítése az érintett tagállamokban.</b>	Lásd az 1.3. pontban  A 2014. év végéig tizenegy biztonságos kapcsolat létesült, és ezek működnek.
<b>Megfelelés a 13. és 13a cikkből eredő kötelezettségeknek, és további felhasználóbarát módon történő működés, amely lehetővé teszi a strukturált információk továbbítását a tagállamokból az Eurojustnak.</b>	Lásd az 1.3. pontban  Az Eurojust elindított egy eljárást, hogy 2014 végén egyszerűsítse a formanyomtatványt.
<b>A Tanács tájékoztatása az OCC értékelésének eredményéről.</b>	Az OCC egy olyan eszköz, mely csak vészhelyzetben, vagy rendkívüli körülmények között használható. A szokásos hivatalos munkaidőn kívül, a legtöbb nemzeti szekcióval közvetlenül kapcsolatba lehet lépni mobiltelefonon keresztül az OCC használata nélkül.  A kölcsönös értékelés hatodik fordulójának eredménye megerősíti az Eurojust azon értékelését, hogy ezt az eszközt rugalmasabbá kell tenni. Az Eurojust felhívta erre az EU jogalkotóinak figyelmét (lásd a Tanács 8488/14. dokumentuma, 23-25. oldalt).  Az Eurojust OCC-t is magában foglaló, az Eurojust Határozat 41a cikkével összhangban zajló külső értékelése folyamatban van.
<b>A hosszú távú igazságügyi gyakornoki pozíciók továbbfejlesztése az Európai Igazságügyi Képzési Hálózattal együttműködve és hatáskörük bővítésének megfontolása.</b>	Lásd a 2.2. pontban, „Az Eurojust és képzés”.  A hosszú távú csereprogram pozitív értékelése, egy hónappal való kibővítésének megfontolása, és a rövid távú tanulmányutak 2015-ben való újbóli bevezetése.
<b>A Konzultatív Fórum foglalkozzon az európai elfogatóparancs és a kölcsönös jogsegély iránti kérelmek kezelésekor sorozatosan felmerülő kihívásokkal.</b>	Lásd a 4. pontban  A Konzultatív Fórum június 11-én és december 12-én megtartott ülésein a figyelmet az európai elfogatóparancsra összpontosította.

Figyelmet érdemlő pontok	Az ajánlások utóélete
<b>Az Eurojust és az EJN határozatok gyakorlati megvalósításáról és működéséről szóló kölcsönös értékelés hatodik fordulója</b>	<i>Lásd az Értékelés és jövőbeni perspektívák részben Minden eredményről szóló jelentést a külső értékelő rendelkezésére bocsátottunk (az Eurojust Határozat 41a cikke).</i>
<b>A közös nyomozócsoportok hálózatának bizalmas területe (JITs Network restricted area) és a közös nyomozócsoportok értékeléséről szóló projekt.</b>	<i>Lásd az 1.4. pontban.</i>
<b>Együttműködés az Europolal és az OLAF-fal</b>	<i>Lásd a 2.4. pontban.</i>
<b>Az Eurojust részvétele az EMPACT-ban.</b>	<i>Lásd a 2.1. pontban.</i>
<b>Stratégiai projekt a környezet elleni bűnözésről.</b>	<i>Lásd a 2.3.2. pontban.</i>

## A dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférés

Az Eurojust dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférés iránti kérelmek száma szinte változatlan maradt 2014-ben. Huszonöt kérelem érkezett, melyből huszonnégyet közvetlenül az Eurojustnak címeztek. A fennmaradó egy ügyben – miután másik európai intézmény kapta meg a kérelmet – az Eurojusttal mint harmadik féllel konzultáltak. Megerősítő/megismételt kérelem nem érkezett 2014-ben.

A huszonöt kérelem közül huszonkettő nem konkrét ügghöz kapcsolódott. A huszonkét nem konkrét ügghöz kapcsolódó kérelem közül tizenhétnél teljes hozzáférést biztosított az Eurojust. Az egyik esetben a hozzáférést a kért dokumentumhoz el kellett utasítani, mivel annak közzététele hátrányosan befolyásolná a közérdek védelmét (az Eurojust Kollégiumának 2004. évi döntése az Eurojust dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférésről szóló szabályzat elfogadására vonatkozó 4. cikk (1) bekezdés (a) pontja, a továbbiakban: az „Eurojust dokumentumokhoz való hozzáférés szabályai”).

Egy másik esetben a hozzáférést a kért dokumentumhoz azért kellett elutasítani, mert nem teljesültek az Eurojust dokumentumokhoz való hozzáférés szabályai 2. cikkének (1) bekezdésében megállapított feltételek. A fennmaradó három esetben a kért dokumentumok vagy

nem voltak az Eurojust birtokában (két kérelem), vagy további pontosításra volt szükség a dokumentum azonosításához (egy kérelem). Az utóbbi esetben az Eurojust pontosítást kért (a dokumentumokhoz való hozzáférés szabályai, 6. cikk (2) bekezdés szerint), de a kérelmező nem ismételte meg a megkeresést.

A konkrét ügyekkel kapcsolatos három esetben a kért dokumentumok vagy nem voltak az Eurojust birtokában (két kérelem), vagy további pontosításra volt szükség a dokumentum azonosításához (egy kérelem). Az utóbbi esetben, az Eurojust pontosítást kért (a dokumentumokhoz való hozzáférés szabályai, 6. cikk (2) bekezdés szerint), de a kérelmező nem ismételte meg a megkeresést.

Az Eurojust létrehozott egy új nyilvántartást is ([Public Register](#)) az Eurojust honlapján keresztül hozzáférhető dokumentumokról. December végén a nyilvántartás (Public Register) több mint 650, az Eurojust birtokában lévő dokumentumot tartalmazott. A nyilvántartást rendszeresen frissítik, amint az új dokumentumok elérhetővé válnak. A Public Register célja, hogy az Eurojust birtokában lévő dokumentumokhoz való hozzáférést egyszerűbbé tegyék az állampolgárok számára, valamint javítsák az Eurojust tevékenységéről szóló információk átláthatóságát és rendelkezésre állását.



## Köszönetnyilvánítás és búcsú

Köszönetet mondunk **Mariana Ilieva Lilovának**, *Bulgária* volt nemzeti tagjának, **Annette Böringernek**, *Németország* volt nemzeti tagjának, **Sylvie Petit-Leclairnek**, *Franciaország* volt nemzeti tagjának, **Robert Sheehannek**, *Írország* volt nemzeti tagjának, **Francesco Lo Voinak**, *Olaszország* volt nemzeti tagjának, és **João Manuel Da Silva Miguelnek**, *Portugália* volt nemzeti tagjának munkájukért, és az Eurojustot támogató értékes segítségükért.



© Eurojust, 2015

*Minden jog fenntartva. Az Eurojust engedélye nélkül a kiadvány egyetlen része sem reprodukálható és nem használható fel semmilyen formában sem grafikus, sem elektronikus, sem mechanikus módon, beleértve a fénymásolást, a hangfelvételt, a szalagon vagy adattároló- és keresőrendszeren történő rögzítést.*

Minden egységnek köszönjük az együttműködést!

Design/DTP: Michèle Wilks-Speer

Fénykép: Jakov Minić (Eurojust); Shutterstock







**EUROJUST**

Maanweg 174, 2516 AB Håga, Hollandia  
Telefon: +31 70 412 5000 - E-mail: [info@eurojust.europa.eu](mailto:info@eurojust.europa.eu) - Weboldal: [www.eurojust.europa.eu](http://www.eurojust.europa.eu)