



# EUROJUST

Årsberetning 2014



© Eurojust, 2015

Denne udgivelse dækker perioden fra den 1. januar 2014 til den 31. december 2014

Katalognummer: QP-AA-15-001-DA-N

ISBN: 978-92-9490-021-0

ISSN: 2443-647X

DOI: 10.2812/353366

*Henvendelse:*

Tlf: + 31 70 412 5000

E-mail: [info@eurojust.europa.eu](mailto:info@eurojust.europa.eu)

Websted: [www.eurojust.europa.eu](http://www.eurojust.europa.eu)



# Årsberetning 2014

Eurojusts årsberetning for 2014 er blevet oversat til dansk  
fra den originale engelske version

Den danske oversættelse af Eurojusts årsberetning 2014 er ikke  
blevet godkendt af den danske desk ved Eurojust.  
I tilfælde af uklarhed check med den engelske version.



Eurojusts mission er at støtte og styrke koordineringen og samarbejdet mellem de kompetente myndigheder fra medlemsstaterne i bekæmpelsen af alvorlig grænseoverskridende kriminalitet



# Indholdsfortegnelse

Note vedr. Eurojustafgørelse .....	5
Akronymer og forkortelser .....	5
Forord .....	7
Resumé .....	8
<b>1. ET OVERBLIK OVER EUROJUST / EUROJUSTS REDSKABER .....</b>	<b>12</b>
1.1 Et overblik over Eurojust .....	13
1.2 Eurojusts redskaber .....	13
1.2.1 Koordineringsmøder .....	13
1.2.2 Koordineringscentre .....	17
1.2.3 Udveksling af oplysninger og CMS .....	19
1.2.4 Eurojust og JIT .....	21
<b>2. EUROJUSTS SAGSARBEJDE .....</b>	<b>26</b>
2.1 Eurojusts sagsarbejde inden for prioriterede kriminalitets-områder .....	27
2.1.1 Bedrageri .....	28
2.1.2 Korruption .....	29
2.1.3 Lovovertrædelser, der påvirker EU's finansielle interesser (PIF-lovovertrædelser) .....	29
2.1.4 MOCG (mobil organiseret kriminel gruppe) .....	30
2.1.5 Narkotikahandel .....	31
2.1.6 It-kriminalitet .....	33
2.1.7 Ulovlig indvandring .....	35
2.1.8 Terrorisme .....	35
2.1.9 Menneskehandel (THB) .....	36
2.2 Eurojusts støtte inden for andre prioriterede kriminalitets-områder .....	38
2.2.1 Hvidvask af penge .....	38
2.2.2 Miljøkriminalitet .....	38
2.2.3 Piratvirksomhed til søs .....	38
2.2.4 Kontaktpunkt for beskyttelse af børn hos Eurojust .....	38
Operation BlackShades: Årets sag .....	39
2.3 Eurojusts partnere .....	42
2.3.1 Samarbejdspartner: Europol .....	42
2.3.2 Samarbejdspartner: Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig (OLAF) .....	42
2.3.3 Samarbejde med RIA-agenturer .....	43
2.3.4 Tredjelande og organisationer uden for Den Europæiske Union .....	44
<b>3. UDFORDRINGER OG BEDSTE PRAKSIS .....</b>	<b>48</b>
3.1 Introduktion .....	49
3.2 Narkotikahandel .....	49
3.3 IT-kriminalitet .....	51
<b>4. EUROJUSTS FOKUS I 2014: DEN EUROPÆISKE ARRESTORDRE .....</b>	<b>52</b>
<b>5. EUROJUSTS ADMINISTRATION .....</b>	<b>58</b>

<b>6. EUROJUST OG NETVÆRK AF PRAKTIKERE .....</b>	<b>62</b>
6.1 EJN.....	63
6.2 JIT-netværket.....	63
6.3 Netværket vedrørende folkedrab .....	64
6.4 Det Rådgivende Forum.....	64
<b>TEMA: EVALUERING OG FREMTIDIGT PERSPEKTIV .....</b>	<b>66</b>
<b>OPFØLGNING PÅ RÅDETS KONKLUSIONER.....</b>	<b>69</b>
<b>AKTINDSIGT I DOKUMENTER.....</b>	<b>70</b>
<b>SAGSSTATISTIKKER</b>	
<i>Sagsarbejde 2002 - 2014.....</i>	<i>9</i>
<i>Bilaterale/multilaterale sager 2010 - 2014.....</i>	<i>9</i>
<i>Bilateral/multilateral opdelt efter medlemsstater.....</i>	<i>10</i>
<i>Anmodende/anmodede medlemsstater.....</i>	<i>10</i>
<i>Koordineringsmøder .....</i>	<i>16</i>
<i>Tredjelande, samarbejdspartnere og internationale organisationer, involveret i koordineringsmøder .....</i>	<i>16</i>
<i>Koordineringscentre.....</i>	<i>18</i>
<i>Antal Artikel 13 sager .....</i>	<i>20</i>
<i>JIT (fælles efterforskningshold) støttet af Eurojust og de mest hyppige kriminalitetstyper .....</i>	<i>21</i>
<i>Eurojust JIT-finansieret (2009/12 - 2014/8).....</i>	<i>23</i>
<i>Eurojust sagsarbejde på prioriterede kriminalitetsområder.....</i>	<i>27</i>
<i>Internationalt samarbejde i BlackShades sagen .....</i>	<i>39</i>
<i>Hyppigste kriminalitetstyper, der involverer tredjelande.....</i>	<i>44</i>
<i>Top-ti tredjelande over Eurojusts sagsbehandling .....</i>	<i>45</i>
<i>Sager fra forbindelses-anklagere 2010 til 2014.....</i>	<i>45</i>
<i>Eurojust contact points .....</i>	<i>46</i>
<i>Mediedækning på verdensplan .....</i>	<i>61</i>
<i>Webstedbesøg.....</i>	<i>61</i>

# Note vedr. Eurojustafgørelse

Eurojustafgørelsen – Rådets afgørelse af 28. februar 2002 om oprettelse af Eurojust, for at styrke bekæmpelsen af grov kriminalitet, som senest ændret ved Rådets afgørelse 2009/426/RIA af 16. december 2008 om styrkelse af

Eurojust – benævnes i denne årsberetning "Eurojustafgørelsen". En konsolideret udgave af Eurojustafgørelsen, der alene er udarbejdet til orientering af Rådets Generalsekretariat, kan ses på Eurojusts websted.

## Akronymer og forkortelser

CMS	Sagsstyringssystem
COSI	Den Stående Komité for den Indre Sikkerhed
EAW	Europæisk arrestordre
EC3	Europæisk Center til Bekæmpelse af IT-Kriminalitet
EJN	Det Europæiske Retlige Netværk
ENCS	Det nationale Eurojustkoordineringssystem
EMPACT	Den europæiske tværfaglige platform mod kriminalitetstrusler
EPPO	Europæisk anklagemyndighed
JIT	Fælles efterforskningshold
JSB	Den fælles kontrolinstans for Eurojust
MASP	Flerårig strategiplan
MLA	Gensidig retshjælp
MOCG	(Mobil) organiseret kriminel gruppe
MoU	Aftalememorandum
MPJM	Maritime Piracy Judicial Monitor
MTIC	Forsvunden forhandler inden for Fællesskabet
OAP	Operationel handlingsplan
OCC	Koordineringsvagt
OCG	Organiseret kriminel gruppe
OLAF	Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig
PFI	Beskyttelse af Den Europæiske Unions finansielle interesser
SOCTA	Trusselsvurdering af alvorlig organiseret kriminalitet
TCM	Terrorism Convictions Monitor
TE-SAT	Rapport om situationen og udviklingen med hensyn til terrorisme i Europa
TEUF	Traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde
THB	Menneskehandel



Eurojust, som EU-aktør, er forpligtet til at spille en central rolle for juridisk og retslig ekspertise og til at samarbejde tæt med alle involverede parter



## Forord

Det glæder mig at præsentere Eurojusts 13. årsberetning. Årsberetningen giver et overblik over Eurojusts udvikling og hovedaktiviteter samt dets bidrag og støtte til at forbedre det juridiske samarbejde mellem medlemsstaterne i 2014. Eurojusts sagsantal vokser hvert år, og dette år var ingen undtagelse.

Antallet af sager, hvor medlemsstaterne anmodede om Eurojusts bistand, steg med 14,5 procent til 1 804 sager. Eurojusts unikke værktøj, koordineringsmøder, medførte, at 1 882 eksterne praktikere deltog i møder i Eurojust – herunder anklagere, dommere og politifolk – for at strømline operationer, bistå koordineringen og samarbejdet med strategiske og operationelle tiltag og løse juridiske samt praktiske vanskeligheder, der udspringer af de 30 retssystemer i Den Europæiske Union. Herudover tilvejebragte koordineringscentre effektiv real time støtte.

I tilknytning til koordineringsmøder og koordineringscentre assisterer fælles efterforskningshold (JITs), medlemsstaterne i indsamling og kortlægningen af forbindelser mellem vigtige sagsrelaterede oplysninger. Disse værktøjer sikrer hurtigt samarbejde, der skaber resultater.

Eurojust fortsætter med at støtte opsætningen og driften af JITs, med en øgning i støtten til JITs, med mere end 20 procent. Antallet af fælles efterforskningshold finansieret af Eurojust steg også væsentligt. Dette værktøj bliver således brugt mere og mere af medlemsstaterne.

I dette års årsberetning fokuseres der på den europæiske arrestordre (EAW), og på udfordringer og bedste praksis i sager om narkotikahandel og it-kriminalitet. Eurojust afholdte tre seminarer; om narkotikahandel,

it-kriminalitet og EAW. Narkotikahandelsseminaret var dedikeret til kontrollerede leverancer, nye psykoaktive stoffer samt forsøg på fremstilling af stoffer. It-kriminalitetsseminaret omhandlede bevismaterialers antagelighed og EAW-seminaret problemer og bedste praksis i forhold til operationer hvor EAWs bruges. Disse områder rejser betragtelige problemer for praktikere, og vi må arbejde tæt sammen for at finde effektive løsninger.

Vi fokuserer også på en it-kriminalitetssag, *BlackShades*, én af flere succes historier i 2014. Disse succeser er et resultat af en større grad af anerkendelse og brug af Eurojust, hvilket fremgår af den øgede sagsmængde.

Der gøres fortsat fremskridt inden for støtten og styrkelsen af koordineringen og samarbejdet mellem den nationale efterforsknings- og anklagemyndigheder i medlemsstaterne i forbindelse med håndteringen af grove sager på tværs af landegrænser også med hensyn til samarbejdet med tredjelande. I 2014 underskrev Eurojust en samarbejdsaftale med Moldova og styrkede forholdet til RIA-agenturerne, idet to aftalememoranda med FRA og EMCDDA blev underskrevet.

Den sjette runde af gensidige evalueringer blev færdiggjort og Eurojust vedtog en handlingsplan, for at adressere anbefalingerne. I 2014 begyndte ligeledes arbejdet på en ekstern evaluering af Eurojust. Disse bedømmelser vil bidrage til Eurojusts effektivitet.

Eurojust bød velkommen til seks nye nationale medlemmer og ser frem til at byde velkommen til den nye forbindelsesanklager fra Schweiz i 2015.

For effektivt at forebygge og bekæmpe grænseoverskridende kriminalitet og terror er en tværfaglig tilgang essentielt baseret på en øget udveksling af oplysninger mellem de forskellige aktører og øget brug af tilgængelige værktøjer. Eurojust, som EU-aktør, er forpligtet til at spille en rolle som centrum for retslig og juridisk ekspertise, samt til at arbejde tæt sammen med alle involverede parter.

Jeg håber, du vil finde det udbytterigt at læse denne årsberetning.



**Michèle CONINSX,**  
Formand for Eurojust

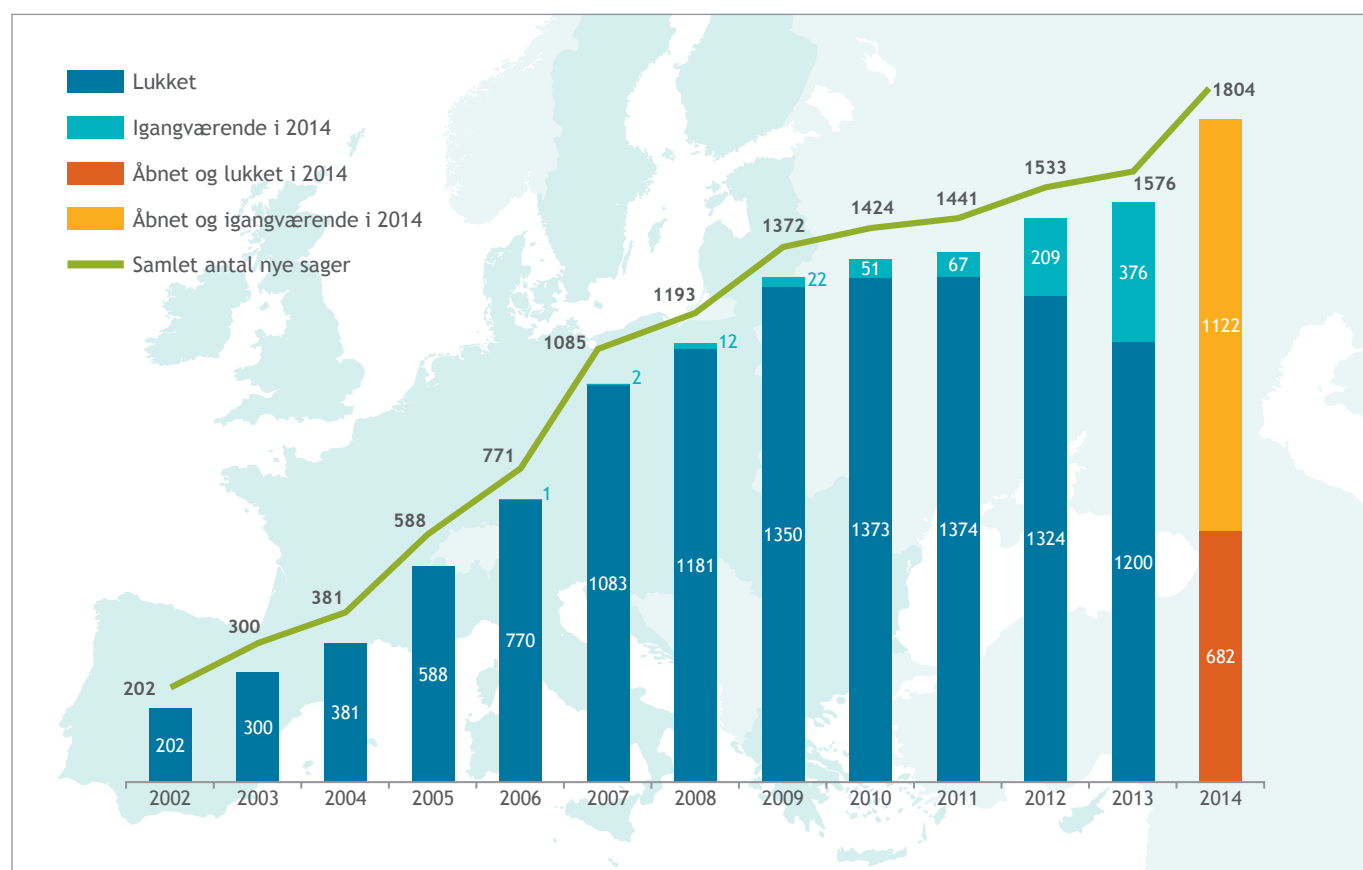


## Resumé

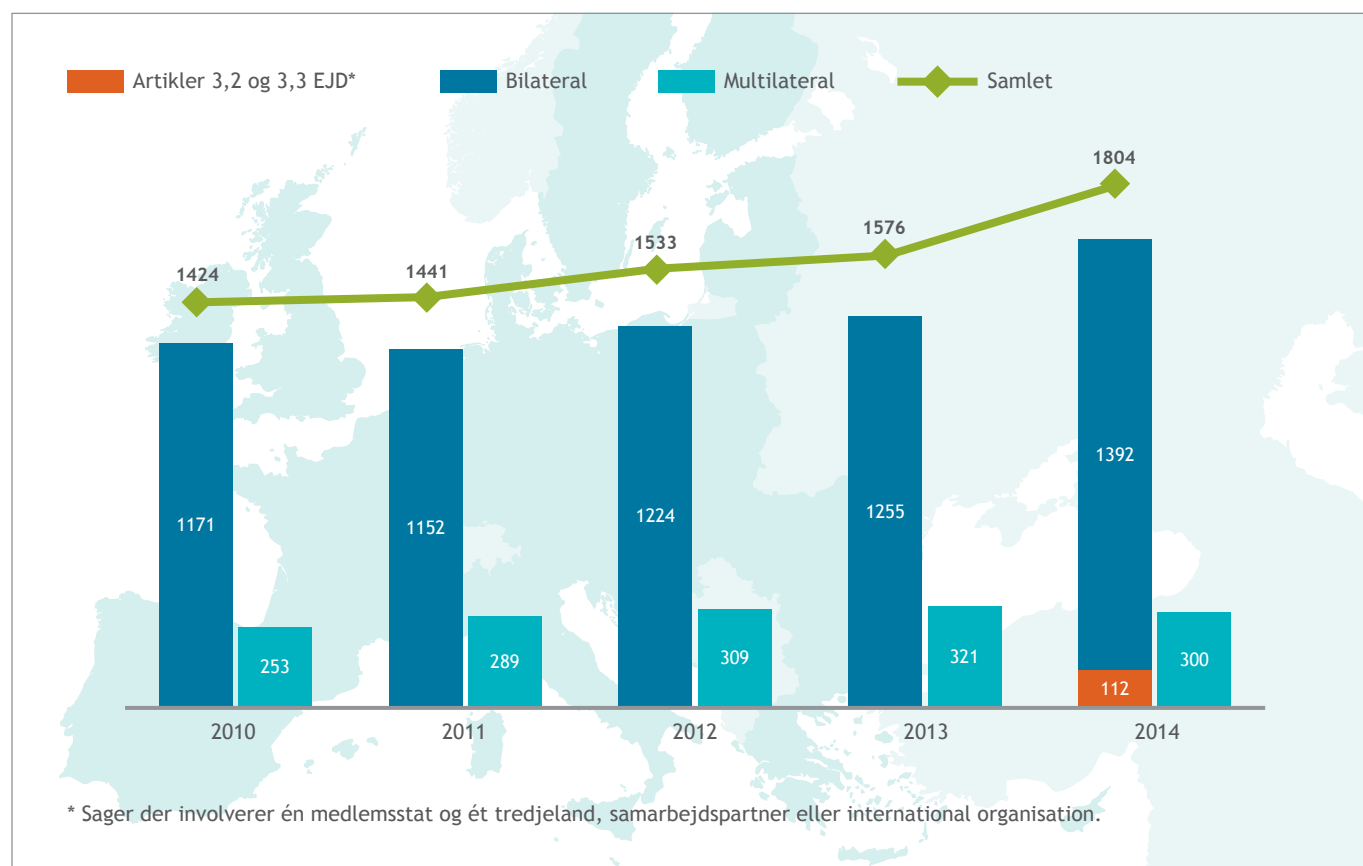
- ▶ **Antallet** af sager, hvor medlemsstaterne anmodede Eurojust om bistand til at bekæmpe alvorlig grænseoverskridende kriminalitet, steg med 14,5 % fra 1 576 sager i 2013 til 1 804 sager i 2014.
- ▶ For at støtte koordinering og samarbejde mellem de nationale myndigheder blev der anvendt **koordineringsmøder** (197), **koordineringscentre** (10) og **fælles efterforskningshold**. Deltagelsen fra Europol (98) og OLAF (3) i Eurojusts koordineringsmøder steg.

Antallet af fælles efterforskningshold, hvis oprettelse blev støttet af Eurojust, var 112, herunder 45 nye, oprettet i 2014. Eurojust finansierede også 67 fælles efterforskningshold.
- ▶ En stigning i **Eurojusts sagsmængde** kan bemærkes på de følgende prioriterede kriminalitets-områder: narkotikahandel, bedrageri, it-kriminalitet, PIF-kriminalitet, ulovlig indvandring, korruption og hvidvask af penge.
- ▶ Der blev i 266 tilfælde anmodet om Eurojusts bistand, til eksekveringen af **europæiske arrestordrer**. Herudover fokuserede Eurojust sine aktiviteter på EAW og rapporterede om sit sagsarbejde og erfaringer på området, samt organiserede et strategisk seminar om emnet.
- ▶ For at bistå med udvekslingen af oplysninger blev **sikre netværksforbindelser** etableret med seks medlemsstater – hvilket bringer det samlede antal op på 11 forbindelser.
- ▶ Eurojust deltog i udviklingen af politikcyklus 2014-2017 og de **operationelle handlingsplaner for 2015**. Eurojust udstationerede også et medlem af kollegiet ved EC3 i juli.
- ▶ Eurojust afholdt under det græske- og italienske formandskab to **strategiske seminarer** sammen med **møderne i det rådgivende forum**:
  - *Den europæiske arrestordre: vejen frem? Sammen* med det 7. møde i det rådgivende forum d. 10. og 11. juni samt.
  - *Mod et stærkere samarbejde om indefrysning og konfiskering af udbyttet fra strafbare forhold: en praktikers tilgang* sammen med det 8. møde i det rådgivende forum d. 11. og 12. december.
- ▶ Eurojust afholdt også tre **strategiske møder** og ét **taktisk møde**:
  - *Årligt strategisk møde om terrorisme* d. 4. juni og *det Taktiske møde om terrorisme* d. 5. juni.
  - *Strategisk møde om narkotikahandel* d. 29.-30. september.
  - *Strategisk møde; IT-kriminalitet – de stigende udfordringer i det 21. århundrede* d. 19. og 20. november.
- ▶ Eurojust afholdt et møde med Eurojusts kontaktpunkter og forbindelsesanklagere d. 16. og 17. oktober og det 2. møde mellem de nationale Eurojust-korrespondenter d. 27. november.
- ▶ Eurojust udgav blandt andet CBRNE-håndbogen, TCM og rapporten om det strategiske projekt om miljøkriminalitet.
- ▶ Eurojust behandler i denne årsberetning også udfordringerne og bedste praksis, identificeret i forbindelse med kontrollerede leverancer, nye psykoaktive stoffer samt forsøg på fremstilling af stoffer, samt i forbindelse med indsamlingen og anvendeligheden af beviser i it-kriminalitetssager.
- ▶ Eurojust underskrev en **samarbejdsaftale** med Moldova d. 10. juli og et **aftalememorandaer** med EMCDDA d. 15. juli og FRA d. 3. november.
- ▶ **Eurojusts budget** for 2014 var EUR 33,6 millioner. Budgetgennemførelsen var 99,8 procent.
- ▶ Den sjette runde af gensidige evalueringer blev afsluttet og den endelige rapport blev vedtaget af Rådet i december.
- ▶ Det eksterne evalueringsprojekt i henhold til artikel 41 fra Eurojustafgørelsen blev lanceret i 2014.
- ▶ Eurojust udgav sin nye **Flerårige strategiplan 2016-2018**.
- ▶ Kollegiet sendte i april et bidrag til udkastet til ny forordning om Eurojust. Rådet vedtog en generel delvis tilgang til dette udkast i december.

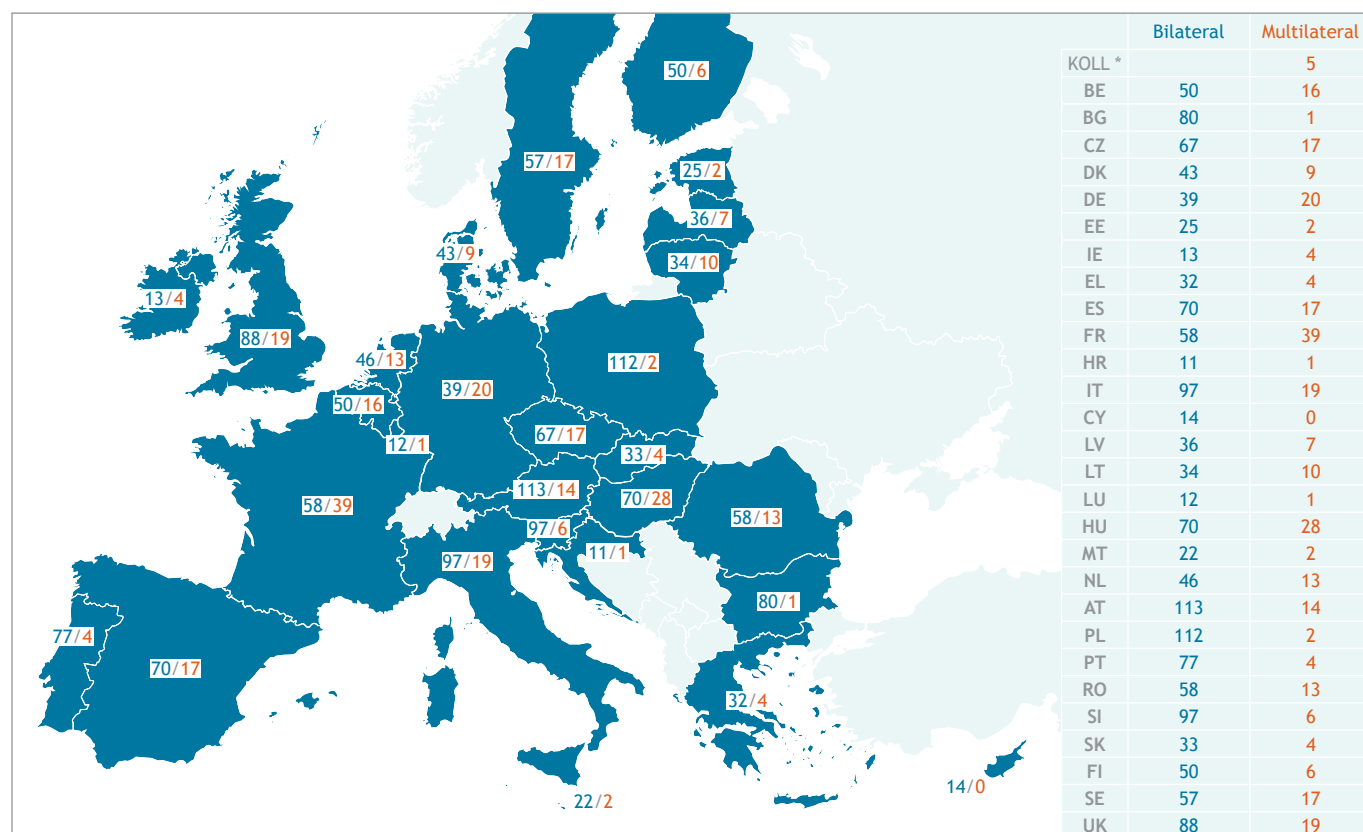
## Sagsarbejde 2002 - 2014



## Bilaterale/multilaterale sager 2010 - 2014

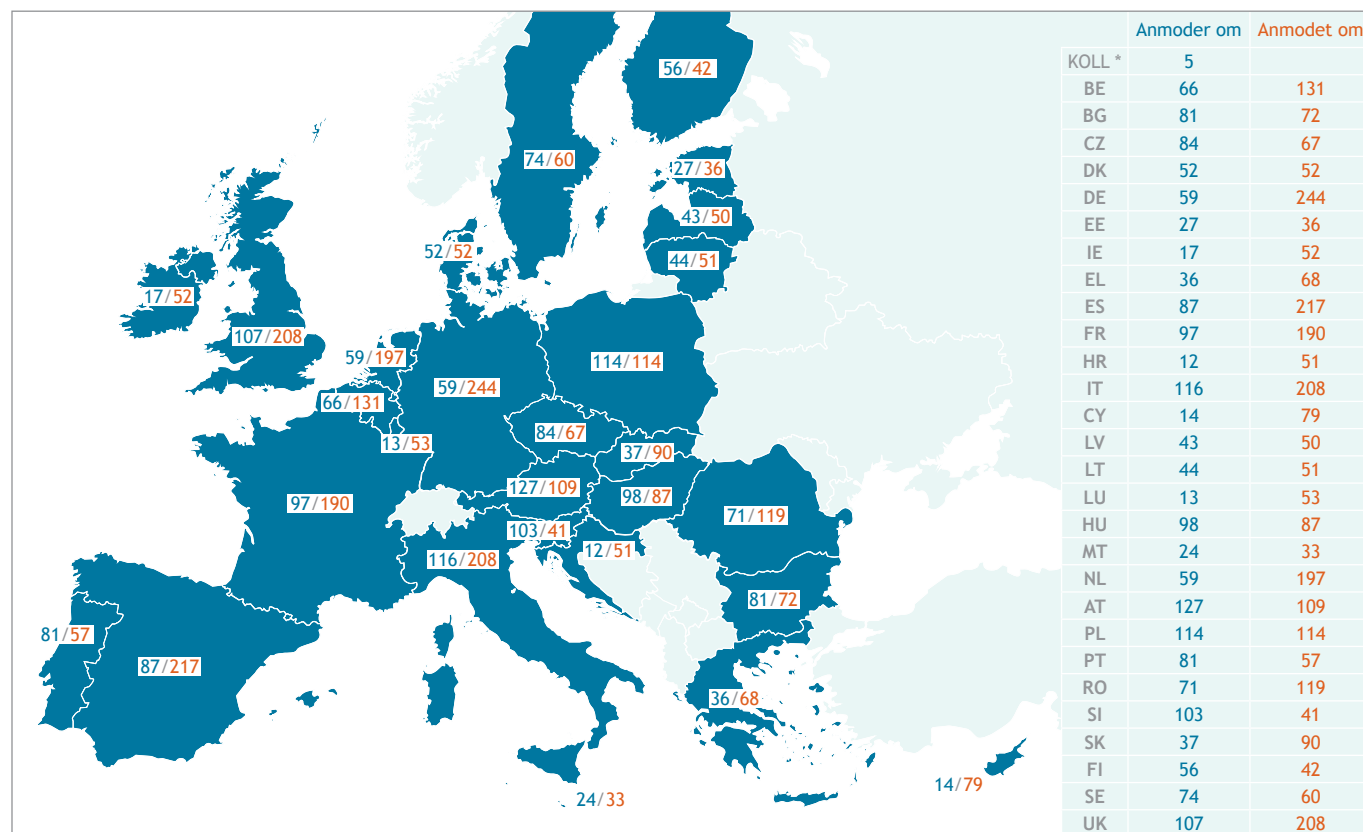


## Bilateral/multilateral opdelt efter medlemsstater



\* Sagerne, registreret af stedet, er ikke inkluderet på dette kort, kun på tabsiden.

## Anmodende/anmodede medlemsstater



\* Sagerne, registreret af stedet, er ikke inkluderet på dette kort, kun på tabsiden.



## *Eurojust College of National Members 2014*



**Michèle Coninsx**, Belgium



**Kamen Mihov**, Bulgaria



**Lukáš Starý**, Czech Republic



**Jesper Hjortenber**, Denmark



**Klaus Meyer-Cabri**, Germany



**Raivo Sepp**, Estonia



**Frank Cassidy**, Ireland



**Nikolaos Ornerakis**, Greece



**Francisco Jiménez-Villarejo**, Spain



**Frédéric Baab**, France



**Josip Čule**, Croatia



**Francesco Lo Voi**, Italy



**Katerina Loizou**, Cyprus



**Gunārs Bundzis**, Latvia



**Laima Čekelienė**, Lithuania



**Olivier Lenert**, Luxembourg



**László Venczl**, Hungary



**Donatella Frendo Dimech**, Malta



**Han Moraal**, Netherlands



**Ingrid Maschl-Clausen**, Austria



**Mariusz Skowroński**, Poland



**António Cluny**, Portugal



**Daniela Buruiană**, Romania



**Malči Gabrijelčič**, Slovenia



**Ladislav Hamran**, Slovak Republic



**Harri Tiesmaa**, Finland



**Leif Görts**, Sweden



**Frances Kennah**, UK





## Et overblik over Eurojust / Eurojusts redskaber

## 1.1 Et overblik over Eurojust

**Hvad?** Eurojust er Den Europæiske Unions Enhed for Retligt Samarbejde. Som et organ under Den Europæiske Union etableret i 2002, er Eurojusts mål at stimulere og udvikle koordineringen af efterforskninger og retsforfølgelse samt samarbejdet mellem de kompetente myndigheder i medlemsstaterne i forbindelse med grov grænseoverskridende kriminalitet, særligt når den er organiseret. Efter en medlemsstats ønske kan Eurojust også bistå i efterforskninger og retsforfølgelse, der vedrører en bestemt medlemsstat og et tredjeland, hvis der er indgået en samarbejdsaftale mellem Eurojust og det pågældende tredjeland, eller hvis der er en særlig interesse i at tilbyde en sådan bistand. Efter ønske fra en medlemsstat eller Kommissionen kan Eurojust i øvrigt assistere i efterforskninger og retsforfølgelse, som kun vedrører denne medlemsstat og EU.

**Hvem?** Eurojusts Kollegie (Kollegiet) består af 28 nationale medlemmer, der er anklagere, dommere, politifolk eller andre med tilsvarende kompetencer, der udstationeres af hver medlemsstat. Nationale medlemmer er placeret ved Eurojust i Haag.

De fleste nationale medlemmer assisteres af en stedfortræder og/eller en assistent. Eurojust bistås af en administration og er vært for Det Europæiske Retlige Netværk (EJN), Netværket af eksperter for fælles efterforskningshold og Det Europæiske Netværk af Kontaktpunkter vedrørende personer, der er ansvarlige for sager vedr. folkedrab, forbrydelser mod menneskehed og krigsforbrydelser (Netværket vedrørende folke-drab). Herudover er forbindelsesanklagere fra Norge og USA for øjeblikket udstationeret hos Eurojust. Det totale antal personer der arbejder ved Eurojust, herunder Kollegie-medlemmer, er cirka 350.

**Hvordan?** Eurojusts nøgleroller og beføjelser omfatter behandling af anmodninger om bistand fra kompetente, nationale myndigheder fra medlemsstaterne. Samtidig kan Eurojust anmode medlemsstater om at foretage efterforskning eller retsforfølgelse af konkrete forhold. Nationale medlemmer udøver Eurojusts mandat til at koordinere de nationale myndigheders arbejde i alle faser af en strafferetlig efterforskning og retsforfølgelse.

**Koordineringsmøder** Koordineringsmøder er et unikt og effektivt værktøj i juridisk samarbejde. De samler de judicielle og retshåndhævende myndigheder fra medlemsstater og tredjelande og giver mulighed for kvalificerede og målrettede operationer i sager om grænseoverskridende kriminalitet. Under

koordineringsmøder kan de retlige og praktiske vanskeligheder, der kan opstå på baggrund af de 30 eksisterende retssystemer i Den Europæiske Union, løses.

**Koordineringscentre** Koordineringscentre spiller en vigtig rolle i operationer, der hjælper med real time støtte under fælles aktionsdage, koordinering og øjeblikkelig opfølgning på beslaglæggelser, anholdelser, hus/virksomheds-ransagninger, kendelser om inde-frysning og afhøring af vidner.

**Fælles efterforskningshold** Eurojust yder finansiering til og ekspertise ved opsætningen af JITs. Et JIT er et hold af anklagere, dommere og retshåndhævende myndigheder. En JIT bliver etableret for en bestemt periode, og med et bestemt formål og gennem en skriftlig aftale mellem de involverede stater sørger JITs for at efterforskningerne bliver udført meget mere effektivt i en eller flere af de involverede stater.

**Eksterne relationer** Eurojusts arbejde er baseret på tætte relationer med en række partnere. Dette er baseret på aftaler, idet særligt tæt samarbejde finder sted med nationale myndigheder og EU-institutioner samt partnere: Europa-Kommissionen, Det Europæiske Retlige Netværk (ERN), Europol, Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig (OLAF), Det Europæiske Agentur for Forvaltning af det Operative Samarbejde ved de Ydre Grænser (Frontex), Det Europæiske Overvågningscenter for Narkotika og Narkotikamisbrug (EONN), Det Europæiske Politiakademi (Cepol), Det Europæiske Netværk for Uddannelse af Dommere og Anklagere (EJTN), Den Europæiske Unions Agentur for Grundlæggende Rettigheder (FRA) og internationale organer: Interpol, Det iberøamerikanske netværk af internationale retligt samarbejde (IberRed) og De Forenede Nationers Kontor for Narkotika og Kriminalitet (UNODC). Herudover har Eurojust underskrevet aftaler med Liechtenstein, Schweiz og Den Tidligere Jugoslaviske Republik Makedonien, USA, Norge, Island og Moldova.

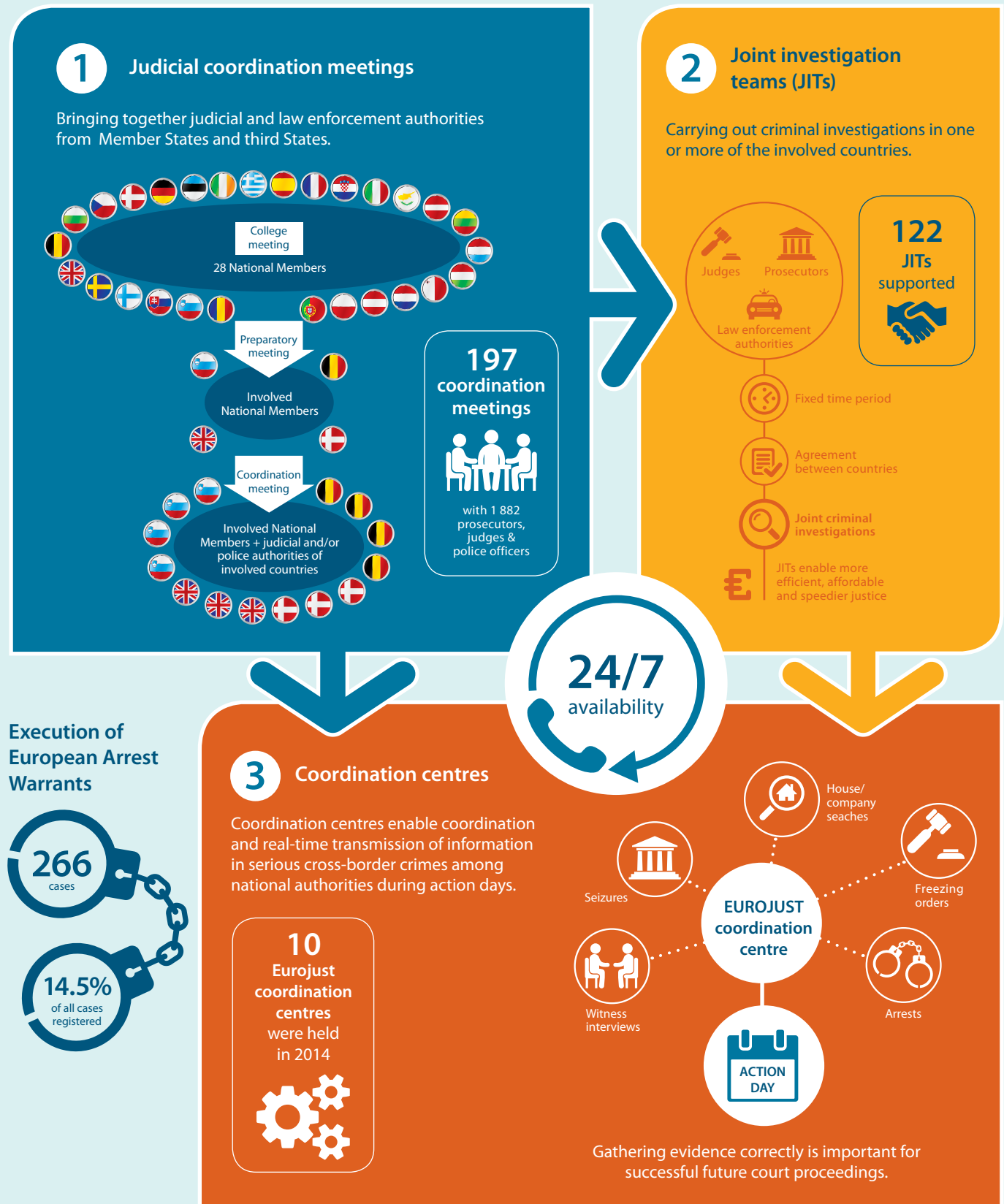
## 1.2 Eurojusts redskaber

### 1.2.1 Koordineringsmøder

Eurojusts koordineringsmøder er et unikt værktøj inden for internationalt samarbejde omhandlende straffesager. Ved at bistå med juridisk og praktisk ekspertise sammen med materiel støtte (eksempelvis møderum, højkvalitetstolkeydelser, rejsegodtgørelse for op til to deltagere pr. stat, indlogering)

# Eurojust at work

Eurojust's core business is to assist the competent authorities of EU Member States when they deal with serious cross-border organised crime.



bringer Eurojust retslige og efterforskningsmæssige myndigheder fra medlemsstater sammen, herunder også fra tredjelande. Dermed tager Eurojust skridtet videre fra de tidligere banebrydende principper om direkte kommunikation mellem retslige myndigheder og fremmer på den måde gensidig tillid.

### *Sagseksempel*

En organiseret kriminel gruppe (OCG) var mistænkt for skimming (at stjæle data fra betalingskort fra kasseterminaler (POS) og pengeautomater i forskellige europæiske stater) og for at foretage ulovlige hævnninger ved hjælp af falske kort (fremstillet i blandt andet Cambodja, Panama, Ecuador og Colombia). Den Rumænske Enhed hos Eurojust afholdt et koordineringsmøde for at bekræfte om en OCG var aktiv i Frankrig, Tyskland, Sverige, Danmark, Norge og Spanien, og om efterforskninger var i gang i disse stater. Fordi to rumænske sager var forbundet, var efterforskningen under et vist tidspres, så for at opnå en vellykket retsforfølgelse, var det vigtig med et tæt samarbejde og koordinering af aktioner med de andre involverede stater.

Under koordineringsmødet blev oplysninger udvekslet om sager i medlemsstaterne og yderligere tiltag blev diskuteret for en muliggørelse af eksekveringen af anmodninger om gensidig retshjælp sendt fra Rumænien. Med hensyn til anmodningerne om gensidig retshjælp til Storbritannien, for at finde de mistænkte og foretage telefonaflytninger, gjorde Storbritannien det klart, at endnu en anmodning om gensidig retshjælp var nødvendig. Tyske myndigheder forklarede, at en anklager skulle åbne en sag i Tyskland for at sikre at oplysningerne, der blev udvekslet på retshåndhævnelsesniveau, kunne bruges i rumænske retssager. Den oplysning var værdifuld for den rumænske straffesag.

Ved koordineringsmødet fremhævede Eurojust den organiserede kriminelle gruppes færden i Europa, og i de stater, der først for nylig var blevet et mål for gruppen, samt understregede behovet for yderligere efterforskning.

Sagen var stadig under behandling i 2014.

I et uformelt, men stadig professionelt arbejdsmiljø, kan efterforskere, anklagere og dommere udveksle oplysninger omkring forbundne efterforskninger og drøfte strategier uden at blive forhindret af sprogbarrierer, hvilket skaber et bedre udgangspunkt for at koordinere efterforskninger (f.eks. ved at planlægge en fælles aktionsdag, eventuelt støttet af et koordineringscenter, oprettelsen af et fælles efterforskningshold ved at identificere jurisdiktionskonflikter og enes om forebyggelsen, løsning af disse konflikter ved eventuel overgivelse af retsforfølgningen, ved blot at finde måder hvorpå der kan forebygges eller fjernes problemer, eller ved udførelsen af anmodninger om gensidig retshjælp eller redskaber til gensidig anerkendelse.) Udover operationelle spørgsmål, adresseres juridiske udfordringer, der kan håndteres effektivt (eksempelvis retslig brug af oplysninger, udvekslet mellem politi, bankhemmelighedsregler eller juridisk rådgivende samtaler.)

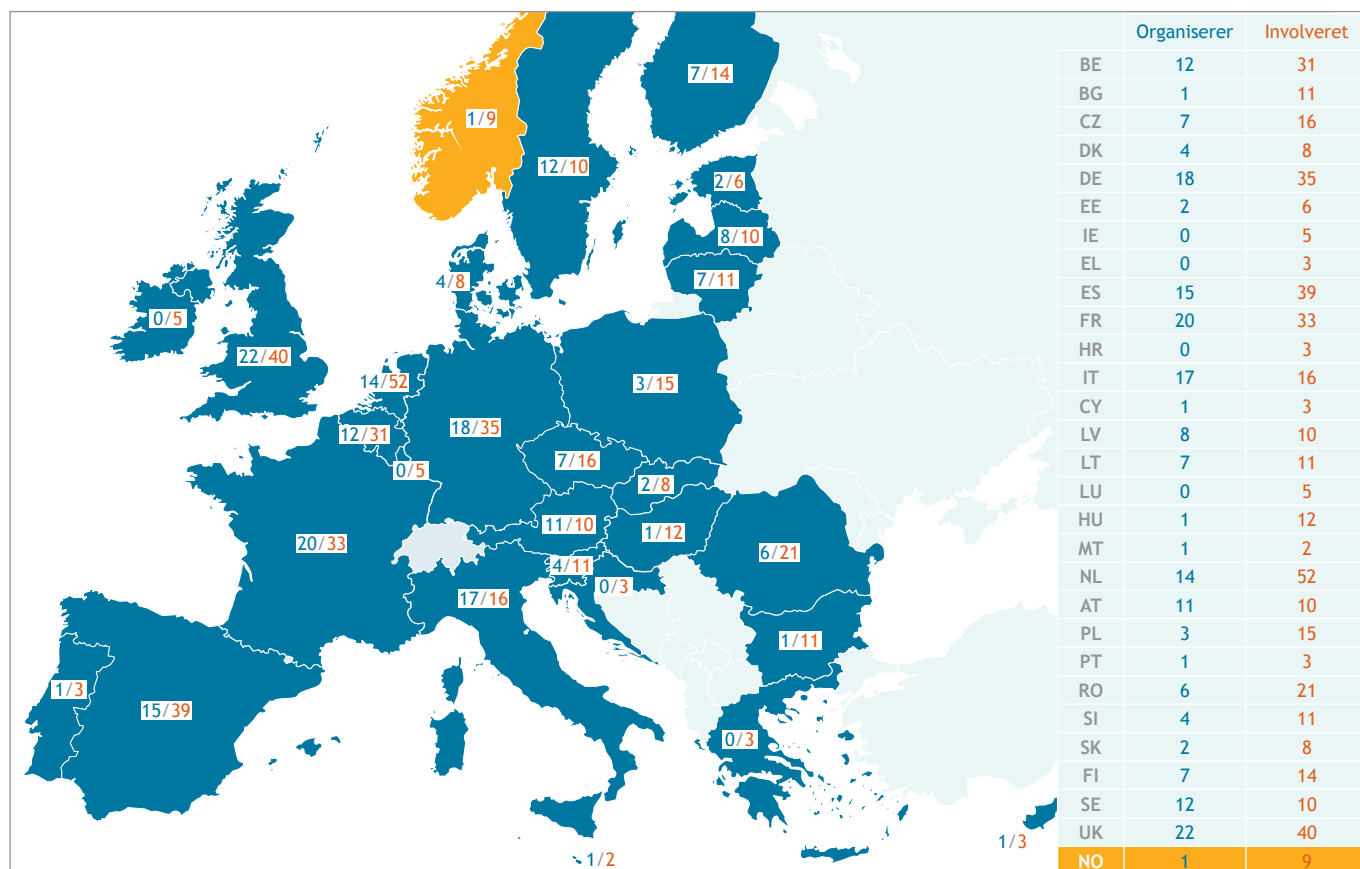
Ved at gøre dette bistås de nationale myndigheder af højt kvalificerede praktikere, hvoraf de fleste af dem er anklagere og dommere, der kan tilbyde ekspertise, indsamlet gennem arbejde med Eurojust og de kan dermed støtte deres nationale myndigheder med omfattende analyser fra forskellige efterforskninger, der giver et større billede af hver brik i puslespillet, som viser en tidligere uanet eller overset dimension af deres arbejde.

Eurojust er bevidst om dette unikke og effektive værktøj og har konstant arbejdet på at promovere og forbedre det. Efter den betydelige stigning i antallet af koordineringsmøder afholdt ved Eurojust i 2011, lader mængden af møder til at have fundet sit leje i 2014. Storbritannien, Frankrig og Tyskland var de medlemmer, der anmodede om flest koordinationsmøder; mens Holland, Storbritannien og Spanien var de medlemsstater, der oftest blev anmodet om at deltage. Af de 41 koordineringsmøder, der involverede tredjelande, omhandlede flest møder USA, Schweiz og Norge. Europol deltog i 98 af sådanne møder; OLAF i tre og INTERPOL i et.

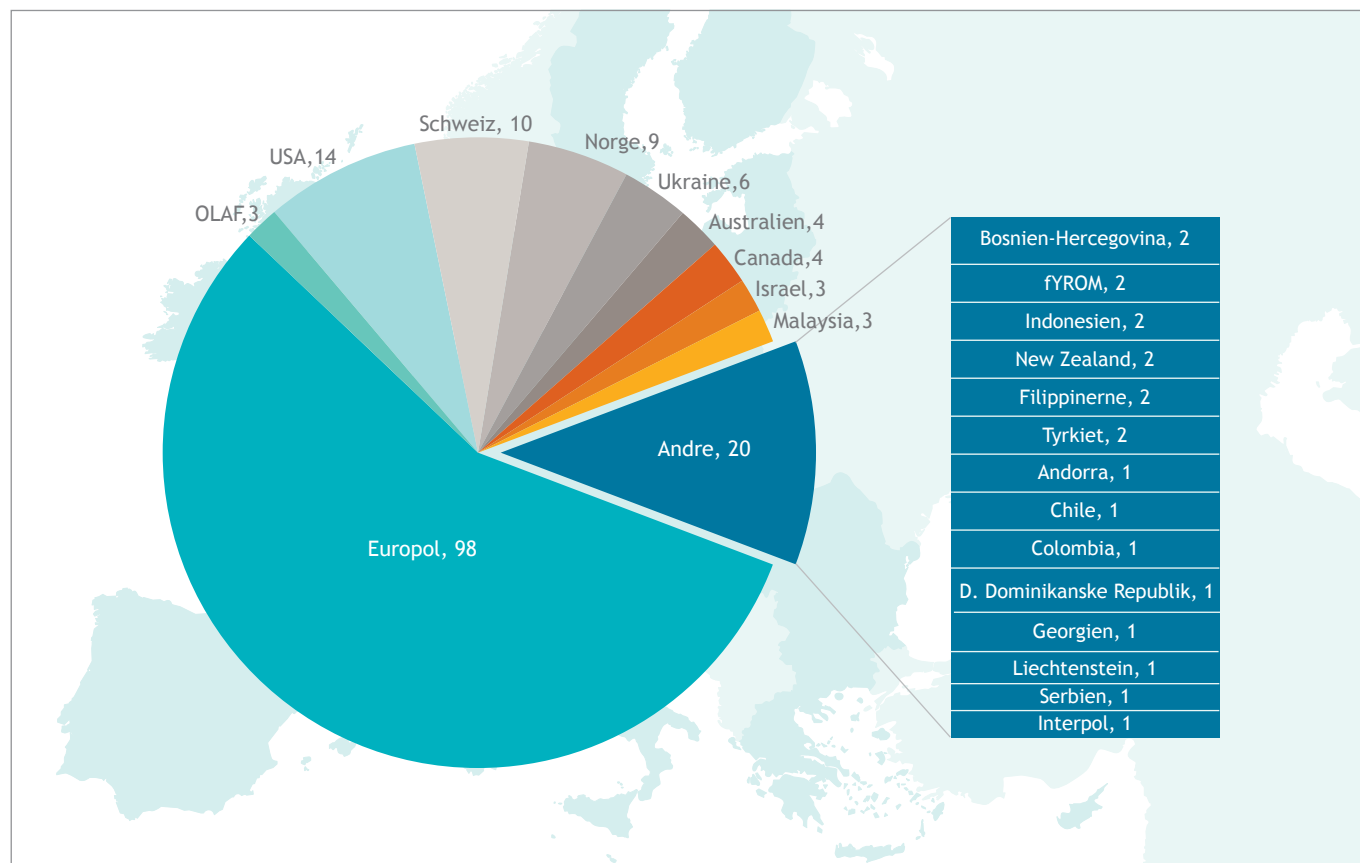
Det faktum, at der blev afholdt lidt færre koordineringsmøder, mens flere sager blev registreret ved Eurojust, viser Eurojusts fortsatte bestræbelser på at promovere og forbedre dette værktøj ved at udvælge sager, hvor koordineringsmøder er relevante. Den bedste beslutning omkring hvordan en sag håndteres går nogen gange ikke på at organisere et møde, idet Eurojusts mål konkret kan opnås gennem mindre omkostningsfulde skridt.

Når et koordineringsmøde faktisk er nødvendigt, kan det også ske ved: (a) møder hvor to nationale enheder afholder et fælles møde og håndterer to forbundne sager; (b) møder afholdt af én national enhed, for at





### Tredjelande, samarbejdspartnere og internationale organisationer, involveret i koordineringsmøder





### Sagseksempel

De belgiske myndigheder efterforskede en organiseret kriminel gruppe (OCG), der opererede i Belgien, Bulgarien, Holland og Rumænien. Den organiserede kriminelle gruppe begik angiveligt bedrageri i stor skala, herunder overtrædelse af lovgivningen om sociale ydelser. Siden 2007 havde cirka 100 rumænske arbejdere været ulovligt ansat af hollandske og rumænske borgere i den belgiske byggesektor med en karrusel af belgiske og bulgarske virksomheder involveret. Flere belgiske byggefirmaer var under mistanke for at udnytte disse rumænske arbejdere, i strid med forbuddet om midlertidig placering af arbejdere. De rumænske arbejdere var ulovligt udstationeret af hollandske virksomheder gennem bulgarske virksomheder eller registreret proforma som selvstændige hos belgiske firmaer.

Efter anmodning fra Belgien afholdt Eurojust to koordineringsmøder. Under det første møde i maj 2013 redegjorde de belgiske myndigheder for den igangværende belgiske efterforskning. Selvom flere lande var involverede i sagen, blev det på mødet præciseret, at efterforskningen kun var i gang i Belgien, og at retsforfølgelse derfor sandsynligvis ikke ville finde sted i andre stater. Herudover blev eksekveringen af en belgisk anmodning om gensidig retshjælp til hollænderne ændret. Hollandske myndigheder præciserede hvilke yderligere oplysninger, der var behov for. De bulgarske myndigheder forklarede, at samtykke fra Højesteret på grund af tavshedspligten i Bulgarien var nødvendig for eksekveringen af en anmodning om oplysninger om bulgarske bankkonti.

Under det andet møde i februar 2014, blev der foretaget en evaluering af de praktiske og juridiske udfordringer, som foretagelse af samtidige afhøringer og gennemsøgninger i alle involverede medlemsstater, på samme dag medfører. En af de mulige juridiske hindringer omhandlede afhøringer i Holland, der blev foretaget under overværelse af en belgisk efterforsker. Denne indstilling gav anledning til betænkeligheder med hensyn til overensstemmelserne om foranstaltningerne med loven, som det blev etableret ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i Salduz-sagen, og som fastlagt i den belgiske Salduz-lov. Ifølge denne lov har den mistænkte ret til juridisk bistand ved den første afhøring.

I erkendelse af de mulige konsekvenser af denne lovgivning og brugen af vidneudsagn som bevis, blev deltagerne enige om, at en *ex officio*-anmodning om at afhøringerne skulle finde sted under overværelse af en advokat skulle godkendes af en belgisk undersøgelsesdommer. Efter at have vurderet de mulige udfald af samtidige aktioner, besluttede deltagerne også at afholde en fælles indsatsdag i april 2014, og at afholde et koordineringsmøde hos Eurojust.

Målet med denne fælles operation var at undgå påvirkning og destruktion af beviser, samt at dæmme op for yderligere tab for de belgiske og hollandske myndigheder. Resultatet af de samtidige aktioner var 19 husransagninger, 30 ransagninger af byggepladser, og at 42 personer blev afhørt.

håndtere flere relaterede sager samtidig; og (c) videokonferencer der i 2014 gjorde det muligt for deltagere at deltage i ni koordineringsmøder.

Kollegiet vedtog 8. april *Retningslinjer for tavshedspligt og viderebringelse af oplysninger, inden for rammerne af Eurojusts koordineringsmøder*, for at fastslå hvordan følsomme, juridiske spørgsmål, der opstår under koordineringsmøder, bedst håndteres.

#### 1.2.2 Koordineringscentre

Koordineringscentre giver en unik mulighed for real time udveksling af oplysninger og centraliserer koordineringen af den samtidige eksekvering af *inter alia*

arrestordrer, ransagninger og beslaglæggelser i forskellige stater. Koordineringscentre fremskynder den rettidige fremsendelse af yderligere oplysninger, der er grundlaget for at udføre sådanne foranstaltninger og anmodninger om gensidig retshjælp.

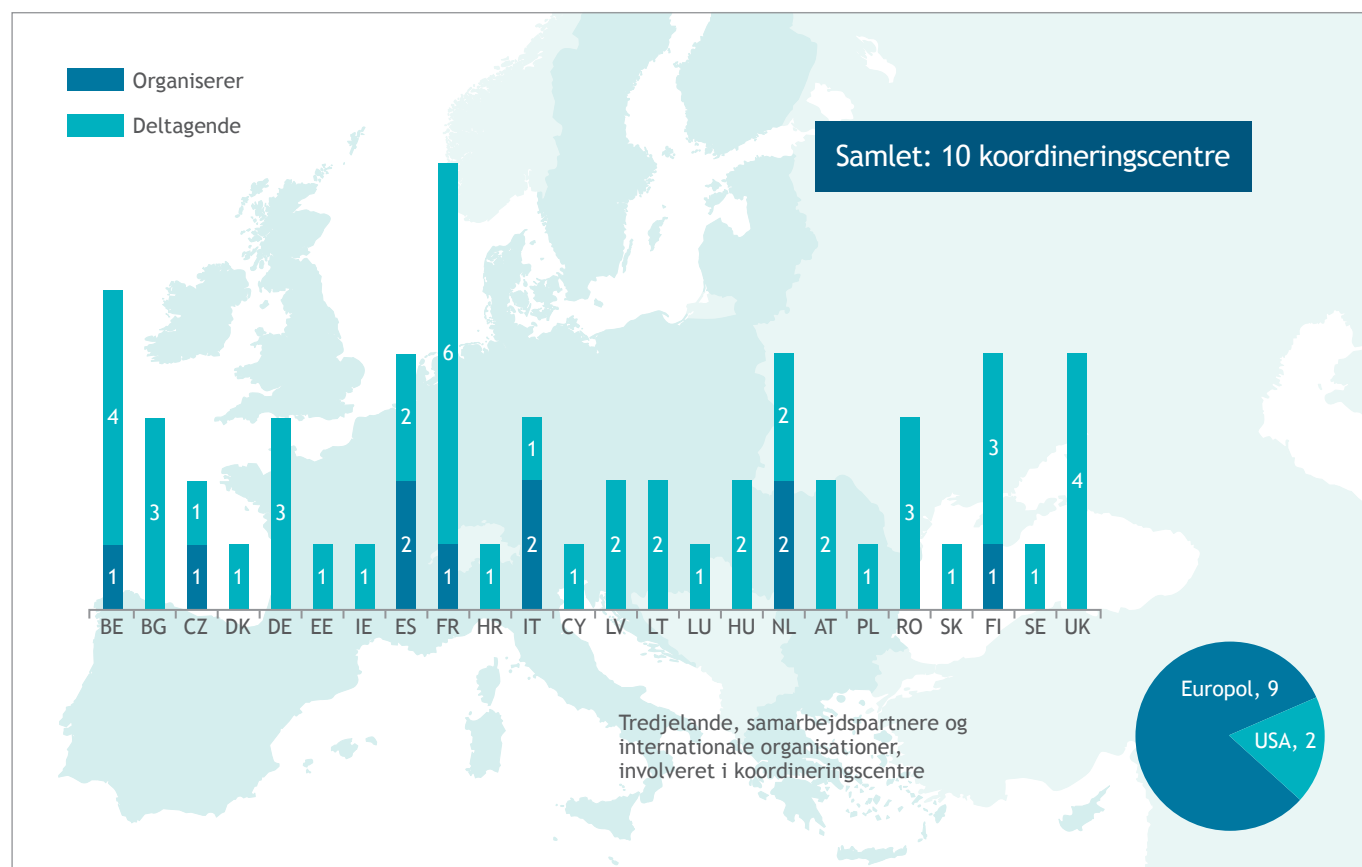
Ti koordineringscentre blev etableret hos Eurojust, for at støtte fælles aktionsdage. Disse blev organiseret af Belgien (1), Frankrig (1), Finland (1), Den Tjekkiske Republik (1), Spanien (2), Italien (2) og Holland (2), med deltagelse af andre medlemsstater, herunder Belgien (4) og Storbritannien (4). Europol (9) og USA (2) deltog også i flere af disse fælles aktionsdage. Møderne var rettet imod kriminalitet, som bl.a. svindel og bedrageri, it-kriminalitet, ulovlig indvandring samt narkotikahandel.

De 10 koordineringscentre afholdt i 2014, sammenlignet med de syv i 2013, viser den stigende popularitet af dette operationsværktøj mellem indenrigsmyndigheder og nationale enheder ved Eurojust i kampen mod grænseoverskridende kriminalitet i Europa.

Disse fællesoperationer der involverer de nationale anklagemyndigheder, er endnu en bekræftelse på Eurojusts yderligere værdi.

I forlængelse af deres operationelle yderligere værdi kan koordineringscentre også spille en betydelig rolle i den retlige udvikling i sagen, især ved at afstemme forventninger og dermed gøre den rettidige løsning af komplekse juridiske problemer, der opstår før og under fælles aktionsdage, lettere. Der kan fx: være tale om problemer, der stammer fra forskellige nationale retlige rammer for konfiskering og beslaglæggelse af aktiver, eller de proceduremæssige krav på nationalt plan, ved udførelsen af EAW.

## Koordineringscentre



## Sagseksempel

Et netværk af flere organiserede kriminelle grupper blev afsløret i at drive et sofistikeret karrusel-bedragerisystem, der involverede alkoholiske drikke i forskellige medlemsstater. Alkoholiske drikke blev handlet rundt om i Europe gennem forfalskede transaktioner og proformaoverførsler, dokumenteret af forfalskede elektroniske følgebreve (e-ADs), for at dække over den egentlige endelige destination – i de fleste tilfælde Storbritannien, hvor varerne blev solgt. Det samlede beløb af ulovligt unddragne punktafgifter vurderes at være mange millioner euro.

Den italienske sag (Operation Cocktail) blev registreret i april 2013 og involverede Belgien, Frankrig, Tyskland, Holland, Rumænien, Spanien og Storbritannien.

Sagen udviklede sig i to faser. Under den første fase i 2013, indsamlede og analyserede Eurojust operationelle oplysninger fra nationale myndigheder (eksempelvis told- og retshåndhævelsesmyndigheder) for at afsløre *modus operandi* og kriminelle mønstre fra organiserede kriminelle grupper, samt for at undersøge de forskellige muligheder for hvordan sagen skulle gribes an. Herudover koordinerede Eurojust udstedelsen og udførelsen af anmodninger om gensidig retshjælp og organiserede to koordineringsmøder.

Ved den anden fase i 2014 koordinerede Eurojust det retslige svar, der blev givet på nationalt niveau til organiserede kriminelle grupper ved at organisere to koordineringsmøder, der støttede to forskellige fælles aktionsdage med et seks måneders interval.

Efter det første koordineringscenter i maj 2014 fulgte en række anholdelser, ransagninger og beslaglæggelser i Frankrig og Tyskland og fokuserede her på mål i belgiske efterforskninger, der resulterede i fem anholdelser, herunder lederne af det belgiske OCG. Desuden gennemførtes indefrysningen af tre bankkonti i Letland, 23 ransagninger samt beslaglæggelsen af kontanter, computere, bærbare, mobiltelefoner, biler og andre genstande af høj værdi. Det andet koordinationscenter fokuserede i november 2014 på mål i italienske straffesager, og resulterede i anholdelsen af 20 medlemmer af organiserede kriminelle grupper, herunder dets ledere. Anholdelserne blev foretaget på baggrund af 14 nationale arrestordrer udstedt i Italien og seks europæiske arrestordrer udstedt i Tyskland, Rumænien og Storbritannien. Herudover blev 30 lokationer ransaget og finansielle og faste ejendomme (herunder flere bankkonti), våben, computere, biler, mobiltelefoner og dokumenter blev beslaglagt.

Det store udbytte af dette koordinationscenter står klart, når man ser på omstændighederne omkring udførelsen af en EAW, der udstedes mod et af de hovedmistænkte i denne sag en italiensk statsborger i Storbritannien. Alle foranstaltninger forud for hans arrestation blev foretaget på britisk jord på den fælles aktionsdag. Som operationen gik i gang, opdagede koordinationscentret dog, at han var rejst til Spanien natten forinden. Koordinationscentret informerede straks den spanske enhed hos Eurojust, der til gengæld aktiverede de relevante spanske myndigheder i et forsøg på at finde den hovedmistænkte. De spanske myndigheder søgte aktivt efter ham, men han blev ikke fundet. Tidligt den næste dag opdagede de britiske myndigheder, at den hovedmistænkte var dukket op på en passagerliste på et britisk fly fra Spanien, der skulle lande i Gatwick Lufthavn. Denne oplysning blev videregivet af koordinationscentret til de italienske og spanske myndigheder. Forløbet blev afsluttet og den hovedmistænkte blev arresteret i Gatwick Lufthavn ved ankomsten fra Spanien.

Udfordringerne i denne sag var kompleksiteten af det bedrageriske system, der blev anvendt af organiserede kriminelle grupper, deres evne til at flytte store beholdninger af alkoholiske drikke tværs over medlemsstater næsten uopdaget af de retshåndhævende myndigheder og de forskellige juridiske retssystemer involveret. Under koordineringscentrene støttede Eurojust de fælles udførsler af aktioner såsom anholdelser og beslaglæggelser med respekt for den enkelte medlemsstats egen procesrets tidsplan og bestemmelser. Ved begge koordinationscentre opsatte Europol et mobilt kontor til yderligere på-stedet-støtte til operationen.

### 1.2.3 Udveksling af oplysninger og CMS

#### *Udvikling og vedtagelse, i forbindelse med CMS*

CMS er et skræddersyet databasesystem til opbevaring og behandling af sagsrelateret data. Det letter koordineringsarbejdet for Eurojust og giver adgang til at sammenholde data fra de involverede parter samt overvågningen af behandlingen af personfølsom data. I 2014 blev der udviklet to opgraderinger af CMS for at forbedre dets operationelle kapacitet

og brugervenlighed. I den første del af 2014 blev CMS 3,5 udgivet, for at tilbyde en bredere vifte af funktioner til datainput og behandling, og for at sikre overholdelsen af databeskyttelsesreglerne. Gennem den anden del af 2014 blev version 4,0 udviklet og testet. CMS 4,0, der forventes at blive udgivet i begyndelsen af 2015, giver muligheden for fleksibel adgang til CMS og til forskellige brugergrupper. Dette er en del af forberedelserne til at brugerne af Det nationale Eurojustkoordineringssystem (ENCS) kan få adgang

til CMS. CMS 4,0 opdaterer automatisk importen af Artikel 13s 'intelligent'-formular og forbedrer svar-tiden på systemet. Den næste CMS version, CMS 4,1 der vil blive gennemført i 2015, indeholder en vigtig opdatering, der tillader registreringer af afgørelser på grundlag af Artikel 19 for *Regler for procedurer vedr. behandling og beskyttelse af personlige data hos Eurojust*.

I 2014 blev en ny politik i relation til brugen og vedligeholdelsen af CMS, vedtaget af Kollegiet. 'Tilgangen til dataindtastning', som blev vedtaget i juli indførte fælles standarder for data-input og ensartede arbejdsmetoder til at blive anvendt af de nationale enheder. Den 'holistiske tilgang', der blev vedtaget i oktober udvidede CMS-konceptet til at omfatte komponenter, der er blevet tilføjet til systemet gennem flere stadier af dets udvikling og danner grundlag for vedligeholdelsen og forvaltningen af de mange systemkomponenter på en forenet måde.

### Artikel 13 'Intelligent'-formular

Eurojustafgørelsen om Artikel 13 'intelligent'-formularen betyder, at de nationale myndigheder skal give Eurojust alle nødvendige oplysninger til Eurojusts udførelse af operationelle opgaver. Artikel 13 'intelligent'-

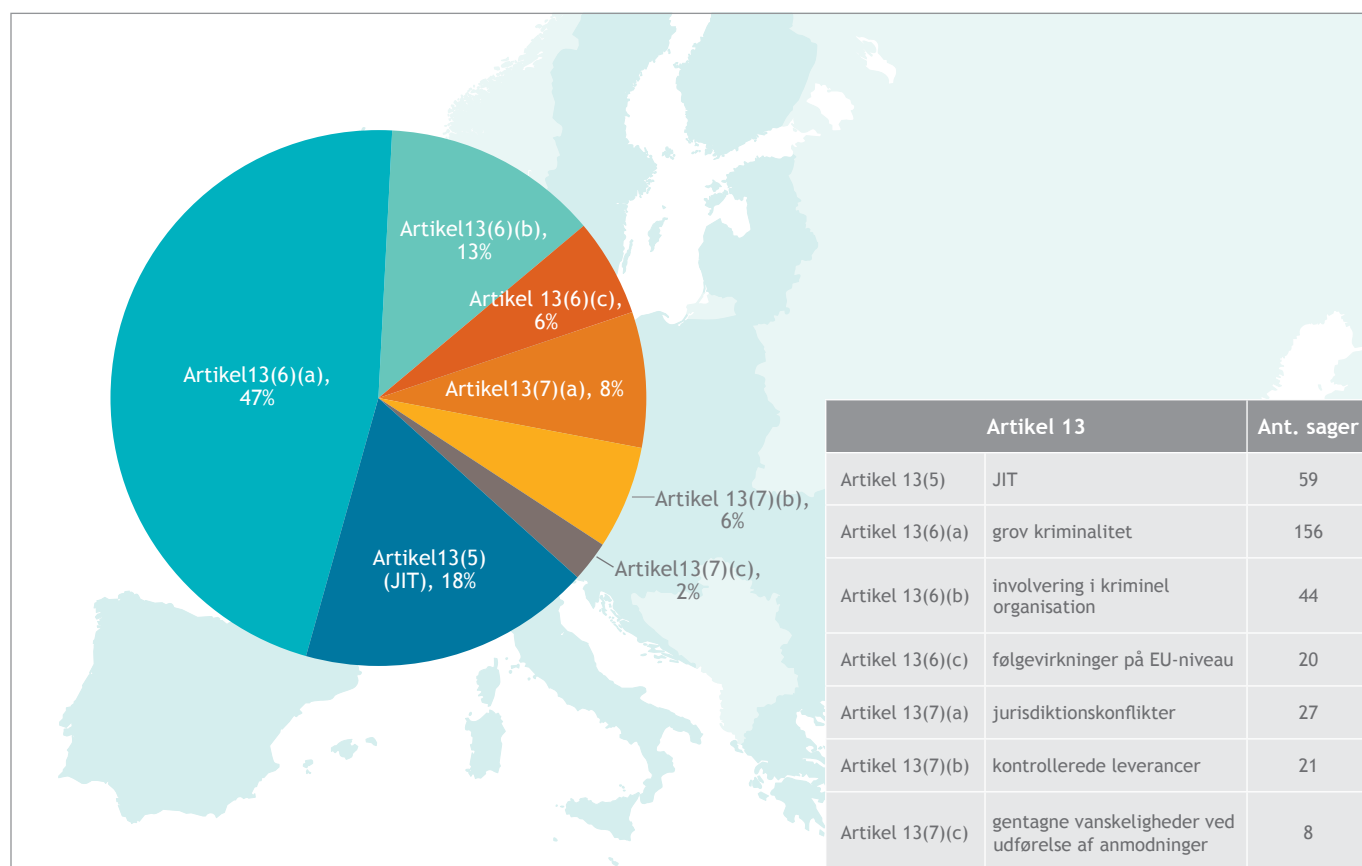
formular er en elektronisk skabelon udviklet af Eurojust for at muliggøre en struktureret overførsel af sådanne oplysninger fra nationale myndigheder til Eurojust. I 2014 reviderede Kollegiet den anvendte proces og indsamlede erfaringer samt drøftede en mulig vej fremad med gennemførelsen af Eurojusts Artikel 13 i Eurojustafgørelsen.

Behovet for at gøre Artikel 13-formularen mere brugervenlig for nationale myndigheder blev understreget under den sjette runde af evalueringer, og her fremlagdes en af resultaterne fra det andet møde for de nationale korrespondenter ved Eurojust i november 2014. Tre opdaterede versioner af udgaven blev udstedt i 2014. Opdateringen gav Kroatien muligheden for at påbegyn- de og importere formularen i CMS og introducerede en række ændringer i teksten i formularen, der forbedrede dens forståelighed. Eurojust iværksatte en procedure for at forenkle formularen i slutningen af 2014.

### Forbindelser mellem ENCS og CMS

Arbejdet med gennemførelsen af den sikre netværksforbindelse fortsatte i 2014. Dette projekt fokuserer på op-sætningen af et sikkert netværk mellem Eurojust og hver af de 28 medlemsstater. Forbindelserne mellem Belgien, Ungarn, Polen, Slovenien, Finland og Sverige blev sat i

### Antal Artikel 13 sager



drift, hvilket betyder at det samlede antal af medlemsstater, der har en operationel sikker forbindelse er oppe på 11 (forbindelser med Bulgarien, Den Tjekkiske Republik, Letland, Holland og Rumænien var allerede oprettet). Den sikre forbindelse gør det muligt for gennemførelsen af de krav, der følger fra Artikel 12 (giver ENCS i hver medlemsstat adgang til CMS) og Artikel 13 (udveksling af 'intelligente' PDF-skabeloner via e-mail) fra Eurojustafgørelsen og forbedrer den sikre overførsel af oplysninger mellem Eurojust og medlemsstaterne.

#### 1.2.4 Eurojust og JIT

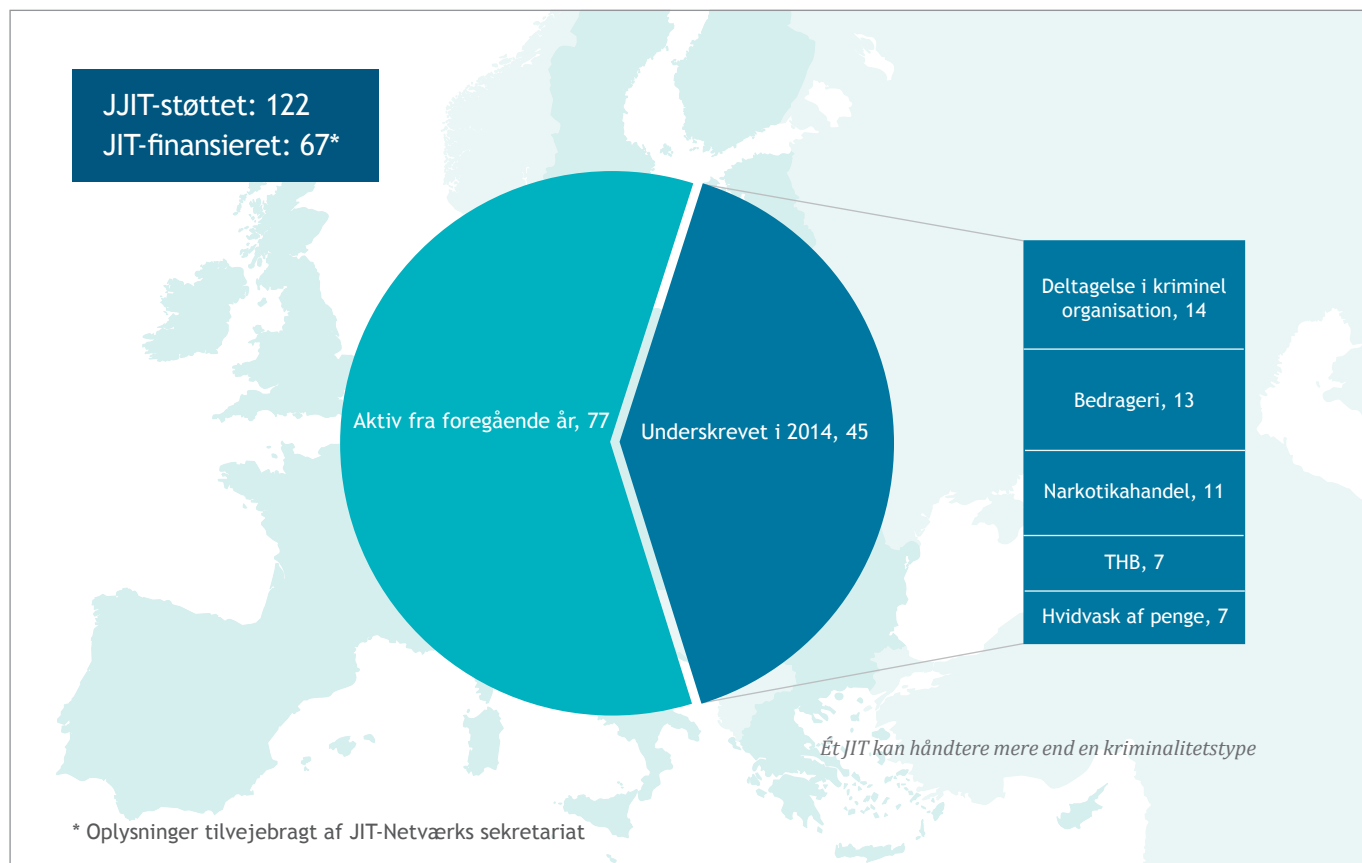
Det fælles efterforskningshold er et effektivt, operationelt værktøj for retshåndhævende og retlige myndigheder ved retshjælp i relation til grænseoverskridende efterforskninger. Muligheden for at JIT-medlemsstater kan dele oplysninger direkte uden behov for formelle anmodninger, men blot direkte anmodninger om efterforskningsforanstaltninger hos hinanden, samt inddragelsen af Eurojust ved direkte støtte og bistand, har fortsat vist sig at være af stor værdi. I 2014 blev 122 fælles efterforskningshold støttet af nationale medlemmer, heraf var 45 dannet i 2014. Nationale medlemmer deltog enten i egenskab af deres kompetente nationale myndigheder eller på vegne af Eurojust i overensstemmelse med Artikel 9f fra Eurojustafgørelsen.

#### Fiches Suédoises

*Fiches Suédoises* giver et overblik over strukturen og sammensætningen af ENCS for de enkelte medlemsstater. Værktøjet opdateres regelmæssigt af Eurojust for at støtte gennemførelsen og udvekslingen af oplevelser samt bedste praksis. Siden november har *Fiches* omfattet et afsnit, der stiller en samling af tilgængelige nationale retningslinjer til rådighed med relation til gennemførelsen af Artikel 13 fra Eurojustafgørelsen og distributionen af sager mellem Eurojust og EJM.

I henhold til Artikel 13(5) fra Eurojustafgørelsen, skal medlemsstater sikre, at nationale enheder er informeret omkring oprettelsen af fælles efterforskningshold og om holdenes resultater fra sådant arbejde. Eurojust modtog 59 underretninger. Eurojusts bistand omfattede: (i) udkast til JIT-aftaler eller udvidelse af eksisterende aftaler, (ii) anbefalinger til EU og internationale juridiske rammer ved oprettelsen af et JIT, (iii) levering af oplysninger om forskellige proceduremæssige ordninger, (iv) identificering af egnede sager til de fælles

*JIT (fælles efterforskningshold) støttet af Eurojust og de mest hyppige kriminalitetstyper*





efterforskningshold, (v) organisering af koordineringsmøder til støtte for de fælles efterforskningshold, og (vi) bistand ifb. med koordinerede aktioner.

Koordineringsmøder organiseret for at lette arbejdet for JIT bidrog til løsningen af tilbagevendende forhindringer, såsom: i) forskelligheder i retssystemer, med hensyn til regler omkring indsamling af beviser, ii) bevismateriales anvendelighed, iii) fremlæggelse og brug af oplysninger og iv) tidsfrister for dataopbevaring.

De fælles efterforskningshold har også udviklet sig til at være et hurtigt og fleksibelt værktøj til samarbejde med tredjelande. Eurojust ydede støtte til driften af syv fælles efterforskningshold, der involverede tredjelande, herunder var tre oprettet i 2014. Eurojust hjalp med at løse juridiske og praktiske forhindringer, der især er forbundet med tredjelande.

I erkendelse af behovet for at reflektere over udfordringerne ved et større samarbejde med tredjelande, afholdt Eurojust i juni 2014 det 10. årlige møde for JIT-netværkets nationale eksperter organiseret af JIT-netværkets sekretariat. Mødet, blev kaldt *JIT 'Uden for EU': Mod en større brug af fælles efterforskningshold med ikke-EU-stater*, fokuserede inter alia på de juridiske og praktiske aspekter ved oprettelsen og driften af JIT med tredjelande og på bidraget fra JIT-netværkets sekretariat, i forhold til reklameringen for og udviklingen af JITs med nabolande.

Ekspert var enige om vigtigheden af den bistand, der bliver ydet af Eurojust, når man overvejer at ind-

drage tredjelande med JIT, blandt andet til at finde egnede sager, der kan fremme kontakten og formidlingen og til at tilvejebringe analyser, der kan have indflydelse på beslutningen om en oprettelse af et JIT. Grundet de store forskelle i de forskellige retssystemer, vurderer eksperter ikke EU's aftale om JIT-modellen ubetinget hensigtsmæssig i relation til tredjelande og der kan derfor have behov for visse ændringer. Eksperterne anbefalede, at alle medlemsstater implementerer den anden tillægsprotokol til konventionen om gensidig retshjælp i straffesager fra 1959. Eksperterne understregede yderligere vigtigheden af den sikre udveksling af oplysninger med tredjelande inden for rammerne af JITs. I den forbindelse vil udlån af Eurojusts tekniske udstyr give mulighed for oprettelsen af en sikker kommunikationskanal mellem JIT-parterne.

Spørgsmålet om anvendelsen af oplysninger og beviser har behov for at blive omhyggeligt adresseret - specielt med henvisning til tredjelande, der håndhæver dødsstraffen. Herudover bør JIT-netværkets sekretariat muliggøre etableringen af kontakter med partnere (eksempelvis Europol, CEPOL, EJTN og politi-samarbejdskonventionen for Sydøsteuropa) til gennemførelse af træning og for at gøre opmærksom på JITs uden for Den Europæiske Union.

Praktikere har evalueret de opnåede resultater, juridiske spørgsmål og praktiske vanskeligheder, der opleves på de forskellige stadier hos et JIT. En række JIT-evalueringer er blevet forelagt for JIT-netværkets sekretariat (se Afsnit 6.2).

### *Eurojusts finansielle støtte til JIT-operationer*

Eurojust fortsatte med at yde finansiell støtte og logistisk bistand gennem dets regelmæssige budget til JIT-operationer ved at støtte 67 fælles efterforskningshold, herunder 48 der kun for nyligt var blevet finansieret.

Der blev introduceret flere forbedringer for JIT-finansieringsproceduren i 2014 herunder finansiell bistand, der blev gjort tilgængelig for tredjelande, der var involveret i JIT med medlemsstater. I løbet af året modtog Eurojust 12 ansøgninger fra JITs, hvor tredjelande var involveret. I forlængelse af dette blev finansiering bevilget til fælles efterforskningshold, der var oprettet under andre juridiske instrumenter end den europæiske konvention om gensidig retshjælp i straffesager mellem Den Europæiske Unions medlemsstater fra 2000 og Rameafgørelsen 2002/465/RIA om fælles efterforskningshold.

#### *Sagseksempel*

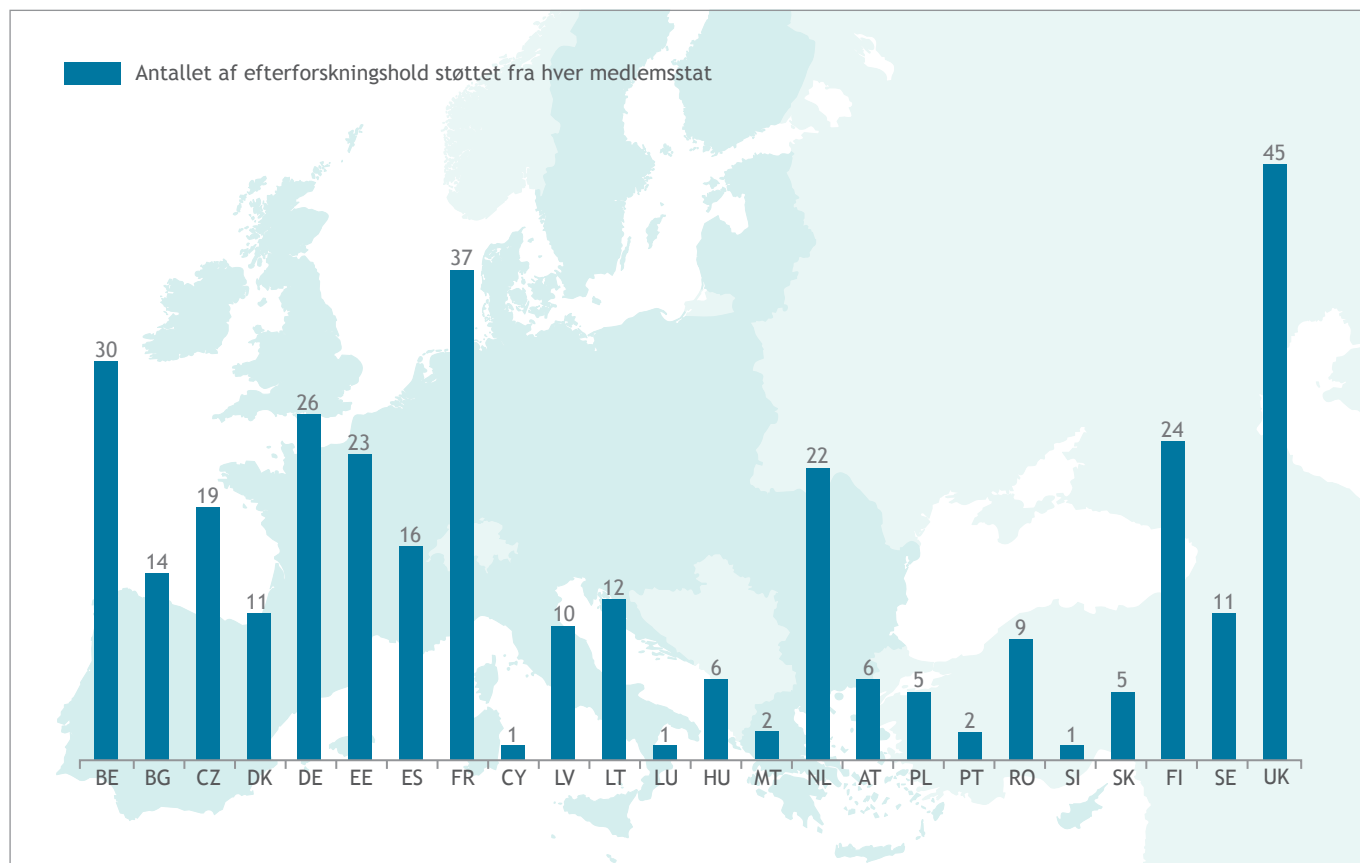
I relation til Flight MH17s flyulykke i Ukraine d. 17. juli 2014 blev et JIT mellem Holland, Belgien, Australien og Ukraine med deltagelse af Malaysia oprettet med bistand fra Eurojust. JIT-medlemmer besluttede senere i processen, at Malaysia også skulle blive medlem af det fælles efterforskningshold. Eurojust afholdt tre koordineringsmøder og assisterede med i) fastlæggelsen af det juridiske grundlag for JIT i forhold til de pågældende tredjelande involveret, ii) præcisering af tredjelandes roller i kraft af deres deltagelse eller som medlem af et JIT, iii) udkast til JIT-aftalen og iv) fastlæggelse af egnetheden hos de tredjelande, der er medlem af eller deltagere i et JIT, i forhold til finansiering via Eurojust.

### Sagseksempel

Et JIT blev oprettet for at fjerne et antal organiserede kriminelle grupper i Makedonien, som var involveret i handel af store mængder heroin og kokain til Holland, Østrig og Tyskland. Som følge af oprettelsen af JIT, blev antallet af OCG-aktiviteterne væsentligt reduceret. Samarbejdet i denne sag, resulterede i flere anholdelser og domsfældelser i Østrig, Tyskland, Holland, samt i Makedonien. Der blev ligeledes foretaget konfiskation af betydelige mængder af heroin, kokain, stoffer, der er egnet til at indgå i fremstillingen af narkotika, marihuana og kontanter.

Eurojust spillede en essentiel rolle i denne sag, ved at koordinere efterforskninger i medlemsstaterne og fremme igangsættelsen af efterforskninger og retsforfølgelser, i den tidligere jugoslaviske republik Makedonien og Holland. Samlet blev otte koordineringsmøder afholdt af Eurojust over en periode på fire år, hvilket muliggjorde forhandlinger vedrørende de igangværende efterforskninger, samt evaluering af JIT og de udførte aktiviteter. Denne form for samarbejde blev anset som nyttig, idet det fjernede bestemmelser om anmodninger om gensidig retshjælp mellem de deltagende medlemsstater og tredjelande. Det gjorde det også muligt for Makedonien at informere de deltagende medlemsstater om dets resultater fra telefonafløbninger, mens de fandt sted. Sådant en mulighed eksisterede ikke, da en almindelig anmodning om gensidig retshjælp blev fremsat. Eurojust assisterede i udkastet til JIT-aftalen og gav støtte i forbindelse med lovkravet og rådgivningen om specielle bestemmelser i JIT-aftalen. Eurojust forberedte i samarbejde med de involverede myndigheder et overblik over de mistænkte og en status over straffesagen i de involverede medlemsstater. Herudover bevilgedes der finansiell støtte til JIT.

### Eurojust JIT-finansieret (2009/12 - 2014/8)



# 2014

## tidslinje

**4.-5. juni Haag**

Strategisk møde om terrorisme



**10.-11. juni Haag**

Strategisk seminar om den europæiske arrestordre  
og møde i Det Rådgivende Forum

**11.-12. juni**

Marketingseminar i Frankrig



**24. marts Haag**

Eurojust deltager i 'Nuclear Security Summit'



**25.-26. juni Haag**

10. årlige møde for de fælles  
efterforskningsholds nationale eksperter

JANUAR

FEBRUAR

MARTS

APRIL

MAJ

JUNI



**14. februar Haag**

Besøg af MEP Axel Voss, ordfører  
for Eurojust Forordning



**26. februar Haag**

35. møde for Det Europæiske Retlige  
Netværks (EJN) kontaktpunkter



**21.-22. maj Haag**

16. møde for Det Europæiske Netværk for  
efterforskning og retsforfølgelse af folkedrab,  
forbrydelser mod menneskeheden og krigs-  
forbrydelser

**15.-16. maj**

Marketingseminar i Polen

**26.-27. maj**

Marketingseminar i Ungarn

**21. september**  
Haags 7. internationale dag



**29.-30. september Haag**  
Strategisk møde om narkotikahandel



**3. november Valletta**  
Aftalememorandum mellem Eurojust  
og Det Europæiske Agentur for  
Grundlæggende Rettigheder (FRA)



**19.-20. november Haag**  
Møde, IT-kriminalitet – de stigende  
udfordringer i det 21. århundrede



**21. november Bruxelles**  
Mediebriefing og præsentation af Eurojusts rapport om  
det strategiske projekt om  
miljøkriminalitet

JULI

AUGUST

SEPTEMBER

OKTOBER

NOVEMBER

DECEMBER



**10. juli Haag**  
Samarbejdsaftale mellem Eurojust og  
Republikken Moldova



**16.-17. oktober Haag**  
Møde om Eurojusts kontaktpunkter og  
forbindelsesanklagere: Komplementaritet,  
synergi og samarbejde



**11.-12. december Haag**  
Strategisk seminar om indefrysning  
og konfiskering af udbytte fra  
strafbare forhold og møde i Det  
Rådgivende Forum



**15. juli Haag**  
Aftalememorandum mellem Eurojust og Det  
Europæiske Overvågningscenter for Narkotika  
og Narkotikamisbrug (EMCDDA)





Eurojusts sagsarbejde





## 2.1 Eurojusts sagsarbejde inden for prioriterede kriminalitets-områder

Eurojusts operationelle prioriteter for perioden 2014-2017 afspejler i betydelig grad EU's prioriteter i kampen mod alvorlig og organiseret kriminalitet, som fastsat af Rådet med undtagelsen af ulovlig handel med skydevåben. Dog prioriterer Eurojust bestemte kriminalitetstyper, der ikke var prioriteret i EU's policycyklus særligt korruption og strafbare handlinger, der skader EU's finansielle interesser.

### EMPACT

Hver af de prioriteter, der blev vedtaget af Det Europæiske Råd for perioden 2014-2017, blev brugt til at lave en flerårig strategisk plan (MASP), der definerede hvilke strategiske mål, der skal opnås. For at kunne opnå disse strategiske mål blev ni EMPACT-projekter (ét for hver af Rådets prioriteter) lanceret for at koordinere medlemsstater- og EU-organisationers aktioner mod identificerede trusler. EMPACT fastsætter på årlig basis deres operationelle handlingsplaner (OAP) for at nå disse strategiske mål.

Eurojust deltog aktivt i forberedelsen og udarbejdelsen af OAP for år 2015. I den forbindelse deltog Eurojust-repræsentanter i 33 møder, der blev afholdt inden for alle ni EMPACT-prioriterede kriminalitetsområder, herunder de nationale EMPACT koordineringsmøder i november (se Rådet dok. 15930/14) herunder: hjælp til ulovlig indvandring, THB, kopivarer, punktafgifter og snyd med Forsvundne forhandlere inden for Fællesskabet (MTIC), syntetiske stoffer, kokain og heroin, ulovlig handel med skydevåben, organiseret berigelseskriminalitet og it-kriminalitet.

Eurojusts deltagelse i udviklingen af 2015 OAP tog udgangspunkt i den fælles holdning, som er fastsat af Kollegiet i 2013 og som havde forudset Eurojusts involvering på de følgende seks områder: samarbejde med tredjelande, finansielle efterforskninger (herunder inddrivelse af udbytte), bevidstgørelse, træning, juridiske/praktiske forhindringer og øgning af koordinerede efterforskninger og retsforfølgelser.

### Prioriterede kriminalitets-områder - samlet statistik

Prioriteret kriminalitet	Sager		Koordineringsmøder		JIT	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Bedrageri	449	560	60	60	21	32
Korruption	52	55	16	9	3	4
PIF-kriminalitet	31	70	8	7	1	2
MOCG	257	128	66	13	8	13

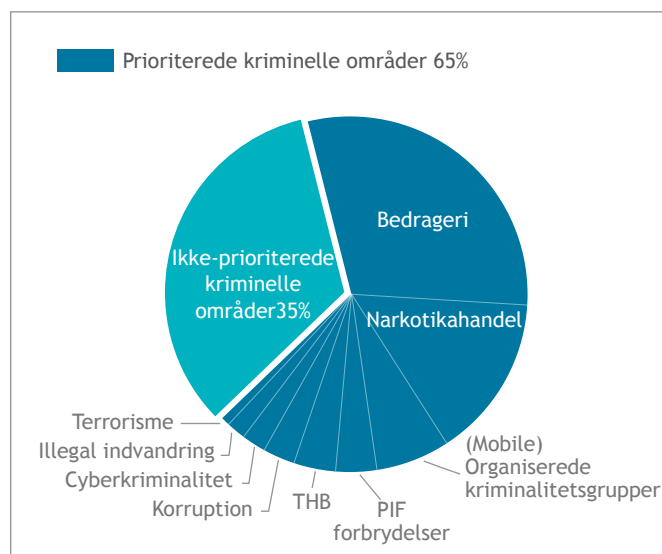
### Håndtering af udbytte fra strafbare forhold

Eurojusts mål med at støtte praktikere i håndtering af alvorlig kriminalitet omfattede identificering, indefrysning, konfiskering og deling, samt returnering af udbytte fra strafbare forhold.

Rådets rammeafgørelse 2003/557/RIA fra 22. juli 2003 omhandlende eksekvering af Den Europæiske Unions ordre omkring indefrysning af formuegoder eller beviser, samt Rådets rammeafgørelse 2006/783/RIA fra 6. oktober 2006 om anvendelsen af princippet om gensidig anerkendelse af kendelser om konfiskering. Disse er vigtige værktøjer for at sikre at kriminalitet ikke kan betale sig for de kriminelle.

Hver afgørelse giver praktikere et standardcertifikat. For at lette anvendelsen af og i overensstemmelsen med afgørelserne har Eurojust stillet et redigerbart format af certifikatet til rådighed for praktikere på vores websted.

### Eurojust sagsarbejde på prioriterede kriminalitetsområder



Prioriteret kriminalitet	Sager		Koordineringsmøder		JIT	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Narkotikahandel	239	283	56	52	26	31
IT-kriminalitet	29	42	10	15	9	6
Ulovlig indvandring	25	32	5	10	7	9
Terrorisme	17	14	3	4	1	2
THB	84	71	24	12	15	18

### 2.1.1 Bedrageri

Den markante stigning i bedragerisager fortsatte som følge af en tendens, der startede i 2012. Med et samlet antal af 560 sager udgør bedragerisager næsten en tredjedel af de sager, der er registreret ved Eurojust i 2014. Sammenlignet med 2013 hvor antallet af koordineringsmøder var uændret (60), mens antallet af fælles efterforskningshold steg markant (32).

Bedragerisager blev primært behandlet som separate lovovertrædelser (348) eller gennem den generiske 'andre typer af bedrageri'-kategori. Af underkategorierne, var de mest indrapporterede: svindel (157) og moms-svig (141). Bedrageri er typisk forbundet med hvidvask af penge (83), deltagelse i en kriminel organisation (48) og forfalskning af officielle dokumenter (41).

Eurojusts sagsarbejde viser, at de mest anmodende medlemsstater var Ungarn, Østrig og Slovenien. Storbritannien, Tyskland og Spanien var de mest anmodede medlemsstater.

I forlængelse af dets operationelle arbejde, øgede Eurojust sit bidrag til bestræbelserne på EU-plan for at bekæmpe alle former for bedrageri. På baggrund af dette afholdt Eurojust møder med dels de delegerede fra Den Europæiske Revisionsret for at vurdere effektiviteten af EU i kampen mod grænseoverskridende momssvig, og dels dets repræsentanter fra Europa-Kommissionens Generaldirektorat for Sundhed og Forbrugerbeskyttelse, DG SANTE (tidligere kendt som DG SANCO), for at drøfte metoder hvorpå man kan styrke samarbejdet på området for bedrageri med hensyn til mad, alkohol, pesticider og mærkning af produkter.

Eurojust arbejdede sammen med Arcadia International, et medlem af 'Food Chain Evaluation Consortium', som DG SANTE tidligere i 2014 bestilte til at foretage en undersøgelse om ulovlig handel og forfalskning af pesticider, samt en *ad-hoc* undersøgelse omkring påvirkningen af officielle kontroller og håndhævelsen af

det nuværende rammearbejde, der gælder for fødevarer-svindel. Disse studier er ment som bistand til Kommissionens nuværende, løbende arbejde for at øge kampen mod bedrageriske aktiviteter i fødekæden og i særdeleshed for at vurdere om den relevante EU-politik og den juridiske ramme er fyldestgørende og effektiv eller om yderligere ændringer er nødvendige.

#### Sagseksempel

Virksomheder, der var under mistanke for involvering i momssvig, blev gennem flere år efterforsket af de tyske myndigheder. Den tyske offentlige anklagemyndighed i Köln og Augsburg sendte en anmodning om gensidig retshjælp til de hollandske myndigheder, om at foretage en ransagning. I overensstemmelse med hollandsk strafferetsplejelov er en retsafgørelse påkrævet, for at kunne tillade at dokumenter beslaglagt i Holland kan udleveres til en udenlandsk myndighed. Dette giver samtidig mulighed for, at klager kan indgives af de berørte parter. Grundet denne procedure indgav nogle af de anklagede, herunder nogle som havde samme advokat, en klage og vandt en appel mod beslaglæggelserne.

Som et resultat af dette, og for at fremskynde gennemførelsen af flere anmodninger om gensidig retshjælp mod samme personer og/eller virksomheder, blev der anmodet om Eurojusts bistand og en bilateral sag blev registreret.

Et koordineringsmøde afholdt af Eurojust i februar 2014 fokuserede på mulighederne for at fremskynde udførelsen, men erkendte også begrænsningerne ved de involverede procedurer. De tyske og hollandske myndigheder, der var repræsenteret ved mødet ►

blev enige om følgende metoder til at forbedre samarbejdet:

- ▶ Sende separate anmodninger om gensidig retshjælp vedr. en stævning om returnering af dokumenter og om ransagning af en række virksomheders varehuse, i stedet for at behandle to anmodninger om det samme dokument;
- ▶ Forespørgsler hos de nationale myndigheder om dokumenter af værdi i efterforskningen i Augsburg var, under tidligere efterforskninger, beslaglagt af de hollandske myndigheder, samt sende en anmodning om gensidig retshjælp, med det formål, at overføre disse dokumenter;
- ▶ Tilbagetrækning af anmodninger om gensidig retshjælp fra Köln og udføre de to anmodninger, der kun var sendt af PPO i Augsburg. På et senere tidspunkt kunne PPO i Köln anmode om oplysningerne, der var indsamlet til Augsburgsagerne.

De fælles interesser og de deltagende nationale myndigheders konstruktive dialoger var nøglefaktorer, for at sikre det retlige samarbejde mellem de to medlemsstater, mens de eksisterende proceduremæssige betingelser blev respekteret.

## 2.1.2 Korruption

Antallet af korruptionsager (55) og fælles efterforskningshold inden for denne kriminalitetstype (4) blev øget en smule over det seneste år, og antallet af relaterede koordineringsmøder blev væsentligt reduceret.

Korruption behandles ofte som et separat tilfælde (26) eller i forbindelse med hvidvask af penge (14) eller svindel og bedrageri (10).

Med hensyn til korruptionssager var de mest anmodende medlemsstater Spanien, Grækenland, Kroatien, Italien og Letland. De mest anmodede medlemsstater var Storbritannien, Østrig, Tyskland og Holland.

For at styrke sit engagement inden for kampen mod korruption, er de relevante procedurer sat i gang for Eurojusts samarbejde med følgende kontaktpunkter: Sportskorruption og inddrivelse af udbytte.

Herudover deltog Eurojust i og leverede en præsentation på en conference, der var organiseret af EU's grænseoverskridende arbejdsgruppe for bestikkelse. Arbejdsgruppen består af retshåndhævende praktikere og anklagere fra medlemsstaterne og er ledet af Den Oversøiske antikorrupsions-enhed inden for London City's politi. Den er oprettet for at samle EU's agenturer med samme kompetenceområder til udveksling af oplysninger om praksis og casestudies, identificere fælles sager, samt muligheder for fælles operationer, udvikle netværk og opbygge samarbejdsrelationer, med antibestikkelses-fagfolk, for at forbedre EU-dækkende viden om forskellige agenturers juridiske, jurisdiktionselle og operationelle parametre.

### 2.1.3 Lovovertrædelser, der påvirker EU's finansielle interesser (PIF-lovovertrædelser)

PIF-lovovertrædelser blev indført som en kriminalitets-prioritet i 2014, og disse steg inden for Eurojusts sagsarbejde sammenlignet med tidligere rapporteringsperioder. Antallet af sager, der behandler PIF-lovovertrædelser, registreret i 2014 (70) blev mere end fordoblet fra 2013 (31). Syv koordineringsmøder og to JITs håndterede PIF-lovovertrædelser.

Inden for rammerne af Eurojusts sagsarbejde omfatter PIF-lovovertrædelser følgende forbrydelser: cigaret-smugling og forfalskning i forlængelse af alle kriminelle overtrædelser, der direkte påvirker EU's finansielle interesser. I de fleste sager håndteres PIF-forbrydelser som et separat sæt af lovovertrædelserne eller i forbindelse med svindel og bedrageri (35) eller hvidvask af penge (8).

De mest anmodende medlemsstater var Ungarn, Bulgarien, Malta og Polen. Tyskland, Storbritannien og Slovakiet var de mest anmodede medlemsstater.

Beskyttelsen af Den Europæiske Unions finansielle interesser var også genstand for et spørgeskema, der blev udsendt til alle medlemsstater. Samlingen af svarene blev præsenteret for Kollegiet i december 2014. Medlemsstaternes besvarelser fremhævede følgende faktorer, som de primære juridiske/praktiske udfordringer, ved grænseoverskridende samarbejde, inden for dette felt: spændingerne, der opstår mellem de forskellige retssystemer (eksempelvis forskellige krav vedrørende bevismateriale antagelighed i retten), forsinkelser ved eller fejl ifb. med at udføre anmodninger om gensidig retshjælp og de ikke-koordinerede udførelser af ransagningskendelser.

Svarene var også knyttet til Eurojusts støtte inden for dette felt med særlig henvisning til muligheden for at

### Sagseksempel

En efterforskning blev foretaget af de litauiske toldmyndigheder ifb. med bestikkelse og forfalskning af dokumenter og ulovlig besiddelse af punktafgiftspligtige varer viste, at litauiske statsborgere havde tilsluttet sig en OCG i 2011 for ulovligt at transportere store mængder af cigaretter ind på EU-markedet og dermed undgå toldpligt og moms. Den organiserede kriminelle gruppe transporterede cigaretterne fra en medlemsstat til en anden medlemsstat uden at betale skatter ved at benytte smuthuller ved punktafgiftsbevægelser og kontrolsystemer (EMCS), hvilket blev udviklet for at overvåge transporten af punktafgiftsvarer mellem medlemsstater. Efterforskningen viste, at cigaretterne var destineret til de svenske og til dels de britiske markeder. Kriminelle aktiviteter, der var forbundet med lovovertrædelserne begået i Litauen, blev også afsløret i Bulgarien, på Cypern, og i Danmark, Estland, Tyskland, Grækenland og Polen.

Eurojust blev anmodet om at støtte det juridiske samarbejde på grund af det store antal af medlemsstater, der var involveret, og fordi *modus operandi* brugt af OCG ikke tidligere havde været opdaget i Litauen. I marts 2013 blev der indkaldt til et koordineringsmøde med Belgien, Danmark, Tyskland, Sverige og Storbritannien for at diskutere et juridisk, proaktivt samarbejde med det formål at forhindre fremtidig kriminalitet begået ved brug af samme modus operandi og for at afvæbne de kriminelle grupper, såvel som for at overveje etableringen af et JIT.

Da en lignende efterforskning af kriminelle aktiviteter var i gang i Sverige, blev et JIT-samarbejde mellem Sverige og Litauen underskrevet i juli 2013 for en etårig periode for at identificere og retsforfølge lovovertræderne. Det fælles efterforskningshold modtog finansiering fra Eurojust, hvilket blev brugt på oversættelse af dokumenter, der var nødvendig ved procedurerne for begge medlemsstater. Det fælles efterforskningshold blev udvidet i januar 2015.

Fjorten litauiske mistænkte blev bragt for retten, og Litauen overbragte sagen mod to svenske statsborgere, arresteret i Litauen, til Sverige. I forlængelse af det fælles efterforskningsholds arbejde resulterede det juridiske samarbejde mellem alle involverede medlemsstater i vidneafhøringer overalt i Europa, samt beslaglæggelsen af millioner af ulovlige cigaretter.

Den litauiske anklager udtalte, at *'resultatet i 2014, ikke ville have været muligt, uden det juridiske samarbejde mellem de deltagende medlemsstater'*.

yde bistand ved forberedelsen og/eller udførelsen af procedurer om gensidig retshjælp eller instrumenter, og at løse jurisdiktions-konflikter.

#### 2.1.4 MOCG (mobil organiseret kriminel gruppe)

Antallet af registrerede sager (128) og koordineringsmøder (13) afholdt ved Eurojust i forbindelse med mobile organiserede kriminelle grupper aftog kraftigt i forhold til niveauerne registreret i 2013. Dette fald er forbundet med en ændring pr. 1. januar 2014 i beregningsmetoden ved disse typer kriminalitet. Effekten fra den nye metode er, at denne type kriminalitet ikke længere omfatter (sager med relation til) deltagelse i et kriminelt samarbejde eller organiseret kriminalitet som lovovertrædelse, men er begrænset til de følgende lovovertrædelser: organiseret berigelseskriminalitet (OPC), herunder organiserede røverier, motorkøretøjs-kriminalitet, og ulovlig handel med kulturvarer. Det

fælles efterforskningsholds involvering i disse typer kriminalitet steg betydeligt (13) i forhold til 2013.

OPC-sager er hovedsageligt baseret på en af disse følgende lovovertrædelser: OPC, der omfatter organiserede røverier (58), motorkøretøjs-kriminalitet (15) eller ulovlig handel med kulturvarer (5). Denne form for kriminalitet typisk forbundet med deltagelsen i en kriminel organisation (24) eller mord (9).

De mest anmodende medlemsstater ifb. med OPC-sager var Frankrig, Polen, Belgien og Tjekkiet, mens de mest anmodede medlemsstater var Frankrig, Italien, Danmark og Rumænien.

I forlængelse af sagsarbejdet inden for OPC-feltet har Eurojust fokuseret på at analysere proceduremæssige og juridiske problemer i straffesager med mobile, organiserede kriminelle grupper specialiseret i OPC, som en del af et projekt der er begyndt inden for rammerne



om OAP 2014 for EMPACT med OPC-prioritet. Til dette formål udarbejdede man i 2014 en rapport med det overordnede mål at vurdere retshåndhævende aktørers opfattelse af, i hvilket omfang juridiske og proceduremæssige udfordringer er en faktor i forbindelse med udbredelsen af MOCG, der har specialiseret sig i OPC, og hvordan disse udfordringer har indflydelse på politiaktioner mod mobile organiserede kriminelle grupper, med det resultat at faktiske retsforfølgelser og domsfældelser sjældent sker. En opfølgende rapport til 2014-rapporten, der forventes i 2015, har til formål at håndtere de samme problemer som den første rapport, men set fra anklageres og dommeres synsvinkel.

Dette Eurojust-støttede projekt skal nå sin afslutning i 2016, når et strategisk seminar med anklagere, dommere og repræsentanter for EMPACT med OPC-prioritet vil blive samlet for at tilbyde en platform for udveksling af opfattelser og bedste praksis. En endelig rapport der giver anbefalinger til medlemsstaterne vil derefter blive udgivet.

## 2.1.5 Narkotikahandel

Antallet af sager om narkotikahandel steg betydeligt (283), mens antallet af tilsvarende koordineringsmøder var formindsket (52). Antallet af fælles efterforskningshold, der håndterer denne type kriminalitet steg (31) sammenlignet med 2013. Narkotikahandel er den anden mest almindelige kriminalitetsform i Eurojusts 2014 sagsarbejde.

På samme måde som forrige år blev langt de fleste sager om narkotikahandel registreret i 2014, behandlet som separate forbrydelser (223). Deltagelse i en kriminel organisation (37), organiseret kriminalitet (19) og hvidvask af penge (16) var de mest oftest forbundne forbrydelser. De kontrollerede substanser der oftest var målrettet i disse sager, var cannabis og kokain.

De mest anmodende medlemsstater *vis-à-vis* narkotikahandelsager var Spanien, Italien og Slovenien. Spanien, Holland og Italien var de mest anmodede medlemsstater.

### Sagseksempel

Siden 2013 har der været foretaget efterforskninger i Belgien, Frankrig, Italien, Holland, Rumænien og Storbritannien vedr. røverier i smykkebutikker begået i 2011 og fremad. Efterforskningerne afdækkede et hierarkisk og disciplineret OCG sammensat af rumænske statsborgere, der mentes at være aktive i mange medlemsstater. De planlagde omhyggeligt deres aktiviteter ved brug af mukkerter og distraheringsmetoder såsom molotov cocktails, befolkede gader og afbrænding af biler. Juvelererne blev udvalgt baseret på flugtruter. Det menes, at provenuet, der løber op i flere millioner euro, blev overført til en organiseret kriminel gruppe i Rumænien. Udvekslingen af oplysninger på politiniveau (via INTERPOL, Europol og bilateralt) og retskemiske analyser af tøj samt andre objekter, beslaglagt på gerningsstederne, gjorde at de mistænkte kunne knyttes til en række røverier i flere medlemsstater.

Flere sager blev registreret hos Eurojust, og der blev indkaldt til et koordineringsmøde mellem Storbritannien og Rumænien i juni 2013, der resulterede i oprettelsen af et JIT mellem Storbritannien og Rumænien en måned senere. Belgien sluttede sig til det fælles efterforskningshold fem måneder senere. Det fælles efterforskningshold modtog finansiel støtte fra Eurojust. Støtten fra Eurojust sikrede, at JIT-medlemmer kunne tage en pragmatisk tilgang til håndteringen af beviserne og nemt få adgang til oplysninger, der var tilgængelige i de igangværende efterforskninger. Som resultat af forbindelserne mellem røverierne i Europa, afholdt Italien og Storbritannien et koordineringsmøde i december 2013 med deltagelse fra Belgien, Kroatien, Frankrig, Ungarn, Italien, Holland, Rumænien, Slovenien, Spanien og Storbritannien. Opdaterede oplysninger omkring efterforskningerne og retsforfølgelserne blev delt. Efter mødet blev flere oplysninger udvekslet og vurderet i forhold til nye røverier begået af medlemmer fra den samme OCG. Selv om der ikke var blevet begået nogen forbrydelser i Rumænien, var de oplysninger som de rumænske myndigheder tilvejebragte til de andre stater essentielle for det vellykkede juridiske samarbejde i sagen.

En europæisk arrestordre blev udstedt af flere medlemsstater, og der blev foretaget anholdelser i Belgien, Frankrig, Italien og Storbritannien. Der blev fanget mange mistænkte, og de erklærede sig ofte skyldige, når de stod over for en retssag. Ved udgangen af 2014 var mere end 20 personer blevet dømt i de involverede stater. Sagen var stadig i gang i 2014 og yderligere retssager og domme forventes i 2015.



### *Sagseksempel*

I 2013 var to lastbiler med hollandske nummerplader på vej fra Spanien, ført af to hollandske statsborgere, efterforsket og undersøgt af franske toldmyndigheder. I den første lastbil fandt og beslaglagde efterforskerne 901 kg Cannabis. Der blev ikke fundet cannabis i den anden lastbil, men derimod et skjulested for narkotika.

De to hollandske statsborgere blev arresteret af de franske myndigheder og der blev indledt en undersøgelse i Frankrig om den påståede sammensværgelse ifb. med importen af narkotika. Ifølge chaufførernes vidneudsagn arbejdede de to chauffører for det samme kriminelle netværk, der opererede i tre medlemsstater. Narkotikaen blev opsamlet i Spanien, Frankrig var en transitstat og Holland var slutdestinationen. En mistænkt blev identificeret som leder af logistikken for netværket af narkotikahandel, og det blev efterfølgende opdaget, at der blev foretaget samtidige efterforskninger af samme OCG i Holland omhandlende narkotikahandel og hvidvask af penge.

Der blev anmodet om støtte fra Eurojust for at koordinere disse parallelle efterforskninger og bistå eksekveringen af anmodninger om gensidig retshjælp, specielt for at undgå at stå over for *ne bis in idem*-problemer. Et koordineringsmøde mellem Frankrig, Holland og Spanien blev afholdt i marts 2014. Ved dette møde blev det for det første vedtaget at sende en anmodning om gensidig retshjælp fra Holland til Frankrig for at skaffe en kopi af den franske fil og lave et interview med de to arresterede mistænkte. For det andet, at Frankrig ville udstede en anmodning om gensidig retshjælp til Spanien for at verificere tilståelsen fra den ene af de to mistænkte og klarlægge virksomhedens præcise involvering som afhentningssted for narkotikaen.

De spanske myndigheder bekræftede afhentningsstedet, såvel som dets ejere, en hollandsk statsborger, bosat i Spanien, og klarlagde hans forbindelse til mistænkte, der blev arresteret i Frankrig. Den hollandske statsborger blev arresteret som medlem af den efterforskede OCG.

I forlængelse af dets operationelle netværk har Eurojust været særdeles aktiv på det strategiske plan inden for denne forbrydelsestype, der bliver prioriteret højt i Eurojust. Eurojust arbejdede sammen med mange af nøgleaktørerne inden for feltet, så som EMCDDA, Pompidou-gruppen og det europæiske netværk af anklagemyndigheder om syntetiske stoffer og psykoaktive stoffer (ENPSDP).

I den forbindelse deltog Eurojust i projektet, der blev ledet af ENPSDP og Europarådet (Pompidou-gruppen og HELP), for at oprette et websted, dedikeret til anklagere der er specialiseret i syntetiske stoffer.

### *Samarbejde med EMCDDA*

Direktøren for EMCDDA deltog i Kollegie-mødet d. 15. juli og delte sit syn på samarbejdet. Ved slutningen af mødet underskrev præsidenten af Eurojust og EMCDDA et Aftalememorandum (MoU). MoU baner vejen for et forstærket samarbejde mellem de to organer vedr. narko-relaterede spørgsmål og vil blive implementeret gennem fælles aktiviteter. Disse aktiviteter vil blive afgjort på basis af partnernes respektive arbejdsprogrammer. I september deltog EMCDDA i det strategiske møde omkring narkotikahandel ved at holde et foredrag med navnet *EU's narkosituation. Narkotika- straffe og indikationer* og ved under den relaterede workshop at disku-

### *Strategisk møde om narkotikahandel*

Et strategisk møde om narkotikahandel, blev afholdt af Eurojust i Haag d. 29. og 30. september. 80 anklagere, retshåndhævende myndigheder og eksperter på området inden for narkotikahandel mødtes fra alle medlemsstater i to dage til intensive workshops og forhandlinger. Indlæg blev også givet fra Brasilien, USA og Norge, såvel som EU-organer og internationale organisationer, herunder Europol, EMCDDA, Europarådet (Pompidou-gruppen) og UNODC.

Dette strategiske møde der fulgte op på Eurojusts strategiske seminar omkring narkotikahandel, der blev afholdt i Krakow i oktober 2011 under det polske EU-formandskab, fokuserede på at øge effektiviteten af internationalt juridisk samarbejde i narkotikahandelssager. Mødets diskussioner gik specielt på adresseringen af de

følgende områder: kontrollerede leverancer, NPS og (præ)forstadier samt samarbejder med tredjelande.

Resultatet af referatet fra mødet, sammen med Rapporten om Implementering af Aktionsplanen mod Narkotikahandel og andet materiale, findes på Eurojusts websted. Se også Afsnit 3.2.

tere mulige løsninger på de problemer, som er opstået som følge af de forskellige lovindgreb ved de psykoaktive substanser (NPS) og (præ)forstadier.

### 2.1.6 It-kriminalitet

Antallet af it-kriminalitetssager registreret hos Eurojust (42) steg væsentligt. It-kriminalitetsrelaterede koordineringsmøder oplevede en 50 procent forøgelse (15) og seks fælles efterforskningshold blev oprettet. Selv om disse sager typisk er forbundet med kriminalitet i en kriminel organisation (11), samt svindel og bedrageri (16), blev sager om it-kriminalitet, registreret i 2014 også behandlet som separate forbrydelser (15).

De mest anmodende medlemsstater inden for feltet it-kriminalitet, var Rumænien, Storbritannien og Ungarn, mens de mest anmodede medlemsstater var Frankrig, Danmark og Holland.

Eurojust har tilknytning til Den Ulovlige Handel på Online Markedspladser (ITOM)-projektet, hvilket er et hollandsk-ledet initiativ, finansieret af Den Europæiske Union for at fremme en fælles/koordineret tilgang mod den ulovlige handel på anonyme markedspladser på internettet ved at igangsætte koordinerede indgreb i tæt samarbejde med (inter)nationale retshåndhavende myndigheder, herunder det europæiske center til bekæmpelse af it-kriminalitet (EC3), juridiske myndigheder, andre offentlige organisationer samt den private sektor inden for EU.

Eurojust har også tilknytning til Uddannelse af Undervisere og Certificeringsprogrammer-projektet (TOT), et spansk EU-finansieret projekt, hvis mål er væsentligt at forbedre effektiviteten, samarbejdet og den gensidige forståelse mellem retshåndhavende myndigheder (LEA) og anklagere i kampen mod it-kriminalitet. Hovedformålet for projektet er, at organisere 'undervisning af undervisere'-kurser for retshåndhavende myndigheder og anklagere og at skabe rammer for certificering af europæisk it-kriminalitets efterforskere og anklagere.

## Samarbejde med EC3

Eurojust fortsatte med at støtte EC3's arbejde gennem deltagelse i møder med programrådet, og siden juli 2014 ved at udstationere et Kollegie-medlem der repræsenterer Eurojust ved EC3 for at lette udvekslingen af oplysninger. Herudover blev forhandlinger færdiggjort og godkendelse givet til modellen *Aftalen mellem Eurojust og Europol, for den midlertidige placering af Eurojusts repræsentanter fra europæisk center for it-kriminalitet* for at forstærke samarbejdet med EC3.

Formålet med en midlertidig repræsentant fra Eurojust ved EC3 er at lette udvekslingen af oplysninger, at hjælpe med bevismateriales antagelighed i den juridiske proces og at lette den tidlige involvering for Eurojust samt optimere dækningen af de juridiske dimensioner inden for EC3.

Tilstedeværelsen af en Eurojust-repræsentant kan øge effektiviteten af retsforfølgelser og konfiskeringen af aktiver i it-kriminalitetssager, når det er relevant. For at kunne dette skal -repræsentanten fra Eurojust deltage i operationelle møder organiseret af EC3 og fremme Eurojusts roller og opgaver ved oprettelsen af et JIT, samt assistere de nationale myndigheder særligt når koordinering af samtidige efterforskninger og juridiske aktiviteter er påkrævet.

I december udsendte Eurojust en indkaldelse til tilkendegivelser om interesser vedr. rekrutteringen af

### Strategisk møde om it-kriminalitet

D. 19. og 20. november afholdt Eurojust et strategisk møde kaldet *It-kriminalitet - det stigende antal af udfordringer i det 21. århundrede* med deltagelse fra juridiske og politiske eksperter fra medlemsstater, der delte deres ekspertise og syn under de interaktive workshop-møder. Mødet fokuserede på emner relateret til it-kriminalitet: antageligheden af beviser, grænseoverskridende adgang til data og datalagring.

I tilknytning til Eurojusts strategiske møde om it-kriminalitet, fandt et brainstorming-møde sted d. 21. november for EU's anklagere med speciale i it-kriminalitet. Dette gav mulighed for at udforske metoder og værktøjer til styrkelse af deres samarbejde inden for dette felt. Se også afsnit 3.3.

### *Sagseksempel*

Eurojusts årsberetning 2013 præsenterede et sagseksempel vedr. kriminelle straffesager mod en OCG, der stammede fra Bulgarien, og som havde specialiseret sig i svig og forfalskning, særligt gennem kloning af kreditkort ved at placere elektroniske kortlæsere på hæveautomater. Den organiserede kriminelle gruppe høstede finansielle data fra hæveautomater i Spanien og andre medlemsstater for at skabe falske kredit- og hævekort, der derefter blev brugt til at hæve store summer af penge også via hæveautomater.

Eurojust afholdt et koordineringsmøde i april 2013 som de spanske og bulgarske myndigheder samt Euro-pol deltog i. Et JIT mellem alle parter blev oprettet for at bistå i samarbejdet og udvekslingen af beviser. En fælles aktionsdag i det sydlige Spanien i oktober 2013 ledte til tre husransagninger, anholdelsen af seks personer, beslaglæggelsen af 15 enheder brugt til at kopiere PIN-koder, flere enheder til at lægge oplysninger ned på kredit-/hævekort og magnetstrimler, samt flere bærbare computere og dokumenter med planer over hæveautomat-positioner.

Opmuntret af denne vellykkede aktion fortsatte det fælles efterforskningshold med dets arbejde med parallelle efterforskninger i både Bulgarien og Spanien med intensionen om fuldkommen at identificere gruppestrukturen og adskille den. Udvekslingen af oplysninger og beviser gennem det fælles efterforskningshold muliggjorde, at de efterforskende myndigheder kunne identificere de hovedmistænkte i Bulgarien og Spanien, lokalisere deres bopæle og indsamle belastende beviser. Det næste skridt var at gennemføre samtidige aktioner for at arrestere de mistænkte og indsamle yderligere beviser ved personlige- og stedsundersøgelser.

En af de vigtigste problemstillinger i denne henseende var at beslutte om anholdelserne skulle være baseret på europæiske arrestordrer udstedt af begge nationale myndigheder på grund af deres respektive straffesager, eller om en medlemsstat skulle føre an og udstede europæiske arrestordrer til den anden part. En beslutning, som beskrevet i sidstnævnte mulighed ville skulle foretages i sidste øjeblik på grund af de seneste udviklinger og beviser indsamlet fra efterforskningen. Til dette formål blev et koordineringscenter ledet af spanske og bulgarske enheder oprettet ved Eurojust i januar 2014 for at sikre, at de juridiske beslutninger blev taget til tiden og efter aftale implementeret straks. Efter anbefaling fra den bulgarske enhed blev europæiske arrestordrer udstedt af spanske myndigheder og herefter udarbejdet og oversat med bistanden fra Eurojust forud for koordineringscentrene, da tidsfristen i henhold til bulgarsk lovgivning for udstedelsen af en EAW efter tilbageholdelsen af en mistænkt person kun er 24 timer. Bevidstheden om denne specifikke lovgivning og den proaktive tilgang fra de nationale enheder hos Eurojust sikrede den rettidige udstedelse af de europæiske arrestordrer under koordineringscentrene.

Koordineringscentrene handlede i tæt samarbejde med EC3. Den fælles aktion ledte til 16 anholdelser og ransagningen af 14 huse og to virksomheder. Beslaglagte varer omfattede 19 mobiltelefoner, 21 hævekort, adskillige bærbare computere og elektroniske enheder, herunder enheder designet til at foretage skimmingforbrydelser. Ekspertes fra EC3 og Europols forbindelsesofficerer blev udstyret med et mobilt kontor, der gav mulighed for krydskontrol, analyser og udvekslinger af efterretninger i realtid. Samtidig blev Europol-repræsentanter indsat i Bulgarien og Spanien for at støtte operationen på jorden. En yderligere aktionsdag i februar resulterede i tre anholdelser og fire husransagninger. Der blev foretaget razzia på to fabrikker, og udstyr til skimming blev beslaglagt, herunder blanke kort, kameraer og kortlæsere.

Som følge af de taktiske tiltag, blev Eurojusts rolle udvidet ifb. med støtten af de kompetente nationale myndigheder, i drøftelserne om det mest passende retslige efterspil. Den 20. februar blev der indkaldt til et koordineringsmøde med de bulgarske og spanske efterforskningsmyndigheder for at diskutere de eksisterende beviser, udviklingen i de nationale straffesager og de gældende nationale processuelle og afgørende kriminelle love. Parterne enedes om, at de spanske myndigheder var i en bedre position til at kunne retsforfølge, grundet deres fremskredne efterforskning, hvilket ville blive forstærket af beviserne, der blev opnået gennem den bulgarske straffesag. De to parter blev derfor også enige om, at de materielle beviser, der blev beslaglagt i Bulgarien, skulle overdrages til Spanien. Parterne blev desuden enige om, at de spanske ►

myndigheder skulle udstede en formel anmodning til de bulgarske kolleger for at overdrage alle eksisterende straffesager, så alle de mistænkte kunne blive retsforfulgt i Spanien. Under mødet blev formaliteter og juridiske bestemmelser drøftet, for at kunne udlevere de varetægtsfængslede mistænkte fra Bulgarien, via en EAW.

udstationerede nationale eksperter (SNE) til det primære formål at repræsentere Eurojust ved EC3.

### 2.1.7 Ulovlig indvandring

Antallet af sager, der omhandlede ulovlig indvandring, ved Eurojust steg i 2014 (32). Denne positive tendens blev bekræftet af væksten fra relaterede koordineringsmøder (10) og fælles efterforskningshold (9), med den tidligere fordobling i antallet fra 2013. Størstedelen af disse sager handlede om forbrydelser vedr. ulovlig indvandring (22), mens der i nogle tilfælde var sager forbundet med deltagelse i en kriminel organisation (5).

Belgien, Storbritannien, Ungarn og Italien var de mest anmodende medlemsstater, inden for feltet om ulovlige indvandrings-sager, mens de mest anmodede medlemsstater var Italien, Frankrig og Storbritannien.

Eurojust udpegede et kontaktpunkt for den Internationale Organisation for Migrations regionale projekt; *Styrkelsen af kampen mod menneskehandel og menneskesmugling i det vestlige Balkan* og deltog i den første workshop, der fandt sted i Skopje i Makedonien d. 17. og 19. december. Projektet blev finansieret af den italienske regering og har til hensigt at styrke kapaciteten og det grænseoverskridende samarbejde fra interessenter fra det vestlige Balkan i kampen mod grænseoverskridende overtrædelser såsom menneskehandel og menneskesmugling.

Som følge af meddelelsen fra EU-Kommissionen d. 4. december 2013 omkring arbejdet med 'Aktionsgruppen Middelhavet', lancerede det Europæiske Asylstøttekontor (EASO) et pilotprojekt i maj for at få mere viden om lettelsen af processen for personer der søger international beskyttelse. Eurojust har tilsluttet sig projektet som observatør.

### 2.1.8 Terrorisme

Mens antallet af terrørsager, som blev registreret ved Eurojust (14) faldt en smule i forhold til 2013, steg antallet af koordineringsmøder (4) og fælles efterforskningshold (2). Sagsarbejdet fokuserede mest på ter-

rorisme som en særskilt forbrydelse, selv om der var tilfælde, hvor mord var forbundet med sagerne (2).

De mest anmodende medlemsstater var Spanien, Holland, Portugal og Storbritannien, mens Tyskland, Frankrig og Belgien var de mest anmodede.

#### *Det årlige strategiske møde om terrorisme*

Det strategiske møde d. 4. juni med deltagelse fra de nationale korrespondenter for terrorisme fra Eurojust dækkede emnet *Eurojusts rolle i terrorismebekæmpelse – Resultater af Eurojusts terrorismebekæmpelse*. Deltagerne udvekslede oplysninger om terrorhandlinger og terrorismebekæmpelsesstrategier og reflekterede over metoder til, hvordan data kan deles effektivt. De senest tilgængelige udgaver af Eurojusts 'Terrorism Convictions Monitor' (TCM) (se herunder) og 'Maritime Piracy Judicial Monitor' (MPJM) (se underafsnit 2.3.3), Memorandum om terrorfinansiering, CBRN-E håndbogen, såvel som Europols TE-SAT 2014 blev præsenteret på mødet.

#### *Taktisk møde om terrorisme*

Det taktiske møde om terrorisme d. 5. juni adresserede emnet; *Nuværende tendenser i EU-terrorismebekæmpelsens rammer: udenlandske krigere i Syrien – Juridisk samarbejde med tredjelande på dette område*. På morgenmødet deltog eksperter fra medlemsstater, delegerede fra USA og Norge samt repræsentanter fra Europol og EU's antiterrorkoordinatør. Eurojusts HEMMELIGHOLDTE rapport om udenlandske krigere, dets konklusioner og analyse af seneste udviklinger blev præsenteret for og drøftet blandt de deltagende. Arrangementets eftermiddagsmøde fokuserede på juridisk samarbejde med tredjelande, for bekæmpelse af udenlandske krigere. Terrorismebekæmpelseseksperter fra det vestlige Balkan og Tyrkiet deltog i dette møde og delte deres oplevelser i relation til deres efterforskninger og retssager.



## Udenlandske krigere: Eurojusts indsigt i fænomenet og retsvæsenets svar herpå - Opdateret rapport

I 2014 indsamlede og analyserede Eurojust relevante oplysninger til opdateringen af den klassificerede rapport om udenlandske krigere, som blev udgivet i 2013. Den opdaterede rapport identificerede udfordringer, der stammede fra efterforskninger og retsforfølgelser af ambitiøse, udenlandske krigere samt hjemvendte, hververe og facilitatorer, og understregede visse relevante nationale praksis.

Rapporten indeholder Eurojusts refleksioner over mulige metoder til forstærkninger af teknikker og værktøjer med henblik på at styrke effektiviteten af Den Europæiske Union og de nationale strafferetlige politiske svar på fænomenet. Rapporten blev vedtaget af Kollegiet og stemplet af Eurojust og EU som KLASSIFICERET.

### CBRNE-håndbog

CBRNE-håndbogen forsyner EU-praktikere med specialviden, inden for tværsektoriel juridisk støtte til efterforskninger og retsforfølgelser, relateret til 'kemiske, biologiske, radiologiske, nukleare og eksplosive' (CBRN-E) tværnationale forbrydelser. Den giver et overblik over de basale europæiske og internationale administrative- og strafferetlige lovgivning for CBRN-E stoffer, herunder affald. CBRN-E håndbogen opdateres årligt og deles med relevante, eksterne aktører.

### Memorandum om terrorfinansiering

Eurojusts memorandum omkring terrorfinansiering indeholder et overblik over de juridiske instrumenter og standarder, som er blevet vedtaget på internationalt- og EU-niveau for at bekæmpe terrorfinansiering og giver et overblik over deres bestemmelser. Den præsenterer ligeledes Eurojusts nuværende udvikling i det juridiske samarbejde på området for bekæmpelse af terrorfinansiering. Memorandummet blev først udstedt af Eurojust i 2006. Den fjerde, opdaterede version af memorandummet blev udgivet i 2014 efter de forrige opdateringer fra 2008 og 2011.

### Terrorism Convictions Monitor (TCM)

Siden 2008 har Eurojust udgivet TCM regelmæssigt. 'Terrorism Convictions Monitor' som er en international rapport, klassificeret som Eurojust HEMMELIGHOLDT, hvilket er baseret på open source-oplysninger og indeholder data, leveret af de nationale myndigheder, ifb. gennemførelsen af Rådets afgørelse 2005/671/RIA. Den giver en regelmæssig oversigt over terrorisme-relaterede domsfældelser og frikendelser, rundt om i Den Europæiske Union, såvel som analytiske- og statistiske oplysninger.

Eurojust bidrog til TE-SAT 2014 ved at levere data om domsfældelser og straffe for terrorhandlinger i medlemsstaterne samt relevante lovændringer hos de nationale lovgivninger om terrorisme.

### 2.1.9 Menneskehandel (THB)

Eurojusts sagsarbejde med THB, registrerede et fald med hensyn til både antal af registrerede sager (71) og koordineringsmøder (12).

Antallet af fælles efterforskningshold, der blev etableret omkring THB-relaterede anliggender, voksede til 18 fra 15, registreret i 2013. Ligesom i 2013, fortsatte seksuel udnyttelse med at være den vigtigste type af THB-sager hos Eurojust, og skete oftest som enkelt-overtrædelses-sager, selv om de nogle gange var forbundet med en deltagelse i en kriminel organisation (12).

Bulgarien, Storbritannien og Rumænien var de mest anmodende medlemsstater, mens Rumænien, Tyskland og Italien var de mest anmodede.

I 2012 indledte Eurojust et strategisk projekt, kaldet *Eurojusts kamp mod menneskehandel* (THB-projektet). THB-projektet identificerede og adresserede grundene for det begrænsede antal af THB-retsforfølgelser i Den Europæiske Union, og problemet med det juridiske samarbejde i THB-sager. Den analyserede også merværdien af Eurojusts involvering i THB-sager og identificerede andre tiltag, Eurojust kunne gøre, for at bistå medlemsstater i mest effektivt at bringe menneskesmuglere for retten.

Eurojust overvåger de opnåede fremskridt for gennemførelsen af handlingsplanen, og forberedte en midtvejs evalueringsrapport af dets resultater. Denne rapport



vil blive diskuteret under et strategisk møde om THB, der vil blive organiseret af Eurojust i 2015.

For at kommunikere Eurojusts aktiviteter på dette område, blev et THB-projekt websted oprettet i april og kan findes på Eurojusts websted. Webstedet indeholder en række punkter af betydning for projektet, såsom rapporten og handlingsplanen for Eurojusts strategiske projekt og rapporten om det strategiske møde fra 2012.

D. 17. oktober, i anledning af EU's 8. 'Anti-Trafficking Day', offentliggjorde Kommissionen en *Midtvejsrapport om gennemførelsen af EU's strategi for udryddelse af menneskehandel 2012-2016*. Midtvejsrapporten

indeholder et bilag, der omfatter en *Rapport om fælles aktion på området for menneskehandel*, som syv RIA-agenturer (CEPOL, EASO, Europol, Eurojust, FRA, Frontex og EIGE) udviklede mellem oktober 2012 og oktober 2014.

Som opfølgning på Kommissionens rapport - og med henblik på at supplere det - udarbejdede RIA-agenturerne et fællesdokument, der listede hovedpunkterne, udviklet individuelt af agenturerne, inden for feltet i den periode. Et eksempel på en sådan fællesaktion er 'CEPOL Modul' omhandlende THB, der blev oprettet med støtten fra Frontex, Europol, Eurojust, FRA og EIGE og lanceret på CEPOLs websted i slutningen af marts 2013.

### *Sagseksempel*

Efterforskninger i Holland, Belgien og Ungarn viste, at en gruppe af personer af ungarsk oprindelse, var involveret i tvungen prostitution i Holland og Belgien. Netværket lovede fejlagtigt godt betalte jobs, til ungarske kvinder med roma-baggrund, og organiserede deres rejse til Holland og Belgien. Ved ankomsten blev ofrene tvunget ind i prostitution. Det meste af deres indtjening blev overdraget til medlemmer af netværket og overført til Ungarn.

Denne sag blev igangsat af hollænderne, i EMPACT-projektet om THB i 2013, hvilket viste positive resultater i 2014. Mens alle anmodede medlemsstater – Belgien, Ungarn, Tyskland, Østrig og Storbritannien – deltog i de første fire koordineringsmøder, afholdt i 2013, blev det senere klart, at kun forbindelserne mellem Belgien og Ungarn viste sig stærke nok, til at kunne starte en efterforskning i disse medlemsstater.

Der blev indkaldt til fire koordineringsmøder ved Eurojust. Både før og efter koordineringsmøderne, blev der afholdt Niveau II-møder, for at informere de nationale enheder om den forrige og fremtidige hollandske efterforskning, og for at drøfte muligheden for et JIT.

Ved det tredje koordineringsmøde, blev et udkast til en JIT-aftale behandlet og villigheden fra de involverede parter, til at underskrive aftalen, blev overvejet. Europols 'Focal Point Phoenix' leverede krydstjek-rapporter til deltagerne af koordineringsmøderne. Operationelle møder blev også organiseret ved Europol, for at identificere en gruppe af de vigtigste mål, som efterforskningen skulle fokusere på. Ved det sidste koordineringsmøde i december 2013 blev JIT-aftalen underskrevet af Holland, Belgien og Ungarn. Det fælles efterforskningshold modtog finansiering i 2014.

I februar 2014, blev der indkaldt til et bilateralt Niveau II-møde, mellem de hollandske og britiske enheder, for at sikre den problemfri fortsættelse af JIT-efterforskningen. Et potentielt offer for menneskehandel var ved at rejse til Storbritannien og blev tjekket ved grænsen. Ved kontakt til det britiske politi, for at opnå sikkerhed for, at grænsetjekket blot ville være en rutineprocedure, eliminerede den britiske enhed dermed enhver bekymring - ved dette møde - om, at denne handling kunne skade efterforskningen.

D. 12. og 13. marts fandt en aktionsdag sted i Ungarn og Belgien, der resulterede i seks husransagninger, der blev udført samtidig. En stor mængde af kontanter i lokal valuta, syv luksusbiler, smykker, mobiltelefoner, pas og andre betydelige beviser blev beslaglagt. To mistænkte blev arresteret i Ungarn og otte i Belgien. Sagen var stadig i gang i 2014.

## 2.2 Eurojusts støtte inden for andre prioriterede kriminalitets-områder

### 2.2.1 Hvidvask af penge

Mens hvidvask af penge imidlertid ikke er et af Eurojusts prioriterede kriminalitetstyper, for perioden 2014-2017, udgjorde det stadigvæk 220 af alle sager, registreret hos Eurojust og er en klar forøgelse, sammenlignet med tallene registreret i 2013 (193) og konsoliderer dermed væksten på dette område for Eurojusts operationelle arbejde, der startede i 2012 (144). Sager om hvidvask af penge behandles for det meste i forbindelse med relaterede forbrydelser, såsom bedrageri (84) eller deltagelse i en kriminel organisation (52). Dog fokuserer de også på hvidvask af penge, som en adskilt, separat forbrydelse (71). De mest anmodende medlemsstater var Frankrig, Spanien og Italien. Spanien var den mest anmodende medlemsstat, efterfulgt af Tyskland og Storbritannien.

### 2.2.2 Miljøkriminalitet

Antallet af sager, der omhandlede miljøkriminalitetsforbrydelser, registreret hos Eurojust (5), faldt i forhold til 2013 (8). Disse sager omhandlede miljøkriminalitet som en separat lovovertrædelse (3), eller i forbindelse med bedrageri (1) og ulovlig handel (1). På området for miljøkriminalitet, var de mest anmodende medlemsstater Holland, Tyskland, Den Tjekkiske Republik og Sverige. Blandt de mest anmodende medlemsstater var Frankrig, Grækenland, Irland, Letland og Holland samt Polen.

I november udgav Eurojust *Rapporten vedr. det strategiske projekt om miljøkriminalitet*. Rapporten opsummerede resultaterne fra strategiprojektet om miljøkriminalitet, som Eurojust igangsatte i 2013. Den understreger hovedproblemerne, erfaret af de nationale myndigheder, ved retsforfølgelser om miljøkriminalitet og forsøger at fremlægge forslag til håndtering af visse udfordringer, særligt dem forbundet til grænseoverskridende samarbejde, med et særligt fokus på ulovlig handel med affald, handel med truede arter og forurening af overfladevand. Rapporten skitserer også de forskellige, nationale organisationers strukturer, for at kunne tackle miljøkriminalitet og få adgang til ekspertise fra medlemsstaterne.

I april bidrog Eurojust til Kommissionens meddelelse om EU-tilgang mod vildtlivs-handel, ved at sende dets input til 'DG Environment'.

### 2.2.3 Piratvirksomhed til søs

I forlængelse af udgivelsen fra Eurojusts første udgivelse af 'Maritime Piracy Judicial Monitor' (MPJM) i juli 2013,

godkendte Kollegiet fortsættelsen af MPJM og besluttede at starte en sag mod alle medlemsstater, specifikt lavet for at tage fat på dette emne. Den næste udgivelse af MPJM forventes at udkomme i april 2015. I overensstemmelse med dets første udgivelse, har MPJM til hensigt at levere et værktøj, til at bistå praktikere med løsninger på problemer, opstået ifb. med efterforskning og retsforfølgelse af pirat-relaterede forbrydelser.

Eurojust interagerede sammen med flere centrale aktører, som følge af forberedelsen af arbejdet med det næste MPJM, med henblik på et samarbejde med og som følge af arbejdet med de relevante regionale og internationale organer, i bekæmpelsen af privatvirksomhed til søs. Disse organer omfatter EU-Udenrigstjenesten (EEAS), det Europæiske Sikkerheds- og Forsvars Kollegie (ESDC), FN, INTERPOL og Kontaktgruppen for pirateri ud for Somalias kyst (CGPCS), der blev ledet af Den Europæiske Union i 2014.

### 2.2.4 Kontaktpunkt for beskyttelse af børn hos Eurojust

Niogtyve sager blev registreret, omhandlende børn der var offer for en forbrydelse. Disse sager blev typisk forbundet med forbrydelser, såsom billeder af børnemishandling (7) og kidnapning (7). Storbritannien og Spanien var de mest anmodende medlemsstater, mens Tyskland, Rumænien, Frankrig og Grækenland var de mest anmodende medlemsstater.

Eurojusts beslutning om at bekæmpe enhver form for børnemishandling, forstærkes af Kontaktpunktet for beskyttelse af børn hos Eurojust's arbejde. Kontaktpunktet har mandat til at repræsentere Eurojust i sager om beskyttelse af børn og relaterede anliggender vis-à-vis nationale myndigheder, retshåndhævende organisationer og andre nationale- eller internationale organer, på området inden for børnemishandling.

Inden for denne ramme deltog Kontaktpunktet i ekspertkonferencen *Børnealarmering i EU: Redning af truede, forsvundne børn*, der blev afholdt i Europa-Parlamentet og deltog i konferencen *Advokater i Europa om forældres bortførelse af børn (LEPCA)*, der fandt sted i Haag.

Kontaktpunktets rolle omfatter rådgivning om- og støtte i brugen af Eurojusts nationale enheders værktøjer og foranstaltninger, specifikt lavet til efterforskningssager og straffesager vedr. børn, såsom vidne/ofre-beskyttelse og INTERPOLs database om forsvundne børn.

# Operation BlackShades: Årets sag

'BlackShades' var en organisation, der udviklede og solgte skadelig software (malware), der inficerede en købers computer og fjernstyrede- samt overtog styringen af de inficerede computere, for derefter bl.a. at foretage distributed denial-of-service (DDoS)-angreb. En FBI-efterforskning afslørede forbindelser til adskillige medlemsstater. Et eksempel fra Holland på hvordan malware kunne bruges af de kriminelle, var da en 18-årig mand, der inficerede 2 000 computere, overtog ofrenes webcam, for at tage billeder af nøgne kvinder og piger.

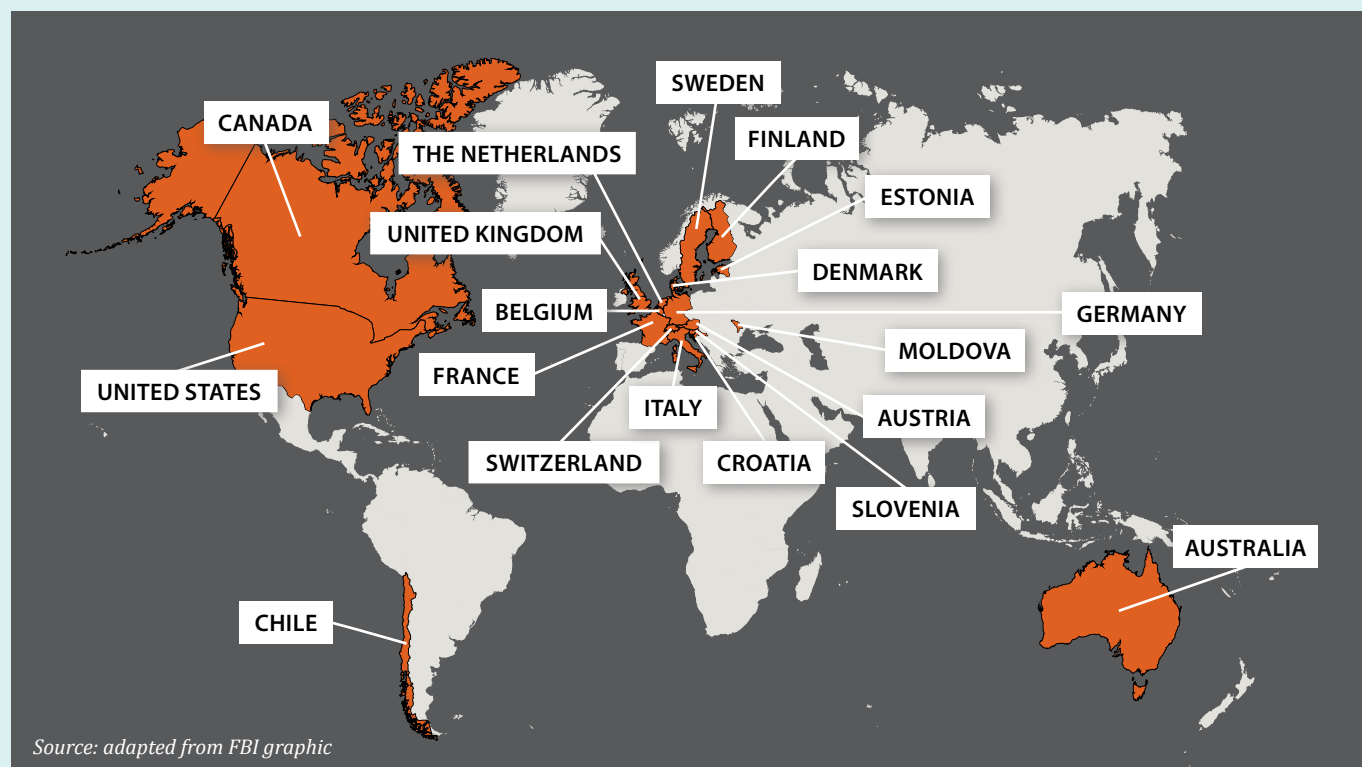
Eurojust blev kontaktet gennem den hollandske anklager, der var i kontakt med FBI og det amerikanske justitsministerium, angående denne efterforskning. Mens de amerikanske myndigheder havde intention om at nedtage BlackShades' servere, havde de ikke til hensigt at jage udenlandske personer, for at starte en retssag i USA. Da både opfindere, distributører og brugere af BlackShades' malware blev mål for de juridiske og retshåndhævende myndigheder i 16 stater, under denne globale efterforskning, blev merværdien af det juridiske samarbejde åbenlyst og Holland startede en sag i november 2013; der blev indkaldt til et koordineringsmøde den samme måned. Tre yderligere koordineringsmøder blev afholdt i januar, april og juli 2014.

Formålet med det indledende koordineringsmøde var, at klarlægge hvilke medlemsstater der kunne gøre juridiske foranstaltninger mod identificerede mål, samt udforske mulighederne for en fælles juridisk tilgang til de involverede stater. Selv om det blev arrangeret på kort tid, deltog myndigheder fra Holland, USA, Rumænien, Belgien, Tyskland, Frankrig og repræsentanter fra EC3 ved Europol i mødet. Nogle lande havde foretaget egne efterforskninger af denne malware, men anerkendte nødvendigheden af det juridiske fælles samarbejde, på internationalt niveau. Det var indlysende, at også andre stater, end de der deltog i mødet, var ramt og ved efterfølgende møder blev disse inviteret.

De amerikanske myndigheder var allerede på et fremskredent stadie, i deres efterforskning og meddelte ved det første møde om en to-trins plan: afviklingen af BlackShades-organisationen og den internationale nedtagning af serverne, for at stoppe salget af software. Koordineringsmødet bistod den amerikanske efterforskning med identificeringen af 20 kunder hos BlackShades' organisationen.

Efterforskninger i de deltagende medlemsstater var på forskellige stadier, hvilket uundgåeligt betød, at en vis tid var behovet, for at kunne afstemme indsatsen hos de

## Internationalt samarbejde i BlackShades sagen



forskellige nationale myndigheder. Flere medlemsstater påpegede, at mens visse mistænkte blev identificeret, var der imidlertid behov for flere oplysninger, enten for at starte en sag eller forbedre de allerede tilgængelige data.

Deltagerne på mødet blev informeret om, at ikke kun mistænkte fra USA, men også medlemsstaterne, allerede var kendt for – eller kunne forbindes med – it-kriminalitet. For én medlemsstat var besiddelsen af den skadelige software i sig selv vigtigt, mens det for en anden medlemsstat ikke var nok med besiddelse af softwaren, men det skulle kunne påvises, at softwaren var udviklet hovedsageligt til ulovlig brug.



Efterforskningen munde- de ud i en fælles aktion, der varede i to dage i maj 2014, der var koordineret af Eurojust, gennem et koordineringscenter hos Eurojust med støtte fra EC3. Under disse to aktionsdage blev 359 huse ransaget over hele verden, og 97 personer blev arresteret. Over 1 100 dataopbevaringsenheder, mistænkt for anvendelse til ulovlige aktiviteter, blev beslaglagt; herunder computere, bærbare computere, mobiltelefoner, routere, eksterne harddiske og USB-stik. Store mængder af kontanter, ulovlige våben- og narkotika blev beslaglagt. Myndighederne havde også held til at beslaglægge domænet for BlackShades' websted. Lande der støttede aktionerne var Holland, Belgien, Frankrig, Tyskland, Storbritannien, Finland, Australien, Estland, Danmark, Italien, Kroatien, USA, Canada, Chile, Schweiz og Moldova.

Eurojust bistod de involverede medlemsstater, ved at give statusoverblik over efterforskningerne i hver stat og give juridisk støtte. Repræsentanter fra Europol og FBI var til stede ved koordineringscentret, der blev oprettet af Eurojust – og EC3 leverede real-time analytisk bistand. EC3 var også engageret i støtten af opfølgningen- og identificeringen af ofre samt tilvejebringe tekniske løsninger, for at beskytte computere mod denne malware.

Den hollandske anklager, der havde ansvaret for sagen, og assistenten for de nationale medlemmer for Holland, udtalte fælles om den opnåede succes: *'BlackShades er et fint eksempel på et grænseoverskridende, juridisk samarbejde i praksis. Internettet er ikke et sikkert sted for kriminelle. Denne sag, der*



Lodewijk van Zwieten og Koen Hermans

*involverer så mange medlemsstater og tredjelande, med det fælles mål at stoppe yderligere it-angreb, viser dets potentiale for globale aktioner og viser vejen for fremtidige fælles indsatser. Vi er meget tilfredse med resultatet.*

Baseret på mødets rapporter og evalueringer herunder, foretaget de efterfølgende aktionsdage, kunne visse juridiske og praktiske udfordringer, der havde en indflydelse på tidsrammen og udfaldet af sagen, registreres. En række erfaringer og bedste praksis blev identificeret.

### Juridiske og praktiske spørgsmål

- ▶ En udfordring gennem hele sagen, var det faktum, at efterforskningerne var på forskellige stadier i de deltagende stater: ved første koordineringsmøde stod det klart, at nogle lande havde behov for en ekstra periode på to måneder, til at modtage flere oplysninger, angående de angivelige, kriminelle handlinger.
- ▶ Fordelen ved at udvide sagen til et større antal af medlemsstater - og afdække så mange kriminelle handlinger som muligt - skulle opvejes mod ulemperne ved forsinkelser og tab af momentum i landene, der deltog i efterforskningerne på et mere fremskredent stadie.
- ▶ I begyndelsen af Eurojusts sag, var nogle lande nødsaget til at udvide deres datagrundlag, gennem anmodninger om gensidig retshjælp, for at have tilstrækkeligt med beviser til at forfølge en sag på nationalt niveau.
- ▶ Nogle lande var begrænset, grundet det faktum, at besiddelse af softwaren alene, ikke var tilstrækkeligt til at indlede retssager mod den mistænkte og at det var nødvendigt at bevise at malwaren havde forårsaget skade og identificere ofrene. Andre skulle påvise, at softwaren var blevet udviklet hovedsageligt til ulovlig brug.
- ▶ Flere lande antydede, at der hurtigt var behov for oplysninger til deres efterforskning, for at overholde datalagringsbestemmelser, der varierede fra land til land og afhang af om begrebet kun dækkede over IP-adresser eller også andre data.
- ▶ I nogle lande blev flere sager om BlackShades startet, hvilket yderligere vanskeliggjorde koordineringen af sagen. I Frankrig, hvor der eksempelvis ikke eksisterer en national it-kriminalitetsanklager, skulle koordineringen sikres mellem de otte interregionale, specialiserede jurisdiktioner, der repræsenterer 161 retsdistrikter.





Efterforskning kulminerer i et to-dages koordinerings center i Eurojust i maj 2014. Photo © Eurojust

- ▶ I nogle tilfælde er en autorisation til at udgive en pressemeddelelse påkrævet fra mere end en myndighed. Bevidstheden om de nøjagtige kontaktpunkter og tidlig kommunikation, sikrede en rettidig udgivelse af pressemeddelelsen.

### Erfaringer

- ▶ To fælles aktionsdage viste sig på det tidspunkt at være fremgangsmåden, for at levere det bedst mulige resultat. Da nyheder dog spredtes hurtigt på Internettet, er en synkronisering af ransagninger, beslaglæggelser og anholdelser at foretrække, specielt ved storstilede operationer.
- ▶ Vigtigheden af indsamling af oplysninger om ofre og finansielle tab, forårsaget af malware, blev understreget, da strafudmålinger i it-kriminalitetssager, specielt i USA, er offer- og tabs drevet.
- ▶ I stedet for at fokusere udelukkende på dæmpende foranstaltninger, foretog Storbritannien sig store, forebyggende aktiviteter, for at afskrække mindre købere af BlackShades fra at blive involveret i it-kriminalitet. Denne aktivitet involverede udsendelse af advarselsmails og breve til cirka 500 købere og advarselsbesøg fra 'National Crime Agency' (NCA) og politifolk hos cirka 100 købere.

### Bedste praksis

- ▶ Under det første koordineringsmøde, pegede deltagerne på den positive effekt af et møde på juridisk niveau, på et tidligt stadie i sagen, da de fleste medlemsstaters afgørelser ang. ransagninger, beslaglæggelser og anholdelser, tages på et juridisk niveau. Tidlig koordinering på juridisk niveau gjorde det også muligt, at finde en samlet tilgang blandt medlemsstaterne, for at sikre fyldestgørende oplysninger, for domsfældelser i flere medlemsstater.

- ▶ Fordelingen af diskussionspunkter, forud for koordineringsmødet, blev anset som værende en stor fordel, for produktiviteten og konkrete resultater for mødet.

- ▶ For at modernisere og forenkle husransagninger og afhøringer, med hensyn til malwaren, blev en FBI Interview/Ransagnings-guide udsendt fra Interpol, via dets sikre oplysningsudvekslingsnetværksprogram (SIENA), til de deltagende myndigheder. Grundet kompleksiteten i sikringen af beviser i it-kriminalitetssager, var denne guide meget brugbar.

- ▶ Afholdelse af debriefingen efter koordineringscentret var værdifuldt mht. identificeringen af merværdien af dette koordineringsværktøj, og lære af samarbejdet under de fælles aktionsdage.

- ▶ Evalueringen af sagen på det endelige møde viste, at Eurojusts analyse af den juridiske situation hos de deltagende lande, på det tidlige stadie i sagen, var fordelagtig for resultatet af sagen, da denne analyse muliggjorde, at de nationale myndigheder kunne møde forberedte til koordineringsmøderne.

- ▶ Et brev fra de hollandske myndigheder, der blev sendt gennem Eurojust, der bekræftede at oplysningerne - givet i denne sag - der kunne benyttes som bevis i en straffesag, blev set som en velkommen støtte til de igangværende sager, i de forskellige deltagende lande.

- ▶ Viljen til at dele oplysninger mellem de deltagende stater, bidrog overvejende til de imponerende resultater fra sagen og blev set som en nøglefaktor for fremtidige it-kriminalitetssager.



## 2.3 Eurojusts partnere

### 2.3.1 Samarbejdspartner: Europol

Eurojust og Europol fortsatte deres indsats om at styrke samarbejdet og udvekslingen af oplysninger, som beskrevet i deres 2009-aftale og som forudset i Lissabon-traktaten, med hvilken Eurojusts koordineringsrolle er baseret på 'oplysninger leveret af medlemsstater og Europol'.

#### *Operationelt samarbejde*

Eurojust involverede Europol i 44 sager og 98 koordineringsmøder, afholdt ved Eurojust. Den betydelige stigning i antallet af Eurojust koordineringsmøder, med deltagelse fra Europol (75 i 2013) indikerede, at indsatsen påtaget af Eurojust, for at styrke operationelle bånd, har været en succes. Sådanne tiltag omfattede også den regelmæssige- og gensidige udveksling af lister over operationelle møder, organiseret ved Europol og koordineringsmøder organiseret af Eurojust.

I forlængelse af dette, gennemførte Eurojust en politik, designet til at informere om behandlingen af Europols anmodninger – leveret via SIENA – for at foretage et krydstjek af personlige data ved igangværende efterforskninger, mod alle data i CMS. Denne politik blev modtaget positivt af JSB.

Eurojust bidrog til SOCTA Midtvejsevaluering 2015, SOCTA og TE-SAT og deltog aktivt i forberedelsen og udarbejdelsen af policycyklus 2014-2017 MASP og OAP'er. Se Afsnit 2.1.

Eurojust fulgte også 'Operation Archimedes' i september og deltog i det daglige briefingmøde hos Europol. Operation Archimedes var en storstilet, fælles, international retshåndhævelses-operation, der havde alvorlig og organiseret kriminalitet i Den Europæiske Union som mål, herunder THB, narkotikahandel og våbensmugling.

Eurojust underskrev en aftale med en ny organisation – Kontaktpunkt for skydevåben –, der bragte det samlede antal af denne type samarbejde op på 21. Procedurene er løbende for Eurojusts samarbejde med Kontaktpunkterne, relateret til terrorisme, såvel som nye Kontaktpunkter for rejsende, korruption inden for sport og inddrivelse af udbytte.

#### *Strategisk samarbejde*

Eurojust og Europols repræsentanter fortsatte med at afholde regelmæssige møder på arbejds- og ledelses-

niveau, hvor emner som brugen af SIENA, udveksling af oplysninger, samarbejde inden for EC3, samarbejde med Europols terrorismebekæmpelsesenhed, finansierede fælles efterforskningshold og tilknytningen til Kontaktpunkterne blev adresseret, såvel som udkastet til Europols forordning. Herudover deltog Europols embedsmænd i Eurojusts strategiske seminarer, og Eurojust repræsentanter deltog i møderne mellem cheferne for Europols nationale enheder. Flere møder mellem Europol-Eurojusts personale-udvekslingsprogram blev afholdt i 2014, for at informere deltagerne om strukturen og funktionerne og for at skabe opmærksomhed om dets tjenester, der leveres af begge organisationer.

Den Fælles Årlige Rapport fra 2013 (se Rådet dok. 11305/14) om samarbejdet mellem Eurojust og Europol, blev fremsendt til Rådet og Kommissionen d. 24. juni.

### 2.3.2 Samarbejdspartner: Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig (OLAF)

Samarbejdet mellem Eurojust og OLAF reguleres efter Praktisk aftale om samarbejdsaftaler fra 2008. Eurojust og OLAF fortsætter med at samarbejde i kampen mod bedrageri, korruption og andre forbrydelser, der påvirker de finansielle interesser i Den Europæiske Union, og udvekslede jævnligt sagsreferater samt listen over Eurojust-OLAFs fællessager.

#### *Operationelt samarbejde*

Eurojust og OLAF arbejdede sammen om fire sager og Eurojust registrerede tre yderligere sager, der havde relation til sager, der allerede var startet ved OLAF i de tidligere år. OLAF deltog i tre koordineringsmøder, der håndterede sager der involverede svindel, afgiftssvig, toldsvig og korruption. Den lille forøgelse i antallet af sager og koordineringsmøder, sammenlignet med 2013 (henholdsvis 2 og 1), indikerer at de to agenturers samarbejde har en fordel i den regelmæssige udveksling af operationelle oplysninger (sagsreferater og listen over fælles sager).

#### *Strategisk samarbejde*

Ved begyndelsen af 2014 fandt et bilateralt møde sted mellem formanden for Eurojust og direktøren for OLAF. Mødet gav mulighed for at drøfte praktiske sager af fælles interesse og nå frem til en generel aftale om udvekslingen af sagsreferater, som beskrevet under Punkt 5 i den Praktiske aftale.

Jævnlig møder mellem forbindelsesteams fortsatte i 2014. Møderne skal være en platform for en fastsættelse og formalisering af oplysningerne, ved udvekslingen af sagsreferater. De fokuserer på organiseringen af ekstra træning for OLAF-efterforskere, på grundlag af den positive feedback, der blev modtaget efter første træning, afholdt i december 2013.

### 2.3.3 Samarbejde med RIA-agenturer

To fælles bidrag blev udgivet af ni RIA-agenturer (CEPOL, EASO, EIGE, EMCDDA, Eurojust, Europol, FRA, Frontex og eu-LISA): det nye flerårige RIA-program, kaldet *Fælles generelle overvejelser for RIA-agenturer*, der identificerede grænseoverskridende problemer ved fælles interesser og hvordan tværinstitutionelt samarbejde kan assistere den effektive gennemførelse af nye retningslinjer, blev udgivet i februar (se Rådet, dok. 7313/14). En anden, fælles erklæring,

*Fra strategiske retningslinjer til handlinger: bidraget fra RIA-agenturerne til den praktiske udvikling, inden for området for frihed, sikkerhed og retfærdighed i EU*, blev udgivet i november og er tilgængelig på Eurojusts websted. Den anden udtalelse klarlagde Eurojusts rolle og støtte i gennemførelsen af EU-prioriteter og mål på området for frihed, sikkerhed og retfærdighed i Den Europæiske Union. Disse dokumenter er blevet fremsendt til Europa-Kommissionen, EU-Parlamentet og Rådet for Den Europæiske Union.

Eurojust og de andre RIA-agenturer bidrog også til den offentlige høring, omhandlende den fornyede *Interne sikkerhedsstrategi* for 2015-2020. Den endelige rapport om RIA-agenturernes aktiviteter i 2014 og dets scorecard (se Rådet dok. 16286/14), blev præsenteret for COSI i december. Eurojust fortsatte sin praksis i udvekslingen af arbejdsprogrammet med de andre RIA-agenturer.

#### *Eurojust og træning*

Rådets strategiske retningslinjer, vedtaget i juni, understregede behovet for, at forbedre træningen for praktikere og fremhævede behovet for træning af, blandt andre, anklagere, dommere, jurister og politi, som et afgørende led i opbygningen af den gensidige tillid.

Eurojust bistod med træning gennem dets MoU med CEPOL (2010) og EJTN (2008). I forlængelse af dette, organiserede Eurojust tematiske seminarer, hvormed praktikere kunne dele deres oplevelser om bedste praksis.

Samarbejdet mellem Eurojust og EJTN fortsatte, på området inden for juridisk træning. Elleve anklagere/dommere fra Bulgarien (2), Den Tjekkiske Republik, Tyskland, Estland, Spanien, Ungarn, Østrig, Polen og Slovenien (2), deltog i det langsigtede træningsprogram ved Eurojust og var involveret i det daglige arbejde hos de nationale enheder, i deres hjemlande. I juli besøgte Dommer Postulski, generalsekretær for EJTN, Eurojust. Eurojust og EJTN blev enige om den værdifulde, praktiske erfaring, opnået gennem tre måneders udvekslingsprogram. Eurojust og EJTN blev ligeledes formelt enige om en fælles forståelse for kortsigtede (en uges) studiebesøg og deres genindførelse i 2015.

Herudover deltog medlemmer fra de nationale enheder aktivt i seks EJTN-seminarer, inden for rammerne af det Strafferetlige projekt I, *Internationalt retligt samarbejde i straffesager i praksis: EAW- og MLA-simulering*. Disse succesfulde seminarer, der fandt sted i Tyskland, Bulgarien, på Cypern, i Frankrig, Italien og Slovakiet, er baseret på princippet 'learning by doing'. Praktiske sagseksempler stilles til rådighed, for at opnå en høj grad af gensidig tillid og tiltro blandt europæiske anklagere og dommere, og en styrkelse af de fælles juridiske kulturer, der vil føre til en mere effektiv forvaltning af retfærdigheden i EU's grænseoverskridende sager.

Arbejdet blev færdiggjort med CEPOL og det fælles uddannelsesprogram for Eurojust. Målet for dette træningsmodul, er en bedre forståelse for den tilføjede merværdi, der involverer Eurojust i grænseoverskridende efterforskninger samt operationer og derfor et tættere samarbejde mellem juridiske myndigheder og retshåndhævende myndigheder, for på effektiv vis, at bekæmpe alvorlig, grænseoverskridende kriminalitet. Som i de forrige år, ledte samarbejdet med CEPOL til en organisering af flere online-seminarer (webinarer). Eurojust bistod, blandt andre, med kurser om ulovlig indvandring, beskyttelse af børn, mobil OPC, narkotikahandel, momssvig og JIT.

D. 3. november underskrev Eurojust en MoU med FRA i tilknytning til årsmødet for 'Justice and Home Affairs Heads of Agencies' på Malta. En MoU blev også underskrevet med EMCDDA d. 15. juli (se underafsnit 2.2.5).

### 2.3.4 Tredjelande og organisationer uden for Den Europæiske Union

#### Samarbejdsaftaler

I juli underskrev Eurojust en samarbejdsaftale med Republikken Moldova, der vil træde i kraft, når parterne har meddelt hinanden skriftligt, at alle interne procedurer er blevet gennemført. Konklusionen på en samarbejdsaftale med Ukraine blev bekræftet som en prioritet. Eurojust informerede Rådet om dets plan om at indgå forhandlinger, for at lukke en samarbejdsaftale med Montenegro.

Kontakten fortsatte, med henblik på at vurdere gennemførelsen af lovgivningen om databeskyttelse, samt undersøge muligheden for at starte forhandlinger om en samarbejdsaftale med Albanien, Bosnien, Hercegovina, Israel, Serbien og Tyrkiet.

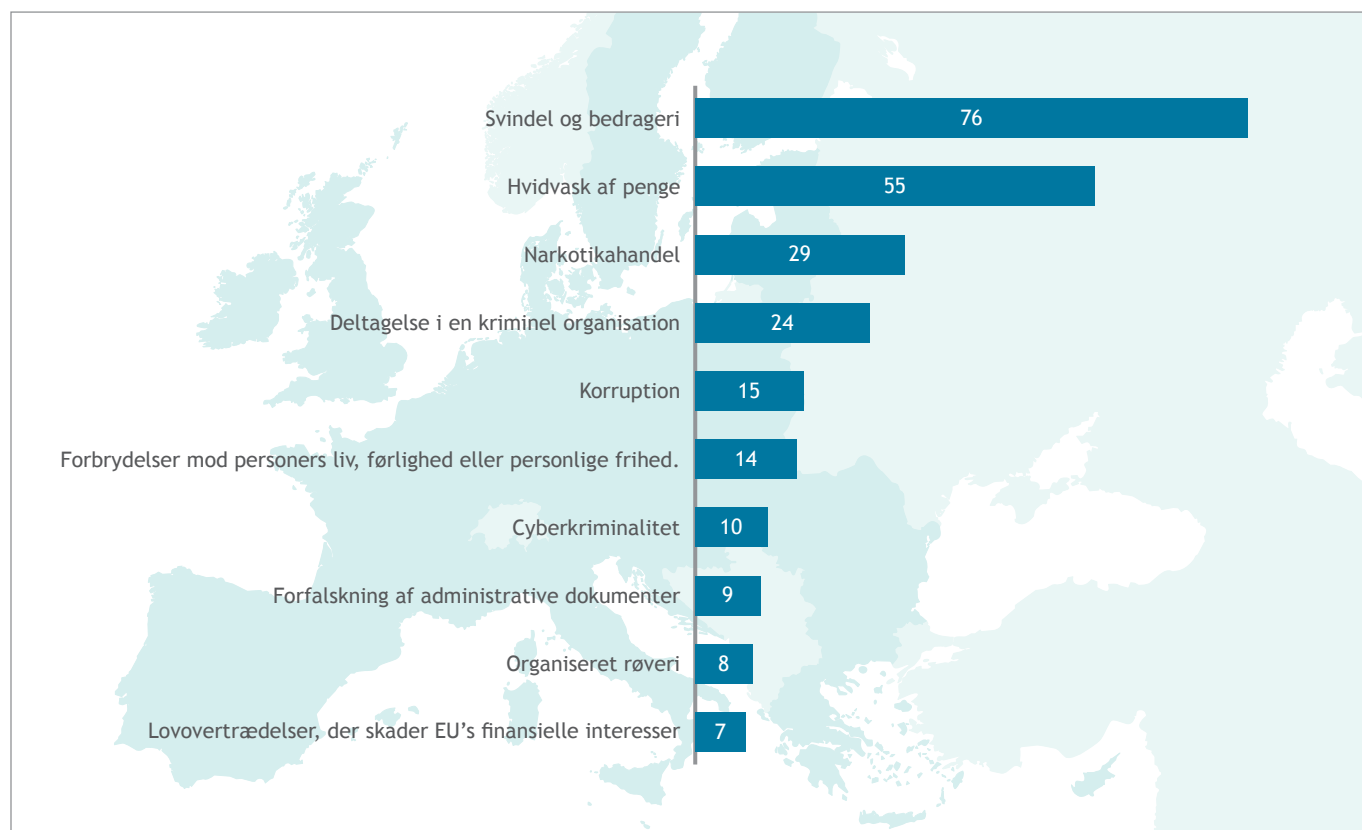
#### Sagsbehandling, der involverer tredjelande

Eurojust bistod med bistanden i 208 sager, hvor tredjelande var involveret. De vigtigste typer i disse sager var svindel og bedrageri, hvidvask af penge, involvering i organiserede kriminelle grupper og narkotikahandel. De mest involverede tredjelande var Schweiz, Norge og USA. Tredjelande var repræsenteret ved 41 koordineringsmøder, organiseret af Eurojust. De mest involverede tredjelande ved Eurojust koordineringsmøderne var USA (14), efterfulgt af Schweiz (10), Norge (9) og Ukraine (6).

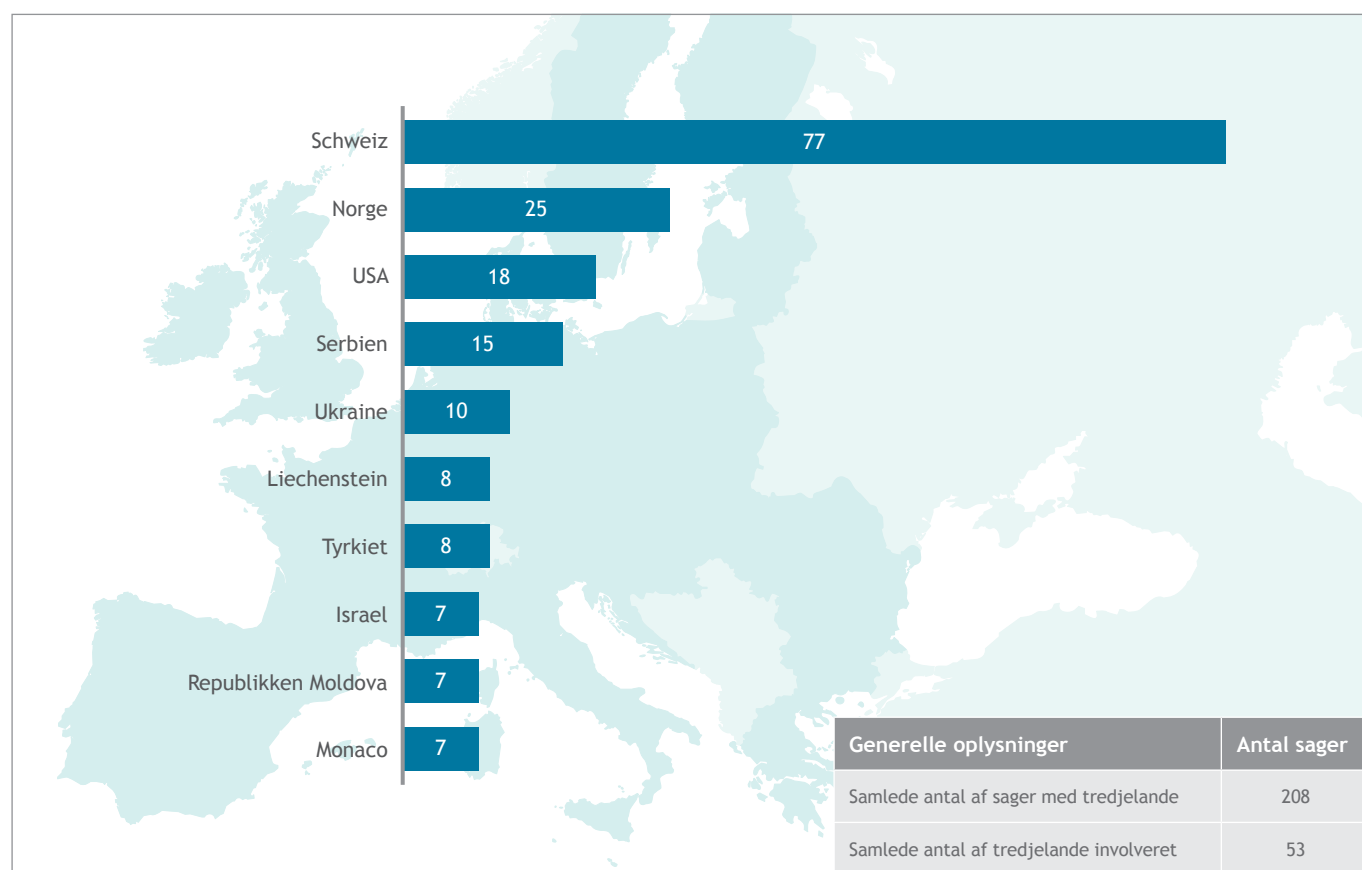
#### Forbindelses-anklagere hos Eurojust

Tilstedeværelsen af forbindelses-anklagere fra Norge og USA hos Eurojust, har vist sig gunstig, da de fremmer det juridiske samarbejde, mellem de kompetente myndigheder fra medlemsstaterne, og de pågældende tredjelande. I 2014 blev Eurojust og Schweiz enige om en udstationering af en forbindelses-anklager til Eurojust, der vil starte i marts 2015. Forbindelses-anklageren fra Norge registrerede 52 sager, der hovedsageligt omhandlede narkotikahandel, momssvig

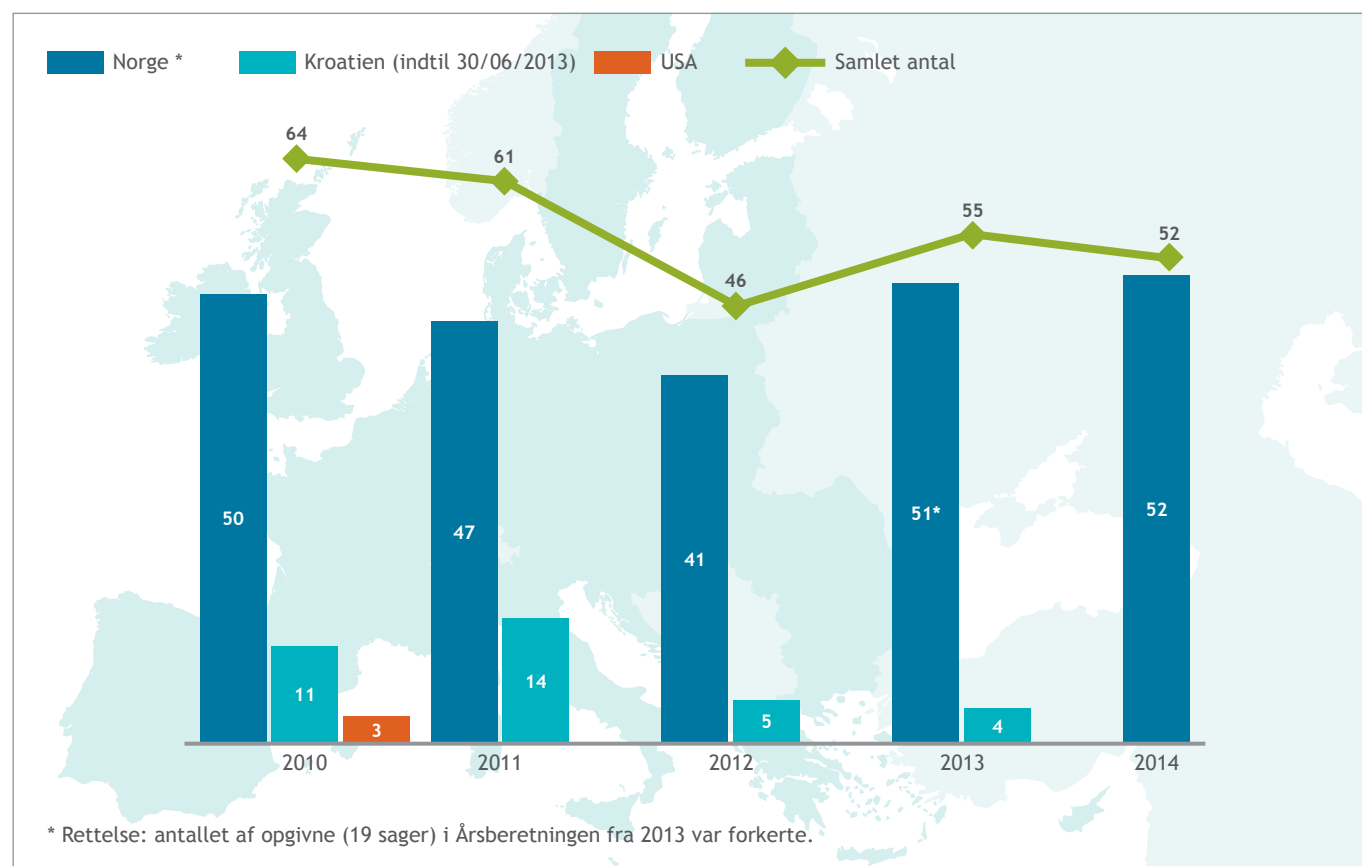
#### Hyppigste kriminalitetstyper, der involverer tredjelande



## Top-ti tredjelande over Eurojusts sagsbehandlinger



## Sager fra forbindelses-anklagere 2010 til 2014





og mord og organiserede herudover et koordineringsmøde og deltog i ni koordineringsmøder. Forbindelsesanklageren fra USA deltog i 14 koordineringsmøder.

### **Eurojusts kontaktpunkter i tredjelande**

Udpegelsen af Eurojust kontaktpunkter til tredjelande er et værktøj, til fælles forbedring af samarbejdet mellem medlemsstater og tredjelande, gennem Eurojust. Kontaktpunkter er typisk udpeget af tredjelande, fra statsanklageren eller en lokal anklagemyndighed, nationale domstole eller justitsministeriet, eller har diplomatiske stillinger uden for deres land. På nuværende tidspunkt har 32 tredjelande udpeget Eurojust kontaktpunkter. I 2014 blev Bolivia og Peru tilføjet til dette netværk.

### **Støtte til eksterne projekter**

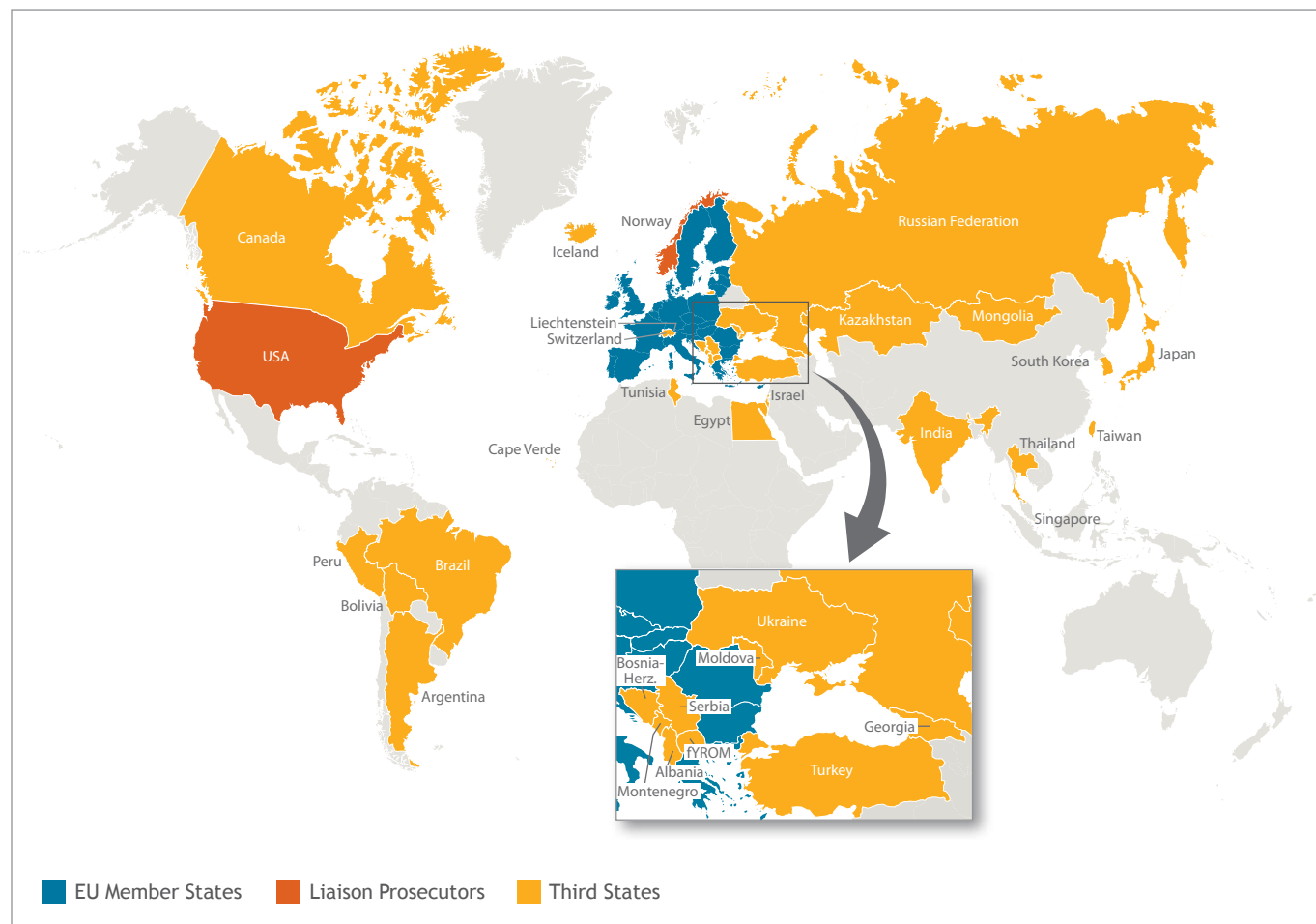
Eurojust fortsatte dets støtte til initiativer i det vestlige Balkan, herunder det EU-finansierede 'International Police Association' (IPA) 2010-projekt, *Kampen mod organiseret kriminalitet og korruption: Styrkelse af anklagerens netværk*, indtil projektets afslutning i april 2014. Under paraplyen for dette projekt, blev et møde organi-

### **Møder med Eurojust kontaktpunkter og forbindelses-anklagere, udpeget af medlemsstater**

D. 16. og 17. oktober afholdt Eurojust et møde med Eurojust kontaktpunkter og forbindelses-anklagere, udpeget af medlemsstater. Målet for mødet var, at drøfte komplementaritet, synergi og samarbejde, ved at udveksle syn på sagseksempler. Derudover skabe opmærksomhed omkring Eurojusts rolle i sager, der har relation til tredjelande, herunder udvekslingen af oplysninger med tredjelande og identificere mulige metoder til forbedring af arbejdsmetoder.

Mødet bragte 17 Eurojust og 20 forbindelses-anklagere sammen, udpeget af medlemsstater. Atten tredjelande var repræsenteret.

### **Eurojust contact points**



seret mellem Eurojust og Eurojusts kontaktpunkter fra det vestlige Balkan d. 20. januar. Træning af disse nyligt udvalgte Eurojust kontaktpunkter, fandt sted ved Eurojust d. 3. april. Herudover deltog Eurojust i flere databeskyttelses træningsseminarer i det vestlige Balkan.

Eurojust var også involveret i projektet omkring bekæmpelse af THB i det vestlige Balkan, gennem en forøgelse af brugen af JIT på lokalt plan og det

regionale projekt for den Internationale Organisation for Migration, *Styrkelse af kampen mod menneskehandel og menneskesmugling i det vestlige Balkan*. Se underafsnit 2.2.9.

Eurojust bistod EEAS med dets arbejde, ved at give oplysninger om Eurojusts samarbejde på institutionelt og operationelt plan, med det Europæiske Nabolandspolitik (ENP) partner-stater.

### *Sagseksempel*

I foråret 2013 kontaktede Tjekkiet og USA det svenske politi, i forbindelse med en mistanke om, at materiale om børnemishandling (CAM), produceret i Tjekkiet, var spredt til USA og andre lande, gennem en mellemmand i Sverige. Indledende efterforskninger blev startet i Sverige, angående grov børneporno og deltagelse i grov seksuel udnyttelse af børn til pornografisk brug. Den svenske efterforskning afslørede mistænkte i Sverige og Spanien. I Tjekkiet fokuserede anklagerne på THB. Med hensyn til *modus operandi*, så det ud til, at kunderne af det pornografiske materiale, bestilte specifikke, hjemmelavede sæt af foto og videoer. Betalinger blev lavet fra kunden til mellemmanden i Sverige, der herefter overførte pengene til fotograferne. Materialet blev herefter udvekslet i et krypteret format, ved brug af cloud-tjenester. De krypterede kommunikationsmetoder og bevidstheden om sikkerheden for de mistænkte betød, at det tætte juridiske samarbejde mellem de nationale myndigheder, var afgørende for at identificere de mistænkte mulige fejl og svagheder, ifb. med planlægningen af deres kriminelle aktiviteter.

I forbindelse med et operationelt møde hos Eurojust, for at udveksle oplysninger, blev der indkaldt til et koordineringsmøde hos Eurojust, der resulterede i etableringen af et JIT mellem Sverige og Tjekkiet, finansieret af Eurojust. Fælles efterforskninger fastslog, at børnemishandlings-materialet var blevet spredt mere bredt, herunder til Spanien. Et juridisk samarbejde med Spanien blev igangsat, ved at udstede en anmodning om gensidig retshjælp, vedrørende en identificeret mistænkt. Spanien tilsluttede sig efterfølgende det fælles efterforskningshold, der bistod samarbejdet med de andre JIT-medlemmer.

Efter nogle indledende overvågninger og specielle efterforskningsmæssige tiltag, herunder analyser af økonomiske transaktioner mellem de mistænkte, blev der afholdt en fælles aktionsdag i JIT-staterne, såvel som i USA og Frankrig, hvor flere mistænkte blev identificeret. Otte personer blev arresteret og en betydelig mængde data blev hentet og sikret. Den fælles aktionsdag blev efterfulgt af en lang periode af efterforskninger i de deltagende lande, der blev hindret af krypterede harddiske og modvilje fra de mistænkte til at hjælpe. Et antal anmodninger om gensidig retshjælp blev udstedt til tredjelande, for at indhente oplysninger om de mistænkte brug af visse digitale tjenester.

Flere yderligere koordineringsmøder blev organiseret, for at bistå samarbejdet med aktioner - udført af medlemsstaterne - og for at afholde drøftelser omkring hvilke lande, der var bedst egnet til at retsforfølge de mistænkte. Under disse møder, drøftede anklagemyndighederne også hvordan man skulle indsamle beviser, for at støtte de kommende retssager i de forskellige lande, på bedst mulig vis.

Yderligere analyser, udført af de nationale myndigheder, under efterforskningerne, ledte til flere anholdelser i Storbritannien, USA, Canada og Rusland og derudover blev et stort antal børneofre, der blev udnyttet af fotograferne, identificeret. Alle involverede anklagere og undersøgelsesdommere var enige om, at et tæt samarbejde med Eurojust og Europol, var nøglen til et vellykket arbejde og de opnåede resultater, i den indledende fase af sagen. Sagen er igangværende og en mere detaljeret analyse af resultaterne forventes i 2015.



Udfordringer og bedste praksis



## 3.1 Introduktion

Som i tidligere år, har Eurojust fortsat bidraget, gennem dets operationelle sagsarbejde og strategiske initiativer, til identificeringen af udfordringer og bedste praksis, på tværs af et bredt spekter af forhold, vedrørende juridisk samarbejde i straffesager.

Sådanne forhold kan forbindes med udførelsen af anmodninger om gensidig retshjælp, europæiske arrestordre, indefrysningsskendelser eller andre instrumenter, der gennemfører princippet om gensidig anerkendelse og kan også fastlægges, i forbindelse med specifikke kriminalitetstyper, en særlig efterforskningsteknik eller i forbindelse med samarbejde med tredjelande. Målet er at forbedre koordineringen og samarbejdet mellem de kompetente medlemsstaters myndigheder, i efterforskningens og retsforfølgelsens kontekst, hvormed Eurojust er kompetent til at kunne assistere.

Dette kapitel omhandler udfordringer og bedste praksis, der er fastlagt i forbindelse med kontrolle-

rede leverancer, NPS og (præ)forstadier og indsamling af, samt bevismaterialets antagelighed i it-kriminalitetssager.

## 3.2 Narkotikahandel

I 2014 udgjorde de juridiske aspekter af grænseoverskridende kontrollerede leverancer og samarbejde i sager om NPS og (præ)forstadier, to af emnerne om det strategiske projekt, *Styrkelse af Eurojusts arbejde i sager om narkotikahandel*. Bedste praksis og forhindringer i juridisk samarbejde på disse områder blev indsamlet, ved hjælp af spørgeskemaer, adresseret til de kompetente myndigheder fra medlemsstater. Svarene på spørgsmålene blev analyseret og drøftet med praktikere, under Eurojusts strategiske møde om narkotikahandel, der blev afholdt d. 29. og 30. september. For at formidle den store spredning til praktikere i alle medlemsstater, blev resultaterne opsamlet i en rapport.

### Sagseksempel

I 2013 blev der anmodet om Eurojusts støtte i en THB-sag, der involverede Storbritannien og Sverige. Et JIT blev oprettet i marts 2013, for en periode på et år og et koordineringsmøde blev afholdt i april 2013. I august 2014 var den juridiske straffesag kun lige startet i Storbritannien, mens retssagen i Sverige var afsluttet. På dette stadie i sagen blev der afholdt et andet koordineringsmøde hos Eurojust, for at evaluere samarbejdet i JIT og for at udveksle oplysninger. Særlig interesse var der for brug af telefonaflytning i Sverige og mulighederne for brug af resultaterne som bevis i Storbritannien.

Drøftelserne understregede de eksisterende forskelle i procedureregler, for straffesager. Telefonaflytning er tilladt i Sverige, gennem en retskendelse, efter anmodning fra anklageren. De aflyttede telefonopkald transskriberes og fremlægges samt rapporteres til retten, og bliver enten læst op eller afspillet under retssagerne. Af yderligere betydning for denne sag, var perioden for databevaring. Ved afslutningen af en sag, skal materiale, der ikke blev brugt i de indledende undersøgelser, destrueres. Generelt set skal de svenske myndigheder, så snart sagen er lukket, offentliggøre for forsvareren, på skrift, tidsperioden og telefonnumrene, der blev aflyttet.

I Storbritannien er telefonaflytning ved bevisførelse usædvanligt. De britiske myndigheder ønskede at vide, om de indsamlede oplysninger fra de svenske myndigheder, gennem telefonaflytning, kunne blive brugt som bevis ved en britisk domsstol. Eurojust bistod koordineringsmødet vedr. dette spørgsmål og en mulig løsning blev foreslået: svensk politi eller en juridisk repræsentant, kunne udlevere beviset til den britiske domsstol. Vidnesbyrdet ville på den ene side omhandle det faktum, at aflytningen var lovligt ansøgt om - og lovligt gennemført teknisk, og på den anden side, at det optagede materiale var et resultat af en behørigt til-ladt foranstaltning. De svenske myndigheder betragtede dette forslag som en holdbar løsning. Mens ingen konkrete beslutninger blev taget, blev der reflekteret over muligheden og fordelene ved, at britiske myndigheder rejste til Sverige, for at gennemgå alt materialet, indsamlet gennem telefonaflytninger. Ved slutningen af 2014 stod nødvendigheden om gennemgang af materialet fortsat til diskussion.



## Kontrollerede leverancer

Analysen og drøftelserne fremhævede betydelige forskelle mellem medlemsstaternes retssystem, med hensyn til tilladelsen og gennemførelsen af kontrollerede leverancer. Disse forskelle udgør ofte forhindringer i juridisk samarbejde, særligt med hensyn til: (i) tilladelsen af kontrollerede leverancer, når ruten eller tidspunktet for narkotikaleverancen er ukendt; (ii) opnåelse af tilladelse til placering af GPS-enheder på biler, der mistænkes for transport af narkotika; (iii) fastlæggelsen af kompetente myndigheder i andre medlemsstater, eller indhentning af tilladelsen; (iv) erstatningen af uskadelige stoffer til ulovlige stoffer; (v) udsættelsen af narkotikarazziaer; (vi) grænseoverskridende indsættelse af undercover-betjente; (vii) bevismaterialers antagelighed, indsamlet i forbindelse med kontrollerede leverancer; (viii) involvering af informanter; (ix) indsættelsen af bevæbnede politibetjente i andre medlemsstater; og (x) delingen af de kvalificerede oplysninger, indsamlet i forbindelse med kontrollerede leverancer. Samarbejde med tredjelands omkringing af kontrollerede leverancer, kan ofte være problematisk; og erfaringen i brugen af kontrollerede leverancer inden for JIT er begrænset.

Løsninger på disse problemer omfatter øget kommunikation og gensidig tillid, mellem de kompetente myndigheder og medlemsstaterne; harmonisering af lovgivning om kontrollerede leverancer; kortlægning af de kompetente myndigheder og uddybelse af de lovmæssige bestemmelser, ved kontrollerede leverancer i alle medlemsstater; indsamling af refleksioner omkring et forenet sæt af bestemmelser for kontrollerede leverancer; øget involvering fra Eurojust og Europol i grænseoverskridende operationer, specielt ved organisering af operationelle møder og koordineringsmøder; fastlæggelse af kontaktpunkter for kontrollerede leverancer i medlemsstaterne; analyser af oplysning; og lovmæssig-, taktisk- og teknisk støtte.

*Spørgsmål i fokus 1* i rapporten vil indeholde oplysninger om, hvad enten en anmodning om gensidig retshjælp er en forudsætning for tilladelse til kontrollerede leverancer i medlemsstaterne, og vil indeholde en liste over kompetente myndigheder samt, hvor passende, centrale kontaktpunkter til tilladelse af kontrollerede leverancer i medlemsstaterne.

## NPS og (præ)forstadier

Analysen af narkotikahandelssager, forelagt for Eurojust, førte til identificeringen af store udfordringer ved retsforfølgelsen af sager om syntetiske stoffer, der

involverede NPS og (præ)forstadier, særligt når disse substanser ikke er lovreguleret på EU/internationalt niveau. I disse sager varierer lovgivning og fremgangsmåder sig ofte mellem medlemsstaterne, hvilket fører til gentagne problemer i det juridiske arbejde.

Yderligere specifikke problemer, erfaret af praktikere – der svarede på Eurojusts spørgsmål – henviste til identificeringen af nye stoffer og den manglende viden samt teknologiske kapacitet.

Respondenterne på spørgeskemaet angav mulige tilgange til situationer, hvor et bestemt stof ikke er forudsat i lovgivningen, som værende et narkotikaforstadium, men en indikation af, at indholdet er produceret eller importeret til forberedelse af (syntetiske) stoffer, er til stede. I sådanne situationer er retsforfølgelse stadig muligt i flere medlemsstater, enten på basis af en såkaldt "analogi-metode" eller ved at fastlægge produktionen af stoffet, som en 'forberedende handling' til at begå lovovertrædelser ifb. med narkotikafremstilling.

Med hensyn til NPS, er retsforfølgelsen i visse medlemsstater baseret på medicinallovgivning. Yderligere muligheder for retsforfølgelser blev undersøgt, under en dedikeret workshop ved det strategiske møde, herunder brugen af administrative love (eksempelvis tilbagetrækning af tilladelser til butikker), forbrugerlovgivning og fødevarer sikkerhedslovgivning. Eksempler på bedste praksis blev også nævnt, såsom inklusion af NPS på en midlertidig liste i en måned og officielt registrere det efter denne testperiode. Flere deltagere fremhævede vigtigheden af deling af ekspertise mellem medlemsstater (eksempelvis retsmedicinske rapporter og domsafsigelser).

*Spørgsmål i fokus 2* i rapporten vil indeholde oplysninger om seneste domsafsigelser og en oversigt over nationale forordninger og tilgange til NPS og (præ)forstadier i medlemsstater.

Herudover blev udfordringer, oplevet hos de nationale myndigheder i retsforfølgelsessager, der involverer uregulerede narkotikaprækursorer, fremhævet under det 8. møde i det Rådgivende Forum. Opmærksomheden blev øget af et forum-medlem, omkring truslen der udgøres af spredningen af en specifik, ikke reguleret narkotikaprækursor inden for Europa, der viste sig at blive brugt i stort omfang, til fremstillingen af metamfetamin i medlemsstater. På samme tid blev der sendt en anmodning til alle medlemmer af det Rådgivende Forum, for at støtte optagelsen af denne narkotikaprækursor i kategorien af registrerede stoffer, specificeret af den relevante EU-lovmæssige ramme for narkotikaprækursorer.

### 3.3 IT-kriminalitet

#### *Indsamling og bevismaterialets antagelighed i sager om it-kriminalitet*

Med hensyn til bevismaterialets antagelighed, indsamlet af den private sektor eller gennem specielle efterforskningsmetoder, der ikke er tilladt i en given medlemsstat, er det nødvendigt at skelne mellem efterretninger og beviser *stricto sensu*, der skal tages i betragtning: efterretninger kan bruges til at starte efterforskninger, men ikke nødvendigvis som bevisførelse i retten.

Grænseoverskridende adgang til data kan udgøre problemer i efterforskningen og retsforfølgelsen af it-kriminalitetssager, specielt fordi praksissen i medlemsstaterne kan variere kraftigt (også i forbindelse med en ikke-ensartet gennemførelse af Europarådets konvention om IT-kriminalitet ETS Nr. 185, konvention om it-kriminalitet). Nogle kræver en retskendelse og andre en anmodning om gensidig retshjælp, da oplysninger ville blive lagret på en server i et andet land. Spørgsmål om jurisdiktions-konflikter, hvis oplysninger er gemt 'i skyen', blev også undersøgt.

For at imødekomme disse problemer, ville en udvidet fortolkning af den tilgængelige lovgivning være nyttig, i den forstand at kompetencen kan anvendes på basis af den fysiske lokation for enheden, hvormed adgangen til relevante data lettes. Forskellige tilgange hos medlemsstaterne, med hensyn til de juridiske instrumenter, der bruges til indsamling af beviser lagret på en computer, kan også observeres, da dette i visse medlemsstater ville være en del af en husransagning, der – i visse sager – ville kræve en retskendelse.

Der kan også observeres en fragmentering omkring hvorledes anklagere ville indsamle oplysninger, der stammer fra en 'chat': igen er der forskellige tilgange, der følger medlemsstaterne, da nogle ville overveje at henvise til loven om telekommunikation og ville skulle være afhængig af en retskendelse, mens andre ville kræve en indgriben fra anklagere (og ikke nødvendigvis en dommer). Generelt set kan praksissen, omkring direkte kontakt og spontan udveksling af oplysninger

mellem specielt kompetente myndigheder (som angivet i Artikel 26 fra konventionen om it-kriminalitet), være meget brugbar i adresseringen og tydeliggørelsen af disse problemer.

Der kan også opstå udfordringer, når private virksomheder er i besiddelse af dataindhold, særligt da virksomhedens hovedkvarter ofte ligger i et tredjeland. Dette kræver typisk langvarige procedurer, ved indsamling af relevante oplysninger, som igen hæmmer efterforskningen og retsforfølgelsen i it-kriminalitetssager, specielt i forbindelse med omskiftligheden af sådanne data. Under disse omstændigheder, kan et enkelt kontaktpunkt til kommunikation med disse medlemsstater, lette samarbejdet. I forlængelse af dette, kan det være værdifuldt, hvis en virksomheds hovedkvarter i tredjelandet, officielt tillader dets afdelinger i medlemsstaterne, at svare direkte på anmodninger, fremsat af anklagere. Grundet deres natur – og den særlige rolle, som private virksomheder har – bør myndigheder altid overveje at etablere en tværfaglig tilgang til efterforskningen og retsforfølgelsen i sager om it-kriminalitet.

Det fælles efterforskningsholds nytteværdi er blevet bemærket, specielt ved etableringen på et tidligt stadium i efterforskningen, sammenholdt med behovet for at involvere anklagere fra begyndelsen i hver sag, særligt hvis det omhandler beslaglæggelser, og bistå ved bevismateriales antagelighed i retten. På samme måde kan Eurojust støtte nationale myndigheder, særligt når de er involveret på et tidligt stadium i efterforskningen, for eksempel når efterforskere i andre medlemsstater, eller selv tredjelande, skal indvies, og for at støtte de nationale myndigheder fra medlemsstaterne, i koordineringen af samtidige efterforskninger.

Indsamlingen og bevismateriales antagelighed i sager om it-kriminalitet, var også blandt emnerne, som blev drøftet med praktikere fra medlemsstaterne under Eurojusts seminar, *It-kriminalitet: de stigende udfordringer i det 21. århundrede*, der blev afholdt d. 19. og 20. november. Se også underafsnit 2.2.6.



# Eurojusts fokus i 2014: Den europæiske arrestordre





Det er ingen tilfældighed, at emnet for Eurojusts fokus for 2014 er europæiske arrestordre (EAW). I 2014 fortsatte Eurojust med at bidrage, både på operationelt- og strategisk plan, til en hurtigere anvendelse af dette instrument, hvilket gennemfører princippet om gensidig anerkendelse. De europæiske arrestordres funktion var også emnet, der blev reflekteret over på EU-niveau i 2014. Eurojust ønskede at markere 10 år af dets anvendelse og bidrog til debatten, ved at afholde et strategisk seminar, i samarbejde med det græske EU-formandskab, kaldet *Den europæiske arrestordre: hvad er vejen frem?*

I 2014 blev 266 sager, der vedrørte forbedringen af udførelsen af europæiske arrestordre, registreret ved Eurojust, og udgjorde 14,5 procent af alle sager. De britiske nationale enheder modtog også det største antal af anmodninger, efterfulgt af de italienske og spanske enheder.

Kollegiet behandlede to generelle spørgsmål, med hensyn til anvendelsen af EAW. Det første spørgsmål var forbundet med anvendelsen af Artikel 3(2) Rådets rammeafgørelse 2002/584/RIA for den europæiske arrestordre, (FD om EAW) (obligatoriske grunde til manglende gennemførelse af EAW). Spørgsmålet omhandlede indsamlingen af juridiske og praktiske oplysninger, ifb. med konsekvenserne af den manglende fjernelse af en arrestordre fra Schengenoplysningssystemet (SIS) II og INTERPOL databaser, i sager hvor en person er genstand for en EAW eller en anmodning om udlevering blev endeligt behandlet i straffesager, på det samme faktuelle grundlag, som i andre medlemsstater.

Det andet generelle spørgsmål omhandlede indsamling af praktiske- og lovmæssige oplysninger, ved gennemførelse af medlemsstaterne af Artikel 24 FD om EAW (udsat eller betinget udlevering), med andre ord, om denne bestemmelse er blevet fuldt ud gennemført og, hvis ja, at betingelserne der er blevet pålagt af medlemsstaternes juridiske myndigheder, tillader at en sådan 'midlertidig udlevering' finder sted.

Eurojust fortsatte dets nøglerolle i at forbedre samarbejdet i straffesager mellem medlemsstaterne (Artikel 3(1)(b) i Eurojustafgørelsen), særligt ved: i) at lette udførelsen af europæiske arrestordre og udvekslingen af oplysninger mellem nationale myndigheder; ii) etablering af kommunikationsveje mellem nationale myndigheder, med henblik på at afklare forskelligartede anvendelser på nationalt niveau, af bestemmelserne fra FD om EAW; iii) præcisering af de lovmæssige krav ved brug af både myndigheder til udstedelse- samt udførelse; iv) rådgivning om udarbejdelse af europæiske arrestordre, både før deres udstedelse og ved tidspunktet for deres omformule-

ring; og v) koordinering af udstedelsen og udførelsen af europæiske arrestordre og bidrage til forebyggelsen af mulige kompetencekonflikter.

Nogle af de lovmæssige og praktiske spørgsmål, oplevet hos Eurojust i dets EAW-sagsarbejde i 2014 omfattede:

- i) problemer forbundet med forskellige fortolkninger og praktisk anvendelse af specialitetsreglen (Artikel 23, paragraf 2, 3(g) og 4 FD om EAW) i sager, hvor der på grund af en udlevering, er et tredjeland, der anmoder den udstedende medlemsstat om at afhøre den udleverede person, og at denne anmodning afvises på grund af et samtykke om udførelse af denne afhøring af mistænkte, bør foretages af den udøvende medlemsstat, mens afhøringen af den mistænkte, ikke fører til en retsforfølgelse i tredjelandet og tilladelsen derfor ikke anses som påkrævet;
- ii) yderligere spørgsmål i forbindelse med specialitetsreglen (Artikel 27(4) FD om EAW), i sager hvor den udstedende medlemsstat, på grund af en udlevering, anmoder den udøvende medlemsstat under Artikel 27(4) FD om EAW, at gøre det muligt for førnævnte, hurtigst muligt, at lave en (deadline nærmede sig) tiltale mod den udleverede person, ifb. med en ikke-relateret forbrydelse, og tillade at føre personen for en domsstol for denne ikke-relaterede forbrydelse; mens tilladelsen er nægtet, er der igangværende drøftelser, med henblik på at fastslå midlerne til rådighed for den udstedende stat, for i det mindste at suspendere deadline for retsforfølgelsen;
- iii) spørgsmål i forbindelse med bestemmelser i lovgivningen ved nogle medlemsstater, for at afhøre den anmodede person, før de kan udstede en EAW og udfordringerne der opstår, når placeringen af personen er kendt af begge medlemsstater, der leder efterforskningen og medlemsstaten, hvor personen befinder sig, men ikke kan arresteres;
- iv) forskellige fortolkninger af typer af garantier, forudset under Artikel 5(3) FD om EAW (returnering af person til udøvende medlemsstat, for at afsone straffen, den dømte har fået i den udstedende stat), påkrævet af den udøvende stat og en relateret tvist om, hvilken medlemsstat (udstedende eller udøvende), der efterfølgende skal afholde omkostningerne for tilbagesendelsen efter retssagen (forskellige syn på det muligt gældende retsgrundlag: FD om EAW, Rådets rammeafgørelse 2008/909/RIA om anvendelsen af princippet for gensidig anerkendelse af domme i straffesager, om idømmelse af forvaringsdom eller foranstaltninger, der indebærer frihedsberøvelse, med henblik på håndhævelsen i Den Europæiske Union);



- v) spørgsmål forbundet med tilbagetrækningen af en EAW, hvis grundene til tilbagetrækningen ikke er klare for den udøvende medlemsstat og en betydelig indsats allerede er blevet foretaget ved udførelsen af den europæiske arrestordre;
- vi) problemer med proportionalitetsprincippet ved en EAW, der er udstedt til genoptagelse af en sag, ved en mindre overtrædelse; og
- vii) problemer i forbindelse med beskyttelse af fundamentale rettigheder, navnlig om fængselsforholdene er egnede for en person, der lider af en psykisk sygdom og forberedelserne fra den udstedende medlemsstat, til at fremsætte yderligere oplysninger, vedrørende garantier med hensyn til fængselsforholdene.

Eurojust har også fortsat dets udvikling af bistanden til medlemsstaterne, med hensyn til konkurrerende europæiske arrestordrer (Artikel 16(2) FD om EAW). I henhold til denne bestemmelse, kan Eurojust blive anmodet om – af de udøvende juridiske myndigheder – at rådgive om placering af den udleverede person, der er genstand for en EAW, udstedt af to eller flere medlemsstater. I 2014 blev Eurojust formelt anmodet om at give rådgivning i sådanne fire sager. Eurojust leverede rådgivning og ekspertise på et tidligt stadie, enten gennem forhandling eller direkte kontakt med de berørte myndigheder, ved Eurojust koordineringsmøder. Koordineringsmøder tilbyder et vitalt sted, da de giver mulighed for drøftelser af situationen og eksisterede problemer i en sag, og herunder fastlæggelsen af en strategi, såsom prioriteringen af europæiske arrestordrer og, i tilfælde af parallelle efterforskninger og retsforfølgelser for de samme forhold, blev der indgået aftaler for at undgå *ne bis in idem* og kompetencekonflikter.

Med hensyn til brud på tidsfrister ved udførelsen af europæiske arrestordrer, fremsættes det i Artikel 17(7) FD om EAW, at hvis en medlemsstat under særlige omstændigheder ikke kan overholde dets tidsfrister, som beskrevet i Artikel 17, skal den informere Eurojust herom og give sine grunde til forsinkelsen. I 2014 blev der registreret 123 brud på tidsfrister hos Eurojust. Seks af disse sager krævede yderligere handlinger. For femte år i træk, rapporterede Irland om det største antal brud på tidsfrister. Andre sager blev forelagt Tjekkiet, Spanien, Letland, Bulgarien, Kroatien og Storbritannien.

Eurojust fremlagde en *Rapport om Eurojusts sagsarbejde på området for europæiske arrestordrer*, der dækkede over perioden 2007-2013. Rapporten var stilet til Rådet for Den Europæiske Union og EU-Kommissionen og vedrørte Eurojusts rolle på området inden for EAW, både på operationelt- samt strategisk niveau, og de praktiske og lovmæssige spørgsmål, fremsat af Eurojust i anvendel-

### Strategisk seminar om EAW

D. 10. juni organiserede Eurojust, i samråd med det græske EU-formandskab, et strategisk seminar, under titlen *Den europæiske arrestordre: hvilken vej fremad?* i kombination med det 7. møde med Det Rådgivende Forum, der blev afholdt d. 11. juni af den græske statsanklager, med hjælp fra Eurojust. Målet med seminaret var, at tilskynde juridiske praktikere til at udveksle syn på problemer og bedste praksis, i forbindelse med anvendelsen af EAW, mens der tages hensyn til Eurojusts rolle, ved at lette en hurtig gennemførelse og gnidningsfri udførelse af den europæiske arrestordre. Deltagere fra alle medlemsstater, EU-institutioner og Eurojust deltog i det kombinerede møde.

Konklusionen på de fire workshops, der blev afholdt under seminaret om EAW: (i) omfanget og indholdet af den europæiske arrestordre; (ii) grunde til manglende anerkendelse og garantier; (iii) udleveringsprocedure; og (iv) følgevirkningerne af udleveringen, blev præsenteret under det Rådgivende Forum-møde d. 11. juni og dannede grundlag for yderligere drøftelser blandt Det Rådgivende Forums medlemmer. Det Rådgivende Forums medlemmers generelle konklusion om den europæiske arrestordre, var at i) EAW er et forbillede-instrument på EU-området for

sen af EAW, navnlig angående omfanget og indholdet af den europæiske arrestordre, grunde til manglende anerkendelse og garantier, udleveringsprocedurer og følgevirkningerne af en udlevering (se Rådet dok. 10269/14).

Eurojust fremlagde også et *Notat om indberetninger til Eurojust om brud på tidsfrister, ved udførelsen af de europæiske arrestordrer* (Artikel 17(7) (første sætning) FD om EAW). Notatet var adresseret til Rådet for Den Europæiske Union og EU-Kommissionen (se Rådet dok. 10270/14). På baggrund af Eurojusts nationale enheders erfaringer med hensyn til rapporteringen af sådanne brud fra nationale enheder, berør notatet tjenesterne som Eurojust kan levere på operationelt og strategisk niveau, for at tilskynde medlemsstaterne til overholdelse af deres forpligtelse om informering af Eurojust, om sådanne brud og grundene hertil, og tager fat på hovedproblemerne angående disse indberetninger.

strafferetspleje, der i høj grad bidrager til etableringen af et område med frihed; og *ii*) til trods for den overordnede bedømmelse af EAW, kan dets funktioner stadig forbedres og problemerne, der blev taget fat på i disse workshops, vil blive bedre håndteret gennem 'soft law'-instrumenter og udviklingen af praktiske værktøjer, i stedet for gennem lovgivningsmæssige ændringer.

Angående Eurojusts rolle, konkluderede Det Rådgivende Forums medlemmer, at Eurojust har spillet- og fortsat skal - spille en central rolle i anvendelsen af EAW, ved at *i*) fremme gensidig forståelse af medlemmers lovmæssige systemer samt tilskynde og bistå kommunikationen mellem medlemsstater; *ii*) koordinere og tilvejebringe nationale myndigheder med relevante, lovmæssige oplysninger; og *iii*) hjælpe med oversættelsen af de europæiske arrestordrer. En anden konklusion var, at Eurojusts rolle, som et center for lovmæssig og praktisk ekspertise, på området for EAW, skulle styrkes.

Eurojust har også udviklet et nyttigt instrument, der kan hjælpe praktikere i komplekse EAW-sager, eksempelvis Eurojusts *Retningslinjer til afgørelser om konkurrerende europæiske arrestordrer* (udgivet i Eurojusts årsberetning 2004), og vil fortsætte med at levere opdaterede oplysninger om europæisk retspraksis, grundlovmæssige problemer og gentagne praktiske spørgsmål, forbundet med anvendelsen af EAW.

Rapporten om seminaret og dets konklusioner om det 7. møde for Det Rådgivende Forum, blev udgivet på Eurojusts websted, (se Rådet dok. 13581/14).

### ***Sagseksempel***

Italien udstedte en EAW på en tunesisk statsborger, der tidligere var blevet dømt i en sag, omhandlende narkotikahandel i 2009 og 2010. Personen blev arresteret og tilbageholdt i en lufthavn i Belgien i marts 2014. Efter anholdelsen, modtog Belgien en anden EAW, udstedt af Luxembourg. Denne EAW var udstedt inden for rammerne af en efterforskning om narkotikahandel, herunder heroin, kokain og cannabis, i 2013 og 2014. Den belgiske enhed hos Eurojust blev anmodet om at give bistand, med hensyn til spørgsmålet om hvilke af de to konfliktende europæiske arrestordrer, der skulle prioriteres i denne situation og en sag blev startet mod Italien og Luxembourg. Spørgsmålet skulle besvares, under hensyntagen til, at personen fra den italienske EAW, var blevet dømt i Italien og at afgørelsen var endelig samt at de luxembourgske myndigheder ikke havde nogen grund til at tro, at dette individ stod i spidsen for en kriminel organisation, der solgte stoffer. Ved ikke at udlevere den anholdte til Luxembourg, mentes det, at have en skadelig effekt for efterforskningen og være vigtigt, ved bestemmelsen af rollerne for alle de inkluderede personer i denne organisation.

Der blev sendt en formel anmodning fra de belgiske anklagemyndigheder til Eurojust, i henhold til Artikel 16(2) FD om EAW. Et niveau II-møde blev afholdt mellem Belgiens-, Italiens- og Luxembourgs nationale enheder og Eurojust blev anmodet om at rådgive om prioriteringen, der skulle gives til en af de europæiske arrestordrer. Den lovmæssige bistand var naturligvis af hastende karakter, da den belgiske domstols afgørelse, angående den italienske EAW, udløb inden for få dage efter modtagelsen af anmodningen, og en konklusion fra Eurojust om den samtidige EAW, blev behørigt udstedt. På baggrund af fakta i denne sag, anbefalede Eurojust, at den anmodede person først skulle udleveres til Luxembourg. Herefter kunne den anmodede person blive udleveret af Luxembourg til Italien, for behandlingen af dommen om frihedsberøvelse, i henhold til Artikel 28 FD om EAW.

Retten i Bruxelles første instans, såvel som appelretten, gav prioritering til EAW, udstedt af de luxembourgske myndigheder. Eurojust gav yderligere støtte i sagen, ved at muliggøre, at den italienske EAW blev sendt til de luxembourgske myndigheder, for at sikre, at den anmodede person kunne blive udleveret fra Luxembourg til Italien.









Freezing & Confiscation Strategic Seminar, 11 December 2014







Eurojusts administration



## Støtte til operationelt- og strategisk arbejde

Eurojusts administration støtter Kollegiets og Eurojusts bestyrelses arbejde. I 2014 blev 28 operationelle møder hos Kollegiet og 10 bestyrelsesmøder afholdt. Ved slutningen af året, bestod Eurojusts arbejdsstyrke af cirka 260 postindehavere.

Støtten gives til de nationale enheder, der håndterer sager samt forbereder og afholder koordineringsmøder og koordineringscentre, herunder ved at levere indledende sagsnotater, andre sagsnotater eller analyserapporter, koordineringscenterdokumenter, analyser af domme, såvel som lovmæssige oplysninger, meninger og rådgivning om anvendelsen af instrumenter til juridisk samarbejde. I 2014 blev der også givet støtte til udarbejdelsen af det første kapitel af driftshåndbogen samt retningslinjer for manuelle registre, der blev indført af Kollegiet, med hensigten at styrke og harmonisere Eurojusts interne fremgangsmåder på området for operationelt arbejde.

Herudover giver administrationen direkte støtte i driften af Eurojusts strategiske projekter, såsom styrkelsen af Eurojusts arbejde i sager om narkotikahandel eller THB-strategiske projekter. Administrationen støtter Kollegiet i planlægningen, udformningen og driften af Eurojusts strategiske seminarer, møder og taktiske møder, såvel som Det Rådgivende Forums halvårslige møde. Støtten leveres også gennem ekspertrådgivning til EU-aktører og institutioner, herunder i forbindelse med til EU's politikcyklus.

Derudover støtter administrationen Kollegiet i aktiviteter, til at styrke Eurojusts samarbejde med RIA-partnere, tredjelande og internationale organisationer. Støtte gives også i henhold til fremtidige Eurojust-udviklinger: i 2014 assisterede administrationen Kollegiet med overvågning og analysering af igangværende forhandlinger om udkastet til Eurojust, Europol og andre EPPO-regulativer og med forberedelsen til relaterede Eurojust- udtalelser og bidrag.

## Budget og personale

Eurojusts budget for 2014 var EUR 33,6 millioner. De finansielle resultater har bygget på den stadigt forbedrende tendens, med en gennemsnitlig budgetgennemførelse på 98,0 procent over de sidste fire år. I 2014 opnåede Eurojust en budgetgennemførelsesgrad på 99,8 procent. I overensstemmelse med budgetmyndighedens krav til reducere stillinger med 5 procent, fandt Eurojust fire ledige stillinger, der blev udpeget til dette formål i 2014 – på linje med organisationens strategi om ikke at afskedige nuværende ansættelseskontrakter, for at opnå sådanne reduktioner.



Klaus Rackwitz, Administrative Director



Alfredo García Miravete, Operational Support



Mike Moulder, Budget, Finance & Procurement



Alinde Verhaag, Case Analysis



Jacques Vos, Corporate Services



Nikolaos Panagiotopoulos, Human Resources



Jon Broughton, Information Management



Catherine Deboyser, Legal Service



Diana Alonso Blas, Data Protection



Ulf Bergström, Press & PR



Carla Garcia Bello, College Secretariat



Ola Löfgren, EJP Secretariat



Matevž Pezdirc, Genocide Network Secretariat



Vincent Jamin, JITS Network Secretariat





## Kollegiet og bestyrelsen

Kollegiet foretog en intern evaluering af gennemførelsen af tiltagene, der blev vedtaget i 2013, for at øge dets arbejdsdydeevne- og effektivitet. Bedømmelsen var positiv: antallet af Kollegie-plenarmøder blev reduceret og tiden afsat til bestyrelsens anliggender, blev betydeligt reduceret; og planlægning af Kollegiets aktiviteter, brugen af forberedende høringsprocedurer, for at til-lade skriftlige udtalelser og brugen af skriftlige beslutningsprocedurer, blev forbedret.

## Eurojusts nye lokaler

Arbejdet med Eurojusts nye lokaler skred fremad i 2014, med indgåelsen af 'Byg og Vedligehold'-kontrakten, der løber over 15 år (plus fem års forlængelse). I det fjerde kvartal blev det første arbejde på grunden en realitet og interiørets designprojekt blev igangsat indvendigt, med involveringen af alle Eurojust post-indehavere.

## Konsolideret årlig aktivitetsrapport

Den administrerende direktørs 'Konsolideret årlig aktivitetsrapport 2014', der blev udarbejdet ved udgivelsen

af årsberetningen, indeholder detaljerede oplysninger om administrationens resultater, gennem implementeringen af Eurojusts årlige arbejdsprogram (AWP) 2014 (tilgængelig på Eurojusts websted). Derudover ledelse og interne kontrolsystemer, med fokus på resultater, opnået gennem implementeringen af mål og aktiviteter, planlagt i arbejdsprogrammet, såvel som brugen af menneskelige- og finansielle ressourcer, der er afsat dertil.

## Ekstern kommunikation

Eurojust introducerede en ny tilgang til kommunikation, for at fremme Eurojusts aktiviteter, med fokus på seks områder: (i) virksomhedernes kommunikation og identitet, eksempelvis branding, markedsføring og positionering; (ii) eksterne- og EU-relationer; (iii) udvidelse af mediets virkning og dækning i Europa; (iv) styrkelse af Eurojusts digitale kommunikation; (v) udgivelser, eksempelvis studier, rapporter og brochurer; og (vi) intern kommunikation. Den nye tilgang omfattede placeringen af to nye sektioner online, *I Fokus og Succeshistorier*, for at fremme og omformulere vigtige historier, over en længere periode. Eurojust udgiver regelmæssigt pressemeddelelser om dets operationelle netværk, og nyheder udgives om dets igangværende,

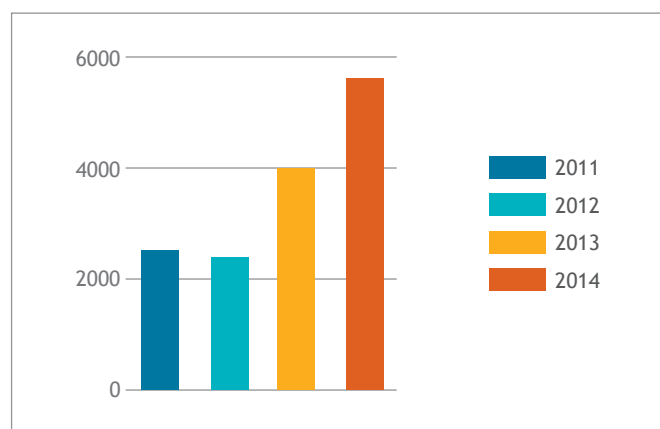
ikke-operationelle aktiviteter. For at skabe opmærksomhed omkring disse aktiviteter, øgedes antallet af nyheder betydeligt i 2014.

Herudover afholdt Eurojust marketingseminarer og roadshows i medlemsstaterne. Marketingseminarerne er af en mere praktisk orienteret natur end roadshows, da de går mere i dybden med Eurojusts sagsarbejde og hvordan Eurojust kan assistere praktikere, mens roadshows giver et mere generelt overblik over Eurojusts arbejde. Marketingseminarer og roadshows er en del af det igangværende Eurojust-initiativ, til at fremhæve Eurojusts arbejde og gøre praktikere i medlemsstaterne bevidste om værdien og effektiviteten, som Eurojust tilfører de grænseoverskridende sager.

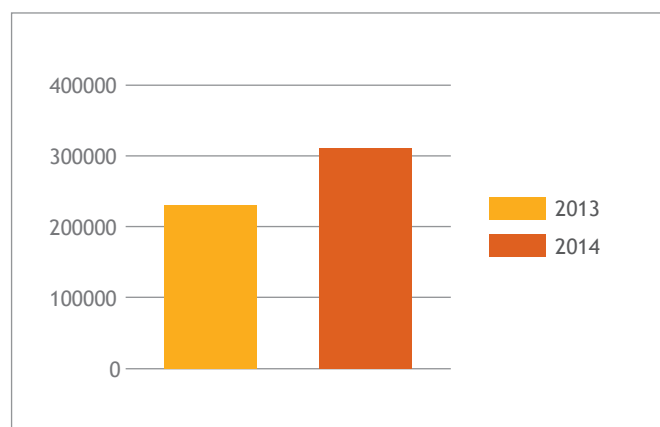
En stærk profil øger tilliden, troværdigheden samt anerkendelsen og er en forudsætning for relationer med interessenter, herunder praktikere. I 2014 blev 5 619 medieartikler publiceret, der omhandlede Eurojust, sammenlignet med 3 982 artikler året før.

Gennem 2014 producerede Eurojust strategiske rapporter, kaldet *Eurojust Nyheder* og virksomhedsbrochurer. Eurojusts udgivelser er tilgængelige på dets websted.

Mediedækning på verdensplan



Webstedbesøg



## Et eksempel på Eurojusts udgivelser







Eurojust og netværk af praktikere



**E**urojust huser sekretariatene for EJN, JIT-netværket og netværket vedrørende folkedrab og fremmer interaktionen mellem de nationale enheder og netværk på vigtige fælles aktivitetsområder. Sekretariatene trækker på de administrative ressourcer i Eurojust, i forbindelse med tilvejebringelsen af tjenester til netværk. Eurojust støtter ligeledes aktiviteterne i Det Rådgivende Forum.

## 6.1 EJN

EJN er et netværk af kontaktpunkter til lettelsen af samarbejdet i straffesager og blev etableret i 1998. Sekretariatet blev oprettet i 2003 hos Eurojust.

**Møder** Der blev afholdt to plenarmøder i 2014, i juni i Athen vedr. EAW - og i november i Rom, om samarbejdet med tredjelande. For første gang blev plenarmøderne organiseret direkte af EJN-sekretariatet, i samarbejde med EU-formandskabet og med støtten fra Eurojust. Herudover blev der afholdt regionale møder i Østrig, Finland, Ungarn og Slovenien og der blev afholdt møder i Belgien, Tyskland og Rumænien, for at drøfte og forbedre internationalt retligt samarbejde, med hensyn til spørgsmål af regional- eller national karakter. Repræsentanter fra de involverede nationale enheder deltog i disse møder.

**Fælles EJN/Eurojust dokument** EJN og Eurojust godkendte det fælles dokument, *Bistand ved internationalt samarbejde i straffesager for praktikere*, der beskrev de tjenester og den bistand, der kan leveres af EJN og Eurojust, til praktikere i medlemsstaterne. Et af målene med det fælles dokument var, at sikre at EJN og Eurojust behandler sager, der henføres under deres respektive kompetencer. Dokumentet vil blive gjort tilgængeligt på alle officielle EU-sprog.

**EJN-formandstrio** Medlemsstaten der i øjeblikket har EU-formandsskabet, der assisteres af de to kommende EU-formandsskaber (EJN-formandstrioen), arbejder tæt sammen med EJN-sekretariatet. For at sikre det privilegerede forhold mellem EJN og Eurojust, mødtes EJN-formandstrioen og EJN-sekretariatet i december med Eurojust-præsidenten og den administrerende direktør, for at udveksle synspunkter og drøfte områder af fælles interesse.

**EJN-webstedet** Det Juridiske Atlas udvikles for at omfatte de kompetente myndigheder, for alle instrumenter om gensidig anerkendelse, med hensyn til juridisk samarbejde i straffesager, såvel som traditionelle anmodninger om gensidig retshjælp.

**Træning** EJN-sekretariatet organiserede det femte engelsksprogede træningsmøde, for at EJN-kontaktpunkterne kunne udvide deres viden om de forskellige retssystemer, for at opbygge fælles sprogkunderskaber, for at etablere og opretholde tætte relationer og styrke gensidig tillid.

**e-justice-portalen** EJN-webstedet vil blive integreret med e-justice-portalen, den fremtidige elektroniske grænseflade inden for området for frihed, sikkerhed og retfærdighed.

## 6.2 JIT-netværket

Det fælles efterforskningshold (JIT) er et netværk af nationale kontaktpunkter, der blev oprettet, for at fremme udvekslingen af oplysninger og bedste praksis mellem medlemsstaterne, om fælles efterforskningshold. Det fejrede dets tiårs jubilæum i 2014. Sekretariatet blev oprettet i januar 2011 hos Eurojust.

**Årligt møde** Det fælles efterforskningsholds 10. årlige møde med nationale eksperter, fandt sted d. 25. og 26. juni. Fokus på mødet var den seneste udvikling i de fælles efterforskningshold, såsom udviklingen af de fælles JIT med tredjelande.

**Projekter** Flere projekter blev sat i gang, for at styrke støtten til JIT-praktikere, såsom *Fiches Espagnoles*, der har til hensigt at indsamle sammendrag af de nationale lovgivninger fra medlemsstaterne, og gøre dem tilgængelige for praktikere, der er relevant for oprettelsen og driften af JIT. For at sikre homogeniteten af *Fiches* indhold, blev der udviklet en standard-skabelon og herefter blev de første fire nationale sammenfatninger, der dækkede over lovgivningen i Spanien, Bulgarien, Belgien og Sverige, udgivet i december via JIT-netværkets lukkede område på Eurojusts websted. Ved det 9. årlige møde blev projektet om JIT-evalueringsformen indført, for at støtte praktikere i evalueringen af de fælles efterforskningsholds præstation. En interaktiv version af formen blev gjort tilgængelig i april. De første afsluttede evalueringer er modtaget og bliver i øjeblikket analyseret. Målet med projektet – der vil blive støttet gennem oprettelsen af en database – er, at sikre en bedre indsigt i JIT-praksis på EU-niveau og bidrage til den overordnede vurdering af værktøjet.

**Træning** JIT-netværket spiller en betydelig rolle i forbedringen af de fælles efterforskningshold og identificere nye tendenser i JIT-samarbejdet. Deltagelse i træningen, organiseret i og uden for Den Europæiske Union, er især baseret på det vellykkede partnerskab, der er etableret med CEPOL og EJTN.

**JIT-netværkets lukkede område** JIT-netværkets lukkede område er en webplatform, der udelukkende er ét samlet opbevaringssted for JIT-relaterede oplysninger, specielt om JIT-lovgivning og evalueringer. I 2014 blev det moderniseret, for at øge brugervenligheden og for at forbedre adgangen til oplysningerne.

**JIT-finansiering** En ny procedure for det fælles efterforskningsholds finansiering blev implementeret, for at forbedre effektiviteten af bevillinger til praktikere (eksempelvis gennem forenklingen af formularer, højere fleksibilitet og implementeringen af kendelser samt dækning af omkostninger fra tredjelande). Udarbejdelsen af en ny ansøgningsformular, der omfattede automatiske beregninger og kontrol af monetære grænser, blev færdiggjort i slutningen af 2014. Finansieringen af JIT-aktiviteter er blevet dækket af Eurojusts budget, siden september 2013. JIT-netværkets sekretariat modtog og behandlede 146 nye ansøgninger, der bekræftede den betydelige grad af interesse fra praktikere og brugbarheden af dette finansieringsprogram.

## 6.3 Netværket vedrørende folkedrab

Netværket vedrørende folkedrab blev oprettet i 2002, for at sørge for et tæt samarbejde med de nationale myndigheder, ved efterforskning og retsforfølgelse af disse forbrydelser. Sekretariatet for netværket vedrørende folkedrab blev oprettet i 2011 hos Eurojust.

**Årlige møder** Eurojust afholdt det 16. og 17. møde for netværket vedrørende folkedrab. Møderne er et unikt forum for praktikere, til at kunne udveksle oplysninger, bedste praksis samt erfaringer og dermed kunne samarbejde og assistere hinanden i efterforskningen og retsforfølgelsen af folkedrab, forbrydelser mod menneskeheden og krigsforbrydelser. Hovedemnerne for møderne omfattede seksuelle- og kønsbaserede forbrydelser, finansielle efterforskninger og inddrivelse af udbytte i sager om grusomme forbrydelser, såvel som betydningen af den igangværende konflikt i Syrien.

**Strategidokument** For at styrke efterforskningen og retsforfølgelsen af internationale forbrydelser, udgav netværket vedrørende folkedrab *Strategi for EU's netværk vedrørende folkedrab, i kampen mod straffrihed for folkedrabsforbrydelser, forbrydelser mod menneskeheden og krigsforbrydelser, inden for Den Europæiske Union og dets medlemsstater*, der er tilgængeligt på Eurojusts websted. Strategien skitserer sammenkædningen af disse forbrydelser med EU-territorie og omtaler udfordringerne for efterforskere og anklagere, grundet den specifikke tekst, natur og juridiske ramme

for internationale forbrydelser. Herudover giver dokumentet et omfattende sæt af foranstaltninger, som EU-institutioner og medlemsstater bør træffe, for at støtte de nationale myndigheder i kampen mod straffrihed, stille lovovertræderne til ansvar og yde retfærdighed over for ofre.

**Træning** Sekretariatet for netværket vedrørende folkedrab, afholdt i samarbejde med det civile samfund et andet seminar i oktober, om rettighederne for ofre for alvorlige forbrydelser i medlemsstater. Målet med seminaret var, at dele bedste praksis og ekspertise med nationale myndigheder, om forskellige aspekter af ofres rettigheder, herunder retten til deltagelse, beskyttelse, støtte og udbedring. Repræsentanter fra de nationale enheder fra Eurojust deltog i seminaret.

## 6.4 Det Rådgivende Forum

I 2010 blev Det Rådgivende Forum for Rigsadvokater fra medlemsstaterne fra Den Europæiske Union (Det Rådgivende Forum) oprettet, for at forstærke det internationale juridiske samarbejde og gensidige tillid, til at dele erfaringer og for at yde ekspertrådgivning til EU-institutionerne, til udviklingen på området for frihed, sikkerhed og retfærdighed. Eurojust fortsatte med at give juridisk, administrativ og finansiell støtte til Det Rådgivende Forums aktiviteter.

Det Rådgivende Forum afholdt dets 7. og 8. møde, med støtte fra Eurojust i 2014. Mødet i juni under det græske EU-formandskab, blev afholdt i kombination med Eurojusts strategiske seminar, *Den europæiske arrestordre: hvilken vej fremad?* Det Rådgivende Forum nåede til enighed om juridiske og praktiske løsninger, der ledte til forbedringer af gennemførelsen af EAW og kampen mod korruption. Udfaldet på mødet og konklusionerne fra Det Rådgivende Forum, er tilgængelige på Eurojusts websted og blev sendt til relevante EU-institutioner, for at bidrage til debatten på EU-niveau (Se Rådet dok. 13581/14).

Ved mødet i december, under det italienske formandskab, drøftede Det Rådgivende Forum indefrysning og konfiskation af udbyttet fra strafbart forhold og hvordan man fremmer den gensidige anerkendelse. Udfordringer og bedste praksis ved efterforskning og retsforfølgelsessager af THB og ulovlig indsmugling af indvandrere, der omfatter indvandring ad søvejen, blev også drøftet. Dette møde blev organiseret i kombination med Eurojusts strategiske seminar, *Mod et større samarbejde i indefrysning og konfiskering af udbyttet fra straffesager: en praktikers tilgang*. Udfaldet og konklusionerne, opnået af Det Rådgivende Forum, vil blive forelagt for de relevante EU-institutioner i begyndelsen af 2015.





Meetings of the Consultative Forum





Evaluering og fremtidigt perspektiv

# Tema

## Sjette runde af de gensidige evalueringer

Evalueringsbesøgene (startet i maj 2012) hos medlemsstaterne, foretaget inden for rammerne af *Sjette runde af de gensidige evalueringer, omhandlende medlemsstaternes praktiske gennemførelse og anvendelse af Rådets afgørelse 2002/187/RIA af 28. februar 2002, med hensigten at styrke kampen mod grov kriminalitet og af Rådets afgørelse 2008/976/RIA om Det Europæiske Retlige netværk i straffesager* (den sjette runde) blev afsluttet i maj. De resterende rapporter om medlemsstater, blev vedtaget af Gruppen vedrørende Generelle Anliggender, herunder Evaluering (GENVAL) i november og den endelige rapport om den sjette runde blev vedtaget af Rådet for Den Europæiske Union d. 17. december. Med hensigten at gennemføre anbefalingerne, rådgivet af Eurojust, påtog Kollegiet sig en aktiv rolle og vedtog en aktionsplan og en tidsramme for dets færdiggørelse, baseret på tidsbestemte prioriteter. Flere tiltag blev fremsat, før den endelige rapport, såvel som forberedelsen af det 2. møde for de Nationale korrespondenter for Eurojust (NCE).

### Den eksterne evaluering om gennemførelsen af Eurojustafgørelsen

Artikel 41a om Eurojustafgørelsen foreskriver, at Kollegiet skal foretage en uafhængig ekstern evaluering af gennemførelsen af Eurojustafgørelsen, såvel som aktiviteterne udført af Eurojust før 4. juni 2014, og hvert femte år derefter. Den foreskriver også, at hver evaluering skal vurdere virkningerne af Eurojustafgørelsen. Eurojusts resultater i form af opnåelse af mål, henvist til i Eurojustafgørelsen, såvel som effektiviteten og virkningen af Eurojust. Den 18. februar 2014 udstedte Kollegiet specifikke mandater i samråd med Kommissionen.

### 2. møde for NCE

NCE-mødet fandt sted d. 27. november hos Eurojust. Deltagere delte deres oplevelser og bedste praksis ang. nationale retningslinjer, om distributionen af sager mellem Eurojust og EJN (se Afsnit 6.1), drøftede *Fiches Suédoises* og brugen af Eurojusts 'intelligente' Artikel 13-formular samt udtrykte deres syn, med hensyn til feedbacken, ydet af Eurojust i henhold til Artikel 13a (se Afsnit 1.3).

### Eurojust Ekstranet

Eurojust Ekstranet blev lanceret i anledningen af NCE-mødet. Dette er et lukket område på Eurojusts websted for nationale korrespondenter, der omfatter forskellige dokumenter, der er relevante for praktikerens arbejde, såsom nationale retningslinjer om distributionen af sager mellem Eurojust og EJN, nationale retningslinjer om implementeringen af Artikel 13 om Eurojusts Afgørelse og *Fiches Suédoises*.

En styregruppe blev oprettet efter afgørelse fra Kollegiet i januar 2014. Styregruppen bør give evaluatoren rettidige bemærkninger om evalueringsrapporten, og informere Kollegiet regelmæssigt om fremskridtene fra evalueringen. Styregruppen bør også bidrage til kvalitetsvurderingen af den endelige evalueringsrapport, baseret på forud-fastsatte kriterier, med samtidig opretholdelse af den uafhængige evaluator. Herudover præsentere evalueringsrapporten for Kollegiet til drøftelse, og udarbejde en udbredelsesplan for den endelige evalueringsrapport.

D. 22. september 2014 underskrev Eurojust en kontrakt med 'Ernst and Young Accountants LLP', som ekstern konsulent. Evalueringsprojektet består af tre faser: Indledning, Dataindsamling samt Analysering & Rapportering. Det første trin i evalueringsprocessen blev færdiggjort i december 2014, ved gennemførelsen af den endelige indledningsrapport.

Det næste trin er dataindsamlingsfasen, der starter i januar 2015. Den sidste fase er planlagt til at blive færdiggjort i juni 2015. Den endelige evalueringsrapport skal fremsendes til Det Europæiske Parlament, Rådet og Kommissionen i juli 2015 og skal offentliggøres.

### Eurojust flerårige strategi

Eurojust udgav sin flerårige strategiplan (MASP) 2012-2014, for at fastsætte retningen, der skal tages, for at imødegå fremtidige udfordringer. MASP identificerede strategimål, der skulle nås ved gennemførelse af flerårige strategiske målsætninger. Disse strategiske mål blev forbundet med Eurojusts operationelle aktiviteter i Eurojusts årlige arbejdsprogrammer, der til gengæld danner grundlag for budget- og ressource-programmering. MASP dækker perioden 2012 til 2014 og Kol-

legiet besluttede at udvide det til 2015. Dokumentet er tilgængeligt på Eurojusts websted.

D. 13. maj vedtog Kollegiet den nye flerårige strategi (MAS) 2016-2018. Eurojust står over for en afgørende fase i sin udvikling: vedtagelsen af forordningen om Eurojust og oprettelsen af Den Europæiske Anklagemyndighed. Eurojusts MAS 2016-2018 fastsætter retningen, som Eurojust vil tage i lyset af disse udfordringer og forener behovet for fortsat at styrke sine operationelle kapaciteter og samtidig tilpasse sig et skiftende miljø. Teksten er tilgængelig på Eurojusts websted og er sammenfattet nedenfor.

### **Eurojust forordning**

Som fastsat i Artikel 85, i Traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TFEU) fra juli 2013, fremlagde Kommissionen et forslag om en ny Eurojust forordning, hvor målene er at styrke Eurojust og øge dets effektivitet. Den fremlagte Eurojust forordning er omfattet af den almindelige lovgivningsprocedure.

I april 2014 forelagde Kollegiet et skriftligt bidrag, angående dette forslag, for Rådets arbejdsgrupper vedr. samarbejde i straffesager (COPEN), der giver svar på

spørgsmål om formandsskabet og Eurojusts synspunkter og bemærkninger af betydelige aspekter i forslaget.

Emnerne dækker, *inter alia*, opgaverne og kompetencerne, operationelle funktion, status og beføjelser for de nationale medlemmer, struktur og ledelse, OCC, ENCS, oplysningsudveksling, fælles efterforskningshold, databeskyttelse og fremtidige relationer med EPPO (Se Rådet dok. 8488/14). I juni 2014 gav Eurojust yderligere oplysninger, med hensyn til databeskyttelsesforordningen (Se Rådet dok. 10622/14).

I december 2014 vedtog Rådet en 'delvis generel tilgang', der dækker den fulde tekst i forslaget til forordningen, med undtagelse af bestemmelserne vedrørende EPPO, databeskyttelse, fortrolighed og sikkerhedsregler, om klassificerede og ikke-klassificerede følsomme oplysninger.

Konsekvenserne af Artikel 86 TFEU, der foreskriver at et fremtidigt EPPO kan oprettes 'fra Eurojust', forbliver under forhandling. Reformen blev foreslået af Kommissionen som en 'pakke': forordningen om 'Lissaboniserings' af Eurojust på den ene side og etableringen af EPPO på den anden.

### **Vores vision – hvor vil Eurojust hen?**

Eurojusts vision, inden for området for frihed, sikkerhed og retfærdighed er, at udvikle og styrke det juridiske samarbejde, koordineringen og den gensidige tillid i Den Europæiske Union, i kampen mod grov, organiseret grænseoverskridende kriminalitet og terrorisme, og for at sikre respekten for retsstaten.

Under perioden for 2016-2018, vil Eurojust have tre primære strategiske mål:

#### **1. Mål – operationelt arbejde**

Eurojust vil fungere som centrum for operationel juridisk støtte i Den Europæiske Union, og proaktivt fremme samt lette samarbejdet og koordineringen, af den kompetente myndighed i medlemsstaten, i sager om grov grænseoverskridende kriminalitet, gennem bistand med høj kvalitets- tjenester og anbefalinger, der svarer til interessenternes behov samt opnå fremragende operationelle resultater.

#### **2. Mål – Strategisk arbejde**

Eurojust vil fortsætte sin udvikling og blive anerkendt, som centrum for juridisk- og lovmæssig ekspertise i Den Europæiske Union, gennem rådgivning til interessenter, baseret på operationelle erfaringer og juridisk samarbejde i straffesager.

#### **3. Mål – Organisatorisk udvikling**

Eurojust vil fortsætte sin udvikling og blive anerkendt som en effektiv, virksom, yderst professionel, klientorienteret og fleksibel organisation.



# Opfølgning på Rådets konklusioner

Den 15. november vedtog RIA-Rådet konklusioner om Eurojusts tolvte årsberetning. Eurojust beretter i lighed med tidligere år om gennemførelsen af disse konklusioner. Nedenstående skema viser, hvor der findes flere op-

lysninger om de områder, hvor Rådet har fremsat anbefalinger. Herudover en tabel med emner, der er fremhævet i konklusionerne samt Eurojusts aktiviteter, i forbindelse med disse, præsenteret herunder.

Rådets henstillinger	Opfølgning
At informere Rådet omkring tilsigtede resultater fra udstationerede forbindelses-anklagere, for Eurojusts operationelle arbejde og om der er konkrete planer herom.	Drøftelser fortsatte mellem de udstationerede forbindelses-anklagere med tredjelande, herunder vil budgetspørgsmål og forberedelser til oprettelsen af et rammearbejde fortsætte.
At fortsat forstærke effektiviteten af CMS og at gennemføre de nødvendige, tekniske krav med de relevante medlemsstater.	Se Afsnit 1.3.  Ved slutningen af 2014, blev elleve sikre forbindelser etableret og gjort operationelle.
For at imødekomme forpligtelserne fra Artikel 13 og Artikel 13a, og fortsætte med at arbejde med brugervenlige måder, til etablering af en systematisk overførsel af oplysninger fra medlemsstater til Eurojust.	Se Afsnit 1.3.  Eurojust igangsatte en procedure, for at forenkle formularen i slutningen af 2014.
Informere Rådet om udfaldet af Koordineringsvagtens (OCC) evaluering.	OCC er et værktøj til udelukkende brug ved nødstilfælde, eller under særlige omstændigheder. Uden for normale åbningstider, kan de fleste nationale enheder kontaktes direkte på deres mobiltelefoner, uden brug af Koordineringsvagten.  Udfaldet af den sjette runde af de gensidige evalueringer, bekræfter Eurojusts vurdering om, at dette værktøj bør gøres mere fleksibelt. Eurojust har understreget dette over for EU-lovgiveren (se Rådet dok. 8488/14, pp. 23-25).  Den eksterne evaluering af Eurojust, fra Artikel 41a fra Eurojustafgørelsen, der omfatter OCC, er igangværende.
For at fortsætte udviklingen af langsigtede juridiske praktikforløb, i samarbejde med EJTN og overveje en udvidelse.	Se Afsnit 2.2, 'Eurojust og træning'-boks.  Det langsigtede program blev positivt modtaget, og en udvidelse med en måned blev overvejet og kortsigtede studiebesøg vil blive genindført i 2015.
Det Rådgivende Forum skal løse vedvarende udfordringer, ved håndtering af europæiske arrestordre- eller gensidige retshjælps-anmodninger.	Se Kapitel 4 Årets fokus.  Det Rådgivende Forums møder, der fandt sted d. 11. juni og 12. december, fokuserede på EAW.



Opmærksomhedspunkter	Opfølgning
<b>Sjette runde af de gensidige evalueringer af den praktiske gennemførelse og anvendelse af de reviderede Eurojust- og EJM-afgørelser.</b>	Se Tema: Evaluering og fremtidige perspektiver. Alle udfaldsrapporter blev gjort tilgængelige for eksterne evaluatore (Art. 41a Eurojustafgørelsen).
<b>JIT-netværkets lukkede område og projektet om JIT evaluering.</b>	Se Afsnit 1.4
<b>Samarbejde med Europol og OLAF.</b>	Se Afsnit 2.4
<b>Involvering af Eurojust i EMPACT.</b>	Se Afsnit 2.1.
<b>Strategisk projekt om miljøkriminalitet.</b>	Se underafsnit 2.3.2.

## Aktindsigt i dokumenter

Antallet af anmodninger, om aktindsigt i Eurojusts dokumenter, forblev stabil i 2014 og beløb sig til femogtyve oprindelige anmodninger, hvoraf fireogtyve blev modtaget direkte hos Eurojust. Eurojust blev hørt som tredjepart i en anden sag, efter en anmodning, modtaget fra en anden europæisk institution. Der blev ikke modtaget nogen genfremsatte anmodninger i 2014.

Toogtyve ud af femogtyve anmodninger var om ikke-sags-relaterede dokumenter. I sytten af de toogtyve ikke-sags-relaterede anmodninger, blev der givet fuld adgang. I én sag blev adgangen til det anmodede dokument nægtet, fordi dets frigivelse ville underminere beskyttelsen af offentlige interesser (Artikel 4(1)(a) om Eurojust-Kollegiets afgørelse om regler for aktindsigt i Eurojust-dokumenter fra 2004, herefter omtalt som 'Eurojust aktindsigtsregler').

I en anden sag blev adgangen til det anmodede dokument nægtet, fordi kriteriet, som beskrevet i Artikel 2(1) fra Eurojust aktindsigtsregler, ikke blev opfyldt. I de resterende tre sager, tilhørte de anmodede dokumenter enten ikke Eurojust (to anmodninger) eller

yderligere afklaring var nødvendig, for at kunne identificere dokumentet (én anmodning). I den sidstnævnte sag, sendte Eurojust en anmodning om afklaring (i henhold til Artikel 6(2) fra Eurojust aktindsigtsregler), men ansøgeren fulgte ikke op på sin forespørgsel.

Med hensyn til de tre anmodninger om adgang til sagsrelaterede dokumenter, tilhørte de anmodede dokumenter enten ikke Eurojust (to anmodninger) eller yderligere afklaring var nødvendig, for at kunne identificere dokumentet (én anmodning). I den sidstnævnte sag, sendte Eurojust en anmodning om afklaring (i henhold til Artikel 6(2) fra Eurojust aktindsigtsregler), men ansøgeren fulgte ikke op på sin forespørgsel.

Eurojust oprettede også et nyt offentligt register over dokumenter, der er tilgængelige på Eurojusts websted. I slutningen af december, indeholdt det offentlige register mere end 650 dokumenter fra Eurojust. Det offentlige register er beregnet til at gøre dokumenter fra Eurojust lettere tilgængelige for borgere, samt øge gennemsigtigheden og tilgængeligheden af oplysninger om Eurojusts aktiviteter.

## Thank you and farewell

We thank **Mariana Ilieva Lilova**, former National Member for *Bulgaria*, **Annette Böringer**, former National Member for *Germany*, **Sylvie Petit-Leclair**, former National Member for *France*, **Robert Sheehan**, former National Member for *Ireland*, **Francesco Lo Voi**, former National Member for *Italy*, and **João Manuel Da Silva Miguel**, former National Member for *Portugal*, for their work and valuable contribution to Eurojust.



© Eurojust 2015

*Alle rettigheder forbeholdes. Denne publikation eller dele heraf må på ingen måde gengives eller anvendes grafisk, elektronisk eller mekanisk på anden vis, herunder til enhver form for kopiering, optagelse, registrering eller oplysningslagring og søgesystemer uden tillade fra Eurojust.*

Tak til alle enhederne for deres bidrag.

Design/DTP: Michèle Wilks-Speer

Fotos: Jakov Minic (Eurojust); Shutterstock.







**EUROJUST**

Maanweg 174, 2516 AB Haag, Nederlandene

Tlf.: +31 70 412 5000 - E-mail: [info@eurojust.europa.eu](mailto:info@eurojust.europa.eu) - Websted: [www.eurojust.europa.eu](http://www.eurojust.europa.eu)