

Otra parte en el procedimiento: Département du Loiret, Scott SA (representantes: J. Lever QC, J. Gardner y G. Peretz, Barristers, R. Griffith y M. Papadakis, Solicitors)

## Objeto

Recurso de casación interpuesto contra la sentencia del Tribunal de Primera Instancia (Sala Primera) de 29 de marzo de 2007, Département du Loiret/Comisión (T-369/00), mediante la que el Tribunal de Primera Instancia anuló la Decisión 2002/14/CE de la Comisión, de 12 de julio de 2000, sobre la ayuda estatal ejecutada por Francia en favor de Scott Paper SA/Kimberly-Clark (DO 2002, L 12, p. 1), en la medida en que se refiere a la ayuda concedida consistente en el precio preferencial del terreno contemplado en su artículo 1 — Método de cálculo de los intereses adeudados por las cantidades ilegalmente percibidas: ¿tipo de interés simple o compuesto? — Motivación de la elección de ese método e inversión de la carga de la prueba — Momento en el que debe apreciarse la existencia de una ventaja ilegal.

## Fallo

- 1) Anular la sentencia del Tribunal de Primera Instancia de las Comunidades Europeas de 29 de marzo de 2007, Département du Loiret/Comisión (T-369/00).
- 2) Devolver el asunto al Tribunal de Primera Instancia de las Comunidades Europeas.
- 3) Reservar la decisión sobre las costas.

(<sup>1</sup>) DO C 211 de 8.9.2007.

**Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Segunda) de 11 de diciembre de 2008 [petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Regensburg (Alemania)] — Proceso penal contra Klaus Bourquain**

(Asunto C-297/07) (<sup>1</sup>)

(Convenio de aplicación del Acuerdo de Schengen — Artículo 54 — Principio *ne bis in idem* — Ámbito de aplicación — Condena en rebeldía por los mismos hechos — Concepto de «juzgado en sentencia firme» — Normas procesales de Derecho nacional — Concepto de «sanción que no puede ejecutarse ya»)

(2009/C 32/08)

Lengua de procedimiento: alemán

## Órgano jurisdiccional remitente

Landgericht Regensburg (Alemania)

## Parte en el proceso principal

Klaus Bourquain.

## Objeto

Petición de decisión prejudicial — Landgericht Regensburg — Interpretación del artículo 54 del Convenio de aplicación del Acuerdo de Schengen, de 14 de junio de 1985, entre los Gobiernos de los Estados de la Unión Económica del Benelux, de la República Federal de Alemania y de la República Francesa, relativo a la supresión gradual de los controles en las fronteras comunes (DO 2000, L 239, p. 19) — Interpretación del principio *ne bis in idem* — Condena en rebeldía por los mismos hechos — No ejecución de la pena y condena cubierta posteriormente por medidas de amnistía general.

## Fallo

El principio *ne bis in idem* establecido en el artículo 54 del Convenio de aplicación del Acuerdo de Schengen, de 14 de junio de 1985, entre los Gobiernos de los Estados de la Unión Económica del Benelux, de la República Federal de Alemania y de la República Francesa, relativo a la supresión gradual de los controles en las fronteras comunes, firmado el 19 de junio de 1990 en Schengen (Luxemburgo), se aplica a un proceso penal abierto en un Estado contratante por hechos por los que el acusado ya fue juzgado en sentencia firme en otro Estado contratante, aun cuando en virtud del Derecho del Estado donde fue condenado no haya podido ejecutarse directamente la pena que le fue impuesta debido a particularidades procesales como las que son objeto del procedimiento principal.

(<sup>1</sup>) DO C 211 de 8.9.2007.

**Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Segunda) de 11 de diciembre de 2008 — Comisión de las Comunidades Europeas/Freistaat Sachsen**

(Asunto C-334/07 P) (<sup>1</sup>)

(Recurso de casación — Ayudas de Estado — Proyecto de ayudas a favor de las pequeñas y medianas empresas — Compatibilidad con el mercado común — Criterios de examen de las ayudas de Estado — Ámbito de aplicación temporal — Programa notificado antes de la entrada en vigor del Reglamento (CE) n° 70/2001 — Decisión posterior a dicha entrada en vigor — Confianza legítima — Seguridad jurídica — Notificación completa)

(2009/C 32/09)

Lengua de procedimiento: alemán

## Partes

Recurrente: Comisión de las Comunidades Europeas (representante: K. Gross, agente)

Otra parte en el procedimiento: Freistaat Sachsen (representante: Th. Lübbig, Rechtsanwalt)