



EUROJUST

Letno poročilo 2015



Criminal justice across borders

Eurojust supports national authorities in the efficient coordination of investigations and prosecutions of serious and organised cross-border crime

© Eurojust, 2016

Vsebina publikacije se nanaša na obdobje od 1. januarja 2015 do 31. decembra 2015.

Kataloška številka: QP-AA-16-001-SL-N

ISBN: 978-92-9490-062-3

ISSN: 2443-6631

DOI: 10.2812/137079

Za poizvedbe:

Telefon: + 31 70 412 5000

E-naslov: info@eurojust.europa.eu

Spletna stran: www.eurojust.europa.eu



Letno poročilo 2015

Letno poročilo Eurojusta za leto 2015 je bilo prevedeno iz
angleškega izvirnika v slovenski jezik

Kazalo



14



26



54

Predgovor.....	7
Povzetek.....	9
Eurojust na prvi pogled	13

Poglavje 1 Eurojustova orodja

1.1 Eurojustovi koordinacijski sestanki.....	15
1.2 Eurojustovi koordinacijski centri.....	16
1.3 Eurojustov sistem za vodenje primerov ...	17
1.4 Eurojust in skupne preiskovalne skupine	18
2015 Časovnica: dogodki leta.....	24

Poglavje 2 Eurojustova obravnava primerov

2.1 Eurojustova obravnava primerov na prednostnih področjih kaznivih dejanj.....	27
2.1.1 Terorizem	28
2.1.2 Kibernetika kriminaliteta.....	32
2.1.3 Tihotapljenje nezakonitih priseljencev.....	34
2.1.4 Trgovina z ljudmi.....	35
2.1.5 Goljufije	37
2.1.6 Korupcija	39
2.1.7 Neupravičen promet s prepovedanimi drogami.....	40
2.1.8 Organizirana kazniva dejanja zoper premoženje, ki jih zakrivijo mobilne organizirane kriminalne združbe.....	42

2.2 Eurojustova pomoč na drugih področjih kaznivih dejanj..... 44

2.2.1 Pranje denarja.....	44
2.2.2 Kazniva dejanja na škodo finančnih interesov EU....	44
2.2.3 Pomorsko piratstvo.....	44
2.2.4 Kazniva dejanja zoper okolje.....	45
2.2.5 Zaščita otrok.....	45

2.3 Eurojustovi partnerji..... 46

2.3.1 Sodelovanje z Europolom	46
2.3.2 Sodelovanje z evropskim uradom za boj proti goljufijam (OLAF).....	46
2.3.3 Sodelovanje s tretjimi državami.....	47

Operacija Vertigo: podrobnejši pregled..... 54

Poglavje 3 Izzivi in primeri dobre prakse

3.1 Spori o pristojnosti.....	57
3.2 Hramba podatkov	59
3.3 Nadzorovane pošiljke	60

Poudarek leta: Začasno zavarovanje zahtevka za odvzem in odvzem premoženjske koristi nezakonitega izvora..... 62

Poglavje 4 Eurojustova uprava

4.1 Podpora za operativno in strateško delo	67
4.2 Osebe in proračun	69



Poglavje 5 Eurojust in mreže strokovnjakov

4.3	Zunanja komunikacija.....	69
4.4	Novi prostori	70
5.1	Evropska pravosodna mreža (EJN).....	73

5.2	Mreža strokovnjakov za skupne preiskovalne skupine	73
5.3	Mreža za genocid.....	75
5.4	Posvetovalni forum.....	75

Tematika: Ocenjevanje in prihodnji vidiki.....78

Nadaljnje dejavnosti v zvezi s sklepi Sveta	81
---	----

Grafi in diagrami

Eurojust fights serious, cross-border organised crime	4
Primeri, obravnavani med letoma 2002 - 2015.....	10
Dvostranski in večstranski primeri med letoma 2011 – 2015	10
Dvostranski in večstranski primeri na državo članico	11
Zaprošene države članice in države članice prosilke	11
Eurojust at work in 2015.....	12
Koordinacijski sestanki	15
Tretje države, sodelujoči partnerji in mednarodne organizacije, udeležene na koordinacijskih sestankih	16
Koordinacijski centri	17
28 Eurojust National Coordination Systems.....	18
Skupne preiskovalne skupine, ki so prejele podporo Eurojusta, in glavne vrste kaznivih dejanj	19
Eurojustova finančna podpora za skupne preiskovalne skupine na državo članico, December 2009 – December 2015	21
Eurojust and joint investigation teams.....	22
Prednostno obravnavana kazniva dejanja pri Eurojustu	28
Udeleženosť tretjih držav, sodelujočih partnerjev in mednarodnih organizacij pri Eurojustovih primerih	48
Eurojust cooperation with third States	49
Glavne vrste kaznivih dejanj v primerih, ki vključujejo tretje države	51
Deset najpogostejših tretjih držav v Eurojustovi obravnavi primerov	52
Primeri tožilcev za zvezo med letoma 2011 - 2015.....	53
Primeri evropskega naloga za prijete.....	61
Eurojust organigram.....	67
Funding joint investigation teams	74
Primeri na podlagi člena 13	79

Eurojust fights serious, cross-border organised crime

Early involvement of Eurojust facilitates the coordination of investigations and prosecutions. Eurojust enables effective and efficient cooperation between Member States' competent national authorities in bringing criminals to justice.



Eurojust supports EU Member States by:



Coordinating cross-border investigations and prosecutions; assisting with conflicts of jurisdiction and gathering of evidence



Facilitating execution of EU legal instruments, such as the European Arrest Warrant (EAW), confiscation and freezing orders, setting up joint investigation teams (JITs), and more

Eurojust casework 2010 - 2015



Kratice in okrajšave

CBRN-E	Kemijske, biološke, radiološke in jedrske snovi ter eksploziva
CJEU	Sodišče Evropske unije
CMS	Sistem za vodenje primerov
COSI	Stalni odbor za operativno sodelovanje na področju notranje varnosti
ENP	Evropski nalog za prijetje
EIO	Evropski preiskovalni nalog
EJN	Evropska pravosodna mreža
EJTN	Evropska mreža centrov za izobraževanje v pravosodju
ENCS	Nacionalni sistem za usklajevanje dejavnosti Eurojusta
EMPACT	Evropska multidisciplinarna platforma proti kriminalnim grožnjam
EPPO	Urad evropskega javnega tožilca
FTF	Tuji teroristični borci
JIT	Skupna preiskovalna skupina
SNO	Skupni nadzorni organ Eurojusta
LoR	Zaprosilo
MLA	Medsebojna pravna pomoč
MOCG	Mobilna organizirana kriminalna združba
MPJM	Pregled pomorskega piratstva za pravosodne strokovnjake
MTIC	Davčni vrtiljak na notranjem trgu Skupnosti
NCBC	Zaplemba, ki ne temelji na obsodbi
NPS	Nove psihoaktivne snovi
OAP	Operativni akcijski načrt
OCC	Nujna koordinacijska enota
OCG	Organizirana kriminalna združba
OPC	Organizirana kazniva dejanja zoper premoženje
PIF	Zaščita finančnih interesov Evropske unije
SOCTA	Ocena ogroženosti zaradi hudih kaznivih dejanj in organiziranega kriminala
TCM	Pregled obsodb za teroristična dejanja
TE-SAT	Poročilo o razmerah in trendih na področju terorizma
PDEU	Pogodba o delovanju Evropske unije
THB	Trgovina z ljudmi
DDV	Davek na dodano vrednost

Sklep Sveta o Eurojustu

Sklep Sveta z dne 28. februarja 2002 o ustanovitvi Eurojusta za okrepitev boja proti težjim oblikam kriminala, kakor je bil nazadnje spremenjen s Sklepom Sveta 2009/426/PNZ z dne 16. decembra 2008 o okrepitvi Eurojusta, se bo v tem poročilu navajal kot 'Sklep Sveta o Eurojustu'. [Prečiščeno besedilo](#) Sklepa o Eurojustu, ki ga je pripravil Generalni sekretariat Sveta, je uporabno le v informativne namene.

Statistika Eurojustovih primerov, ki je vključena v to poročilo, je bila ustvarjena na podlagi podatkov, ki jih vsebuje Eurojustov sistem za vodenje primerov. Številke so bile povzete 14. januarja 2016 in odražajo podatke, ki so trenutno na voljo. Zaradi narave primerov v teku lahko pride do neskladnosti s številkami, ki so že bile predmet poročila.



Poenostavljeno in interaktivno sodelovanje spodbuja,
poleg operativnih rezultatov, uporabo načela o vzajemnem
priznavanju in zagotavljanje medsebojnega zaupanja med
pristojnimi državnimi organi v Evropski uniji

Predgovor

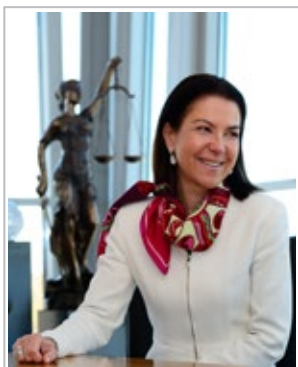
Z veseljem vam predstavljam 14. letno poročilo, ki nudi vpogled v Eurojustovo obravnavo primerov in strateške dejavnosti v boju proti težjim oblikam čezmejnih kaznivih dejanj, kot tudi organizacijski razvoj Eurojusta glede pričakovanj držav članic, spreminjajočega zakonodajnega okvira in proračunskih omejitev.

Leto 2015 ni bilo izjema. Eurojustova obravnava primerov iz leta v leto raste. Države članice so za pomoč Eurojusta zaprosile v 2214 primerih, kar je 23 odstotkov več kot v letu 2014. Ta statistika potrjuje, da je delo Eurojusta nujno potrebno, priznано in cenjeno. Vse večja udeležnost tretjih držav v Eurojustovo obravnavo primerov pa kaže še, da kriminalna meja ne pozna.

Prav tako smo opazili izreden trend povečane uporabe Eurojustovih koordinacijskih sestankov in koordinacijskih centrov. Koncept skupnih preiskovalnih skupin postaja vse bolj poznan tudi tretjim državam, njihova vse večja udeležnost v takšnih skupinah s podporo Eurojusta pa raste.

Na strateškem nivoju Eurojust opaža dodano vrednost sestankov mrež specializiranih tožilcev, kot so nacionalni korespondenti Eurojusta za terorizem in kontaktne točke mreže strokovnjakov za skupne preiskovalne skupine. Kibernetska kriminaliteta kot kriminalni pojav v razvoju predstavlja drugo področje, kjer je bilo mogoče občutiti potrebo po mreži tožilcev, specializiranih za kibernetsko kriminaliteto. Izmenjava izzivov in dobrih praks, na primer pri zbiranju dokazov in sporih o pristojnosti, vodi do oprijemljivih rezultatov: izgradnje mostov, povezovanja znanj in konkretnih obsodb.

V skladu s prednostnimi nalogami, ki so načrtane v evropski agendi za varnost in evropski agendi o migracijah, ter glede na teroristične napade in migrantsko krizo brez primere, lahko Eurojust za leto 2015 poroča o znatnem zvišanju števila obravnavanih primerov terorizma, kibernetske kriminalitete in tihotapljenja nezakonitih priseljencev. Za boj proti kriminalnim pojavom v razvoju in kriminalnim strukturam sta potrebna multidisciplinarni pristop in močno partnerstvo med pravosodnimi agencijami in agencijami za notranje zadeve, kot tudi izboljšano sodelovanje s tretjimi državami. Imenovanje Eurojustovega strokovnjaka za kibernetsko kriminaliteto, ki bo tesno sodeloval z EC3, novoimenovana tožilka za zvezo iz Švice kot tudi vse večja mreža kontaktnih točk za pravosodje so zagotovili koraki v pravo smer.



Organizirane kriminalne združbe svoj obstoj financirajo prek občutnih dobičkov, ki jih pridobijo iz svojih kriminalnih dejavnosti, premoženjska korist, pridobljena s kaznivim dejanjem, pa je nato oprana in ponovno vložena v zakonito dejavnost. Odvzem te koristi pomeni učinkovit ukrep, ki vpliva na kriminalne strukture. Zaradi tega je bil Eurojust v letu 2015 osredotočen na začasno zavarovanje zahtevka za odvzem in odvzem premoženjske koristi nezakonitega izvora ter na opisovanje izzivov in možnih sprememb prek uskladitve zakonov in prakse.

Eurojust je toplo sprejel ugotovitve neodvisnega zunanjega ocenjevanja, ki dopolnjujejo priporočila držav članic iz šestega kroga medsebojnih ocenjevanj. Kolegij je proaktivno pristopil k izboljšanju Eurojustovih storitev, notranjih struktur in delovnih metod, prav tako pa so upoštevali pozitivne povratne informacije, prejete med temi ocenjevalnimi vajami.

Eurojust z velikim zanimanjem spremlja zakonodajni postopek glede nove Uredbe o Eurojustu, k debati pa prispevamo na podlagi naših izkušenj. Seveda je Eurojust opazoval tudi napredke glede našega partnerja Evropa ter bodočega novega udeleženca EU na področju sodelovanja pravnih organov in organov kazenskega pregona, Urada evropskega javnega tožilca. Verjame mo, da je mogoče na podlagi dopolnjujočih pooblastil, ki jih nudi legislatura EU, v praksi doseči sinergijo, kar bo omogočilo Eurojustu izkoristiti ves njegov potencial.

Od Eurojusta se vsako leto pričakuje več, ne manj. Vendar pa bodo v letu 2016 omejitve proračuna prvič začele vplivati na njegovo delo. Vseeno pa bo, glede na dejstvo, da bodo proračunski primanjkljaji popravljeni skupaj s proračunskimi organi EU, Eurojust v boljšem položaju za optimizacijo razporeditve virov pri svojem operativnem delu, postavljanje prioritet znotraj omejitev proračuna ter dosego potrebnih izboljšav pri učinkovitosti za dosego vedno višjih pričakovanj vseh nosilcev interesov v sledečih letih.

Osebnost sem bila letos zelo počaščena, saj me je Kolegij ponovno izvolil za predsednico Eurojusta. S sodelovanjem s svojimi podpredsedniki in sodelavci iz Kolegija sem prepričana, da se bo Eurojust še naprej razvijal kot središče pravnega in pravosodnega strokovnega znanja.

Michèle CONINSX
Predsednica Eurojusta

Eurojust College of National Members 2015



Michèle Coninsx, Belgium



Kamen Mihov, Bulgaria



Lukáš Starý, Czech Republic



Jesper Hjortenberg, Denmark



Klaus Meyer-Cabri, Germany



Raivo Sepp, Estonia



Frank Cassidy, Ireland



Nikolaos Ornerakis, Greece



Francisco Jiménez-Villarejo, Spain



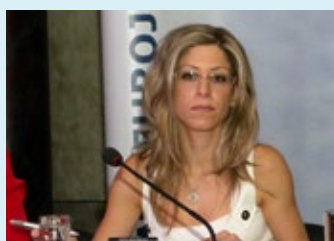
Frédéric Baab, France



Josip Čule, Croatia



NM for Italy not appointed in 2015



Katerina Loizou, Cyprus



Gunārs Bundzis, Latvia



Laima Čekelienė, Lithuania



Olivier Lenert, Luxembourg



László Venczl, Hungary



Donatella Frendo Dimech, Malta



Han Moraal, Netherlands



Gabriela Hornbeck, Austria



Mariusz Skowroński, Poland



António Cluny, Portugal



Daniela Buruiană, Romania



Malči Gabrijelčič, Slovenia



Ladislav Hamran, Slovak Republic



Piia Vottonen, Finland



Leif Görts, Sweden

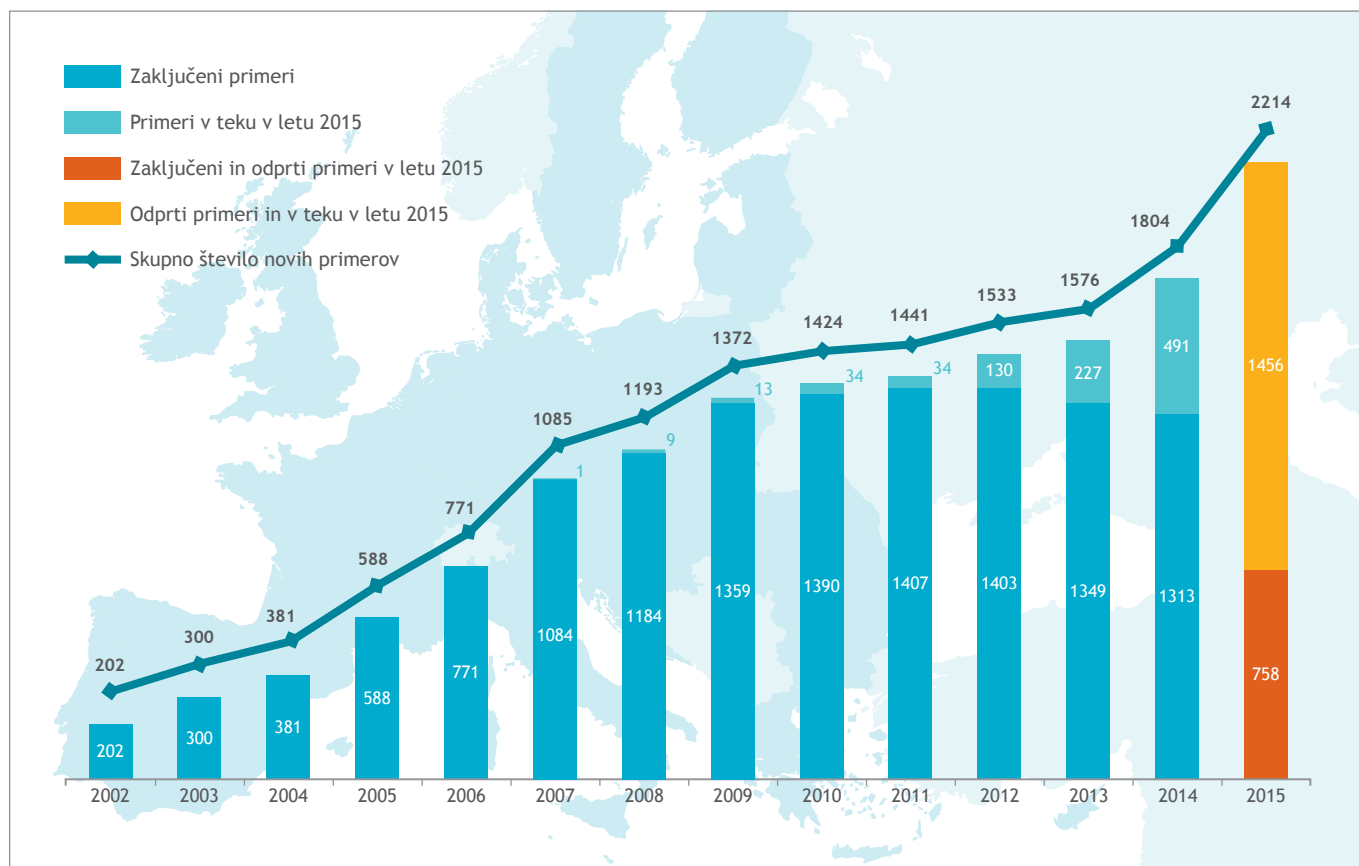


Frances Kennah, UK

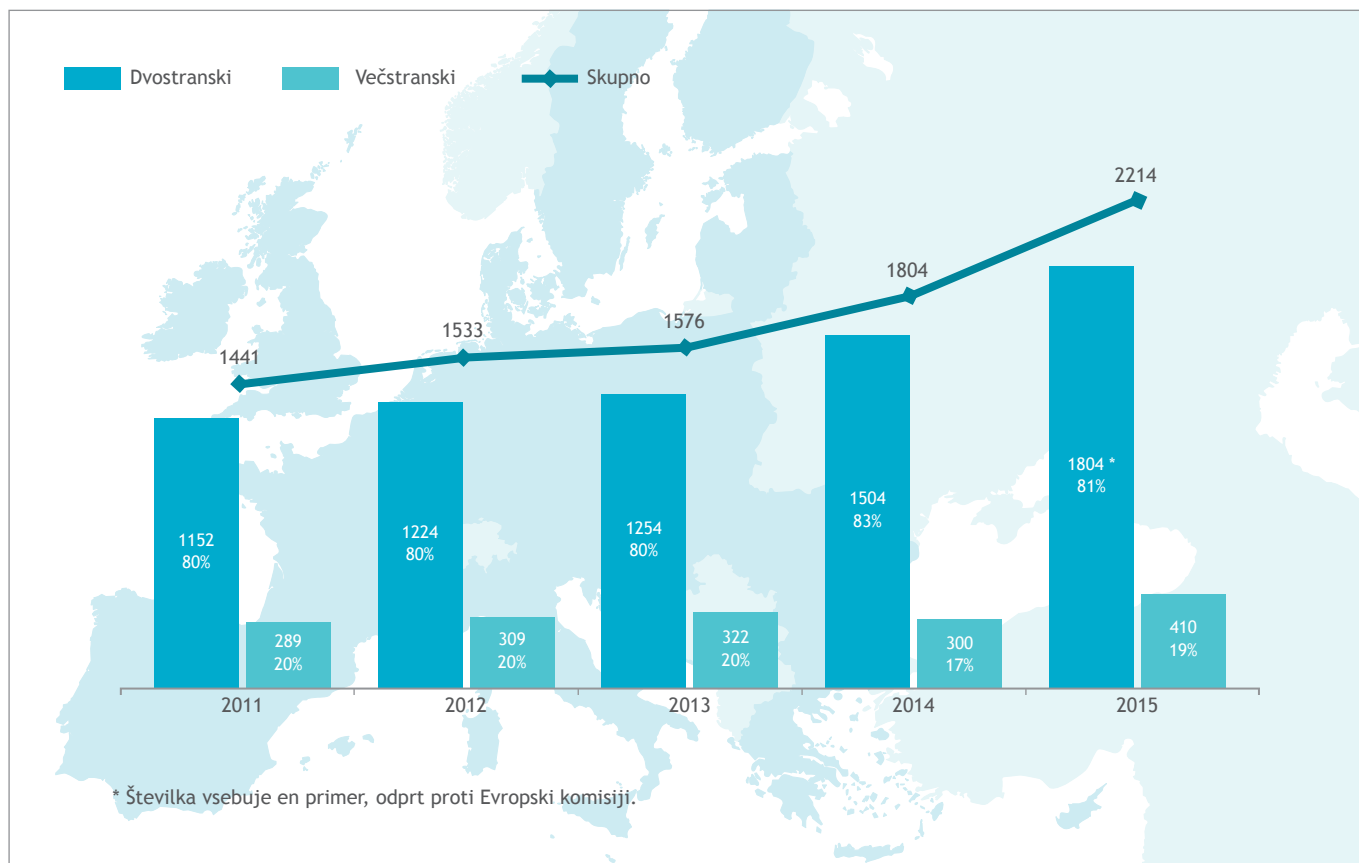
Povzetek

- ▶ **Število primerov**, glede katerih je Eurojust prejel zaprosilo za pomoč, se je povečalo za 23 odstotkov, in sicer s 1804 primerov v letu 2014 na 2214 primerov v letu 2015. **Tretje države** so bile udeležene v 298 primerih.
- ▶ **Obravnavanje primerov** se je povečala na sledečih področjih: terorizem, kibernetika kriminaliteta, tihotapljenje nezakonitih priseljencev, trgovina z ljudmi, goljufije, korupcija in mobilne organizirane kriminalne združbe.
- ▶ Povečana uporaba koordinacijskih orodij: **koordinacijskih sestankov** (274, 39 odstotna rast iz leta 2014) in **koordinacijskih centrov** (13).
- ▶ Udeležba Europol (99), urada OLAF (5) in tretjih držav (67) na koordinacijskih sestankih se je povečala.
- ▶ Eurojust je podpiral 120 **skupnih preiskovalnih skupin**, izmed katerih je bilo 46 novoustanovljenih, finančno podporo pa je nudil 68 skupnim preiskovalnim skupinam. Ustanovljena je bila prva skupna preiskovalna skupina z uradom OLAF, ponovno pa je bilo moč zaznati večjo udeležnost tretjih držav.
- ▶ Eurojust je v 292 primerih nudil pomoč pri izvrševanju **evropskih nalogov za prijetje**.
- ▶ Eurojust je EC3 dodelil **pravosodnega strokovnjaka za kibernetiko kriminaliteto** ter priznal potrebo po ustanovitvi **mreže tožilcev in sodnikov na področju kibernetike kriminalitete**.
- ▶ Eurojust je podprl "**vroče točke**", ustanovil **tematsko delovno skupino proti tihotapljenju nezakonitih priseljencev** ter podpisal Pismo o soglasju z EUNAVFOR MED.
- ▶ Eurojust je organiziral en **strateški seminar** na temo sporov o pristojnosti ter eno delavnico o hrambi podatkov, skupaj s srečanji **Posvetovalnega foruma**.
- ▶ Eurojustova **srečanja v letu 2015**:
 - letno strateško srečanje in taktično srečanje o terorizmu
 - taktično srečanje in ad hoc srečanje o kibernetiki kriminaliteti
 - strateško srečanje o trgovini z ljudmi
 - srečanje o pomorskem piratstvu
 - srečanje o pravosodnem sodelovanju pri večjih športnih dogodkih
 - strateški seminar, *Uporaba medsebojne pravne pomoči in sporazumov o izročitvi med EU in ZDA*
- ▶ Eurojust je v letu 2015 izdal:
 - *Pregled obsodb za teroristična dejanja*
 - Tretje poročilo o *Tujih terorističnih borcih*
 - Povzetek drugega poročila o *Tujih terorističnih borcih*
 - *CBRN-E Priročnik*
 - Poročilo *Kazensko preganjanje trgovine z ljudmi v namene izkoriščanja delovne sile*
 - Poročilo *Vpliv odločitve o kazenskem preganjanju primerov novih psihoaktivnih snovi*
 - Poročilo *Postopkovne in pravne težave v povezavi z mobilnimi organiziranimi kriminalnimi združbami*
 - *Pregled pomorskega piratstva za pravosodne strokovnjake*, izdaja š2
 - Priročnik s primeri dobre prakse pri velikih športnih dogodkih
 - Poročilo *Eurojustova obravnava primerov sporov o pristojnosti za obdobje 2009-2014*
 - Poročilo *Eurojustove izkušnje pri odvzemu premoženjske koristi in premoženja nezakonitega izvora*
- ▶ Eurojust se je v letu 2015 osredotočil na **spore o pristojnosti, hrambo podatkov in nadzorovane pošiljke**.
- ▶ **Eurojustov proračun** za leto 2015 je bil 33,8 milijonov EUR. Izvrševanje proračuna je bilo 99,86 odstotno.
- ▶ **EY Končno poročilo** glede *Ocene Sklepa Sveta glede Eurojusta in dejavnosti, ki jih je Eurojust izvajal*, je bilo izdano 30. junija in je na voljo za javnost.

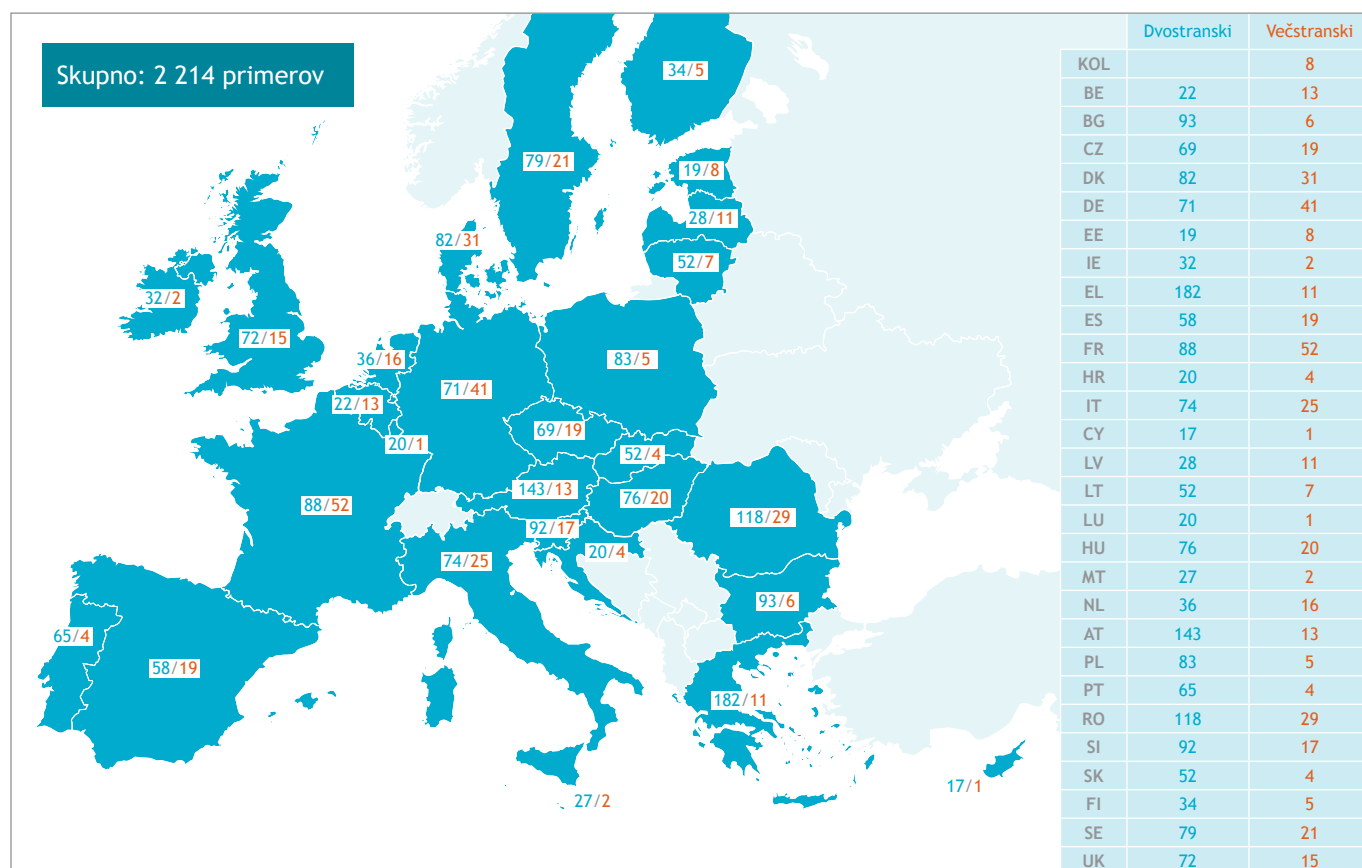
Primeri, obravnavani med letoma 2002 - 2015



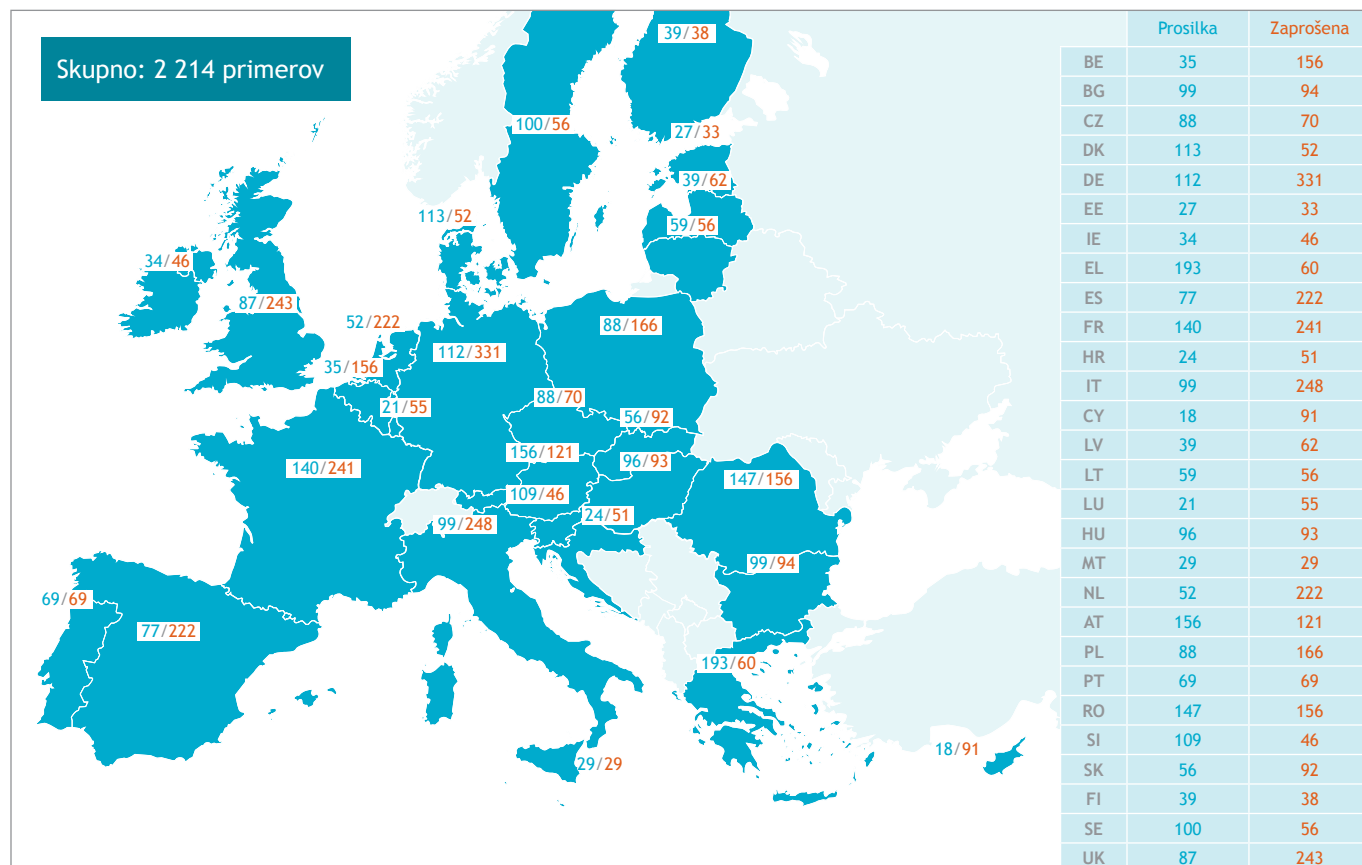
Dvostranski in večstranski primeri med letoma 2011 - 2015



Dvostranski in večstranski primeri na državo članico



Zaprošene države članice in države članice prosilke



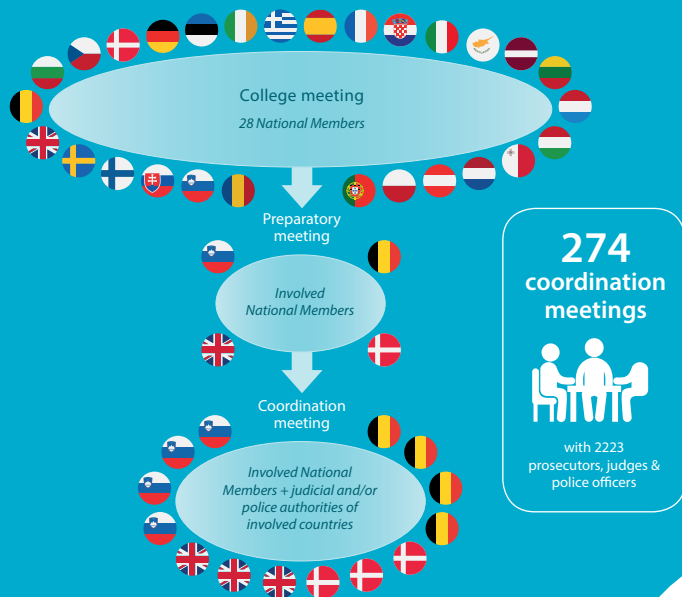
Eurojust at work in 2015

Eurojust's core business is to assist the competent authorities of EU Member States when they deal with serious cross-border organised crime

1

Judicial coordination meetings

Bringing together judicial and law enforcement authorities from Member States and third States.



2

Joint investigation teams (JITs)

Carrying out criminal investigations in one or more of the involved countries.



24/7
availability

Execution of European Arrest Warrants



3

Coordination centres

Coordination centres enable coordination and real-time transmission of information in serious cross-border crimes among national authorities during action days.

13
Eurojust
coordination
centres were
held in 2015



Gathering evidence correctly is important for successful future court proceedings

Eurojust na prvi pogled

Kaj?

Eurojust je enota za pravosodno sodelovanje Evropske unije. Kot organ Evropske unije, ustanovljen v letu 2002, je cilj Eurojusta spodbuditi in izboljšati usklajevanje preiskav in sodnih pregonov ter sodelovanje med pristojnimi organi držav članic glede težjih oblik čezmejnih kaznivih dejanj, še posebej, če so ta organizirana.

Na zahtevo države članice lahko Eurojust pomaga tudi pri preiskavah in sodnih pregonih glede določene države članice in države nečlanice, če je med Eurojustom in državo nečlanico sklenjen sporazum o sodelovanju ali pa obstaja bistveno zanimanje za zagotavljanje takšne pomoči.

Na zahtevo države članice ali komisije lahko Eurojust pomaga tudi pri preiskavah in sodnih pregonih v povezavi s to državo članico in skupnostjo.

Kdo?

Eurojustov kolegij sestavlja 28 nacionalnih predstavnikov, ki so tožilci, sodniki ali policisti z enako pristojnostjo, dodeljeni s strani vsake države članice. Nacionalni predstavniki delujejo na Eurojustu v Haagu.

Večini nacionalnih predstavnikov pomaga namestnik in/ali pomočnik. Eurojust podpira uprava in gosti sekretariate Evropske pravosodne mreže (EJN), Mreže strokovnjakov za skupne preiskovalne skupine (JIT Mreža strokovnjakov) in Evropske mreže kontaktnih točk v zvezi z osebami, odgovornimi za genocid, hudodelstva zoper človečnost in vojna hudodelstva (Mreža za genocid).

Poleg tega pri Eurojustu trenutno delujejo tožilci za zvezo iz Norveške, Švice in ZDA. Skupno število ljudi, ki so v letu 2015 delovali pri Eurojustu, je bilo 349, vključno s člani kolegija.

Kako?

Eurojustove glavne naloge in pooblastila vključujejo odgovarjanje na zaprosila za pomoč s strani pristojnih organov držav članic. V zameno lahko Eurojust zaprosi države članice za izvedbo preiskave ali sodnega pregona določenih dejanj. Nacionalni predstavniki izvajajo Eurojustovo pristojnost in usklajujejo delo nacionalnih organov na vsaki stopnji kazenske preiskave in sodnega pregona.

Koordinacijski sestanki

Koordinacijski sestanki so edinstveno in učinkovito orodje pri pravosodnem sodelovanju. Združujejo pravosodne organe in organe kazenskega pregona iz držav članic in tretjih držav ter omogočajo izvedbo dobro pripravljenih in usmerjenih operacij v primerih čezmejnih kaznivih dejanj. Na koordinacijskih sestankih se lahko razrešijo pravne in praktične težave, ki so posledica razlik med 30 obstoječimi pravnimi sistemi v Evropski uniji.

Koordinacijski centri

Pri operativnih dejavnostih zelo pomembno vlogo igrajo tudi koordinacijski centri, saj spodbujajo podporo v realnem času med skupnimi akcijami, usklajevanje in takojšnjo pomoč ob zasleditvah, aretacijah, hišnih preiskavah/preiskavah v podjetjih, sklepih o začasnem zavarovanju zahtevka za odvzem premoženjske koristi in zaslišanjih prič.

Skupne preiskovalne skupine

Eurojust nudi finančno pomoč in strokovno znanje pri ustanavljanju in operativnih potrebah skupnih preiskovalnih skupin. Skupna preiskovalna skupina je ekipa, ki jo sestavljajo tožilci, sodniki in organi kazenskega pregona. Skupna preiskovalna skupina se s podpisom pisnega sporazuma med sodelujočimi državami članicami ustanovi za dogovorjeno obdobje in za določen namen ter omogoča veliko bolj učinkovito izvedbo kazenskih preiskav v eni ali več sodelujočih državah članicah.

Zunanji odnosi

Delo Eurojusta temelji na stabilnem odnosu s številnimi partnerji. Na podlagi sporazumov obstaja še posebej tesno sodelovanje z nacionalnimi organi in agencijami EU ter partnerji: Evropska komisija; Europol; Evropski urad za boj proti goljufijam (OLAF); Evropska agencija za upravljanje in operativno sodelovanje na zunanjih mejah držav članic Evropske unije (Frontex); Evropski center za spremljanje drog in zasvojenosti z drogami (EMCDDA); Evropska policijska akademija (CEPOL); Evropska mreža centrov za izobraževanje v pravosodju (EJTN); Agencija Evropske unije za temeljne pravice (FRA) in pomorske sile pod vodstvom Evropske unije – Sredozemlje (EUNAVFOR MED), kot tudi mednarodnimi organi: INTERPOL, Latinsko-ameriška mreža za mednarodno pravosodno sodelovanje (IberRed) in Urad Združenih narodov za droge in kriminal (UNODC).

Poleg tega je Eurojust podpisal sporazum o sodelovanju z Lihtenštajnom, Švico, nekdanjo jugoslovansko Republiko Makedonijo, ZDA, Norveško, Islandijo in Moldavijo.



Eurojustova orodja

1.1 Eurojustovi koordinacijski sestanki

Glede na to, da so bili organizirani kar 274-krat – več kot 39 odstotno povečanje v primerjavi z letom 2014 – koordinacijski sestanki z lahkoto zadržujejo svoj položaj kot največkrat uporabljeno operativno orodje Eurojusta. Pravosodni organi in organi kazenskega pregona držav članic, kot tudi tretjih držav, so se v letu 2015 srečali skoraj vsak delovni dan, in sicer na Eurojustu v Haagu, kjer so spodbujali pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah.

Nove primere pri Eurojustu posamezni državni predstavnik najprej predstavi Kolegiju, ki sprejme odločitev glede tega, če bo primer registriran kot Eurojustov primer (t.i. sestanek na 1. stopnji). V naslednjem koraku se srečajo zadevna nacionalna predstavništva, analizirajo težave, ki jih je potrebno rešiti, ter zagotovijo pravosodno sodelovanje in usklajevanje pri tem določenem primeru in začrtajo najprimernejše nadaljnje ukrepe (t.i. sestanek na 2. stopnji). Po potrebi je mogoče kasneje organizirati še enega ali več koordinacijskih sestankov, s sodelovanjem predstavnikov nacionalnih pravosodnih organov in organov kazenskega pregona, ki so neposredno udeleženi v primer.

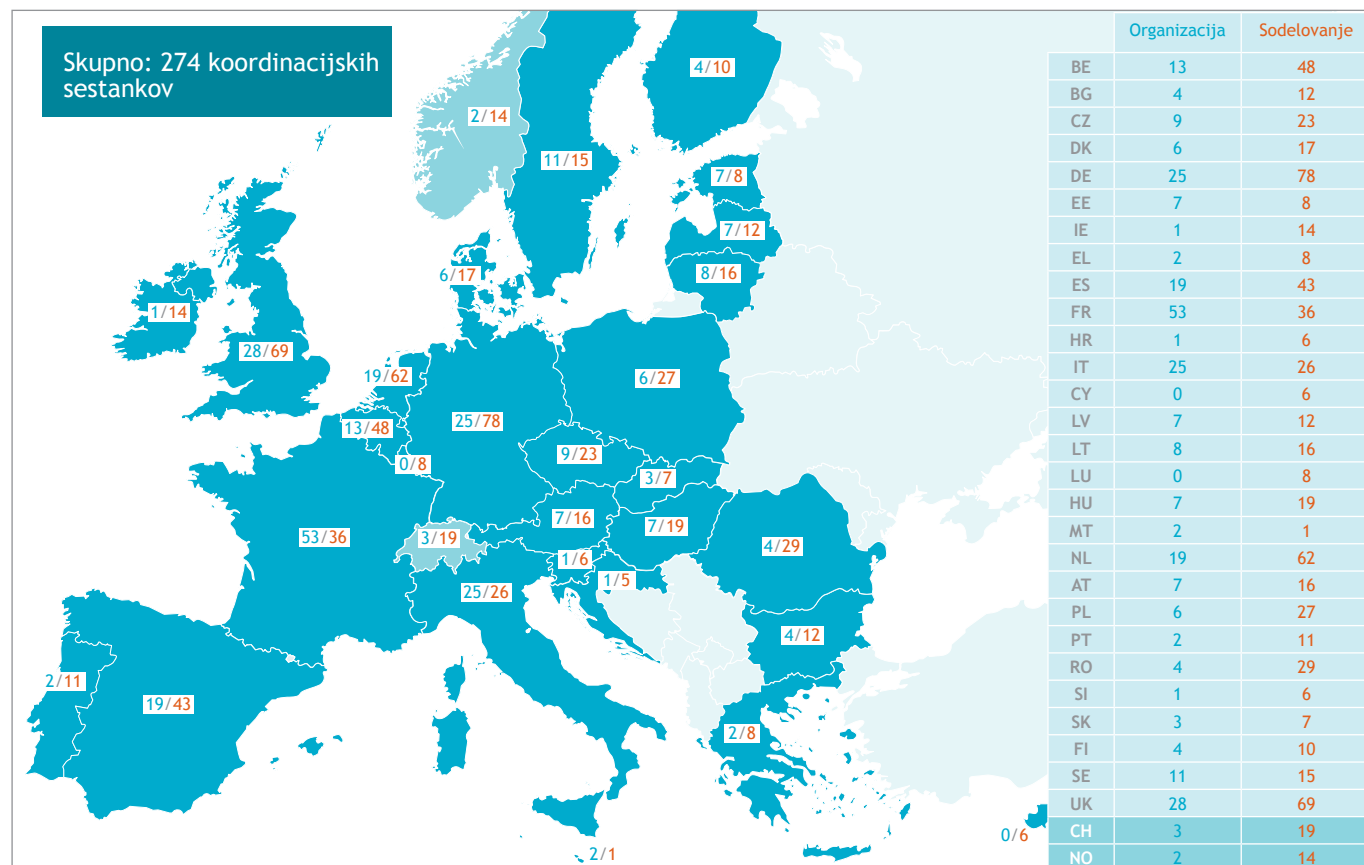
Koordinacijski sestanki so ustvarjeni za pospeševanje izmenjave informacij, prepoznavo in izvrševanje načinov

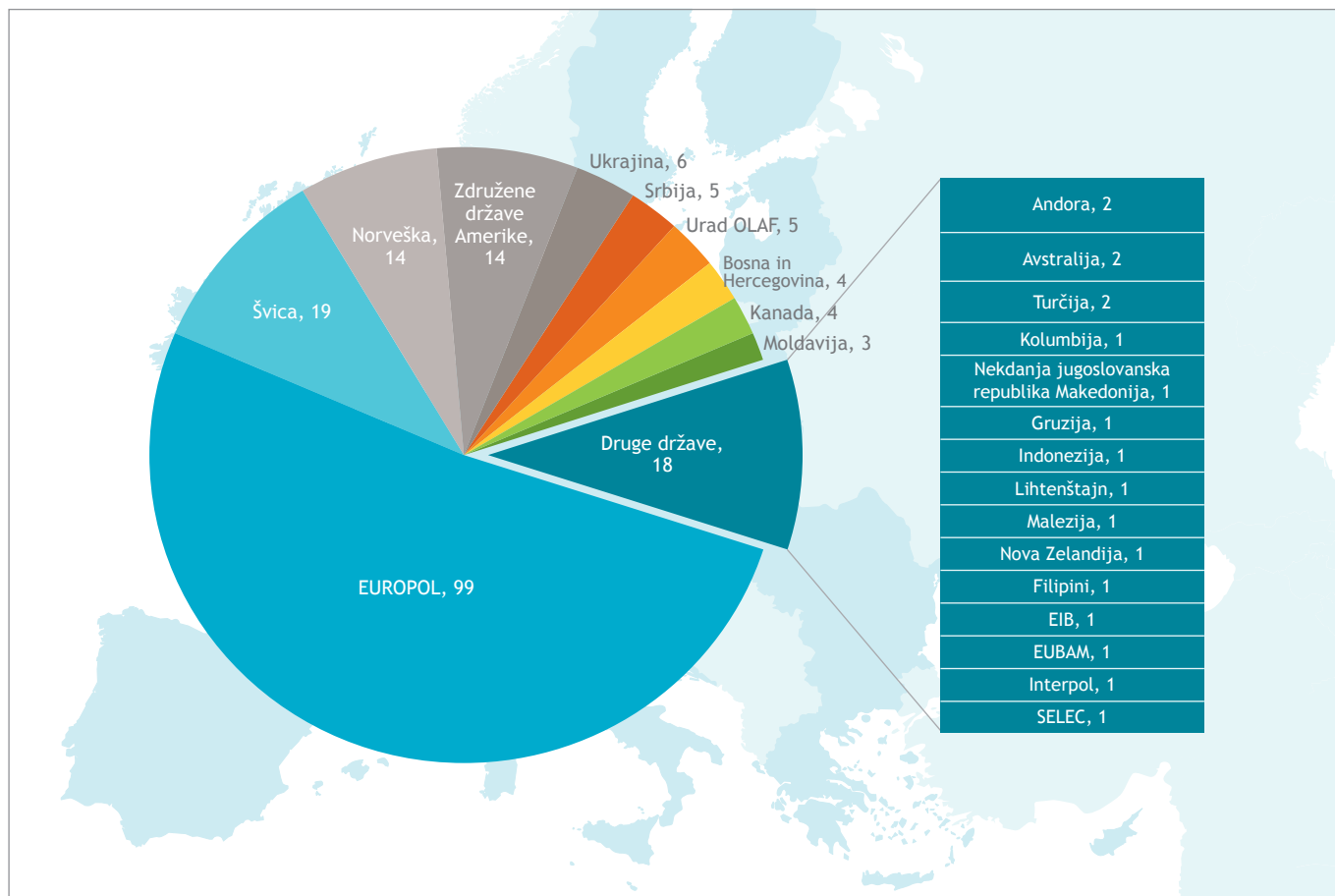
in metod, ki podpirajo izvedbo zaprosil za medsebojno pravno pomoč ter prisilnih ukrepov (npr. odredb za hišno preiskavo in nalogov za prijetje), usklajevanje preiskav in sodnih pregonov ter zaznavanje, preprečevanje ali reševanje sporov o pristojnosti, težav z načelom *ne bis in idem* ter drugih pravnih in dokaznih težav.

Primeri, ki so jih koordinacijski sestanki v letu 2015 obravnavali, so pokrivali vsa pomembnejša področja težjih oblik organiziranih čezmejnih kaznivih dejanj, najpogostejše vrste kaznivih dejanj pa so bile preslepitve in goljufije, neupravičen promet s prepovedanimi drogami in pranje denarja.

Izmed 274 sestankov, ki so potekali v letu 2015, so jih največ organizirale Francija (53), Združeno kraljestvo (28), Nemčija in Italija (obe 25). Med državami članicami, ki so se največkrat udeležile koordinacijskih sestankov, so bile Nemčija (78), Združeno kraljestvo (69) in Nizozemska (62). Švica (19), Norveška (14) in ZDA (14), ki so jih pri Eurojustu predstavljali njihovi sodniki za zvezo, so vodile skupino tretjih držav, ki so v letu 2015 sodelovale na koordinacijskih sestankih, v skupino pa poleg njih sodijo tudi Ukrajina (6), Srbija (5) in Bosna in Hercegovina ter Kanada (obe 4). Europol se je udeležil 99, Urad OLAF pa petih koordinacijskih sestankov.

Koordinacijski sestanki





1.2 Eurojustovi koordinacijski centri

Eurojust je v letu 2015 organiziral 13 koordinacijskih centrov, kar predstavlja nadaljnjo rast v primerjavi z desetimi centri v letu 2014 in sedmimi v letu 2013.

Ta trend potrjuje, da je to operativno koordinacijsko orodje tako poznano kot tudi cenjeno med pravosodnimi organi in organi kazenskega pregona v državah članicah pri boju proti težjim oblikam čezmejnih kaznivih dejanj v Evropi.

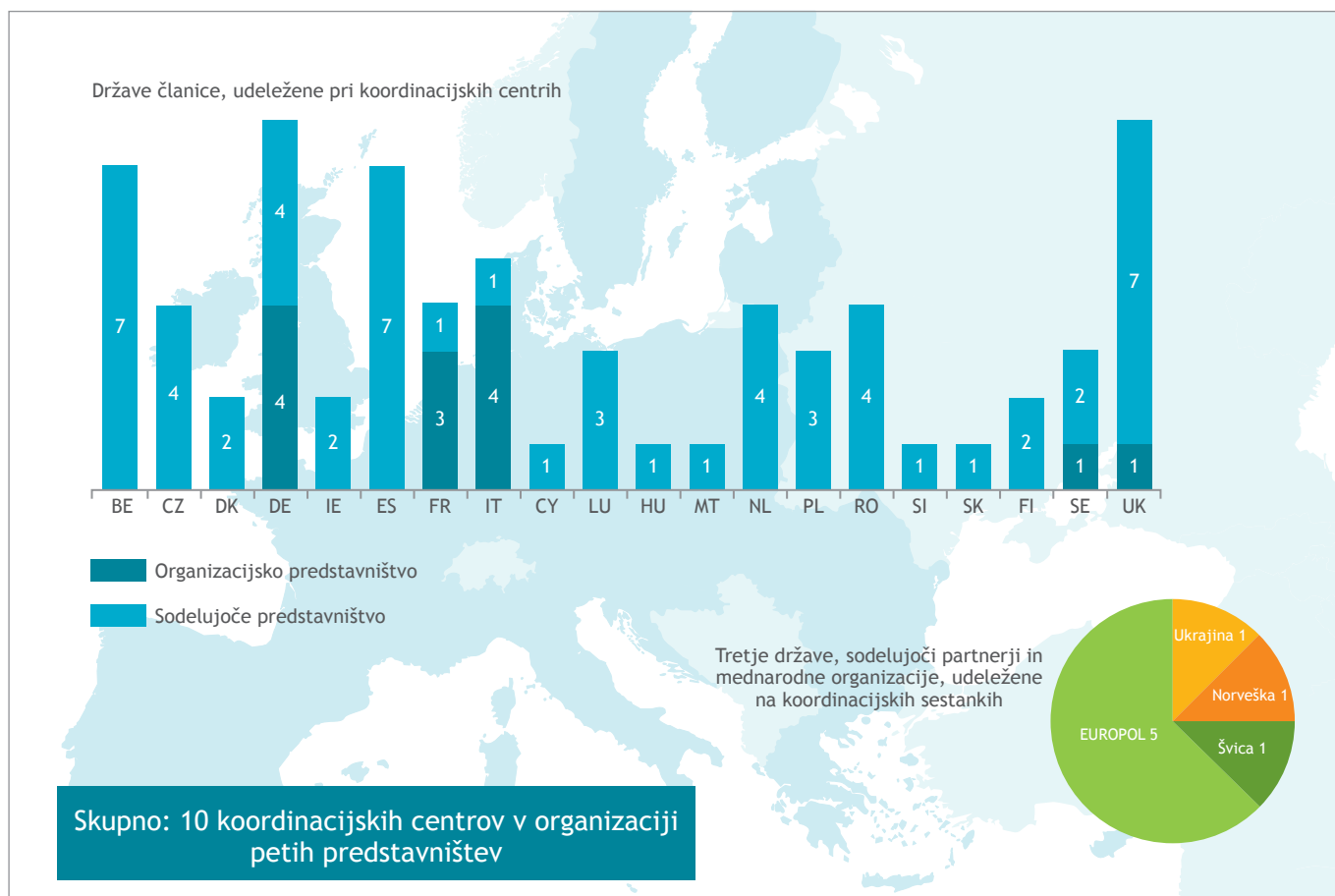
Eurojustovi koordinacijski centri pospešujejo izmenjavo informacij med pravosodnimi organi v realnem času ter omogočajo neposredno podporo za usklajene, sočasne izvedbe, med drugim, nalogov za prijetje ter preiskav in zasegov v različnih državah.

Trinajst koordinacijskih centrov so organizirale Nemčija (4), Italija (4), Francija (3), Švedska (1) in Združeno kraljestvo (1). Prednost teh skupnih akcij je bila tudi v aktivnem sodelovanju drugih držav članic, ki imajo pri Eurojustu imenovanega tožilca za zvezo, kot so Švica in Norveška, tretje države (npr. Ukrajina enkrat) in Europol (5).

Obravnavali so širok razpon kaznivih dejanj, med katere sodijo preslepitve in goljufije, kibernetika kriminaliteta, pranje denarja, tihotapljenje nezakonitih priseljencev in trgovina z ljudmi, kot tudi – prvič – terorizem.

Koordinacijski centri so še posebej primerni za obravnavanje kompleksnih primerov z obsežnimi, večstranskimi skupnimi akcijami. Lansko leto so bili v istem primeru davčne goljufije na področju DDV organizirani trije koordinacijski centri. Primer je obravnaval več kot 200 čezmejnih ukrepov. Sodelovali so nacionalni organi iz več kot 15 držav članic in Europa (glej Operacija Vertigo: podrobnejši pregled, spodaj).

Koordinacijski center je bil organiziran v okviru resnega primera davčne in računovodske prevare na Švedskem. Med lekcijami, ki smo se jih naučili, smo prepoznali potrebo po novih smernicah glede nadaljnjih postopkov pri izdajanju evropskih nalogov za prijetje na Švedskem za Nacionalni urad za gospodarska kazniva dejanja, pri pisanju teh smernic pa je pomagalo nacionalno predstavništvo Švedske.



1.3 Eurojustov sistem za vodenje primerov

Eurojustove operativne dejavnosti podpira prilagojena podatkovna zbirka – CMS – ki je ustvarjena za shranjevanje in obdelavo podatkov v zvezi s primeri, kot tudi za pospešeni nadzor upoštevanja pravil za obdelavo osebnih podatkov.

Da bi izboljšali njegovo funkcionalnost in operativno zmogljivost, smo v letu 2015 razvili in izdali dve nadgrajeni verziji sistema za vodenje primerov. Ti nadgradnji sta poenostavili postopek notranje konfiguracije novih profilom z uporabo obstoječe funkcionalnosti sistema, namesto zanašanja na zunanji razvoj. Ta značilnost je pomembna, saj nudi možnost upravljanja dostopa do sistema za vodenja primerov za različne uporabniške skupine na bolj prilagodljiv način ter s tem podpira tudi izvajanje povezovanja članov ENCS iz vsake države članice v sistem za vodenje primerov, kot je predvideno v členu 12 Sklepa Sveta o Eurojustu.

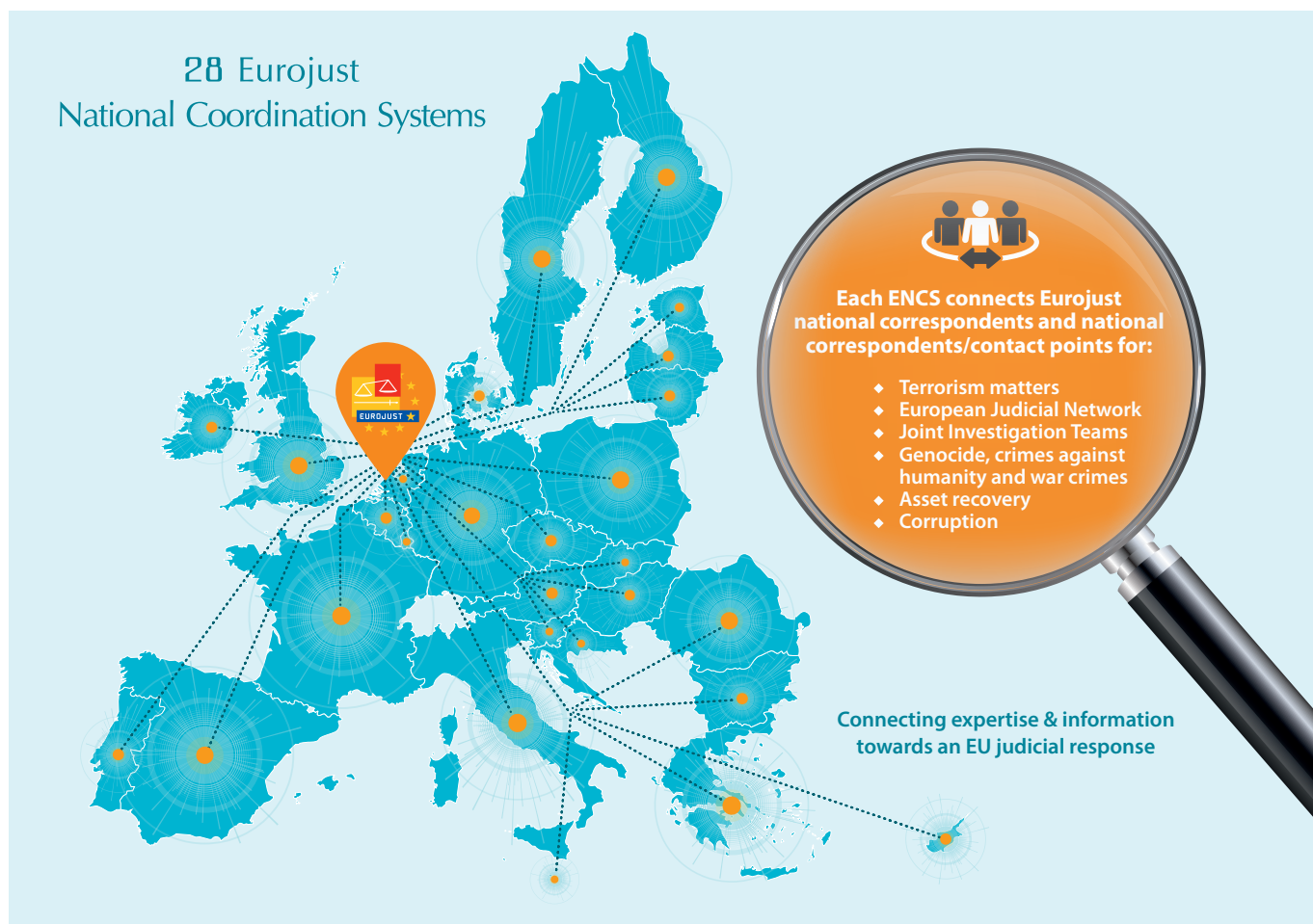
V letu 2015 so začele delovati varne omrežne povezave s Španijo in Luksemburgom, kar pomeni, da je skupno število držav članic z varno omrežno poveztivostjo z Eurojustom sedaj 13. Poleg tega je najnovejša verzija sistema CMS poskrbela za pomembno posodobitev, ki omogoča zapis odločitev nacionalnih predstavnikov na

podlagi člena 19 *Pravil o postopku obdelovanja in varovanja osebnih podatkov pri Eurojustu* (Eurojustova pravila o varovanju podatkov).

V marcu 2015 je Eurojustov kolegij razpravljal o oceni prvih šestih mesecev učinkovitega uveljavljanja Sklepa kolegija iz junija 2014 o vstavljanju podatkov v sistem za vodenje primerov, katerega cilj je postaviti skupne standarde za vnos podatkov in enotne delovne metode, ki veljajo za vsa nacionalna predstavništva na Eurojustu. Pet nacionalnih predstavništev je potrdilo sodelovanje pri nadaljnjem testiranju ter bodo kolegiju poročali o lekcijah, ki so se jih naučili.

V letu 2015 je bil kolegij posebej osredotočen na izboljšanje vnosa podatkov v sistem za vodenje primerov ter na izvedbo člena 19 Eurojustovih pravil o varovanju podatkov, da bi zagotovili popolno skladnost in izvajanje priporočil, ki jih je podal skupni nadzorni organ Eurojusta v svojem poročilu, ki je sledilo njihovem pregledu v januarju 2015. O poročilu skupnega nadzornega organa Eurojusta in nadaljnjih ukrepih je kolegij razpravljal na plenarnem zasedanju v septembru 2015, ki se ga je udeležil tudi skupni nadzorni organ Eurojusta.

28 Eurojust National Coordination Systems



1.4 Eurojust in skupne preiskovalne skupine

Eurojust je utrdil svojo osrednjo vlogo pri skupnih preiskovalnih skupinah, tako v smislu podpore pri ustanovitvi in vodenju skupnih preiskovalnih skupin kot tudi pri zbiranju strokovnega znanja.

V letu 2015 so Eurojustovi nacionalni predstavniki podprli 120 skupnih preiskovalnih skupin, izmed katerih jih je bilo 46 novoustanovljenih.

Glavne vrste kaznivih dejanj, ki jih je preiskovalo 46 novoustanovljenih skupnih preiskovalnih skupin so bile pranje denarja, goljufije in preslepitve, sodelovanje v kriminalnih združbah, trgovina z ljudmi, nepravilni promet s prepovedanimi drogami in kibernetika kriminaliteta.

V skladu s členom 13(5) Sklepa o Eurojustu morajo države članice zagotoviti, da so nacionalni predstavniki obveščeni o ustanovitvi skupnih preiskovalnih skupin ter o rezultatih dela teh skupin. V tem pogledu je Eurojust v letu 2015 prejel 17 obvestil.

Eurojustova obravnava primerov potrjuje vse večjo udeležnost tretjih držav v skupnih preiskovalnih skupinah,

kar je bilo mogoče opaziti v letu 2014. Skupaj je Eurojust podpiral 11 skupnih preiskovalnih skupin, izmed teh pa jih je bilo sedem ustanovljenih v letu 2015. Vse večje število tretjih držav sedaj o skupnih preiskovalnih skupinah razmišlja kot o učinkovitem orodju za sodelovanje, med drugimi tudi Bosna in Hercegovina ter Švica (*glej* odstavek 2.3.3).

Za prikaz pridobljenih izkušenj je Eurojust – skupaj z mrežo strokovnjakov za skupne preiskovalne skupine in njenim sekretariatom (*glej* odstavek 5.2 spodaj) – še naprej spodbujal in lajšal ocenjevanje skupnih preiskovalnih skupin prek uporabe [obrazca za ocenjevanje skupnih preiskovalnih skupin](#). Ta obrazec, prvič izdan v letu 2014, je bil na spletni strani Eurojusta na voljo v letu 2015, skupaj s praktičnimi nasveti o tem, kako ocenjevanje opraviti.

Namenski ocenjevalni sestanki so bili organizirani na Eurojustu ali v državah članicah s podporo Eurojusta. Rezultati teh ocenjevanj potrjujejo, da strokovnjaki znatno uporabljajo skupne preiskovalne skupine kot učinkovito in uspešno orodje za usklajevanje čezmejnih preiskav in kazenskih pregonov.

V velikem številu primerov se skupne preiskovalne skupine ustanovijo med več kot dvema državama – ter podpirajo preiskovanje širokega razpona vrst kaznivih dejanj.

Prilagodljivost tega orodja, še posebej pri podpiranju neformalne komunikacije in izmenjave informacij ter dokazov, je splošno priznana s strani pristojnih nacionalnih organov.

Pri uporabi skupne preiskovalne skupine je sodelovanje dodeljenih predstavnikov – ki delujejo izven svojih izvornih držav – priznано kot koristno za učinkovitost preiskave. V veliki večini primerov skupne preiskovalne skupine omogočajo tudi skupni pristop do komunikacije z mediji glede rezultatov preiskave.

Med izzivi, ki so bili prepoznani, lahko razlike med časovnimi okviri notranjih postopkov – iz pravnih ali praktičnih razlogov – ovirajo delovanje skupne preiskovalne skupine, na primer, kadar mora eden izmed partnerjev zapustiti skupno preiskovalno skupino, preden se izpolnijo potrebe drugih po sodelovanju.

V obziru na primere dobre prakse in glede na to, da skupne preiskovalne skupine pogosto obstajajo skupaj z medsebojno pravno pomočjo, še posebej državam, ki se ne pridružijo skupni preiskovalni skupini, strokovnjaki poročajo, da obstoj skupne preiskovalne skupine nudi prednost pri

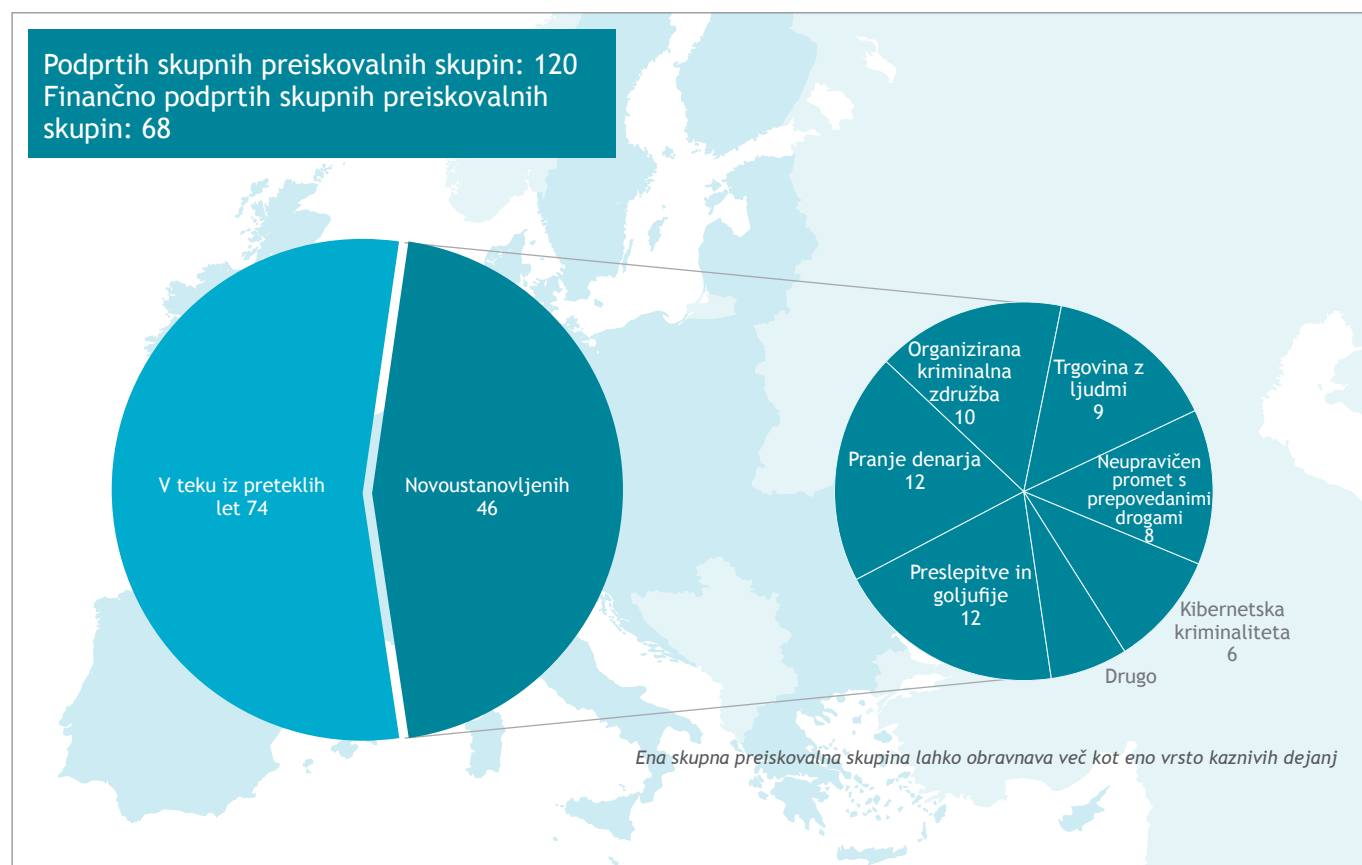
pravočasni izvedbi zahteve zaprosene države, kot tudi pri deljenju dokazov, zbranih prek medsebojne pravne pomoči, s partnerji v skupni preiskovalni skupini.

Zaradi vse več izkušenj s skupnimi preiskovalnimi skupinami, je ocenjevanje orodij, razvitih v prvih letih izvajanja skupnih preiskovalnih skupin (priročnik za skupne preiskovalne skupine, sporazum, operativni akcijski načrt), veljalo kot uporabno pri potrditvi, da skupne preiskovalne skupine še vedno v celoti ustrezajo potrebam strokovnjakov.

To ocenjevanje je predstavljalo glavno temo letnega sestanka strokovnjakov za skupne preiskovalne skupine, ki je na Eurojustu potekal 11. in 12. junija 2015. [Sklepi](#) sestanka nudijo jasne nasvete za moderniziranje orodij skupnih preiskovalnih skupin in izboljšanje njihove dostopnosti za strokovnjake. Strokovnjaki so se strinjali, da je obstoječa verzija sporazuma o skupnih preiskovalnih skupinah še vedno dovolj primerna in prilagodljiva, ter sklenili, da obsežen pregled ni prioriteta. Strokovnjaki so se strinjali, da bi bilo potrebno priročnik za skupne preiskovalne skupine vsestransko posodobiti, da bi vseboval tudi pridobljene izkušnje.

Operativni akcijski načrt skupnih preiskovalnih skupin, ki v praksi ni velikokrat uporabljen, bi bilo potrebno zamenjati z bolj neformalnimi načrtovalnimi sporazumi, kot so na primer sklepi koordinacijskih sestankov.

Skupne preiskovalne skupine, ki so prejele podporo Eurojusta, in glavne vrste kaznivih dejanj



Eurojustovo financiranje skupnih preiskovalnih skupin

Eurojust je še naprej nudil finančno podporo skupnim preiskovalnim skupinam. V letu 2015 je bila ključna vloga Eurojusta pri podpiranju operativnih dejavnosti skupnih preiskovalnih skupin prek svojega programa financiranja potrjena s prejemom 144 prošenj za financiranje (nekatero prošnje v povezavi z isto skupno preiskovalno skupino, za operativne dejavnosti, razdeljene v več nadaljnjih akcijskih obdobjih). Finančno podporo je Eurojust nudil 68 skupnim preiskovalnim skupinam (prek

ene ali več subvencij), izmed katerih jih je bilo 36 prvič podprtih v letu 2015. Eurojustov proračun, namenjen financiranju skupnih preiskovalnih skupin v letu 2015, je znašal 500.000 EUR.

Od leta 2014 lahko financiranje skupnih preiskovalnih skupin krije tudi stroške, ki so nastali tretjim državam. Skladno s trendom, ki ga je bilo mogoče opaziti v Eurojustovi obravnavi primerov, je bilo v letu 2015 prejetih 13 prošenj s strani skupnih preiskovalnih skupin, ki so vključevale tako EU kot tretje države.

Ponazoritveni primer

Francoska preiskava je razkrila organizirano goljufijo na področju DDV pri prodaji rabljenih avtomobilov, kot tudi pranje denarja. Kazniva dejanja je zagrešila skupina francoskih posameznikov, ki deluje v Španiji. Avtomobile so nemški dobavitelji francoskim trgovcem na drobno prodajali prek številnih fiktivnih posredniških transakcij v okviru francoskih, španskih, romunskih, italijanskih in portugalskih podjetij, na osnovi ponarejenih računov, da so se izognili plačilu DDV.

Primer so Eurojustu predstavili francoski organi, zatem pa je bil organiziran koordinacijski sestanek, kjer so razpravljali o trenutnem stanju preiskav in optimizirali sodelovanje med udeleženi organi. Eurojust je deloval kot posrednik pri omogočanju izvršitve več različnih zaprosil za medsebojno pravno pomoč med Francijo in Španijo, kar je bilo ključno, saj je bil postopek v Španiji nerešen.

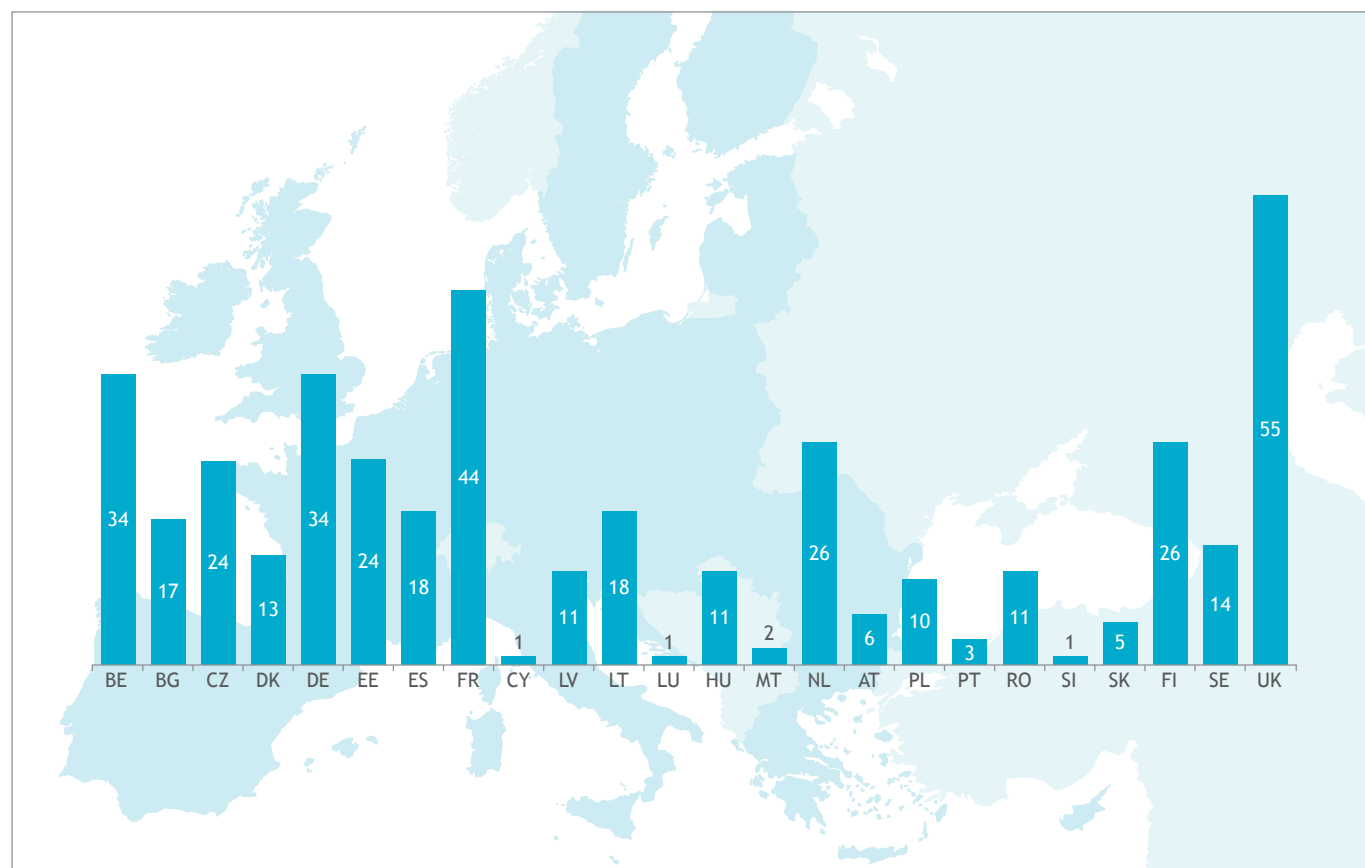
Analiza informacij, katere so si udeleženci izmenjali, je razkrila nekaj pravnih ovir, še posebej morebitno težavo z načelom *ne bis in idem*, saj so se tarče v Franciji in Španiji prekrivale. Da bi se izognili sporom o pristojnosti na kasnejši stopnji v postopki, je bilo potrebno usklajevanje glede nadaljnjih obtožb in obsega nacionalnih postopkov. V luči teh ovir sta Francija in Španija v juniju 2014 podpisali sporazum o skupnih preiskovalni skupini za lažje sodelovanje in izmenjavo dokazov.

Kot posledica intenzivnih preiskav in izboljšane sodelovanja med udeleženci skupne preiskovalne skupine, so v januarju 2015 organi kazenskega pregona iz Španije in Francije izvedli skupne akcije proti mreži, podpiral pa jih je koordinacijski center pri Eurojustu. V Španiji so aretirali devetindvajset osumljencev, v Franciji pa dva. Med preiskavami so bili zaseženi številni dokumenti, ki so razkrili, da je bilo predvidoma opranih 20 milijonov EUR.

uspeh je udeležene države vzpodbudil, da so tudi po podaljšanju skupne preiskovalne skupine zaprosile za podporo Eurojusta, in sicer v smeri poenostavitve izmenjave dokazov pri pripravah za prihajajoče sodne postopke. Med koordinacijskim sestankom so se člani skupne preiskovalne skupine strinjali glede prenosa sodnih postopkov iz Španije v Francijo zaradi kaznivih dejanj pranja denarja in sodelovanja v kriminalni združbi. Španija naj bi se osredotočila na kaznivo dejanje goljufij na področju DDV.

V podporo francoskim postopkom so se udeleženci strinjali, da bodo francoski preiskovalci potovali v Španijo in pregledali dokaze, ki so jih zbrali med preiskavo v Španiji. Francoski organi so privolili, da svojim španskim kolegom pomagajo z organizacijo videokonference za zaslišanje dveh oseb, ki sta bili obtoženi in pridržani v Franciji.

Nacionalni organi so pomembne rezultate dosegli že na predkazenski stopnji svojih postopkov, in sicer z učinkovito uporabo sledečih orodij za pravosodno sodelovanje: koordinacijski sestanki, koordinacijski center in skupna preiskovalna skupina.



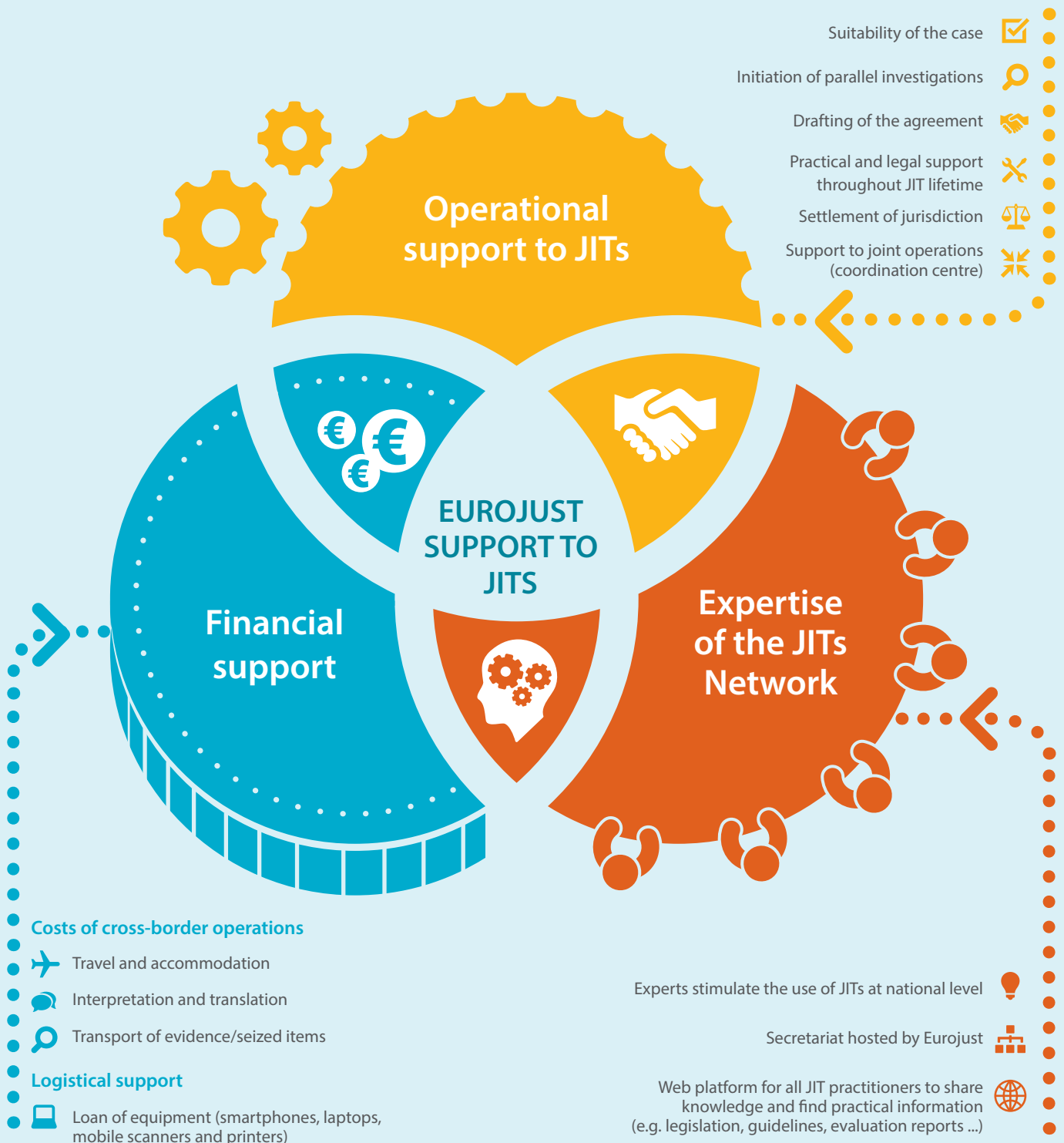
V letu 2015 je bil predstavljen nov interaktivni obrazec za vloge s funkcijami, ki omogočajo preprostejšo oddajo prošenj, kot so na primer spustni sezname, kalkulatorska funkcionalnost ter vgrajen nadzor nad zgornjimi mejami. Obseg financiranih akcij je bil razširjen tako, da krije tudi nadaljnje stroške skupne preiskovalne skupine, kadar so takšni stroški neposredno povezani z dejavnostmi skupne preiskovalne skupine, kot so na primer nadaljnji sestanki, organizirani za pregled

dokazov, ki jih je skupna preiskovalna skupina zbrala, stroški prevoda dokazov, ki jih je ekipa zbrala, ali prevod razsodbe v eni izmed udeleženi držav.

Poleg tega je Eurojustov kolegij odobril tudi projekt, ki vključuje razvoj spletnih orodij za oddajo prošenj za financiranje in podatkovno bazo za obdelovanje podatkov, povezanih s skupnimi preiskovalnimi skupinami.

Eurojust and joint investigation teams

Eurojust plays a central role in the setting up and running of joint investigation teams (JITs), including judicial and legal expertise, financial support, follow-up to JIT activities and building up know-how.





Visit to Eurojust of Ms Věra Jourová, EU Commissioner for Justice, Consumers and Gender Equality



Srečanje z ambasadorji držav članic in tretjih držav Evropske unije



Spoštovana Ga. Loretta Lynch, ameriška pravosodna ministrica, obišče Eurojust, v teku pa je seminar EU-ZDA glede izvajanja medsebojne pravne pomoči in sporazumov o izročitvi

2015

Časovnica: dogodki leta



2. marec Haag

Ga. Maria Schnebli je Eurojustu dodeljena kot prva tožilka za zvezo iz Švice



20. maj Haag

Srečanje o pomorskem piratstvu



4.-5. junij Haag

Strateško srečanje o sporih o pristojnosti in srečanje Posvetovalnega foruma pod latvijskim predsedovanjem EU



5. junij Haag

Ga. Věra Jourová, evropska komisarka za pravosodje, potrošnike in enakost spolov, obišče Eurojust

JANUAR

FEBRUAR

MAREC

APRIL

MAJ

JUNIJ



16.-17. April Haag

Strateško srečanje o trgovini z ljudmi

21. april Haag

Ga. Michèle Coninx je ponovno izvoljena kot predsednica kolegija



22.-23. April Haag

18. srečanje Mreže za genocid



11.-12. junij Haag

11. letno srečanje nacionalnih strokovnjakov za skupne preiskovalne skupine



17.-18. junij Haag

Srečanje o pravosodnem sodelovanju pri večjih športnih dogodkih

24.-25. junij Haag

Strateško in taktično srečanje o terorizmu

29.-30. junij Riga

44. plenarno zasedanje Evropske pravosodne mreže



15. september Haag

Spoštovana ga. Loretta Lynch, ameriška pravosodna ministrica, obišče Eurojust



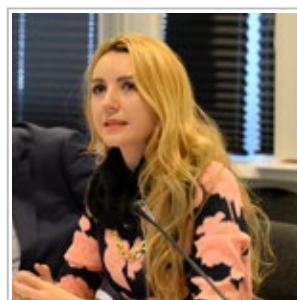
23. september Haag

Srečanje z veleposlaniki držav članic Evropske unije in tretjih držav



18.-19. november Luksemburg

45. plenarno zasedanje Evropske pravosodne mreže



25. november Haag

Srečanje o kibernetški kriminaliteti: V smeri proti pravosodni mreži na področju kibernetške kriminalitete

JULIJ

AVGUST

SEPTEMBER

OKTOBER

NOVEMBER

DECEMBER



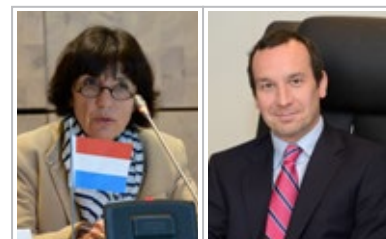
1. julij Haag

G. Lodewijk Van Zwieten, Eurojustov strokovnjak za kibernetško kriminaliteto, prevzame dolžnosti pri EC3



1. oktober Rim

Podpis Pisma o soglasju z EUNAVFOR MED



10.-11. december Haag

Delavnica o hrambi podatkov in srečanje Posvetovalnega foruma pod luksemburškim predsedovanjem EU



1. julij Haag

Taktično srečanje o kibernetški kriminaliteti: teritorialnost v kibernetnem prostoru in dopustnost dokazov



8.-9. oktober Haag

EU-ZDA seminar o uporabi medsebojne pravne pomoči in sporazumov o izročitvi med EU in ZDA

21.-22. oktober Haag

19. srečanje Mreže za genocid



Eurojustova obravnava primerov

Evropska multidisciplinarna platforma proti kriminalnim grožnjam (EMPACT)

Eurojust se je udeležil 42 EMPACT sestankov in aktivno prispeval k dejavnostim, ki so bile v letu 2015 izvedene v okviru operativnih akcijskih načrtov (OAP) za vsa EMPACT prednostno obravnavana področja kaznivih dejanj: pomoč pri nezakonitem priseljevanju; trgovina z ljudmi; ponarejeno blago; goljufije na področju trošarin in davčni vrtljak na notranjem trgu Skupnosti; heroin, sintetične droge in kokain; nezakonita trgovina s strelnim orožjem; organizirana kazniva dejanja zoper premoženje; in kibernetška kriminaliteta.

Znotraj konteksta operativnih akcijskih načrtov za leto 2015 je Eurojust sodeloval pri številnih tečajih Evropske policijske akademije (CEPOL), kjer so opravljali predstavitve o svojem delu na številnih področjih kaznivih dejanj, kot je na primer neupravičen promet s prepovedanimi drogami (kokain in heroin). Poleg tega je Eurojust aktivno sodeloval tudi pri razvoju, pripravi in snovanju operativnih akcijskih načrtov za leto 2016.

V skladu s splošnim položajem glede sodelovanja Eurojusta pri operativnih akcijskih načrtih, ki ga je kolegij sprejel leta 2013, je Eurojust prispeval, kot (so-)voditelj ali udeleženec, k 49 akcijam, ki so bile izvedene za povečanje števila usklajenih preiskav in kazenskih pregonov v okviru operativnih akcijskih načrtov. Takšne akcije so bile sestavljene iz prispevanja informacij pri poročanju podatkov o trenutni situaciji, prepoznavanje pomembnih tarč ali organiziranih kriminalnih združb ter podpiranja preiskav in kazenskih pregonov.

Eurojust je podpiral tudi dejavnosti operativnih akcijskih načrtov za povečanje števila finančnih preiskav na številnih prednostno obravnavanih področjih platform EMPACT.

Eurojust je sodeloval pri akcijah operativnih akcijskih načrtov za ozaveščanje, še posebej prek prepoznavne potreb po izobraževanjih za sodnike in tožilce na prednostno obravnavanih področjih platform EMPACT, kot je na primer kibernetška kriminaliteta. Eurojust je podpiral dejavnosti za prepoznavo pravosodnih kontaktnih točk v ustreznih tretjih državah pri prednostih platform EMPACT.

Eurojust je bil vodja dejavnosti v okviru operativnih akcijskih načrtov, ki so bili izpeljani na področju heroina, sintetičnih drog in kokaina, ter sovodja pri akcijah, ki so bile zasnovane za prepoznavo in odpravljanje pravnih vrzeli na prednostnem področju organiziranih kaznivih dejanj zoper premoženje.

Nazadnje je bil Eurojust povezan tudi z operativnimi dejavnostmi, ki so bile izvedene znotraj podprojektov ETUTU (za prepoznavo žrtev trgovine z ljudmi iz Nigerije in pridobivanje

podatkov iz njihove strani) in trgovine z ljudmi na Kitajskem (zasnovan za boj proti kitajski kriminaliteti, povezani s trgovino z ljudmi), ki sta bila del EMPACT prednostno obravnavanega področja kaznivih dejanj trgovine z ljudmi.

Evropska agenda za varnost

Evropska agenda za varnost navaja terorizem, kibernetško kriminaliteto in organiziran kriminal kot prednostna področja za obdobje 2015-2020, ki so med seboj povezana in delijo močno čezmejno dimenzijo, v kateri so potrebne usklajene akcije EU, tudi na pravosodnem nivoju.

Evropska agenda za varnost je začrtala stebre za akcijo na nivoju EU, med drugim boljšo izmenjavo informacij in povečano operativno sodelovanje. Vloga Eurojusta je še posebej poudarjena na štirih področjih dejavnosti: (i) pomoč državam članicam pri kompleksnih zaprosilih za medsebojno pravno pomoč z državami izven Evropske unije, še posebej prek mreže kontaktnih točk za Eurojust; (ii) popolna vključenost v dejavnosti Evropskega centra za boj proti terorizmu (ECTC) pri Europolu za izboljšano usklajenost preiskav in kazenskih pregonov; (iii) nudenje dodatnega strokovnega znanja in pomoči nacionalnim organom pri izvajanju finančnih preiskav; in (iv) nadaljnje pospeševanje izmenjave primerov dobre prakse in prepoznavanje izzivov pri zbiranju in uporabi e-dokazov pri preiskavah ter kazenskih pregonih kaznivih dejanj na internetu.

Evropska agenda o migracijah

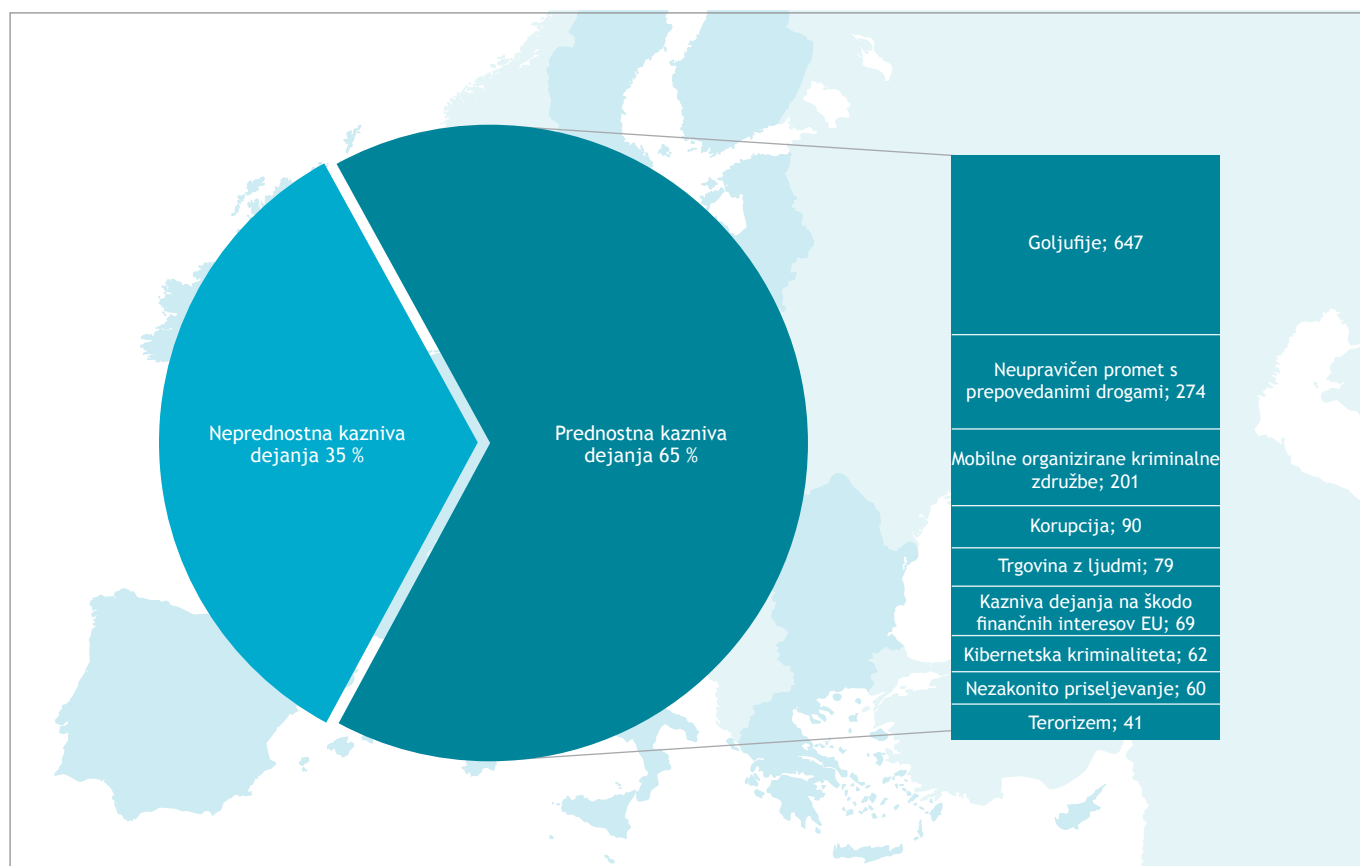
Evropska agenda o migracijah dopolnjuje Evropsko agendo za varnost, saj navaja načrte Evropske komisije za zakonodajne in druge akcijske ukrepe na področju migracij. Evropska agenda o migracijah in akcijski načrt EU za boj proti tihotapljenju migrantov opredelujeta boj proti nezakonitem tihotapljenju priseljencev kot prednostno področje EU ter poizkušata mreže za tihotapljenje nezakonitih priseljencev spremeniti iz dejavnosti z nizkim tveganjem in visokim dobičkom v dejavnosti z visokim tveganjem in nizkim dobičkom.

Eurojustu je v sodelovanju z Europolom namenjena ključna vloga pri nudenju podpore državam članicam, ki morajo uničiti mreže za tihotapljenje in prekupčevanje. Poleg tega je bil Eurojust zaprosen, da ustanovi tematsko skupino o tihotapljenju nezakonitih priseljencev, izboljša sodelovanje med tožilci in utrdi nudenje medsebojne pravne pomoči, podpira skupne preiskovalne skupine na področju tihotapljenja nezakonitih priseljencev, sodeluje v vročih točkah, prispeva k delu skupne operativne skupine (JOT) Mare in pospešuje izmenjavo primerov dobre prakse ter izzivov pri zbiranju in uporabi e-dokazov v primerih tihotapljenja nezakonitih priseljencev.

2.1 Eurojustova obravnava primerov na prednostnih področjih kaznivih dejanj

Operativne prednostne naloge Eurojusta so zelo podobne prednostnim nalogam Evropske unije v boju proti težjim in organiziranim oblikam kaznivih dejanj, kot jih je določil Svet Evropske unije. Kot ustanova, ki deluje

glede na potrebe, prednostne naloge Eurojusta vključujejo tudi določene vrste kaznivih dejanj, ki med ciklom oblikovanja politike EU niso bile določene kot prednostne naloge, in sicer korupcijo ter terorizem.



Skupna statistika

Prednostno kaznivo dejanje	Primeri		Koordinacijski sestanki		Skupne preiskovalne skupine	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Terorizem	14	41	4	15	2	3
Kibernetska kriminaliteta	42	62	15	19	6	11
Tihotapljenje nezakonitih priseljencev	32	60	10	20	9	9
Trgovina z ljudmi	71	79	12	32	18	21
Goljufije	560	647	60	76	32	34
Korupcija	55	90	9	10	4	4
Neupravičen promet s prepovedanimi drogami	283	274	52	57	31	25
Mobilne organizirane kriminalne združbe	128	201	13	21	13	13

2.1.1 Terorizem

Leto 2015 je zaznamovalo naraščajoče število terorističnih napadov, ki so bili načrtovani ali izvedeni na evropskih tleh, kot tudi potrditev nevarnosti, ki jo predstavljajo tuji teroristični borci. Operativne in strateške dejavnosti

Eurojusta na področju boja proti terorizmu so odražale potrebo po okrepitvi sposobnosti držav članic za boj proti terorizmu na skupen, učinkovit in usklajen način.

Številke, ki so bile zbrane med obravnavo primerov v letu 2015, potrjujejo, da se države članice čedalje bolj zanašajo

na podporo Eurojusta pri obravnavanju in reševanju težav pri pravosodnem sodelovanju v kompleksnih primerih terorizma. Število primerov, zabeleženih v letu 2015 (41), je skoraj trikrat višje kot v letu 2014. Eurojust je organiziral 15 koordinacijskih sestankov, ki so vključevali kazniva dejanja, povezana s terorizmom, kar je skoraj štirikrat več kot v letu 2015, dejavne pa so bile tri skupne preiskovalne skupine. Poleg tega je Eurojust organiziral svoj prvi koordinacijski center za primer terorizma. Večino primerov terorizma, ki so bili odprti pri Eurojustu, izvira iz Belgije, Francije in Italije. Največkrat zaprosene države so bile Belgija, Francija in Združeno kraljestvo.

Zabeleženo je bilo znatno povečanje informacij o kazenskih pregonih in obsodbah za kazniva dejanja terorizma, ki so bile z Eurojustom deljene v skladu s Sklepom Sveta 2005/671/PNZ. Informacije o kazenskih pregonih za kazniva dejanja terorizma so bile z Eurojustom deljene 104-krat, v primerjavi s 30 v letu 2014. Podobno se je tudi število zaključenih sodnih postopkov, povezanih s terorizmom, povečalo na 217, v letu 2014 pa jih je bilo 180.

Informacije, ki so bile izmenjane z Eurojustom, so vključevale povezave do drugih ustreznih primerov, zaprosila za medsebojno pravno pomoč in njihovo izvršitev. Povečana izmenjava informacij ob rednih intervalih ter

Strateško srečanje o terorizmu

25. junija je potekalo 11. letno strateško srečanje nacionalnih korespondentov Eurojusta za terorizem. Evropska komisija je predstavila prednostne naloge, ki so bile prepoznane v Evropski agendi za varnost, ter poudarila pomembnost udeležnosti Eurojusta pri pobudah na nivoju EU v boju proti terorizmu in obravnavanju radikalizacije.

Predstavitvi je sledila razprava udeležencev o napredkih pri nacionalnih in EU pravnih okvirih za boj proti terorizmu ter obvestilo o Eurojustovih izsledkih v boju proti terorizmu, ki so bili razviti za uporabo s strani strokovnjakov. Ti izsledki so *Pregled obsodb za teroristična dejanja (TCM)*, *Priročnik CBRN-E*, *Pregled pomorskega piratstva za pravosodne strokovnjake* in *Memorandum o financiranju terorizma*.

Eurojust je prav tako temeljito analiziral belgijsko pravosodno odločitev, ki je vključevala mrežo za novačenje tujih terorističnih borcev. Analiza, o kateri strokovnjaki menijo, da je zelo uporabna in spodbudna, je bila posebej objavljena kot Eurojustov dokument z omejenim dostopom in deljena z nacionalnimi korespondenti Eurojusta za terorizem.

Ponazoritveni primer

Od leta 2007 je bila teroristična organizacija, imenovana Rawti Shax ali Didi Nwe ('nova pot' ali 'proti gori'), predmet preiskave v več evropskih državah, tudi v Italiji, Švici in Nemčiji. Organizacija predstavlja razvoj skupine Ansar Al Islam, ki jo OZN navaja kot teroristično organizacijo, povezano z Al Kaido, vodja te organizacije pa je na Norveškem pridržan zaradi večkratnih smrtnih groženj norveškim politikom. Glavni cilj skupine Rawti Shax je nasilno zrušiti kurdsko vlado v Iraku in jo zamenjati s kalifatom, ki deluje v okvirih šeriatskega prava.

Italijanska preiskava je odkrila dokaze, da Rawti Shax izvira iz Evrope, različne celice skupine pa komunicirajo in delujejo prek interneta, struktura pa je še posebej dejavna v Nemčiji, Švici, Združenem kraljestvu, Italiji, Grčiji, Iraku, Iranu in Siriji ter na Finskem in Švedskem. Z razvojem skupine so postali dejavni pri zagotavljanju logistične in finančne podpore za novačenje tujih terorističnih borcev, ki so poslani v Sirijo ali Irak, tudi z namenom, da se usposobijo za prihajajoče konflikte v Kurdistanu.

Eurojust je mednarodne dejavnosti na področju pravosodnega sodelovanja pri tem primeru podpiral od leta 2011 naprej. Za pospeševanje izmenjave informacij med pristojnimi organi in izvrševanja zaprosil za medsebojno pravno pomoč je organiziral dva koordinacijska sestanka, med katerima sta bili postopoma razkriti struktura in delovanje te teroristične organizacije, udeležene države članice pa so razpravljale o najučinkovitejši skupni pravosodni strategiji in odzivu.

Več mesecev v letu 2015 je Eurojust analiziral obsežno količino informacij iz preiskave v Italiji, da bi prepoznali najpomembnejše vidike za udeležene države članice in organizirali skupno akcijo. Eden izmed koordinacijskih sestankov je bil uporabljen za priprave na skupno akcijo, razpravljanje o ovirah pri izvajanju zahtevanih pravosodnih ukrepov in prepoznavanje pristojnih organov ter sestavljanje evropskih nalogov za prijetje, postopkov izročitve, itd. Za zagotovitev pravočasne izvedbe različnih zaprosil za medsebojno pravno pomoč so bile



pregledane tudi pravne in tehnične zahteve teh zaprosil.

Med skupno akcijo v novembru 2015 je Eurojust organiziral koordinacijski center. Skupaj je bilo aretiranih 13 osumljenih vodij in več članov skupine Rawti Shax, in sicer v Italiji, na Norveškem ter v Združenem kraljestvu. Deset aretiranih oseb je bilo obtoženih mednarodnega terorizma v skladu z italijanskim zakonom. Poleg tega so organi v Italiji, Nemčiji, na Finskem, Norveškem ter v Švici in Združenem kraljestvu opravili preiskave 26 prostorov in zasegli predmete, med drugim elektronske naprave in dokumente. Nekaterih osumljencev ni bilo mogoče odkriti, saj naj bi odpotovali na Bližnji vzhod (Sirija in Irak) ter se pridružili džihadističnim organizacijam (in sicer ISIS in la-Nusra) kot tuji teroristični borci.

Glede na postopke predaje, ki so v teku za tri posameznike iz Združenega kraljestva, in zahteve za izročitev Norveški, se bo podpora Eurojusta nadaljevala v letu 2016. Ker je eden izmed osumljencev, aretiranih na Norveškem, norveški državljan in zato ne bo predmet izročitve, mu bodo sodili na Norveškem (v skladu z načelom obveznost sojenja ali izročitve). Kot varnostni ukrep za uspešnost postopka proti tem in drugim osumljenecem je predvideno nadaljnje pravosodno sodelovanje.

iz vsaj enega predstavnika, imenovanega s strani vsake države članice, kot tudi kontaktnih točk, imenovanih s strani Norveške, ZDA in od septembra 2015 naprej tudi Švice.

Tretje poročilo Eurojusta, *Tuji teroristični borci: Stališče Eurojusta o pojavu in odziv kazenskega pravosodja* (klasificirano kot »omejen dostop za EU«), je bilo izdano v novembru 2015. Poročilo je bilo predloženo na sestanku Sveta agencij na področju pravosodja in notranjih zadev, ki je potekal 3. in 4. decembra 2015, skupaj s priporočili za obravnavanje izzivov pri preiskavah in kazenskih pregonih ter priporočili za uporabo koordinacijskih orodij Eurojusta pri kompleksnih čezmejnih primerih, ki vključujejo tuje teroristične borce. Poročilo nadaljnje razvija odkritja in priporočila iz prejšnjih dveh poročil Eurojusta o tujih terorističnih borcih, izdanih v novembru 2013 in novembru 2014, saj vključuje prispevke strokovnjakov, prejete kot odgovor na nadaljnji vprašalnik Eurojusta glede pravosodnega odziva na tuje teroristične borce, ki je bil v marcu 2015 poslan vsem nacionalnim korespondentom Eurojusta za terorizem, kot tudi Eurojustovim tožilcem za zvezo iz Norveške, Švice in ZDA. Še prej v letu 2015 pa je bil kot Eurojustov dokument z omejenim dostopom izdan povzetek najpomembnejših ugotovitev drugega poročila Eurojusta o tujih terorističnih borcih iz novembra 2014.

Lansko leto je Eurojust aktivno sodeloval pri mnogih razpravah in pobudah na nivoju EU za prepoznavo morebitnih načinov, kako okrepiti pravosodni odziv na terorizem. Med drugimi forumi je predsednica Eurojusta poudarila potrebo po skupnem in obširnem pristopu celotne Evropske unije, ki bi vključevala širok razpon multidisciplinarnih politik, metod in orodij za večjo učinkovitost nacionalnih odzivov na pojav tujih terorističnih borcev.

na pravočasen in sistematičen način pospešuje delo Eurojusta, saj nudi pregled izzivov in primerov dobre prakse, povezanih s kazenskimi pregoni in obsodbami za kazniva dejanja terorizma, ter bogati Eurojustovo analizo pravosodnih odzivov na terorizem, ki je z državami članicami deljena prek *pregleda obsodb za teroristična dejanja*. Poleg tega ter kot nadaljnja dejavnost v zvezi s sklepi Sveta glede odziva kazenskega pravosodja na radikalizacijo, ki vodi do terorizma, položaj Eurojusta slednjemuomogoča nadzor uporabe alternativnih možnosti h kazenskim pregonom in pridržanjem ter s tem prispevek k razvoju kazenskopravnih politik do s tujih terorističnih borcev.

Mreža nacionalnih korespondentov Eurojusta za terorizem služi kot primarna kontaktna točka za pospeševanje pravosodnega sodelovanja ter zagotavlja, da so informacije v povezavi s kazenskimi pregoni in obsodbami zaradi terorizma deljene z Eurojustom. Mreža nacionalnih korespondentov, ki je dejavna od leta 2005, je sestavljena

Priročnik CBRN-E

Priročnik CBRN-E strokovnjakom EU nudi posebno pravno podporo na več področjih za preiskave in kazenske pregone, povezane z transnacionalnimi kaznivimi dejanji, ki vključujejo kemijske, biološke, radiološke, jedrske snovi in eksploziva (CBRN-E). Vsebuje pregled najpomembnejše mednarodne zakonodaje in zakonodaje EU, ki obravnava CBRN-E, kot tudi nadnacionalne subjekte, sisteme in podatkovne baze na področju CBRN-E.

Priročnik se redno posodablja. Četrta verzija je bila izdana junija 2015.

Taktično srečanje o terorizmu

24. in 25. junija je Eurojust organiziral tretje taktično srečanje o tujih terorističnih borcih, *V smeri proti skupnemu pravosodnemu odzivu na tuje borce*. Srečanja so se udeležili nacionalni korespondenti Eurojusta za terorizem, predstavniki nacionalnih pravosodnih organov in organov kazenskega pregona iz držav članic, Albanije, Bosne in Hercegovine, Črne gore, Norveške, Srbije, Švice, Turčije in ZDA, kot tudi predstavniki pisarne koordinatorja EU za boj proti terorizmu, Europol, INTERPOLA in Frontexa.

Srečanje je strokovnjakom nudilo vpogled v določene pojave, teroristične organizacije, metode delovanja in postopkovne težave ali težave pri pravosodnem sodelovanju ter služilo kot forum za izmenjevanje izkušenj in primerov dobre prakse med strokovnjaki, ki preiskujejo ali kazensko preganjajo primere tujih terorističnih borcev znotraj in zunaj Evrope.

Naslovljene teme so bile odziv kazenskega pravosodja EU na tuje teroristične borce, izboljšano pravosodno sodelovanje s tretjimi državami in izzivi ter lekcije, pridobljeni iz kazenskih pregonov tujih terorističnih borcev. Razpravljali so o primernosti pravnih okvirov, zbiranju in dopustnosti dokazov, odzivih kazenskega pravosodja na radikalizacijo, pravosodnih pristopih do povratnikov in izmenjavi informacij. Predstavitve preiskav tujih terorističnih borcev v državah članicah in tretjih državah so zagotovile državno perspektivo. Tri delavnice so bile osredotočene na isti primer, rezultati pa so bili predstavljeni in obravnavani med plenarnim zasedanjem ter vključeni v tretje poročilo Eurojusta, *Tuji teroristični borci: Stališče Eurojusta o pojavu in odziv kazenskega pravosodja*, ki je bilo izdano novembra 2015.

Znotraj okvira Mreže agencij na področju pravosodja in notranjih zadev so se agencije med seboj obvestile o svojih orodjih/ukrepih, pripravljenih za boj proti tujim terorističnim borcem. Eurojust koordinatorju EU za boj proti terorizmu redno poroča o vključevanju Eurojustovih ukrepov v boj proti terorizmu. V letu 2015 je bil Eurojust prvič povezan z osrednjo točko Europol za boj proti terorizmu, osrednjo točko Travellers.

Eurojust še naprej daje prednost krepitvi sodelovanja s tretjimi državami, da bi nacionalnim organom pri njihovih preiskavah in kazenskih pregonih nudili še več pomoči. Nivo operativnega sodelovanja s tretjimi državami pri primerih terorizma, kjer je Eurojust pospeševal preiskovanje, je v letu 2015 izdatno višji. Število primerov terorizma (10), ki so vključevali tretje države, se je na primer v primerjavi z lanskim letom več kot potrojilo.

Eurojust aktivno deluje tudi na izboljšanju sodelovanja z državami z Bližnjega vzhoda in severne Afrike (MENA). Povečanje Eurojustove mreže kontaktnih točk v tej regiji je pomembno za pospeševanje dela v boju proti terorizmu in organiziranem kriminalu. 21. julija 2015 je Eurojust države iz regije MENA povabil, naj imenujejo kontaktne točke za Eurojust, med drugim tudi določeno kontaktno točko za Eurojust za zadeve, povezane z bojem proti terorizmu. Kot posledica teh povabil so bile kontaktne točke za Eurojust imenovane v Libanonu, Jordaniji, Savdski Arabiji in Palestinski upravi, poleg tistih, ki so bile že imenovane v Egiptu, Izraelu in Tuniziji.

Pregled obsodb za teroristična dejanja (TCM)

Pregled obsodb za teroristična dejanja je Eurojustov dokument z omejenim dostopom, ki je razdeljen predvsem med tožilce in sodnike, ki delujejo na primerih terorizma, redno pa izhaja od leta 2008. Nudi redni pregled obsodb in oprostitev za teroristična dejanja po vsej Evropski uniji, pravne posodobitve, kot tudi pravosodno analizo ustreznih sodb.

TCM temelji na informacijah iz odprtih virov in informacijah o obsodbah za teroristična dejanja, ki jih nudijo nacionalni organi pri izvajanju Sklepa Sveta 2005/671/PNZ. Analitična poglavja glede tem, ki so v letu 2015 postale aktualne, so vključevale analizo sodb, ki so jih glede tujih terorističnih borcev podala sodišča v Nemčiji, na Norveškem in v Združenem kraljestvu.

Poleg tega *TCM* vsebuje povzetek najpomembnejših točk Evropske agende za varnost, kot tudi dodatnega protokola h Konvenciji Sveta Evrope o preprečevanju terorizma, Politični deklaraciji in Akcijskem načrtu.

Memorandum o financiranju terorizma

Eurojustov *Memorandum o financiranju terorizma* je Eurojustov dokument z omejenim dostopom, ki vsebuje pregled pravnih aktov in smernic, sprejetih na mednarodnem nivoju in nivoju EU za boj proti financiranju terorizma, ter povzetek njihovih določb. *Memorandum* predstavi tudi Eurojustovo obravnavo primerov v povezavi s financiranjem terorizma ter poudari udeleženo Eurojusta pri pravosodnem sodelovanju v boju proti financiranju terorizma. *Memorandum* je bil prvič izdan v letu 2006 in je posodobljen vsaka tri leta, zadnja posodobitev pa se je zgodila junija 2014.

2.1.2 Kibernetska kriminaliteta

Kibernetska kriminaliteta je po svoji naravi brezmejna. Zbiranje elektronskih dokazov o takšnih kaznivih dejanjih je lahko težavno zaradi nestalnosti podatkov, lahko pa so potrebna tudi specifična strokovna znanja. Pravosodno sodelovanje je ključno za pravočasno ohranitev elektronskih dokazov, kar zagotavlja dopustnost teh dokazov v pravosodnih postopkih. Mednarodno pravosodno sodelovanje lahko ovirajo precejšnje razlike v notranjih pravnih okvirih (npr. glede inkriminacije dejanj ali odsotnosti zakonodaje o hrambi podatkov) in spori o pristojnosti.

Na podlagi tega se je Eurojust bolj osredotočil na boj proti kibernetski kriminaliteti s ciljem okrepiti pravosodno sodelovanje na tem področju, še posebej prek: lajšanja hitre obravnave zaprosil za medsebojno pravno pomoč – kar je ključni dejavnik za uravnoteženje nestalnosti podatkov in dopolnitev vrzeli, ki nastanejo pri izvrševanju različnih notranjih pravil o hrambi podatkov; in prek omogočanja predčasne udeležnosti sodstva pri operativnih aktivnostih na področju kibernetske kriminalitete, da bi zagotovili, da so podatki med preiskovalno fazo zbrani v skladu z veljavnimi pravili ter so lahko posledično priloženi kot dopustni e-dokazi pri nadaljnjih pravosodnih postopkih.

Vse večja osredotočenost Eurojusta na kibernetsko kriminaliteto se odraža v obravnavi primerov in strateških dejavnostih, ki so bile izvedene v letu 2015.

Vsi pomembni statistični kazalniki – število predloženih primerov (62), koordinacijskih sestankov (19), koordinacijskih centrov (1) in skupnih preiskovalnih skupin (11, izmed katerih je bilo šest novoustanovljenih) – prikazujejo večjo operativno udeleženo Eurojusta na tem področju kaznivih dejanj v primerjavi s preteklimi leti. Romunija je bila največkrat država prosilka, sledile so ji Grčija, Nemčija in Ciper. Združeno kraljestvo, Španija in Nemčija pa so bile največkrat zaprosene države članice.

Ponazoritveni primer

Velika organizirana kriminalna združba, katere člani so izvirali večinoma iz Nigerije in Kameruna, je z lažnim predstavljanem izvršila goljufije v ocenjeni vrednosti 6 milijonov EUR. Ta kriminalna združba je uporabljala metodo posrednika ter preusmerjala sredstva iz legitimnih na nelegitimne lokacije tako, da so dostopali do gesel in osebnih podatkov za prevzem lastništva nad e-poštnimi računi žrtev, da bi pridobili njihov denar in/ali denar njihovih strank.

Storilci in žrtve so bili prepoznani vsaj na 16 lokacijah po vsem svetu. Pravosodni organi v Italiji, Španiji in na Poljskem so se za podporo obrnili na Eurojust. Organizirani so bili trije koordinacijski sestanki za potrditev podrobnosti o obstoječih notranjih preiskavah in izmenjavo informacij. Sočasni preiskavi v Italiji in Španiji sta razkrili, da so preiskovani posamezniki del hierarhično strukturiranih celic s tekočo in prilagodljivo komunikacijo med mrežami. V luči teh tesnih povezav so bila na nivoju nacionalnih kazenskih pregonov identificirana vprašanja, vezana na načelo *ne bis in idem*. Poudarjeno je bilo morebitno prekrivanje tarč, kar je pomenilo, da bi lahko bili isti osumljenci predmet različnih kazenskih postopkov v različnih pristojnostih.

Ko je primer napredoval, je bil organiziran tretji in zadnji koordinacijski sestanek, kjer so ocenili stanje izvedbe zaprosil za medsebojno pravno pomoč, ki jih je Italija izdala zadevnim državam ter za izmenjavo novih informacij. V posameznih državah članicah so opazili podobne kriminalne dejavnosti, prav tako pa so prepoznali nadaljnje prekrivanje tarč, kar je organom kazenskega pregona pomagalo pri snovanju strategij za primer.

Posledično so se strani, v želji po izvajanju sočasnih prisilnih ukrepov, strinjale, da sodelujejo v skupni akciji s podporo Eurojustovega koordinacijskega centra. Kljub temu, da bi lahko španski organi hitreje ukrepali, bi lahko tako zgodnji ukrepi v Španiji ogrozili manj napredno, vendar širšo preiskavo v Italiji. Razprava o pravnih zahtevah v različnih pristojnostih je bila potrebna za razumevanje omejitev v postopkih v posameznih

državah in za določitev najugodnejšega urnika skupne akcije. V ta namen je bilo veliko truda vloženega v usklajevanje različnih faz preiskave.

Skupna akcija je potekala junija 2015, vodili pa so jo italijanski, španski in poljski policijski organi. S podporo koordinacijskega centra na Eurojustu je skupna akcija privedla do odličnih operativnih rezultatov. Skupaj je bilo aretiranih 49 osumljencev in izvedenih 58 preiskav. Prek tesnega pravosodnega sodelovanja in koordinacije med udeleženiimi državami je mogoče kibernetiske zločince s pravico seznaniti v katerikoli pristojnosti.

Eurojust je deloval tudi na izboljšanju sodelovanja z Europolom v boju proti kibernetiski kriminaliteti, tako na strateškem kot tudi na operativnem nivoju. Eurojust je še naprej aktivno podpiral Evropski center za boj proti kibernetiski kriminaliteti (EC3), ki ga je gostil Europol. V ta namen je julija 2015 imenoval dodeljenega

nacionalnega strokovnjaka za kibernetisko kriminaliteto, ki bo pri operativnih zadevah EC3 deloval kot predstavnik Eurojusta. Njegove dolžnosti vključujejo podpiranje in usklajevanje sodelovanja z EC3 v imenu Eurojusta in, med drugim, pospeševanje izmenjave informacij, pomoč pri zagotavljanju dopustnosti dokazov v pravosodnih postopkih ter spodbujanje predčasne udeležnosti Eurojusta za večjo učinkovitost sodnih pregonov in po potrebi tudi odvzem premoženja v primerih kibernetiske kriminalitete.

Prisotnost Eurojustovega strokovnjaka za kibernetisko kriminaliteto pri EC3 je prispevala tudi k povečani prisotnosti pri osrednjih točkah Dvojčka, Terminal in Kiborg. V sklopu operativnega akcijskega načrta platforme EMPACT iz leta 2015, imenovane Kibernetiski napadi, sta Eurojust in Europol sestavila skupni dokument o skupnih zakonodajnih izzivih v boju proti kibernetiski kriminaliteti, še posebej iz vidika kazenskega in sodnega pregona. Opredeljuje šest glavnih področij: izguba podatkov; izguba lokacije; pravni okvir; javno-zasebna partnerstva; mednarodno sodelovanje; in hitro rastoče prizorišče groženj. Dokument služi kot osnova za nadaljnje razprave z ustreznimi nosilci interesov o morebitnih pristopih za obravnavanje teh izzivov, med katere sodi tudi nadaljnje usklajevanje pravnih in praktičnih orodij glede medsebojne pravne pomoči in izmenjave informacij ter e-dokazov v namen

Srečanja o kibernetiski kriminaliteti

1. julija je Eurojust gostil taktično srečanje o teritorialnosti v kibernetiskem prostoru in dopustnosti e-dokazov v pravosodnih postopkih, povezanih s kibernetisko kriminaliteto. Na taktičnem srečanju so se zbrali strokovnjaki iz vseh držav članic ter Norveške in ZDA, kot tudi iz zasebnega sektorja (med drugim bančništva in podjetij za varnost na internetu), ki so razpravljali o številnih tematskih zadevah na tem področju kaznivih dejanj ter o pomoči, ki jo lahko nudi Eurojust. Udeleženci so razpravljali o potrebah po: pospešenem mednarodnem pravosodnem sodelovanju, še posebej pri pravočasni izvedbi zaprosil za medsebojno pravno pomoč zaradi nestalnosti elektronskih podatkov; izboljšanjem sodelovanju med pravosodnimi organi in zasebnim sektorjem (kot so ponudniki internetnih storitev); in zagotavljanju predčasne vključitve pravosodnih organov v, med drugim, varovanje dopustnosti podatkov, ki jih je zbral zasebni sektor, kot dokazov.

Na tem srečanju je bil opravljen tudi poziv za hitrejšo in učinkovitejšo deljenje izkušenj, primerov dobre prakse in pridobljenih znanj. V tem pogledu so strokovnjaki ocenili predlog za ustanovitev mreže tožilcev in sodnikov na področju kibernetiske kriminalitete.

Posledično je Eurojust novembra 2015 gostil srečanje *V smeri proti pravosodni mreži na področju kibernetiske kriminalitete*, kjer so se zbrali pravosodni strokovnjaki na področju kibernetiske kriminalitete iz vseh držav članic, kot tudi iz Norveške, Švice, ZDA, EC3 in Sveta Evrope. Udeleženci so se strinjali glede potrebe po ustanovitvi pravosodne mreže na področju kibernetiske kriminalitete s podporo Eurojusta, ki bi služila kot platforma za razprave o pravosodnih ovirah, prepoznavanje in razširitev primerov dobre prakse ter deljenje sodne prakse.

Poleg tega so razpravljali o postopku medsebojne pravne pomoči med ZDA in državami članicami, obveščeni pa so bili o projektih, ki jih je uvedel in podprl komite Konvencije Sveta Evrope o kibernetiski kriminaliteti. Predstavniki nizozemskega ministrstva za varnost in pravosodje so ponudili pregled prednostnih nalog pri svojem prihajajočem predsedovanju EU, med katere sodi tudi boj proti kibernetiski kriminaliteti (s poudarkom na sporih o pristojnosti).

preiskovanja in kazenskega pregona primerov kibernetske kriminalitete.

Med svojim obiskom v Haagu v septembru je Spoštovana ga. Loretta Lynch, ameriška pravosodna ministrica, naznanila dodelitev tožilca za kibernetsko kriminaliteto iz ZDA Eurojustu.

Poleg zagotavljanja operativne pomoči pri nacionalnih preiskavah in kazenskih pregonih ter EC3, je Eurojust še naprej podpiral Projekt nezakonite trgovine na spletnih trgih (ITOM), katerega zaključna konferenca je bila organizirana novembra 2015. Prav tako je še naprej podpiral program izobraževanja vodij usposabljanja in certifikacije (TOT), ki je organiziral prvo izobraževanje za tožilce in preiskovalne sodnike, zasnovano za izboljšanje učinkovitosti in razumevanja preiskovalnih obdobj in obdobj kazenskega pregona pri primerih kibernetske kriminalitete.

2.1.3 Tihotapljenje nezakonitih priseljencev

Evropa se je soočala s krizo brez primere, ki je nastala zaradi strme rasti števila primerov tihotapljenja nezakonitih priseljencev ter grozljive serije smrti na področju Sredozemlja, evropskih obal in celine.

Eurojust je bil soočen s povečanjem števila zaprosil za pravosodno sodelovanje na tem področju zaradi ponavljajočih in široko razširjenih kaznivih dejanj, storjenih v državah članicah. Število primerov tihotapljenja nezakonitih priseljencev (60) in koordinacijskih sestankov (20) se je v primerjavi z letom 2014 skoraj podvojilo. Države prosilke so bile največkrat Grčija, Francija in Avstrija. Nemčija je bila večkrat zaprosena država, sledile pa so ji Francija in Madžarska.

V skladu z akcijskim načrtom EU za boj proti tihotapljenju migrantov je Eurojust tesno sodeloval z Europolom, Frontexom in uradom EASO, da bizbral informacije o metodah delovanja tihotapcev, nudil podporo nacionalnim organom pri sledenju denarja ter nudil pomoč pri preiskavah. V ta namen je Eurojust povečal svoje sodelovanje z Europolovo osrednjo točko Nadzorna točka in skupno operativno skupino Mare. To povečano sodelovanje je bilo doseženo z organizacijo – poleg *ad hoc* sestankov o posameznih operativnih primerih – četrtletnih sestankov za razpravljanje o načinih in metodah (npr. nadgrajen postopek izmenjave informacij o primerih v teku) za izboljšanje medsebojnega sodelovanja in sposobnosti zagotavljanja pomoči nacionalnim organom v njihovem boju proti tihotapljenju nezakonitih priseljencev.

1. oktobra je bilo podpisano Pismo o soglasju o sodelovanju med Eurojustom in vojaško operacijo Evropske unije v južnem delu osrednjega Sredozemlja (EUNAVFOR MED). EUNAVFOR MED je bil ustanovljen 22. junija 2015, s ciljem sistematičnih prizadevanj za prepoznavo, zaseg, zajem in uničenje plovil in premoženja, ki jih uporabljajo tihotapci. Pismo o soglasju predstavlja

Ponazoritveni primer

Sprožena je bila preiskava organizirane kriminalne združbe, osumljene omogočanja ilegalnega vstopa albanskih državljanov v Evropsko unijo z uporabo transportnih vozil v najemu, ki so bila registrirana v Češki republiki. Organizirana kriminalna združba, ki je delovala od konca leta 2013, je nezakonite priseljence v Združeno kraljestvo prevažala prek dveh poti: iz Turčije ali Grčije v Belgijo in nato v Združeno kraljestvo, v vozilih, ki so jih vozili češki in slovaški vozniki, ter iz Bolgarije ali Srbije v Češko republiko ter nato s trajektom ali vlakom prek Nemčije v Združeno kraljestvo. V tem obdobju so v Evropsko unijo pripeljali več kot 100 nezakonitih priseljencev.

Eurojust in države članice, udeležene v tem primeru, so se v letu 2014 udeležili več operativnih sestankov na Europolu v povezavi z 'operativno dejavnostjo Tantaluf'. Zaradi potrebe po pravosodnem sodelovanju je bil primer decembra 2014 predložen Eurojustu. Eurojust je organiziral štiri koordinacijske sestanke, ki so služili kot forum, kjer so lahko belgijski, češki, nemški, francoski organi in organi Združenega kraljestva razpravljali o pravosodnem vidiku primera. Nadaljevalo se je tesno sodelovanje z Europolom, njihovi analitiki pa so se udeležili koordinacijskih sestankov na Eurojustu.

Belgija je imela najboljše pogoje za izvedbo kazenskega pregona. Na to odločitev je vplivalo dejstvo, da je bilo videti, kot da mesto v Belgiji deluje kot središče dejavnosti tihotapljenja nezakonitih priseljencev. Eurojust je bil ključen pri ustanovitvi skupne preiskovalne skupine med Belgijo, Češko republiko, Združenim kraljestvom in Nemčijo. Finančna podpora Eurojusta je omogočila hitrejši razvoj primera ter pokrila stroške ključnih virov, ki so bili potrebni pri tako obsežni operativni aktivnosti, še posebej za tolmačenje in prevajalske storitve, potne stroške in tehnično opremo. Izmenjava dokazov med vsemi udeleženi državami je bila neposredna, belgijski organi pa so lahko pridobili informacije na podlagi prošnje za medsebojno pravno pomoč francoskim organom glede voznikov, ki so bili ustavljeni v Franciji.

Preiskovanje tega primera je razkrilo, da je v 13 incidentih tihotapljenja ta organizirana

kriminalna združba ustvarila dobiček v vrednosti prek 500.000 EUR na račun oškodovanja več kot 100 nezaščitenih oseb. Skupna akcija je potekala v novembru 2015, podpiral pa jo je Eurojustov koordinacijski center. Aretiranih je bilo osem osumljencev, 24 oseb je bilo zaslišanih kot priče ali osumljenci, izvedenih pa je bilo 10 hišnih preiskav. Med skupno akcijo je bilo izvršenih šest evropskih nalogov za prijetje.

okvir za izboljšano sodelovanje in dialog v boju proti tihotapljenju nezakonitih priseljencev. Potrjuje prednost obeh strani izmenjavi strateških informacij neoperativne narave, primerov dobre prakse, strokovnih znanj in izkušenj na področju tihotapljenja nezakonitih priseljencev.

Na institucionalnem nivoju je Eurojust imenoval kontaktno točko za tihotapljenje nezakonitih priseljencev v aprilu 2015, ki bo Eurojust zastopala v kontaktni skupini agencij EU za tihotapljenje priseljencev, ki jo je Evropska komisija v letu 2015 ustanovila v skladu z akcijskim načrtom EU za boj proti tihotapljenju priseljencev.

Pristop vročih točk, ki ga je Evropska komisija predlagala kot del Evropske agende o migracijah, ima kot svoj primarni cilj zastavljeno koordinacijo pomoči EU izpostavljenim državam članicam, ki se soočajo s specifičnim in nesorazmernim pritiskom migrantov na svojih zunanjih mejah. Eurojust je podprl dve vroči točki v Italiji in Grčiji – dveh državah članicah, na kateri je pritok priseljencev v letu 2015 najbolj vplival. Državna tožilca iz Italije in Grčije sta bila imenovana kot Eurojustovi kontaktni točki za podporo lokacijam z vročimi točkami ter za usmerjanje pomembnih informacij in primerov do Eurojustovih nacionalnih predstavništev za nadaljnje pravosodne ukrepe in uskladitev na nivoju EU.

Predsednica Eurojusta je obiskala vroči točki v Italiji (oktober 2015) in Grčiji (december 2015) ter se sestala s predstavniki italijanskega in grškega pravosodja ter mornarice, kot tudi s predstavniki EUNAVFOR MED in agencije Frontex za razpravljanje o boju proti tihotapljenju nezakonitih priseljencev in o potrebi po izboljšanjem pravosodnem sodelovanju.

Septembra je kolegij Eurojusta ustanovil tematsko skupino za tihotapljenje nezakonitih priseljencev, katere časovni okvir (2015-2020) sovпада s časovnim okvirjem akcijskega načrta EU v boju proti tihotapljenju priseljencev. Med drugim so cilji tematske skupine: (i) izboljšati podporo pisarnam organov kazenskih pregonov, na katere vpliva tihotapljenje nezakonitih priseljencev, (ii) prepoznati in analizirati izzive preiskovanja in kazenskih pregonov te vrste kaznivih dejanj, kot tudi primerov dobre prakse, povezanih z njimi, in (iii) izboljšati

uporabo obstoječih mednarodnih pravnih instrumentov in pravnih instrumentov EU v tem kontekstu.

Poleg tega je Eurojust še naprej podpiral druge strateške forume in projekte, zasnovane za izboljšanje mednarodnega sodelovanja na področju tihotapljenja nezakonitih priseljencev, in sicer tako, da so na primer sodelovali pri regionalnem projektu Mednarodne organizacije za migracije (IOM), imenovanem *Krepitev boja proti tihotapljenju oseb in migrantov na Zahodnem Balkanu*, kjer so predstavili primere dobre prakse pri izvajanju čezmejnih dejavnosti na dveh delavnicah, in sicer v Nekdanji jugoslovanski republiki Makedoniji in v Črni gori. Cilj tega projekta, ki ga financirata razvojni sklad IOM in italijanska vlada, je okrepiti zmogljivosti in čezmejno sodelovanje nosilcem interesov na področju Zahodnega Balkana v boju proti čezmejnemu kaznivim dejanjem, kot sta trgovina z ljudmi in tihotapljenje nezakonitih priseljencev.

2.1.4 Trgovina z ljudmi

Operativna podpora, ki jo je Eurojust nudil nacionalnim preiskavam in sodnim pregonom trgovine z ljudmi, se je povečala na 79 primerov. Število koordinacijskih sestankov (32) se je skoraj potrojilo. Organiziran je bil en koordinacijski center. Izmed držav članic so bile države prosilke največkrat Združeno kraljestvo, Bolgarija, Romunija in Slovenija. Največkrat zaprosena država članica je bila Romunija, sledile pa so ji Nizozemska in Madžarska.

Število skupnih preiskovalnih skupin, povezanih s primeri trgovine z ljudmi, se je povečalo na 21, izmed katerih je bilo devet skupnih preiskovalnih skupin novoustanovljenih v letu 2015. Med temi novimi skupnimi preiskovalnimi skupinami je bila tudi ena med Francijo in – prvič sploh – Bosno in Hercegovino, ki je prejela tudi finančno podporo Eurojusta za skupne preiskovalne skupine.

V kontekstu [Strateškega projekta Eurojusta o trgovini z ljudmi](#) je potekalo drugo strateško srečanje o trgovini z ljudmi.

Strateško srečanje o trgovini z ljudmi

16. in 17. aprila je Eurojust gostil strateško srečanje o trgovini z ljudmi. Na srečanju so se zbrali sodniki, tožilci in organi kazenskega pregona iz držav članic, Norveške, Švice, Japonske in ZDA. Srečanja so se udeležili tudi predstavniki Evropske komisije, Europol, agencije FRA, urada UNODC, Univerze v Cambridgeu, Western Uniona in Facebooka.



Ga. Myria Vassiliadou, koordinatorica EU za boj proti trgovini z ljudmi, je poudarila pomembnost obširnega pristopa k boju proti trgovini z ljudmi zaradi vedno razvijajoče in čezmejne narave tega kaznivega dejanja. Predstavniki Western Uniona in Facebooka so predstavili težave, s katerimi se soočajo, in poudarili morebitne možnosti za sodelovanje z organi kazenskega pregona in pravosodnimi organi v boju proti trgovini z ljudmi. Udeleženci so razpravljali o glavnih izzivih, s katerimi se soočajo pri preiskovanju in kazenskih pregonih trgovine z ljudmi ter prepoznali primere dobre prakse v povezavi z njimi.

Izrecno so bile naslovljene sledeče teme: (i) težave, s katerimi se soočajo nacionalni organi pri pravosodnem sodelovanju v povezavi z zaslišanjem in zaščito žrtev/prič pri primerih trgovine z ljudmi; (ii) izzivi pri kazenskih pregonih primerov trgovine z ljudmi v namen izkoriščanja delovne sile; in (iii) težave pri pravosodnem sodelovanju, povezane z uporabo skupne preiskovalne skupine, zbiranjem in dopustnostjo e-dokazov, uporabo posebnih preiskovalnih tehnik ter finančnih preiskav primerov trgovine z ljudmi. Poleg tega je bila poudarjena pomembnost sodelovanja Eurojusta pri primerih trgovine z ljudmi, prepoznana pa so bila tudi druga področja, na katerih bi lahko Eurojust nudil pomoč državam članicam. Poročilo o rezultatih strateškega srečanja je na voljo na Eurojustovi [spletni strani](#).

Ponazoritvena primera

Dva primera, ki poudarjata uporabo skupnih preiskovalnih skupin v primerih trgovine z ljudmi, sta bila v letu 2013 predložena Eurojustu. Primera sta obravnavala trgovino z ženskami iz okolij z nižjimi dohodki na Madžarskem in v Slovaški republiki v Združenem kraljestvu v namene spolne zlorabe prek prostitucije ali lažnih zakonov, vodilo pa ju je isto tožilstvo v Združenem kraljestvu.

Prvi primer je zadeval dejavnosti madžarske organizirane kriminalne združbe, ki je večinoma delovala v Združenem kraljestvu in je bila odgovorna za tihotapljenje vsaj 250 žensk v in znotraj Združenega kraljestva v namene prostitucije. Resnost primera in stanje udeleženih žensk sta bila izpostavljena, ko je žrtev pristopila do organov v Združenem kraljestvu ter podala izjavo o zlorabah, ki so se ji dogajale.

V drugem primeru so bili slovaški državljani udeleženi pri novačenju žensk iz svoje domače države za lažne zakone v Združenem kraljestvu, kar je pakistanskim moškim omogočalo, da so v Združenem kraljestvu ostali kot možje državljanek Evropske unije. Nekatere ženske so verjele, da so bile v državo pripeljane za opravljanje zakonitega dela. Vsaj eno žensko je moški, kateremu je bila prodana, posilil.



V decembru 2015 je Eurojust izdal poročilo, imenovano *Kazenski pregon trgovine z ljudmi v namene izkoriščanja delovne sile*. Ugotovitve [poročila](#), med drugim, temeljijo na analizi 32 sodb iz 11 držav in primerov trgovine z ljudmi v namene izkoriščanja delovne sile, ki so bili predloženi Eurojustu. Poročilo naj bi služilo kot vir informacij za strokovnjake, ki sodelujejo pri preiskovanju in kazenskih pregonih trgovine z ljudmi v namen izkoriščanja delovne sile, saj prepoznava možne indikatorje izkoriščanja delovne sile in oceno njihove razlage v sodnih praksah posameznih držav. Poročilo nudi tudi strnjen pregled primerov trgovine z ljudmi v namene izkoriščanja delovne sile, ki jih je Eurojust obravnaval ter na osnovi katerih so opisani tudi nekateri izzivi, s katerimi se soočajo udeležene države. Poudarjeni so primeri dobre prakse pri pravosodnem sodelovanju, kot tudi morebitna udeleženosť Eurojusta, in sicer prek olajševanja hitre izmenjave informacij, organiziranja koordinacijskih sestankov in centrov, nujenja pomoči pri ustanovitvi skupnih preiskovalnih skupin in vodenje le teh ter nujenja pomoči pri izvrševanju zaprosil.

Eurojust je ponovno usmeril svojo pozornost na učinkovitost skupnih preiskovalnih skupin pri primerih trgovine z

ljudmi ter še naprej aktivno podpiral več delavnic, ki so bile organizirane v okviru istega projekta *Uporaba skupnih preiskovalnih skupin v boju proti trgovini z ljudmi na Zahodnem Balkanu na lokalnem nivoju*. Projekt se izvaja v sodelovanju z Vrhovnim državnim tožilstvom in Ministrstvom za notranje zadeve Republike Slovenije ter z Državnim tožilstvom in Ministrstvom za notranje zadeve Republike Bolgarije, financira pa ga program Evropske komisije za preprečevanje in boj proti kaznivim dejanjem.

Eurojust je še naprej aktivno sodeloval na sestankih kontaktnih točk za trgovino z ljudmi pri agencijah PNZ, katerim predseduje Evropska komisija. Na sestankih se zberejo predstavniki ustreznih agencij Evropske unije v namen racionalizacije akcij in optimizacije virov v boju proti trgovini z ljudmi.

Eurojust se je udeležil devetega dne boja proti trgovini z ljudmi, ki ga organizira koordinatorica EU za boj proti trgovini z ljudmi. Soočanje s povpraševanjem, spodbujanje finančnih preiskav in izboljšanje čezmejnega sodelovanja so bili poudarjeni kot ključni dejavniki obetavne strategije v boju proti trgovini z ljudmi.

V obeh primerih je bila ustanovljena skupna preiskovalna skupina med Združenim kraljestvom in zadevno državo članico, s sodelovanjem Eurojusta in Europol. Okvir skupne preiskovalne skupine je bil koristen za preiskavo, saj omogoča učinkovito deljenje ustreznih informacij in dokazov, zbranih v namen sodnih pregonov, brez potrebe po uradnih zaprosilih za medsebojno pravno pomoč. Poleg tega je bila v teh primerih trgovine z ljudmi skupna preiskovalna skupina ključna za usklajevanje ukrepov med obema pristojnostma, zagotovitev uničenja organizirane kriminalne združbe in omogočanje organom Združenega kraljestva ter zaprosenih držav članic, da žrtvam priskočijo na pomoč ter jim nudijo podporo, brez ovir, ki bi jih povzročile morebitne pravosodne in postopkovne razlike med državami članicami. Eurojust je nudil tudi finančno pomoč skupnim preiskovalnim skupinam v podporo preiskavam, pokrili pa so še stroške pomembnih virov, ki so bili potrebni za te obsežne operativne aktivnosti. V povezavi s preiskavo madžarske organizirane kriminalne združbe, je lahko na primer policija iz Združenega kraljestva potovala na Madžarsko, kjer so pomagali pričam pri podajanju dokazov prek video povezave.

Kot rezultat usklajenih ukrepov proti madžarski organizirani kriminalni združbi je bilo aretiranih 11 oseb. V letu 2015 so bili obtoženci obsojeni za dogovarjanje o tihotapljenju v Združeno kraljestvo, dogovarjanje o nadzorovanju prostitucije in posilstvo. Vsem storilcem so bile izrečene zaporne kazni od 20 mesecev do 14 let.

Proti slovaški organizirani kriminalni združbi sta potekali dve seriji sojenj. V decembru 2013 so bile štirim obtožencem izrečene zaporne kazni med 16 meseci in 10 leti. Vendar pa so bile v teku nadaljnje poizvedbe glede kaznivih dejanj v Združenem kraljestvu in Slovaški republiki, avgusta 2015 pa je potekalo drugo sojenje, kjer je bilo obsojenih šest oseb, izmed katerih so bile tri osebe obsojene trgovanja z ljudmi že v letu 2013. Zaporne kazni so trajale od 12 mesecev do šest let in pol. Januarja 2016 je bil zoper štiri obsojene moške izdana 'odredba proti suženjstvu' zaradi bodočega delovanja na Slovaškem; te odredbe so bile med prvimi, sprejetimi na podlagi Zakona o novodobnem suženjstvu, sprejetim v Združenem kraljestvu v letu 2015, ter prve z eksteritorialnim vidikom.

2.1.5 Goljufije

S 647 primeri, predloženimi v letu 2015, kar je 80 primerov več kot v letu 2014, so goljufije še naprej predstavljale največje število primerov v Eurojustovi obravnavi. Obseg pomoči Eurojusta nacionalnim ukrepom v boju proti tej vrsti kriminalitete je jasno razviden ob pogledu na število koordinacijskih sestankov (76), koordinacijskih centrov (9) in skupnih preiskovalnih skupin (34, izmed katerih je bilo 12 novoustanovljenih). Vsa izmed teh operativnih orodij so bila največkrat uporabljena v primerih preslepitev in goljufij.

Med državami članicami so bile države prosilke največkrat Madžarska, Grčija, Avstrija in Romunija. Združeno kraljestvo, Nemčija in Poljska so bile največkrat zaprosene države članice.

Eurojust je sodeloval pri več različnih strateških aktivnostih za prepoznavo operativnih ovir in primerov dobre prakse v zadevah, povezanih s finančnimi kaznivimi dejanji, ter razširjanjem ustreznih informacij in strokovnih znanj znotraj Eurojusta in med strokovnjaki.

Eurojust je igral aktivno vlogo pri izboljšanju pravosodnega sodelovanja na ključnih področjih, kot so goljufije na področju trošarin in goljufij s hrano, in sicer prek deljenja svojega dela in izkušenj. Eurojust je podpiral tudi dejavnosti Evropske multidisciplinarne platforme za boj proti nevarnostim kriminala na področjih goljufij na področju trošarin in davčnega vrtiljaka na notranjem

Ponazoritveni primer

V februarju 2014 so francoski organi zaprosili za podporo Eurojusta pri primeru proti organizirani kriminalni združbi, ki je bila udeležena v nezakonito trgovanje in preprodajo konjskega mesa, ki za ljudi naj ne bi bilo primerno za uživanje. Zaradi ponarejanja, prikrivanja ali spreminjanja uradne zdravstvene dokumentacije s strani organizirane kriminalne združbe, kar vključuje posamezne potne liste, ki vsebujejo zdravstvene kartoteke vsake živali v transportu, je konjsko meso na lažen način vstopilo v evropsko prehrabno verigo. Samo v Franciji so zaznali štiristo konjskih potnih listov z nepravilnostmi. Francoski organi so ocenili, da je bilo zaklanih približno 4700 konjev, ki za ljudi niso bili primerni za uživanje, v zakonito prehrabno verigo pa so bili vključeni med letoma 2010 in 2013. Te dejavnosti so predstavljale kršitev zakonodaje EU, glede na katero mora biti izvor vsega mesa zabeležen in izsledljiv.



Aktivnosti glavnega osumljenca, belgijskega državljana, ki je deloval v Belgiji, so sprožile preiskavi, in sicer v Belgiji novembra 2012, v Franciji pa julija 2013. Te poizvedbe so razkrile povezavo med organizirano kriminalno združbo v državah članicah, med drugim na Irskem, Nizozemskem in v Združenem kraljestvu.

Skupna preiskovalna skupina, ki je prejela finančno pomoč Eurojusta, je bila v maju 2014 ustanovljena za sodelovanje med Belgijo in Francijo. Na prvem koordinacijskem sestanku v januarju 2015 so udeleženci videli potrebo po organizaciji skupne akcije. Organi so se strinjali glede dodatnih zaprosil za medsebojno pravno pomoč po meri, ki bi omogočila izvedbo določenih prisilnih ukrepov med akcijo. Zaradi časovnega pritiska in edinstvenega vidika primera, naj bi bila zaprosila za medsebojno pravno pomoč posredovana prek Eurojusta.

Rezultat sestanka je bila skupna strategija za optimizacijo možnosti za predvidene aretacije ter zbiranje čim večjega števila dokazov, podporo pa je Eurojust nudil tudi pri učinkovitem začasnem zavarovanju sredstev na bančnih računih in njihov zaseg.

Uskladitev Eurojusta pred skupno akcijo je veljala za ključno, v marcu 2015 pa je bil organiziran drugi koordinacijski sestanek. Kot rezultat sestanka in izmenjanih informacij so se nemški organi strinjali z uvedbo sočasnih preiskav za lajšanje sodelovanja, skupna preiskovalna skupina pa je bila razširjena v Združeno kraljestvo. Razpravljali so o spremembah zaprosil za medsebojno pravno pomoč Francije in Belgije, da bi zagotovilo njihovo pravočasno izvedbo. Ker na Nizozemskem ni bilo tekočih preiskav, so se udeleženci sestanka strinjali, da bo Francija izdala tri evropske naloge za prijetje tarč, ki se morda nahajajo na Nizozemskem.

V aprilu 2015 je skupna akcija, na kateri so sodelovali organi iz Francije, Belgije, Nemčije, Irske, Luksemburga, Nizozemske in Združene kraljestva, podpiral pa jo je koordinacijski center na Eurojustu, privedla do 26 aretacij in zasega 99.000 EUR gotovine. Izvedene so bile preiskave trgovskih in zasebnih prostorov, kot tudi vozil, zaseženih pa je bilo več kot 800 konjskih potnih listov, skupaj z zdravili, na ducate mikročipov in računalniška oprema.

trgu Skupnosti ter svoje delo predstavil na srečanju o goljufiji s hrano, ki ga je v Bruslju organiziral Konzorcij za vrednotenje prehranjevalne verige.

Eurojust in Urad za usklajevanje na notranjem trgu (OHIM) sta okrepila sodelovanje v podporo dejavnosti nacionalnih organov v boju proti kršenju pravic do intelektualne lastnine. V ta namen so zaključili pogajanja o memorandumu o soglasju, skupaj predsedovali *Delavnici o sodelovanju za ustanovitev Evropske mreže tožilcev na področju intelektualne lastnine* ter skupaj z uradom OHIM in Europolom predsedovali Konferenci za širjenje znanj in ozaveščanje, imenovani *Kozmetika in luksuzne dobrine*.

Ponazoritveni primer

Obsežna operacija, ki so jo izvedli italijanski organi, je razkrila napredno organizirano kriminalno združbo, vpleteno v davčni vrtiljak na področju plačila trošarin pri uvozu naftnih izdelkov v Italijo. Ta goljufija je Italiji povzročila izgubo več kot 15 milijonov EUR. Nafta je bila kupljena v Nemčiji in zmešana z dodatki, da je bila prikrita resnična vrsta izdelka ter domnevno poslana v Malto in Grčijo, kjer podoben davek ni bil naložen zaradi lažnih transportnih dokumentov, ki so bili izdelani tako, da so navedli drugega kupca, kot je dejansko bil. Nafta je potovala brez obdavčitve, nato pa je bila nakopičena in prodana na črnem trgu v Italiji prek mreže kupcev.

Ker so se zavedali čezmejne narave in morebitnega učinka goljufije na področju trošarin v teku, so italijanski organi prepoznali, da bo za uspešno preiskavo in kazenski pregon potreben usklajen in multidisciplinarni pristop, ter zaprosili za podporo Eurojusta. Potreba po pospeševanju izvedbe italijanskih zaprosil za medsebojno pravno pomoč Združenem kraljestvu, Malti, Romuniji, Češki republiki, Nemčiji in Grčiji je bila takojšnja, kot tudi podpora pri usklajevanju pravosodnih aktivnosti.

V marcu 2014 je bil organiziran koordinacijski sestanek, ki je omogočal podrobno opredelitev različnih preiskovalnih aktivnosti in oceno napredka, kot tudi morebitnih ovir, ki so se pojavile pri izvajanju zaprosil za medsebojno pravno pomoč. Sestanek je služil tudi za prepoznavanje sočasnih preiskav, da bi se izognili težavam z načelom *ne bis in*

idem ter po potrebi omogočili prenos sodnih postopkov.

Na začetku leta 2015 je Italija izdala nova zaprosila za medsebojno pravno pomoč v namen organizacije skupne akcije v sodelujočih državah. Med skupno akcijo, ki je potekala v marcu 2015, so predstavniki nacionalnih organov iz Italije, Združenega kraljestva, Romunija, Nemčije, Malte in Češke republike, kot tudi Europol, tesno sodelovali prek Eurojustovega koordinacijskega centra. Kot rezultat je bilo aretiranih osem osumljencev, izvedenih pa je bilo 61 preiskav in zasegov ter 43 sklepov o začasnem zavarovanju zahtevka za odvzem premoženjske koristi, ki so zajemali 21 nepremičnin, ocenjenih na 1.654.000 EUR, delnic podjetij v vrednosti 757.000 EUR, skupaj z veliko količino nakita, bančnih vlog in življenjskih zavarovanj v ocenjeni vrednosti 458.000 EUR.

Koordinacijski center je igral ključno vlogo pri proizvodnji teh pozitivnih rezultatov, saj je nudil analitično in operativno podporo v realnem času, vsak izziv, ki so ga predstavljali pravni sistemi v državah članicah, pa je bil premagan prek takojšnjega deljenja informacij. Rezultati koordinacijskega centra so bili pomembni za Eurojust v boju proti davčnem vrtiljaku, ne le zaradi pozitivnih operativnih rezultatov usklajene skupne akcije po državah članicah, vendar tudi zaradi tega, ker so bili zločinci prikrajšani za svoje premoženje, s čimer so nadomestili ekonomske izgube Italije, ki jih je utrpela zaradi nelegalnih dejavnosti te organizirane kriminalne združbe.

2.1.6 Korupcija

Eurojustova obravnava primerov, povezanih s korupcijo, se je prav tako precej povišala, saj je bilo v letu 2015 predloženih 90 primerov, v primerjavi s tem pa jih je bilo v letu 2014 le 55. Zaprosila za operativno pomoč so ostala na enakem nivoju kot v letu 2014, saj je bilo organiziranih 10 koordinacijskih sestankov.

Izmed držav članic so bile države prosilke največkrat Grčija, Romunija in Hrvaška. Nemčija, Ciper in Italija pa so bile največkrat zaprosene države članice.

Eurojust je še naprej sodeloval pri razpravah platforme urada za odvzem premoženjske koristi (ARO), kot tudi Camdenske meddržavne mreže uradov za odvzem premoženjske koristi (CARIN), v kateri sodeluje kot opazovalec.

Ponazoritveni primer

V letu 2009 je finski nacionalni preiskovalni urad sprožil predkazensko preiskavo primera domnevnega organiziranega podkupovanja, ki je potekalo na Finskem, v Sloveniji in na Hrvaškem v povezavi s sklenitvijo pogodb med finskim podjetjem, ki je specializirano za proizvodnjo oklepni vozil, ter Ministrstvom za obrambo Republike Slovenije in Hrvaške. Finski organi so sumili, da finsko podjetje plačuje podkupnine vladnim uradnikom, ki zasedajo visoke položaje v Sloveniji in na Hrvaškem, obstajal pa je tudi nadaljnji sum, da avstrijski državljani denar posameznim uradnikom prenašajo prek Avstrije.

Za lažjanje sodelovanja je Eurojust prejel zaprosila za podporo pri hrvaški in slovenski preiskavi. Eurojust je prispeval k vse večjemu medsebojnemu zaupanju med udeleženi organi, ki je primer napredoval pa je bil vzpostavljen tudi neposredni stik med organi. Vendar pa je bila olajševalna vloga nacionalnih predstavništev pri komunikaciji med nacionalnimi organi ključni dejavnik pri uspešnem sodelovanju. Dokler ni bilo v letu 2013 ustanovljeno hrvaško nacionalno predstavništvo na Eurojustu, je pri komuniciranju s hrvaškimi organi pomagal hrvaški tožilec za zvezo.

V letu 2010 sta bila urejena sporazuma o ustanovitvi skupne preiskovalne skupine v obeh primerih, podpisale pa so ju Finska, Avstrija, Slovenija in Hrvaška. Na Eurojustu je potekalo več koordinacijskih sestankov, ki so udeležencem omogočali izmenjavo informacij in skupni pristop do tega, kako bodo uporabljene informacije, zbrane kot dokazi. Ko se je primer približeval sojenju, so koordinacijski sestanki služili kot forum, kjer so si lahko udeleženci neposredno izmenjevali dokaze za uporabo v pravosodnih postopkih. Na sestanku, ki je potekal februarja 2013, so udeleženci dosegli sporazum o lokaciji kazenskih pregonov ter se odločili, da bodo finski organi sodelovali pri zaslišanjih prič, ki bodo potekala v Avstriji.

Sojenji sta v Sloveniji in na Finskem potekali od leta 2013 naprej. Finsko nacionalno predstavništvo je obravnavalo številna zaprosila slovenskih organov za odgovor na argumente obrambe glede, med drugim,

zakonitosti prisilnih ukrepov, kot so na primer hišne preiskave, ki so bili izvedeni na Finskem. Zaradi zakonodajne spremembe finskega kazenskega prava, je bilo izpodbijano upoštevanje ustreznih določb standardov za pravično sojenje Evropskega sodišča za človekove pravice. Ker so bila sojenja v teku, je bila podpora Eurojusta pri spodbijanju teh argumentov ključna.

Sojenje v Sloveniji je prvo privedlo to obsodbe. Vendar pa je v letu 2015 Ustavno sodišče Republike Slovenije zadevo vrnilo na prvo stopnjo, ki je obtožni predlog zavrgla. Na Finskem so bili pritožbeni postopki v letu 2015 v teku. Na Hrvaškem ni bilo izdanega nobenega obtožnega akta.

2.1.7 Neupravičen promet s prepovedanimi drogami

Neupravičen promet s prepovedanimi drogami je bil še naprej druga najbolj pogosta vrsta kaznivih dejanj v Eurojustovi obravnavi primerov, saj je bilo v letu 2015 predloženih 274 primerov, organiziranih pa je bilo 57 koordinacijskih sestankov.

Izmed držav članic je bila država prosilka največkrat Danska, sledile pa so ji Romunija, Francija in Nemčija. Nizozemska je bila največkrat zaprosena država članica, sledili pa sta ji Španija in Nemčija.

Poleg tega je bil ustanovljen en koordinacijski center in 25 skupnih preiskovalnih skupin, ki so obravnavale kazniva dejanja, povezana z neupravičenim prometom s prepovedanimi drogami, izmed katerih jih je bilo osem novoustanovljenih v letu 2015.

V januarju 2015 je Eurojust izdal [*Poročilo o izvajanju akcijskega načrta o neupravičenem prometu s prepovedanimi drogami*](#) in dodatek k poročilu. Uradno je bilo predstavljeno pred Komisijo za narkotične droge Organizacije združenih narodov v marcu 2015, in sicer med stranskim dogodkom o 'pravosodnem sodelovanju pri primerih neupravičenega prometa s prepovedanimi drogami', ki sta ga skupaj organizirala Evropska komisija in Eurojust. Poročilo povzema napredek Eurojusta na področjih, za katere je bilo prepoznano, da so potrebna izboljšav pri čezmejnem pravosodnem sodelovanju, in sicer v kontekstu strateškega projekta [*Izboljševanje dela Eurojusta v primerih neupravičenega prometa s prepovedanimi drogami*](#), vključuje pa tri osrednje teme: (i) nadzorovane pošiljke, (ii) predhodne sestavine in nove psihoaktivne snovi ter (iii) sodelovanje s tretjimi državami. Dodatek je imel korist v obliki prispevkov, prejetih s strani tožilcev, ki so se leta 2014 udeležili strateškega sestanka na Eurojustu. Po uspešno končani prvi fazi strateškega projekta, se je Eurojustov kolegij odločil, da projekt podaljša v drugo fazo (2015-2016).

Eurojustov kolegij je v oktobru 2015 organiziral tematsko razpravo o nadzorovanih pošiljkah, kjer so izmenjevali izkušnje o zapletih, s katerimi se pravosodni organi soočajo pri nadzorovanih pošiljkah, vlogi Eurojusta in povečanju zmogljivosti Eurojusta pri nadaljnji obravnavi primerov.

Poleg tega je Eurojust aktivno sodeloval na dveh srečanjih o nadzorovanih pošiljkah, ki jih je Skupina Pompidou (Svet Evrope) organizirala v juniju in novembru 2015, Eurojust pa je prispeval k začetku

Ponazoritvena primera

Italijanski primer glede prekupčevanja z novimi psihoaktivnimi snovmi iz Italije na Nizozemsko je bil predložen Eurojustu, v prvi vrsti za pospeševanje izvedbe italijanskega zaprosila za medsebojno pravno pomoč za zbiranje informacij o podjetjih, vpletenih v kriminalne dejavnosti, ter za izvedbo preiskav več prostorov.

Zaradi karakterizacije snovi nizozemski organi niso mogli izvesti zaprosila za medsebojno pravno pomoč. Čeprav so sprva mislili, da gre za mefedron, ki je kriminaliziran tako v nizozemskem kot tudi italijanskem pravu, je tehnična analiza snovi nato pokazala, da so derivati, pod-produkti mefedrona, ki jih nizozemski Zakon o opiju ne pokriva.

Kot alternativno pravno osnovo so se nizozemski organi nadaljnje sklicevali na Zakon o zdravilih. Vendar pa na podlagi odločitve Sodišča Evropske unije z dne 10. julija 2014 Zakon o zdravilih v ta namen velja le v primeru, kadar tihotapljen snov velja za medicinski produkt. Zadevne snovi Sodišče Evropske unije ni vključilo v svojo definicijo medicinskega produkta, posledično pa zaprosila za medsebojno pravno pomoč ni bilo mogoče izvesti na osnovi Zakona o zdravilih. Raziskane so bile druge pravne osnove, vendar pa

izvedljivih alternativ ni bilo mogoče najti, zaprosila za medsebojno pravno pomoč pa ni bilo mogoče izvesti zaradi pomanjkanja dvojne kaznivosti. Sočasna preiskava na Nizozemskem je bila posledično zaključena.

Belgijski organi so se soočali s podobnim izzivom pri preiskovanju tihotapljenja snovi GBL, predhodne sestavine, ki se uporablja kot droga, ali pa se nadaljnje spremeni v drogo GHB. Kljub temu, da GBL z belgijskim zakonom ni kriminaliziran, je bila preiskava sprožena na osnovi suma, da se snov uporablja v kaznive namene. Preiskava je razkrila povezave na Nizozemskem in Poljskem. Za pospeševanje pravosodnega sodelovanja so belgijski organi pristopili do Eurojusta za podporo, organiziran pa je bil koordinacijski sestanek. Nizozemski in poljski nacionalni organi so bili pripravljeni sodelovati in izmenjevati informacije s svojimi belgijskimi kolegi, vendar so bili soočeni s pravno oviro, saj snov GBL ni bila vključena na seznam nadzorovanih snovi in s tem ni bila nezakonita. Preiskav ni bilo mogoče začeti, dokler niso dodatne informacije pokazale, da je trgovanje s to snovjo povezano s kaznivimi dejanji, kot je predelovanje snovi GBL v GBH. Izvajanje zaprosil za medsebojno pravno pomoč v povezavi s snovjo GBL je bilo soočeno z isto pravno oviro. Primer je bil v letu 2015 še vedno v teku.

O alternativni pravni osnovi za pravosodne postopke in sodelovanje so razmišljali tudi v **finskem primeru** prekupčevanja z novimi psihoaktivnimi snovmi iz Kitajske na Finsko prek Španije. Osumljenci so bili finški državljani, ki so prekupčevali z drogama MDPV in alpha-PVP, dvema snovema, ki sta bili na Finskem klasificirani kot narkotika, v Španiji pa ne. Finsko zaprosilo za medsebojno pravno pomoč je sprožilo preiskavo v Španiji.

Zaradi različnih klasifikacij snovi in dejstva, da so finški državljani delovali iz Španije, so nastale težave v pristojnosti, potrebno pa je bilo pravosodno sodelovanje med finskimi in španskimi organi. Na Eurojustu sta potekala dva koordinacijska sestanka, organizirana pa je bila skupna preiskovalna skupina. Skupna preiskovalna skupina je privedla do aretacij in izdaje več finskih evropskih nalogov za prijetje v Španiji, za tem pa so se finški in španski organi strinjali o prenosu postopkov na Finsko.

Glede na to, da prekupčevane snovi v Španiji niso bile klasificirane kot droge, je bila alternativna osnova za kazenski pregon najdena v členu 359 Španskega kazenskega zakonika o kaznivih dejanjih proti javnem zdravju. Ker škodljive snovi, ki sodijo v to pravno določbo, niso navedene, je odločitev španskega sodišče potrdila primernost člena 359 za prekupčevane snovi. Ta rešitev izpolnjuje zahtevo po dvojni kaznivosti v obeh pravnih sistemih.

Eurojust je igral ključno vlogo kot posrednik pri pospeševanju pravosodnega sodelovanja. Finska je prevzela sodno oblast v primeru. Finsko sodišče na prvi stopnji je ob koncu leta 2015 izreklo obsodbo, na katero so že prejeli tudi pritožbo.

projekta, katerega cilj je priprava priročnika o nadzorovanih pošiljkah.

Junija 2015 je Eurojust prispeval k drugi izdaji *Poročila o trgih z drogami v EU*, ki ga je izdal Evropski center za spremljanje drog in zasvojenosti z drogami, in sicer so prispevali statistične podatke, primere dobre prakse ter rešitve, študijo primera in pridobljene izkušnje glede pravosodnega sodelovanja v primerih neupravičenega prometa s prepovedanimi drogami. Eurojust je poročal tudi o napredku pri izvajanju akcijskega načrta EU za droge za obdobje 2013-2016.

Glede novih psihoaktivnih snovi je Eurojust analiziral vpliv odločitve Sodišča Evropske unije (CJEU) iz 10. julija 2014 o medicinskih izdelkih (združena primera C-358/13 in C-181/14). Odločitev izključuje uporabo medicinskih zakonov kot alternativno osnovo za kazenski pregon novih psihoaktivnih snovi v situacijah, kjer snovi ni mogoče klasificirati kot psihoaktivno drogo v skladu z veljavno zakonodajo o drogah. Eurojust je

zbiral primere dobre prakse in rešitve glede pravnih in praktičnih ovir, ki izvirajo iz odločitve Sodišča Evropske unije, saj so med drugim analizirali podprte primere novih psihoaktivnih snovi in odgovore na Eurojustov vprašalnik, ki je bil poslan državam članicam, na katere bi nove psihoaktivne snovi najverjetneje vplivale, torej Nemčiji, Španiji, Finski, Franciji in Nizozemski.

Poročilo Eurojusta, imenovano *Odločitev sodišča Evropske unije glede novih psihoaktivnih snovi – vpliv odločitve pri kazenskih pregonih primerov novih psihoaktivnih snovi*, je bilo dokončano decembra 2015 in izdano v začetku leta 2016. Predhodni rezultati poročila so bili predstavljeni na srečanju pravnih korespondentov Evropskega centra za spremljanje drog in zasvojenosti z drogami. Rezultati so bili predstavljeni tudi na 4. srečanju strokovnjakov na področju kazenskega pregona novih psihoaktivnih snovi, ki so ga skupaj organizirali Europol, Evropski center za spremljanje drog in zasvojenosti z drogami in Notranje ministrstvo Poljske o kontekstu EMPACT prednostno obravnavanega področja kaznivih dejanj o sintetičnih drogah.

2.1.8 Organizirano kaznivo dejanje zoper premoženje, zagrešeno s strani mobilnih organiziranih kriminalnih združb

Organizirano kaznivo dejanje zoper premoženje (OPC), zagrešeno s strani mobilnih organiziranih kriminalnih združb (MOCG), obsega širok razpon kaznivih dejanj, kot so kazniva dejanja, povezana z motornimi vozili, kraja kovin, žeparstvo, ropi in serijski vlomi. Eurojust je v letu 2015 odprl 201 primer organiziranih kaznivih dejanj zoper premoženje in organiziral 21 koordinacijskih sestankov. Delovalo je trinajst skupnih preiskovalnih skupin, tudi šest, ki jih je bilo ustanovljenih v letu 2015.

Izmed držav članic so bile države prosilke največkrat Avstrija, Francija in Grčija. Nemčija, Italija in Romunija pa so bile največkrat zaprosene države članice.

Eurojust je z Europolom tesno sodeloval pri podpiranju boja proti skupnim organiziranim kriminalnim združbam, cilj pa je bil spodbuditi državne organe, da v zgodnji preiskovalni fazi vključijo obe organizaciji. Eurojust je predlagal, da nacionalni organi Europol vključijo v preiskavo mobilne organizirane kriminalne združbe, ki je v več državah članicah sodelovala pri serijskem žeparstvu, posledično pa je bil organiziran operativni sestanek na Europolu, ki so se ga udeležili tožilci iz Nemčije in Romunije.

Na strateškem nivoju je Eurojust podpiral pobudo EM-PACT, ki jo je vodil Europol, cilj pa je bil prepoznati in določiti kriminalne združbe iz Bolgarije in Romunije, ki so sodelovale pri serijskih vlomih, predstavniki bolgarskega in romunskega nacionalnega predstavništva na Eurojustu pa so se septembra 2015 udeležili sestanka na to temo, ki je potekal na Europolu.

Eurojust in Španija sta v okviru EMPACT projekta o organiziranih kaznivih dejanjih zoper premoženje skupaj vodila operativni akcijski načrt za prepoznavo in analizo praktičnih in pravnih težav, s katerimi se pogosto soočajo, kot tudi primerov dobre prakse, ki so bili prepoznani med preiskavami organiziranih kaznivih dejanj zoper premoženje po vsej Evropski uniji, ter za ozaveščanje funkcionarjev na področjih kazenskega pregona in pravosodja.

Sledeč poročilu, imenovanemu *Postopkovne in pravne težave v postopkih glede mobilnih organiziranih kriminalnih združb, ki so specializirane za organizirana kazniva dejanja zoper premoženje*, izdanemu v letu 2014, je Eurojust v letu 2015 izdal nadaljnje poročilo z naslovom *Postopkovne in pravne težave pri preiskavah, kazenskih pregonih in sojenjih glede mobilnih organiziranih kriminalnih združb, ki so specializirane za organizirana kazniva dejanja zoper premoženje*. To poročilo nudi analizo glavnih izzivov, ki nastanejo med preiskavami organiziranih kaznivih dejanj zoper premoženje.

Poročilo temelji na odzivih na vprašalnik, ki je bil naslovljen na sodnike in tožilce, kot tudi specifične pobude in politike, ki potekajo v Belgiji in na Norveškem v boju proti organiziranim kaznivim dejanjem zoper premoženje. Eden izmed izzivov, naslovljen v poročilu, obravnava neprimerenost istih preiskovalnih postopkov vsiljive narave (npr.

Ponazoritveni primer

Nemška preiskava obsežne kraje motornih vozil in vrednejših avtomobilskih delov, kot so navigacijski sistemi in zračne blazine, je odkrila organizirano kriminalno združbo, ki so jo sestavljali litovski, latvijski in nemški državljani, povezani pa so bili z več mesti v Litvi. Mladeniči iz Litve, stari med 16 in 19 let, so bili pripeljani v Nemčijo, zlasti da bi opravljali kraje motornih vozil, kot tudi iz njih. Poleg kraj je bila organizirana kriminalna združba osumljena, da so opravljali vlome in rope. Ukradeno blago je bilo poslano skozi Poljsko, da bi se prodalo v Litvi. Preiskave so razkrile, da v kazniva dejanja ni vključena ena velika organizirana kriminalna združba, temveč šest manjših, ki so delovale neodvisno. Organizirane kriminalne združbe so sodelovale le v namene prevažanja blaga v Litvo.

Nemški organi so prepoznali potrebo po pravosodnem sodelovanju za uničenje organizirane kriminalne združbe ter za podporo pristopili do Eurojusta. Koordinacijska sestanka sta bila organizirana decembra 2014 in julija 2015 ter privedla do tesnega sodelovanja med udeleženi pisarnami javnih tožilcev in policijskimi enotami, kot tudi do gladke in pospešene izmenjave informacij in izvedbe zaprosil za medsebojno pravno pomoč.

To tesno sodelovanje je vrhunec doseglo oktobra 2015, ko je potekala uspešna skupna operacija. Več kot 1.000 policistov v Litvi in Nemčiji je izvedlo preiskave prek 100 domov in podjetij. Izmenjali so se policisti za zvezo litovske in nemške policije, da bi izboljšali učinkovitost operativne aktivnosti. Za olajševanje skupnih akcij so bili predstavniki Eurojusta skozi celotno skupno akcijo v neposrednem stiku z nacionalnimi organi. Med skupno akcijo je bilo izvedenih več nemških nalogov za prijetje, aretiranih pa je bilo 47 osumljencev, med drugim tudi nekaj vodij organizirane kriminalne združbe. Zaplenili so obsežne količine denarja in ukradenega blaga.

S podporo Eurojusta so skupni ukrepi nemških in litovskih organov privedli do odkritja 440 posameznih kaznivih dejanj in do vzpostavitve kazenske odgovornosti. Škoda, ki so jo te dejavnosti povzročile, je znašala približno 7,5 milijonov EUR. Primer je bil še vedno v teku v letu 2015.

Strateško srečanje o trgovini z ljudmi...



... in kibernetiski kriminaliteti

nadzorovanje, prisluškovanje), ki so običajno in učinkovito uporabljeni v preiskavah drugih hudih kaznivih dejanj, pri

kaznivih dejanjih, povezanih z organiziranimi kaznivimi dejanji zoper premoženje, v nekaterih pristojnostih.

2.2 Eurojustova pomoč na drugih področjih kaznivih dejanj

2.2.1 Pranje denarja

Pranje denarja v Eurojustovi obravnavi primerov predstavlja področje nenehne rasti, kot neposredna posledica postranske narave te vrste kaznivih dejanj, ki so običajno povezane s kaznivimi dejanji, kot je goljufija. V letu 2015 je bilo predloženih 283 primerov, povezanih s pranjem denarja, kar je precej več kot v letu 2014 (220). Organiziranih je bilo petinpetdeset koordinacijskih sestankov glede primerov pranja denarja, ki so tretja najbolj pogosta vrsta kaznivih dejanj, takoj za goljufijami in neupravičenim prometom s prepovedanimi drogami, ki jih obravnavajo koordinacijski sestanki.

Izmed držav članic so bile države prosilke največkrat Grčija, Francija in Romunija. Največkrat zaprosene države članice so bile Nemčija, Italija, Ciper in Združeno kraljestvo.

2.2.2 Kazniva dejanja na škodo finančnih interesov EU

Sedemdeset primerov kaznivih dejanj, ki neposredno ali posredno škodujejo ali lahko škodujejo finančnim interesom EU, je bilo predloženih v letu 2015. Trenutno vse države članice ne obravnavajo goljufije na področju DDV kot vrste kaznivih dejanj na škodo finančnih interesov EU. Tudi v statistiki Eurojusta je goljufija na področju DDV obravnavana kot ločena kategorija. Operativna podpora, ki jo je Eurojust pri primerih kaznivih dejanj na škodo finančnih interesov EU nudil prek koordinacijskih sestankov, se je povečala (11, v primerjavi s sedmimi v letu 2014), Eurojust pa je nudil tudi podporo skupnim preiskovalnim skupinam (pet skupnih preiskovalnih skupin, dejavnih v letu 2015, štiri pa od leta 2014).

Izmed držav članic so bile države prosilke največkrat Grčija, Madžarska in Romunija. Nemčija, Slovaška republika in Združeno kraljestvo so bile največkrat zaprosene države članice.

Leta 2015 se je Eurojustov kolegij strinjal, da strateško delo na tem področju ne bo postalo prednostno področje, dokler ne bo končan zakonodajni postopek glede nove Direktive o kaznivih dejanjih na škodo finančnih interesov EU, kot tudi dokler EU ne sprejme skupne definicije kaznivih dejanj na škodo finančnih interesov EU.

Oktobra 2015 je Eurojust prispeval k študiji Evropske komisije o morebitnih prednostih Urada evropskega javnega tožilca, ki jo je izvajal *Consortium Österreichisches Institut für Wirtschaftsforschung* (ECORYS). Ponujen je bil pregled števila primerov kaznivih dejanj na škodo finančnih interesov EU in goljufije na področju DDV, kot tudi informacije o državah prosilkah in zaprosenih državah članicah ter sodelovanjem s tretjimi državami.

2.2.3 Pomorsko piratstvo

V aprilu 2015 je bil izdan drugi izvod publikacije *Pregled pomorskega piratstva za pravosodne strokovnjake* (MPJM) kot Eurojustov dokument z omejenim dostopom, ki je sledil izdaji prvega MPJM dokumenta v septembru 2013 za izboljšanje strokovnih znanj evropskih tožilcev, ki delujejo na primerih pomorskega piratstva ter jim nuditi dodatna orodja za trenutne in bodoče primere. *MPJM 2015* vsebuje pregled pravnih okvirov 19 držav članic, kot tudi Norveške in ZDA, ter dvostranskih sporazumov s tretjimi državami o predaji osumljenih piratov.

Nadalje predstavlja tudi analizo pravosodnih odločitev, ki so bile izrečene na prvi stopnji ali pa predstavljajo nadaljnje ukrepe pri primerih, ki so bili predstavljeni v *MPJM 2013*. Analiza izpostavlja praktične in pravne težave, ki so bile navedene v odločitvah, kot so med drugim vidiki človekovih pravic in izzivi pri postopkih glede pomorskega piratstva proti mladoletnikom ali v tretjih državah.

MPJM 2015 opisuje tudi postopek ustanovitve in vodenja skupne preiskovalne skupine Nemesis, ki je povezana s pomorskim piratstvom, prenovljena pa je bila prek razgovorov z nizozemskimi in nemškimi javnimi tožilci, ki so sprožili in vodili skupno preiskovalno skupino, kot tudi Europol. Prav tako opisuje tudi zmanjšanje števila incidentov piratstva v Adenskem zalivu, prepoznavna premik

Srečanje o pomorskem piratstvu

Eurojust je 20. maja 2015 organiziral srečanje o pomorskem piratstvu, na katerem je sodelovalo več kot 40 strokovnjakov za preiskovanje in kazenski pregon kaznivih dejanj, povezanih s pomorskim piratstvom, torej predstavniki nacionalnih pravosodnih organov in organov kazenskega pregona iz držav članic, Norveške, Švice, ZDA, Republike Mavricij in Sejšelov, kot tudi predstavniki Europolove osrednje točke za pomorsko piratstvo, INTERPOLOVE Poddirekcije za pomorsko varnost in matičnega urada Evropskega sodišča za človekove pravice.

Cilj srečanja je bila izmenjava informacij o nedavnih primerih pomorskega piratstva ter razpravljanje o strategijah v boju proti pomorskemu piratstvu, kot tudi pomembnost mednarodnega pravosodnega sodelovanja pri preiskavah in kazenskih pregonih. Razpravljali so tudi o ugotovitvah *Pregleda pomorskega piratstva za pravosodne strokovnjake*.



Srečanje je nudilo dve interaktivni seji. Prva seja, Vzponi in padci pri kazenskem pregonu kaznivih dejanj, povezanih s pomorskim piratstvom: izzivi, pridobljene izkušnje in zgodbe o uspehu, je vključevala predstavitev tožilcev/sodnikov, ki so obravnavali primere pomorskega piratstva v Španiji, Italiji, na Nizozemskem in Poljskem ter v Nemčiji, Belgiji in Franciji. Seja se je dotaknila širokega obsega praktičnih in pravnih izzivov, ki nastanejo pri takšnih primerih, med drugim zbiranje dokazov, prijetje osumljencev in sodelovanje znotraj skupne preiskovalne skupine. Prav tako so razpravljali tudi o vidikih, povezanih s zakonitim postopkom in poštenim sojenjem v primerih pomorskega piratstva, posebej pa je bila poudarjena pravica osumljencev, da jih nemudoma privedejo pred sodnika.

Druga seja je bila poimenovana Regionalno in mednarodno sodelovanje: pomembnost pravne in operative podpore v boju proti pomorskemu piratstvu. Predstavniki Republike Mavricij in Sejšelov so predstavili pravne okvirje in praktične vidike pravosodnega odziva njihovih organov na pojav piratstva, predstavniki Europol in INTERPOLA pa so predstavili aktivnosti svoje organizacije na področju mednarodnega sodelovanja in podporo, ki so jo nudili preiskovalnim organom in organom kazenskega pregona v boju proti pomorskemu piratstvu.

piratskih aktivnosti v Zahodno Afriko, izpostavlja različne oblike pojava v Gvinejskem zalivu ter pregleduje mednarodno sodelovanje na operativnem (npr. prek INTERPOLA) in pravosodnem nivoju v boju proti tej prihajajoči grožnji.

2.2.4 Kazniva dejanja zoper okolje

Eurojustova kontaktna točka za kazniva dejanja zoper okolje izvaja nadaljnje ukrepe glede zadev, povezanih s kaznivimi dejanji zoper okolje, ter deli strokovna znanja in primere dobre prakse s strokovnjaki in zunanjimi nosilci interesov. Za izboljšano pravosodno sodelovanje in podporo pristojnim organom držav članic pri ustreznih primerih, Eurojust izdeluje seznam kontaktnih točk znotraj organov kazenskega pregona v posameznih državah članicah s strokovnimi znanji na področju kaznivih dejanj zoper okolje, da bi povečali operative zmogljivosti pristojnih organov pri čezmejnih primerih, ki vključujejo kazniva dejanja zoper okolje.

Eurojustu je bilo tako v letih 2014 kot 2015 predloženo pet primerov glede kaznivih dejanj zoper okolje. Dva

izmed primerov sta obsegala tudi goljufije. Izmed držav članic je bila država prosilka največkrat Švedska, medtem ko sta bili Nemčija in Nizozemska največkrat zaproseni državi članici.

Eurojust vzdržuje stike s številnimi mrežami, aktivnimi na področju kaznivih dejanj zoper okolje, kot sta EnviCrimeNet in Evropska mreža tožilcev za okolje. Eurojust se je udeležil sestankov skupine za izvrševanje ukrepov generalnega direktorata za okolje, ki nadzira politiko in prakso izvrševanja v državah članicah ter nudi priporočila za izboljšanje zakonodaje o trgovanju s prostoživečimi živalmi. Eurojust k razpravam prispeva s pravosodnega vidika.

2.2.5 Zaščita otrok

V letu 2015 je bilo Eurojustu predloženih 45 primerov, ki so vključevali zlorabljenе otroke. Vrste kaznivih dejanj, največkrat povezane s prestopki glede otrok, so spolna zloraba, trgovina z ljudmi, ugrabitev in fotografije zlorabe otrok. Izmed držav članic so bile države prosilke največkrat Slovaška republika, Švedska in Romunija, medtem ko so bile Nemčija, Združeno kraljestvo in Italija največkrat zaprosene države članice.

Predanost Eurojusta v boju proti zločinom nad otroki je podprta z delom kontaktne točke za zaščito otrok, ki Eurojust predstavlja v zadevah pravosodnega sodelovanja v povezavi z zločini nad otroki, zaščito otrok in povezanih zadevah pri nacionalnih organih, organizacijah kazenskega pregona in drugih nacionalnih ter mednarodnih uradih, kar vključuje tudi Drugo konferenco za ozaveščanje v sklopu Evropske finančne koalicije za boj proti zlorabam otrok na internetu (EFC), ki je bila v letu 2015 organizirana v Evropskem parlamentu. Kontaktna točka nacionalnim predstavništvom svetuje tudi glede orodij in ukrepov, ki so posebej zasnovani za kazenske preiskave in postopke glede otrok, kar vključuje priče in zaščito žrtev. Poleg tega je kontaktna točka aktivno sodelovala tudi na EMPACT srečanjih, odgovorna pa je bila za prepoznavo primerov dobre prakse glede na Eurojustovo obravnavo primerov.

Srečanje o velikih športnih dogodkih

17. in 18. junija je Eurojust gostil srečanje na temo *Razvoja priročnika s primeri dobre prakse za pravosodno sodelovanje v povezavi z velikimi športnimi dogodki*. Na srečanju so se zbrali strokovnjaki iz sedmih držav članic, ki so nedavno organizirale velike športne dogodke, in sicer Portugalska, Nizozemska,



Švedska, Belgija, Avstrija, Združeno kraljestvo in Francija, kot tudi predstavniki Evropske pravosodne mreže in Evropske komisije. Strokovnjaki, ki so obravnavali pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah v povezavi z velikimi športnimi dogodki, so se zbrali za razpravljanje o izboljšanju deljenja in izmenjave informacij pri preprečevanju, preiskovanju in kazenskem pregonu kriminala, ki se lahko dogaja na takšnih dogodkih.

Rezultat je bila prepoznavna priporočila glede izmenjave splošnih informacij pred primerom in povezanih s primerom ter deljenje dokazov med velikimi športnimi dogodki, priporočila glede izbire foruma za kazenski pregon, sojenje in izvršitev sodb glede kaznivih dejanj, povezanih z dogodki, kot tudi priporočila glede izvajanja pospešenih postopkov, kadar je to mogoče glede na notranji zakon države gostiteljice. Poudarjena je bila vloga Eurojusta pri izboljšanju sodelovanja med pristojnimi nacionalnimi organi v povezavi z velikimi športnimi dogodki, še posebej pri podpori in pospeševanju vzpostavitve stikov med pristojnimi nacionalnimi organi države gostiteljice in sodelujočih držav ter pri nudenju nasvetov v primerih sporov o pristojnosti.

Pripravljen je bil Eurojustov dokument *Priporočila za pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah v povezavi z velikimi športnimi dogodki, ki je na voljo na [spletni strani](#) Eurojusta.*

2.3 Eurojustovi partnerji

2.3.1 Sodelovanje z Europolom

V letu 2015 sta Eurojust in Europol obnovila svoj trud za okrepitev sodelovanja, v skladu z določbami Lizbonske pogodbe in njunega [sporazuma o sodelovanju iz leta 2009](#).

Eurojust in Europol sta si redno izmenjevala informacije o načrtovanih operativnih sestankih na Europolu in koordinacijskih sestankih na Eurojustu, da bi zagotovila, da sta oba seznanjena s tekočim operativnim delom. Europol se je udeležil 99 koordinacijskih sestankov in bil udeležen pri 34 primerih, ki so bili v letu 2015 predloženi Eurojustu. Europol se je udeležil petih koordinacijskih centrov.

Eurojust je bil še naprej polno vključen udeleženec Europolovih osrednjih točk. V letu 2015 je Eurojust pridobil uradno povezavo z osrednjimi točkami Odvzem premoženjske koristi in premoženja nezakonitega izvora, Korupcija v športu in Travellers, kar je skupno število dvignilo na 24. Lansko leto je Eurojust sodeloval pri številnih operativnih aktivnostih, ki so bile organizirane v okviru osrednje točke Furtum (operaciji Kasimir in Sprinter, ki sta bili osredotočeni na krajo avtomobilov in avtomobilskih delov v Nemčiji oziroma na Poljskem) in osrednje točke Cola (operacija Partagas, ki je privedla do aretacije pomembnega mednarodnega trgovca s prepovedanimi drogami iz Združenega kraljestva v Španiji). Poleg tega je Eurojust nadziral razvoj EMPACT-ovih skupnih akcij, imenovanih Operacija Modri jantar, ki je potekala v letu 2015, saj je bil v pripravljenosti kot nujna koordinacijska enota, udeleževal pa se je tudi informativnih sestankov na Europolovem operativnem centru, da bi po potrebi zagotovil takojšnje nadaljnje pravosodne ukrepe.

Eurojust je prispeval k Europolovem Poročilu o razmerah in trendih na področju terorizma (TE-SAT), saj je

nudil podatke o obsodbah in kaznih za kazniva dejanja terorizma v državah članicah – zbranih v skladu s Sklepom Sveta 2005/671/PNZ – in pomembnih spremembah v državnih zakonodajah o terorizmu. Eurojust je sodeloval pri pripravi predelane metodologije za prihajajoče poročilo SOCTA 2018-2021.

Na rednih sestankih na delovnem in upravnem nivoju so obravnavali sledeče teme za izboljšanje in raziskovanje nadaljnjih načinov sodelovanja: (i) povezava med Europolovimi osrednjimi točkami in Eurojustovimi kontaktnimi točkami, (ii) možnost navzkrižnega preverjanja Eurojustovih podatkov z Europolovim informacijskim sistemom in (iii) Skupno letno poročilo 2014 za Svet in Komisijo (dokument EU 10472/15).

Eurojust in Europol sta še naprej organizirala srečanja v sklopu programa izmenjave, ki so zasnovana za medsebojno ozaveščanje o zadevnih nalogah, strukturah in zmogljivostih.

2.3.2 Sodelovanje z Evropskim uradom za boj proti goljufijam (OLAF)

Na podlagi [Praktičnega sporazuma iz leta 2008](#) se je sodelovanje med Eurojustom in uradom OLAF v boju proti goljufijam, korupciji in drugim kaznivim dejanjem na škodo finančnih interesov Evropske unije nadaljevalo. To sodelovanje prikazuje, kako pomembni sta izmenjava informacij in medsebojna udeležba pri varovanju finančnih interesov EU.

Eurojust in urad OLAF sta skupaj sodelovala na 20 primerih (osem Eurojustovih primerov in 12 primerov urada OLAF), izmed katerih je bilo sedem skupnih primerov odprtih v letu 2015. Predstavniki urada OLAF so se udeležili

petih koordinacijskih sestankov na Eurojustu, kar je privedlo do učinkovitega multiagencijskega pristopa v čezmejnih primerih. Eurojust se je udeležil tudi enega koordinacijskega sestanka, ki ga v svojih prostorih organiziral urad OLAF.

Mejnik pri operativnem sodelovanju v letu 2015 je bila prva soudeležba urada OLAF v skupni preiskovalni skupini. Primer je zadeval skupno preiskovalno skupino, vpleteno v goljufijo na področju trošarin, davčno zatajitev, tihotapljenje cigaret in pranje denarja. Ciljna organizirana kriminalna združba je v skrivnih tovarnah zbirala ogromne količine cigaret z uporabo nelegalno priskrbljenih sestavin (tobak, filtri, folija, škatlice, davčni žigi). Cigarete so bile nato nelegalno prepeljane v Evropsko unijo s tovornjaki ali drugimi načini za kopenski transport, skupaj s ponarejenimi izvoznimi, uvoznimi in tranzitnimi dokumenti.

Eurojust in urad OLAF sta redno izmenjevala povzetke primerov glede kaznivih dejanj na škodo finančnih interesov EU za prepoznavo primerov, ki bi jim koristilo medsebojno sodelovanje. Izmenjava informacij je postala bolj podrobna, kar je omogočilo pospešitev ocenjevanja sodelovanja in prepoznavanja primerov dobre prakse, s specifičnimi informacijami, kot so število in vrste koordinacijskih

sestankov, ki so bili organizirani, ali dejavnosti, povezani mi z aktivnostmi skupnih preiskovalnih skupin.

Na rednih sestankih med Eurojustom in uradom OLAF na delovnem in upravnem nivoju so razpravljali o priložnostih za izboljšanje sodelovanja, kot na primer ocenitev metodologije izmenjevanja povzetkov primerov, ter o usposabljanju. V letu 2015 je Eurojust organiziral drugo izobraževalno srečanje na uradu OLAF za ozaveščanje preiskovalcev o vlogi in nalogah Eurojusta ter njegovih metodah.

2.3.3 Sodelovanje s tretjimi državami

Sporazumi o sodelovanju

Zaključena so bila pogajanja glede sporazumov o sodelovanju z Ukrajino in Črno goro. Oba osnutka sporazuma o sodelovanju sta bila poslana Svetu, ki ju mora odobriti. Glede na sodbo Sodišča Evropske unije z dne 16. aprila 2015 se mora Svet v vseh primerih, kjer zakoni v skladu z nekdanjim tretjim stebrom prenašajo izvršilno moč na Svet, posvetovati z Evropskim parlamentom, v skladu s členom 39(1) nekdanje Pogodbe o Evropski uniji. V skladu s postopkom, ki je trenutno v veljavi, je Svet v oktobru 2015 sprožil posvetovalne

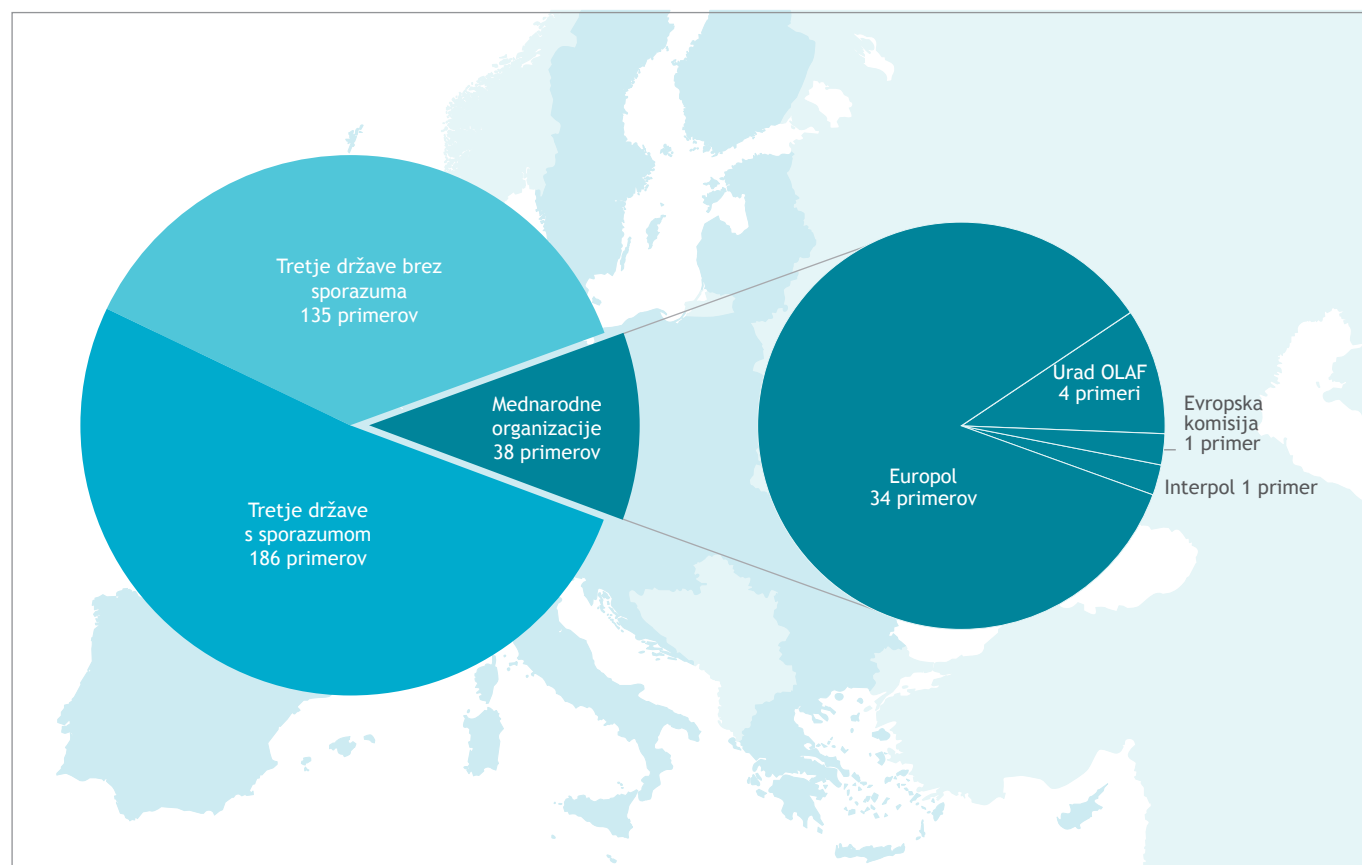
Eurojust in usposabljanja

Eurojustovih tematskih seminarjev se udeležujejo strokovnjaki in omogočajo deljenje izkušenj in primerov dobre prakse. Ti seminarji lahko predstavljajo praktično izobraževanje. Natančneje, Eurojust podpira izobraževanje na področju pravosodnega sodelovanja v kazenskih zadevah na podlagi [memoranduma o soglasju, podpisanega z Evropsko mrežo centrov za izobraževanje v pravosodju \(EJTN\) \(2008\)](#).

V okviru EJTN programa za izmenjavo je 15 tožilcev/sodnikov iz osmih držav članic (Nemčija, Avstrija, Madžarska, Poljska, Švedska, Španija, Italija in Bolgarija) sodelovalo v dolgoročnih obdobjih pripravištva (3 ali 4 mesece) pri Eurojustovih nacionalnih predstavništvih in podpiralo njihovo operativno delo. V letu 2015 je Eurojust izvedel enotedenski študijski obisk, ki je potekal v marcu, udeležilo pa se ga je 25 tožilcev/sodnikov iz 17 držav članic. Poleg tega so nacionalna predstavništva aktivno sodelovala pri šestih seminarjih EJTN v okviru projekta Kazenskega pravosodja I, *Mednarodno pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah v praksi: simulacije primerov izdaje evropskega naloga za prijetje in zaprosila za medsebojno pravno pomoč*. Vloga Eurojusta na teh seminarjih je nadzirati delo strokovnjakov. Sledeč cilju, ki ga zasleduje metodologija 'učenja z delom', se seminar zaključi s predstavitvijo z naslovom *Vloga Eurojusta pri pravosodnem sodelovanju v kazenskih zadevah*. 7. decembra 2014 se je generalni sekretar EJTN srečal s predsednico Eurojusta, da bi razpravljala o načinih za izboljšanje sodelovanja.

V skladu z [memorandumom o soglasju z akademijo CEPOL \(2010\)](#) je Eurojust še naprej podpiral izobraževalne tečaje na različnih področjih, kot so finančne preiskave in analize goljufij na področju trošarin, tihotapljenje kokaina in heroina, boj proti terorizmu in tuji teroristični borci, ponarejanje blaga in pravice do intelektualne lastnine, skupne preiskovalne skupine, evropski nalogi za prijetje in evropski preiskovalni nalogi, trgovina z ljudmi in tihotapljenje nezakonitih priseljencev. Poleg tega je Eurojust skupaj z EJTN aktivno sodeloval na tečaju *Skupne preiskovalne skupine in vodenje ekip*.

Eurojust podpira spletne seminarje akademije CEPOL, saj jih notranje razširja in včasih aktivno sodeluje z govorniki, npr. spletni seminar *Policijsko in pravosodno sodelovanje na področju spolne zlorabe otrok*. Eurojust sodeluje tudi v skupnem evropskem programu akademije CEPOL.



postopke z Evropským parlamentom. Potekale so razprave z moldavskimi organi glede začetka veljave Sporazuma o sodelovanju med Eurojustom in Moldavijo, ki je bil podpisan julija 2014.

Potekalo je iskanje stikov za ocenitev izvajanja zakonodaje o varovanju podatkov ter raziskovanja možnosti o začetku pogajanj glede sporazumov o sodelovanju z Albanijo, Bosno in Hercegovino, Izraelom, Srbijo in Turčijo. Gruzija je bila dodana na Eurojustov seznam prednostnih štátov za začetek predhodnih pogovorov o morebitnem začetku pogajanj glede sporazuma o sodelovanju. Z Brazílijo so bili vzpostavljeni stiki za raziskovanje možnosti za nadaljnje sodelovanje. Vzpostavitev stikov z drugimi latinskoameríškimi in karíbskimi štátami, še posebej Kolumbijo in Mehiko, je prav tako postalo prednostno področje.

Eurojustova obravnava primerov z vpletenimi tretjimi štátami

Eurojust je nudil podporo pri 298 prípadoh, v katerih so bile vpletene tretje štáty, kar je občutno več kot v letu 2014, ko je bilo to število 208. Izmed 63 tretjích štátov je bila Švica (103) največkrat vpletena tretja štát, sledile pa so ji ZDA (36), Norveška (34) in Srbija (31).

Seminar o uporabi medsebojne pravne pomoči in Sporazumov o izročitvi med EU in ZDA

8. in 9. oktobra je bil na Eurojustu organiziran Seminar o uporabi medsebojne pravne pomoči in Sporazumov o izročitvi med EU in ZDA.

Seminar so skupaj organizirali ZDA, Evropska komisija in Eurojust kot nadaljnji ukrep Delavnice o uporabi medsebojne pravne pomoči in Sporazumov o izročitvi med EU in ZDA iz leta 2012.

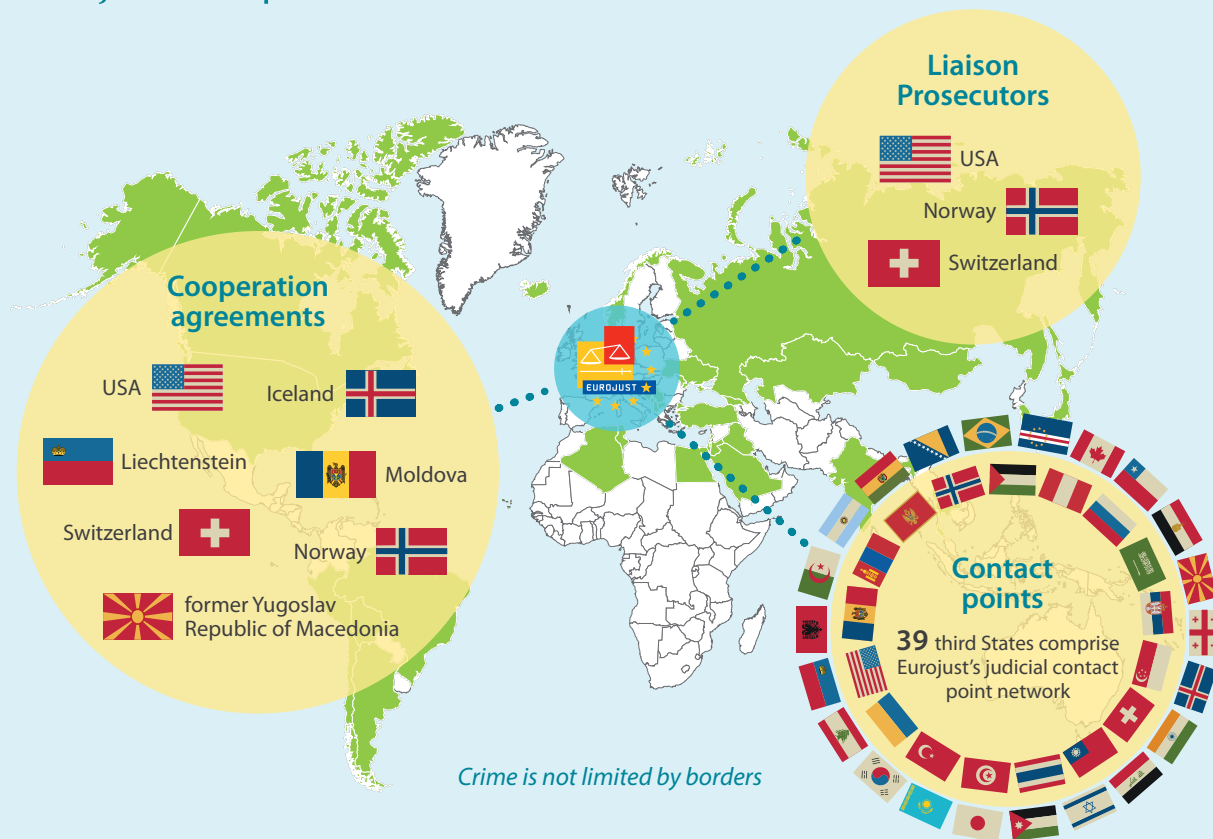
Na seminarju so se zbrali strokovnjaki iz štátov članíc in ZDA, tožilca za zvezo iz Norveške in Švice, ki delujeta na Eurojustu, kot tudi predstavniki Evropske komisije, generalnega sekretariata Sveta, koordinátorja EU za boj proti terorizmu, Sveta Evrope in Europolu. Med odprtim srečanjem na seminarju so bili prisotni tudi predstavniki zasebnega sektorja.

Seminar je bil izveden v duhu dobrega sodelovanja, pokazala pa se je volja vseh udeležencev za skupno delo na izboljšanju pravosodnega sodelovanja med državami članicami in ZDA. Zaradi tega je bil poudarek ob predstavitvah in razpravah na izboljšanju zaupanja in razumevanja pravnih sistemov drugih ter potencialu za sodelovanje ob zavedanju omejitev, ki jih določajo ustrezni pravni okviri in razpoložljivi viri.

Seminar je bil osredotočen na to, da udeležencem zagotovi obsežen pregled možnosti, zahtev in omejitev pri ohranjanju in zbiranju elektronskih dokazov ter pri zagotavljanju dopustnosti teh dokazov v kazenskih postopkih. Druge teme, o katerih so bolj podrobno razpravljali, so bile zaplemba in odvzem premoženjske koristi in premoženja nezakonitega izvora ter razdelitev premoženja, sodelovanje v izročitvenih postopkih in stanje uporabe Sporazuma o medsebojni pravni pomoči med EU-ZDA, še posebej glede pridobivanja bančnih informacij v skladu s členom 4 in ustanovitve skupnih preiskovalnih skupin v skladu s členom 5 zgoraj omenjenega sporazuma. Udeleženci iz ZDA so prispevali koristne informacije in gradiva glede izvedljivosti in pravnih zahtev za različne oblike zaprosil za medsebojno pravno pomoč in zaprosil za izročitev, naslovljenih ZDA, njihovi kolegi iz EU pa so storili isto.

Seminar se je zaključil z napovedjo priporočil, o katerih morajo države članice in ZDA razmisliti za izboljšanje pravosodnega sodelovanja, ter za obravnavo prepoznanih težav, navedenih med seminarjem, kot je na primer organizacija delavnic, ki bi jih lahko v primeru razpoložljivih sredstev in virov podpiral Eurojust.

Eurojust cooperation with third States



Najpogostejše vrste kaznivih dejanj so bile preslepitve in goljufije, pranje denarja, korupcija, sodelovanje v organizirani kriminalni združbi, neupravičen promet s prepovedanimi drogami in kazniva dejanja zoper življenje, telo ali osebno svobodo. V letu 2015 se je število primerov kibernetске kriminalitete z vpletenimi tretjimi državami povečalo v primerjavi z letom 2014 (iz 10 na 15). V primerjavi z letom 2014 sedaj med najpogostejše oblike kaznivih dejanj z vpletenimi tretjimi državami sodita tudi terorizem in tihotapljenje nezakonitih priseljencev.

Tretje države so imele predstavnike na 67 koordinacijskih sestankih, ki jih je organiziral Eurojust, v primerjavi z lanskim letom, ko so bili njihovi predstavniki prisotni na 41 koordinacijskih sestankih. Tretje države, ki so se udeležile Eurojustovih koordinacijskih sestankov, so bile Švica (19), sledijo ji ZDA in Norveška (vsaka 14) ter Ukrajina (6). Švica (2), Norveška (1) in Ukrajina (1) so se udeležile Eurojustovih koordinacijskih centrov. Tretje države, ki so se udeležile skupnih preiskovalnih skupin, so bile Norveška (3), Moldavija in Srbija (vsaka 2), kot tudi Avstralija, Bosna in Hercegovina, Švica, Ukrajina in ZDA.

Ponazoritvena primera

Eurojust je prejel zaprosilo za podporo v španskem primeru pranja denarja, ki je vplival vsaj na 11 držav članic in več tretjih držav. Španski organi so organizirano kriminalno združbo sumili pranja velikih količin denarja prek investicij v nepremičnine v regiji Costa del Sol (Malaga, Španija). Plačila so bila usmerjana prek Belgije, Francije, Nemčije, Irske, Poljske in Združenega kraljestva, kot tudi prek Švice, ZDA in Gibraltarja. Organizirana kriminalna združba je bila osumljena tudi podkupovanja lokalnih španskih organov, saj so opravljali nelegalna plačila za pridobitev gradbenih dovoljenj (kazniva dejanja zlorabe dolžnosti in podkupovanja). V času, ko se je primer na Eurojustu šele začel, in sicer v aprilu 2013, je bil nekdanji vodja in financer organizirane kriminalne združbe v ZDA obsojen zaradi pranja denarja, španska preiskava pa je bila osredotočena na njegovega naslednika in druge vpletene stranke.

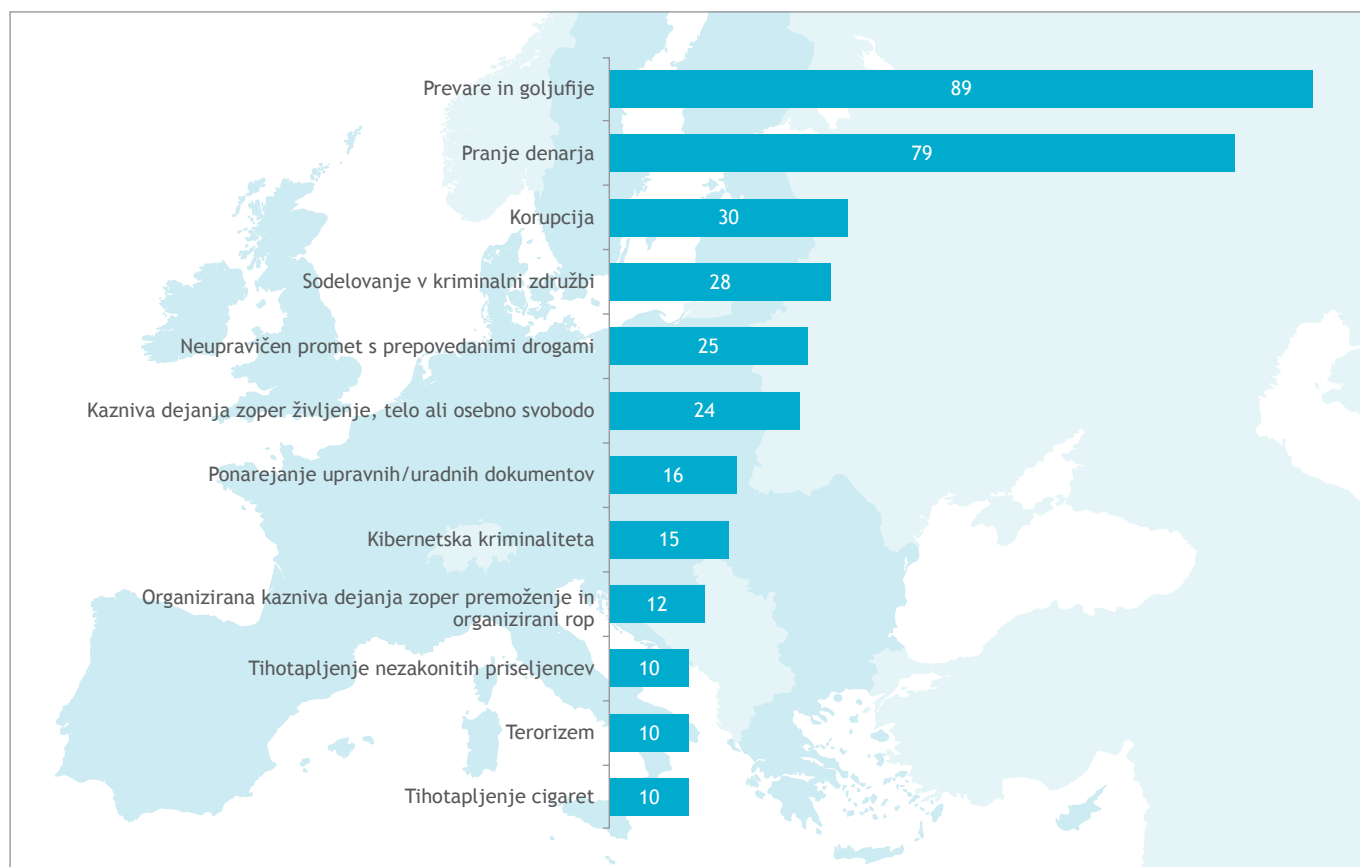
Julija 2013 je bil organiziran koordinacijski sestanek, ki je potrdil, da je bil primer v več državah povezan s podobnimi dejavnostmi, poudarjena pa je bila trenutna preiskava v Belgiji glede nekdanjega vodje in njegovih pomočnikov. Odvzem premoženjske koristi je bil naveden kot eden glavnih ciljev španske preiskave.

Udeleženci so opozorili na nacionalne zakonodajne okvire, ki veljajo za to kaznivo dejanje. Kot tudi v več drugih državah članicah, je bil španski primer odvisen od ugotovitve temeljnega kaznivega dejanja za pranje denarja, kar je povzročilo zahtevo po dodatnih dokazih iz drugih sodelujočih držav. Eurojust je pospeševal prenašanje španskih zaprosil za medsebojno pravno pomoč različnim državam članicam in Švici. Glede na to, da je bila španska preiskava povezana s pranjem denarja, ki je bilo zagrešeno v Španiji, so razpravljali o situaciji načela *ne bis in idem*, vendar je niso obravnavali kot resno tveganje.

Primer je bil povezan s primerom iz Združenega kraljestva, ki je bil predložen leta 2013, zaradi česar je bil v marcu 2014 organiziran skupni koordinacijski sestanek glede iste organizirane kriminalne združbe. Razmišljali so o morebitni skupni preiskovalni skupini med Španijo in Združenim kraljestvom, vendar za možnost ob tistem času ni bila primerna, saj je bila poudarjena neposredna zveza in 'ciljna' medsebojna pravna pomoč. V podporo španskim primerom so se belgijski organi strinjali, da s svojimi španskimi kolegi delijo vse razpoložljive belgijske odločbe sodišča, ki so bile izrečene nekdanjemu vodji organizirane kriminalne združbe.

Do leta 2015 so se preiskave nezakonitih praks organizirane kriminalne združbe začele v več državah članicah, španski organi pa so izdali več zaprosil za medsebojno pravno pomoč. Med pripravami na koordinacijski sestanek v februarju 2015 je Eurojust analiziral zaprosila za medsebojno pravno pomoč, ki so bila trenutno v teku, ter s tem pospešil razpravo o trenutnem stanju njihove izvedbe v udeleženi državah, kar je privedlo do koristne izmenjave informacij. Na tej stopnji primera je bila ponovno omenjena težava z načelom *ne bis in idem*. Udeleženci so se strinjali, da bo kopija obtožnice, ki je bila pripravljena kot rezultat belgijske preiskave, poslana španskim organom, da bi se izognili morebitni kasnejši težavi z načelom *ne bis in idem*. Eurojustova podpora v sklopu člena 40 Sklepa Sveta o Eurojustu je bila zahtevana za napredovanje hitre izvedbe španskega zaprosila za medsebojno pravno pomoč Gibraltarju, ki je neodvisna sodna oblast. Europol je bil udeležen prek celotnega primera ter je podpiral pravosodne postopke v teku, saj so vsem udeleženi državam zagotovili podrobno poročilo, ki je povezovalo primer v številnih državah.

Primer je bil v letu 2015 še vedno v teku.



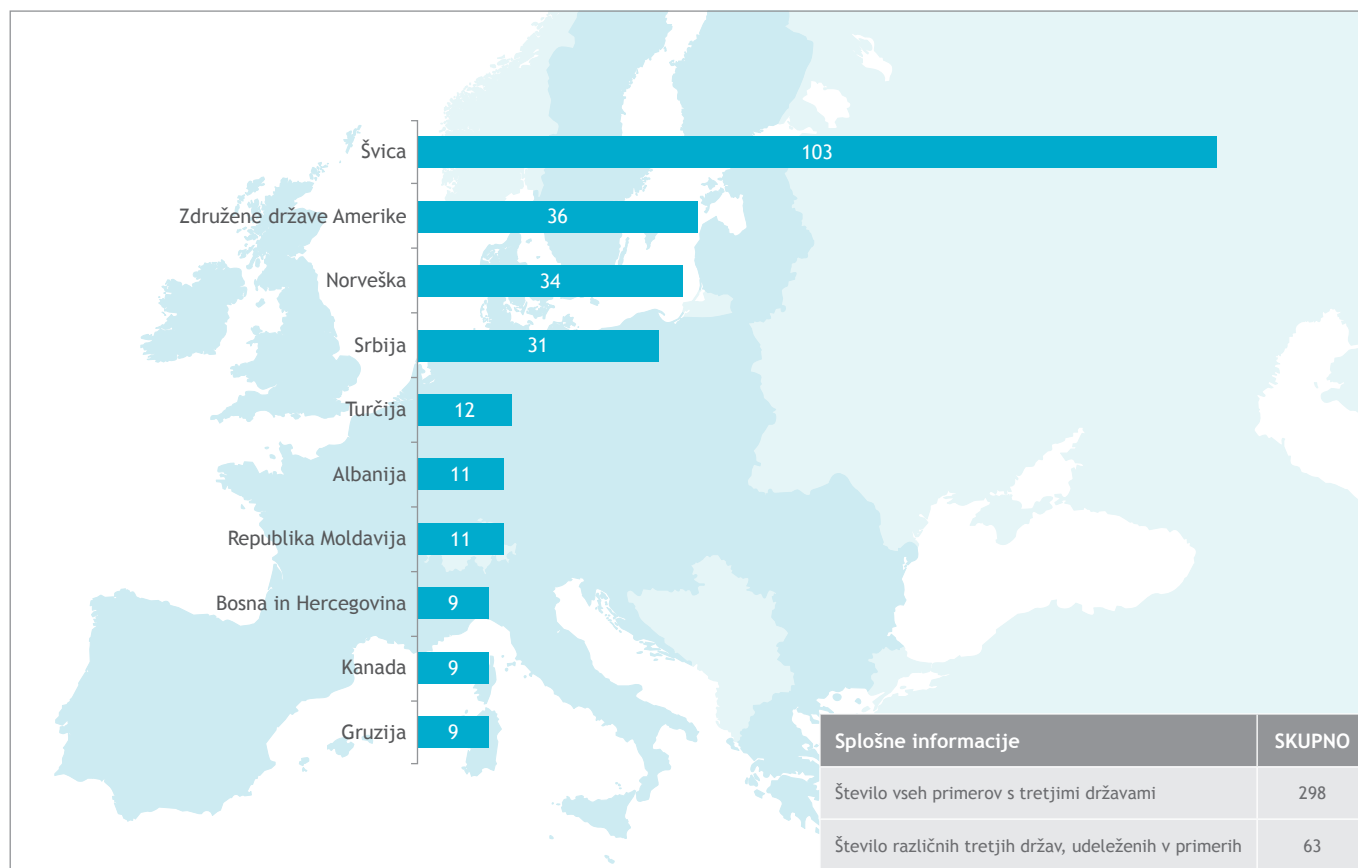
Ponazoritvena primera

V decembru 2014 so francoski organi poiskali pomoč Eurojusta pri prekinitvi delovanja organizirane kriminalne združbe, ki izvira iz Bosne in Hercegovine (BiH) ter ima povezave z Avstrijo in Francijo. Ta organizirana kriminalna združba, ki jo vodi vodja klana in njegovi trije sinovi, je bila vpletena v trgovino z ljudmi, ki je vključevala mladoletnike, žrtve pa so izkoriščali tako, da so jih prisilili v krajo, še posebej na javnem transportnem sistemu v Parizu. Organizirana kriminalna združba, ki je dejavna vsaj od leta 2012, je bila nadaljnje osumljena tudi neupravičenega prometa s prepovedanimi drogami, preprodaje ukradenih vozil in pranja denarja, njihovi predvideni dobički pa so presegali 2 milijona EUR. Premoženjska korist je bila poslana nazaj v BiH, kjer je bila uporabljena za nakup luksuznih vozil in nepremičnin.

Dva koordinacijska sestanka sta bila organizirana v Haagu oziroma Sarajevu, pospeševala pa sta izmenjavo informacij med Francijo in BiH, s čimer so se izognili začetku sočasnih preiskav v Avstriji. Za izboljšanje preiskav v Franciji in BiH je bila ustanovljena prva skupna preiskovalna skupina med državo članico in BiH. Skupna preiskovalna skupina je bila zadolžena za poenostavitev vključenosti preiskovalcev iz ene države pri preiskavah, ki jih opravlja druga država.

Prek skupne preiskovalne skupine so lahko udeležene države uskladile svoje operativne dejavnosti, še posebej med fazo aretacij, ter za preprečitev izgube informacij, kot tudi morebitnega pobega osumljencev. Sodelovanje skupne preiskovalne skupine je povečalo tudi zbiranje dokazov, ki bodo uporabljeni v pravosodnih postopkih, kot tudi zaplembo in odvzem premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, tako v Franciji kot v BiH.

Tesno sodelovanje med pravosodnimi organi, policijo, nevladnimi organizacijami, Uradom Združenih narodov za droge in kriminal (UNODC), ustanovami, ki so odgovorne za pravno zaščito otrok, ter Eurojusta, prek celotnega primera, prikazuje, da mednarodno pravosodno sodelovanje s tretjimi državami prinaša pozitivne rezultate, tudi v boju proti naprednim in zapletenim oblikam organiziranih kriminalnih združb. Na koncu je bila v juliju 2015 organizirana skupna akcija med Francijo in BiH, ki je privedla do prekinitev delovanja organizirane kriminalne združbe.



Tožilci za zvezo pri Eurojustu

Prisotnost tožilcev za zvezo pri Eurojustu in njihova udeležnost v primere veljata za koristno kar se tiče prepoznavanja ustreznih kontaktnih točk v svoji izvorni državi ter pospeševanja pravosodnega sodelovanja med pristojnimi organi zadevnih držav članic in tretjih držav.

Eurojust ima tri tožilce za zvezo, dodeljenih z Norveške, ZDA in od marca naprej tudi Švice.

Po obisku Spoštovane ge. Lorette Lynch, ameriške pravosodne ministrice, in njenem obvestilu o dodelitvi tožilca za kibernetično kriminaliteto na Eurojust, je bil ta novembra tudi imenovan, dolžnosti pa je prevzel januarja 2016.

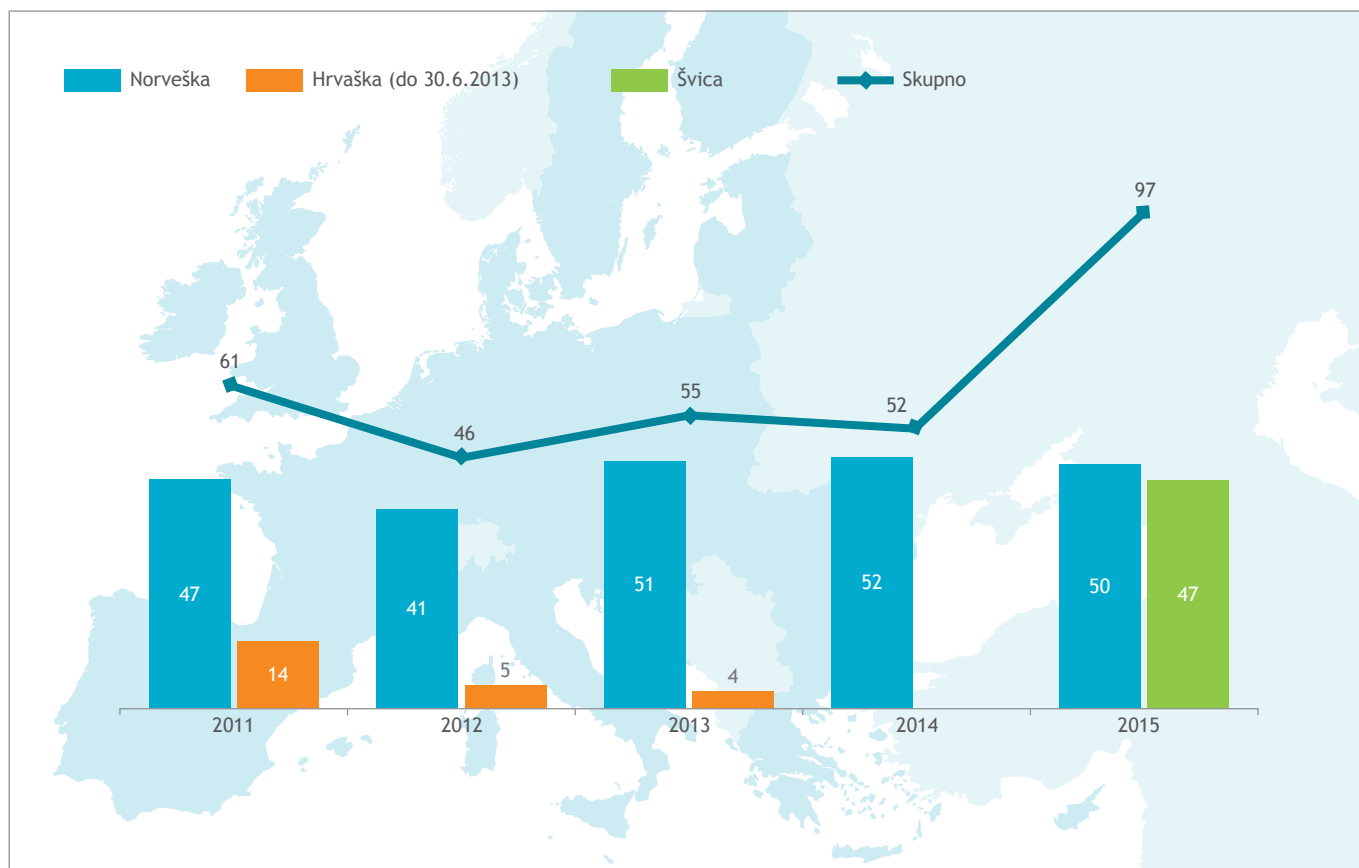
Tožilec za zvezo z Norveško je predložil 50 primerov, ki so večinoma obravnavali neupravičen promet s prepovedanimi drogami in sodelovanje v organizirani kriminalni združbi. Največkrat udeležene države članice pri teh primerih so bile Poljska, Litva, Španija in Francija. Tožilca za zvezo s Švico je predložila 47 primerov, večinoma pa so obravnavali preslepitve in goljufije, pranje denarja, korupcijo, kazniva dejanja zoper življenje, telo ali osebno svobodo in neupravičen promet s prepovedanimi drogami. Izmed držav članic so bile v teh primerih največkrat udeležene Španija, Nemčija, Nizozemska in Združeno kraljestvo. Tožilca za zvezo s Švico je organizirala



dva koordinacijska sestanka in so-organizirala enega, tožilec za zvezo z Norveško pa je organiziral dva koordinacijska sestanka.

Eurojustove kontaktne točke v tretjih državah

Imenovanje Eurojustovih kontaktnih točk v tretjih državah je še eno orodje, ki se običajno uporablja za izboljšanje sodelovanja med državami članicami in tretjimi državami prek lajšanja stikov, kar omogoča Eurojust.



V letu 2015 je Eurojust še naprej širil svojo svetovno mrežo kontaktnih točk, saj so dodali kontaktne točke iz Alžirije, Kitajske, Iraka, Jordanije, Libanona, Palestinske oblasti in Savdske Arabije. Trenutno ima 39 tretjih držav Eurojustove kontaktne točke.

Podpora zunanjih projektov

Eurojust je še naprej podpiral pobude na Zahodnem Balkanu, kot so zgoraj omenjeni projekti (glej poglavje 2) glede tihotapljenja nezakonitih priseljencev in trgovine z ljudmi, kar je vključevalo projekt Instrumenta za predpristopno pomoč s financiranjem EU iz leta 2014, imenovanega *Mednarodno sodelovanje v kazenskem pravosodju: mreža tožilcev za Vzhodni Balkan*.

Operacija Vertigo: podrobnejši pregled

Tipični primer čezmejne goljufije bi navadno sledil logičnim geografskim linijam in bi bil lahko, na primer, osredotočen na določeno skupino jezikov. Operacija 'Vertigo' ni sledila običajnemu vzorcu. Zaradi svoje obsežnosti in kompleksnosti je edinstvena.

V tem primeru goljufije, poimenovane davčni vrtiljak, je organizirana kriminalna združba, odgovorna za kazenske aktivnosti, uporabljala zapleteno infrastrukturo (posredniška podjetja, davčne vrtiljake, podjetja, ki so delovala kot 'alternativne platforme za plačila' za pospeševanje pranja denarja in denarnih nakazil, povezanih s kaznivimi dejanji), razširjeno prek več držav članic in številnih tretjih držav, državljane EU pa so ogoljufali za približno 320 milijonov EUR v davčnih prihodkih.

Številni koordinacijski sestanki, ki jih je uvedlo nemško predstavništvo na Eurojustu, je na Eurojustu potekalo med novembrom 2013 in oktobrom 2015. Češka republika, Nemčija, Poljska in Nizozemska so ustanovile skupno preiskovalno skupino, ki jo je delno financiral Eurojust. Eurojust in Europol sta prikazala tesno sodelovanje že od začetnih stopenj preiskave. Europol je zagotavljal obsežno analitično podporo in deljenje zaupnih podatkov.

Koordinacijski center, ki je potekal na Eurojustu, je usklajeval pravosodni odziv in nudil podporo pri **prvi skupni akciji** v letu 2015, katere cilj je bil prekiniti delovanje ene veje organizirane kriminalne združbe. Kot rezultat je bilo aretiranih devet osumljencev, opravljene pa so bile preiskave 26 prostorov v udeleženi državah članicah.

Druga skupna akcija je privedla do aretacij 14 osumljencev, med drugim tudi nekaj domnevnih idejnih vodij, ter več kot 40 preiskav. Sočasno so nemški, češki in poljski organi izvajali aretacije in preiskave na podlagi nacionalnih nalogov v okviru lastnih preiskav.

Tretja skupna akcija je bila osredotočena na preiskave in zaslišanja osumljencev in prič, ki so bili večinoma prepoznani na podlagi dokazov, zbranih v okviru preteklih dveh skupnih akcij. Več kot 49 preiskav in 27 zaslišanj prič in osumljencev je bilo izvedenih v Belgiji, Češki republiki, na Danskem, v Franciji, Nemčiji, Italiji, na Irskem, v Luksemburgu, na Nizozemskem, Poljskem, v Romuniji, Slovaški republiki, Španiji, na Švedskem in v Združenem kraljestvu.

Europol je na vseh treh Eurojustovih koordinacijskih centrih zagotovil mobilno enoto, ki je omogočala neposreden dostop do podatkovnih baz Europa za navzkrižno preverjanje in analizo podatkov ter pospeševala izmenjavo informacij v realnem času. Eurojust je pospeševal obravnavo zaprosil za medsebojno pravno pomoč, evropskih nalogov za prijetje, preiskav, zasegov in zaslišanj na lokaciji.



Koordinacijski center, organiziran na Eurojustu, za operativno aktivnost Vertigo

Pravne in praktične težave:

- ▶ Glavni izziv je bil odkriti metode delovanja te organizirane kriminalne združbe, še posebej načinov, prek katerih je organizirana kriminalna združba nadzirala plačila, saj so uporabljali tako-imenovane alternativne platforme za plačila za pospeševanje prenosov denarja, povezanih s kaznivimi dejanji, ter podobno pranje denarja. Ta metoda je organizirani kriminalni združbi omogočila, da je razširila svoje dejavnosti po vsem svetu, na primer tako, da so orodje za nadziranje plačil namestili v eno državo, medtem ko se je bančni račun alternativne platforme za plačila nahajal v drugi državi. Poleg tega bi lahko idejni vodje te goljufije prebivali kjerkoli, saj jih kazenske dejavnosti v teku niso ovirale, kar je pomenilo, da bi morali preiskovalni organi za vsak ukrep prečkati mejo svoje lastne pristojnosti, za kar je bilo potrebno mednarodno sodelovanje.
- ▶ Čezmejno sodelovanje je bilo potrebno tudi zaradi obsega preiskav. Samo v Nemčiji je bilo izdanih več kot 500 zaprosil za medsebojno pravno pomoč.
- ▶ Zaradi širokega obsega kazenskih aktivnosti je bilo v prizadetih državah sproženih več preiskav. Za pospeševanje in usklajevanje učinkovitega pravosodnega sodelovanja v tej situaciji je bilo potrebno prepoznati vse sočasne preiskave.

Pridobljene izkušnje:

- ▶ Navkljub povezavam, ki so bile odkrite v večini držav članic, je bila sprejeta odločitev, da bo Eurojustov primer osredotočen na glavne vpletene države. Učinkovitost dinamične skupne preiskovalne skupine, ki jo sestavljajo le štiri države članice, je bila določena kot bolj pomembna od ustanovitve skupne preiskovalne skupine, ki bi vključevala več držav, vendar bi bila morda manj prilagodljiva.

- ▶ Usmerjanje medsebojne pravne pomoči in zaprosil, ki so bila izdana med partnerji v skupni preiskovalni skupini, je prek Eurojusta potekalo le v primeru zaprosil, ki so morala biti izvršena med skupnimi akcijami. V prihodnosti bi lahko imeli primeri precejšnje koristi, če bi bila vsa takšna zaprosila, tudi nadaljnji pravosodni ukrepi, usmerjana prek Eurojusta.
- ▶ Za pripravo skupne akcije je bil šest tednov pred predvidenim datumom organiziran koordinacijski sestanek na Eurojustu. Vsaj en mesec pred tem koordinacijskim sestankom so nacionalna predstavništva udeleženih držav posredovala obvestila o tarčah in, kjer je bilo mogoče, osnutke zaprosil za medsebojno pravno pomoč in skupno preiskovalno skupino, v namen zbiranja in potrjevanja podatkov o tarčah pred izdajo domačega sodnega naloga. Na ta način je mogoče doseči bolj učinkovito izvedbo zaprosil za medsebojno pravno pomoč, prav tako pa je mogoče pridobiti dovolj časa za pripravo dokončnih zaprosil za medsebojno pravno pomoč in potrebnih prevodov, kot tudi za izvedbo zaprosil med samo skupno akcijo.
- ▶ Zaradi obsega primera in zahtevanih ukrepov so bili potrebni trije koordinacijski centri, nacionalnim organom pa so omogočili tudi, da so se vsakič osredotočili na določeno stopnjo storilcev kaznivih dejanj ali ukrepov.
- ▶ Med koordinacijskimi centri pri Eurojustu je neposredna komunikacija, brez potrebe po posredovanju zadevnih nacionalnih predstavništev (npr. neposredna komunikacija nizozemskih organov s predstavnikom nemškega ali španskega predstavništva na Eurojustu, ali obratno), delovala odlično, kar je omogočalo uporabo ogromnega števila nadaljnjih ukrepov v zelo kratkem času.
- ▶ Komunikacija in nadaljnje dejavnosti glede zaprosil za medsebojno pomoč prek nacionalnih predstavništev so pomenile, da nacionalni organi nosijo veliko manjše breme.
- ▶ Za pripravo skupne akcije mora biti koordinacijski sestanek na Eurojustu organiziran vsaj šest tednov pred predvidenim datumom.
- ▶ Kljub temu, da so imele vse države, ki so sodelovale v skupni preiskovalni skupini, izkušnje s tem orodjem za pravosodno usklajevanje iz manjših primerov, je trenutni primer udeležence skupne preiskovalne skupine prepričal, da je mogoče prek skupnih preiskovalnih skupin bolj učinkovito obravnavati tudi obsežne primere.
- ▶ Ustvarjen je bil obrazec, ki ga člani skupne preiskovalne skupine uporabljajo za vodenje evidence o izdanih zaprosilih in izmenjanih dokazih.
- ▶ Kljub temu, da so Eurojustovi koordinacijski centri v preteklosti nudili dopolnilne storitve državnim ukrepom za uskladitev med skupnimi akcijami, je koordinacijski center, ustanovljen v tem primeru, deloval kot edina točka za usklajevanje ukrepov v glavnih udeleženih državah. Ta primer prikazuje, da lahko Eurojust opravlja celoten razpon nalog, ki so del obsežne, večstranske skupne akcije. Aktivno sodelovanje nacionalnih organov je zagotovilo gladek pretok informacij med Eurojustovim koordinacijskim centrom in organi, ki so bili odgovorni za izvajanje ukrepov.
- ▶ Prisotnost nacionalnih organov iz sodelujočih držav na Eurojustu med skupnimi akcijami, ki delujejo v sobi skupaj z osebjem Eurojusta, zagotavlja takojšnje združevanje informacij, kar omogoča hitri pravosodni odziv na nove/nastajajoče dokaze/informacije (na primer novi sklepi o začasnem zavarovanju zahtevka za odvzem premoženjske koristi, preiskave), pravočasne rešitve za praktične težave in sklepe z vseh strani.
- ▶ Postopek zbiranja izkušenj, pridobljenih skozi celoten življenjski cikel primera, izdatno pomaga pri izboljševanju sodelovanja in pri pospeševanju pravosodnega odziva med prepoznanimi nosilci interesov. Zbiranje teh informacij bo izjemno pomagalo tudi pri ocenjevanju ob koncu primera pri Eurojustu, rezultate tega ocenjevanja pa je mogoče uporabiti tudi v bodočih primerih s podobnim okvirjem in velikostjo.

Primeri dobre prakse:

- ▶ Predhodna vključenost Eurojusta zagotavlja, da so organi, ki so pristojni za izvedbo zaprosil za medsebojno pravno pomoč, prepoznani v zgodnji fazi, prav tako pa se vzpostavi neposredni stik s temi organi. Tesno sodelovanje s policijo na Cipru med prvo skupno akcijo je na primer nudilo dodano vrednost, saj je omogočilo ugotovitev dejanskega stalnega prebivališča glavnega osumljenca ter privedlo do njegove aretacije na podlagi evropskega naloga za prijetje.
- ▶ V zgodnji fazi je potrebno zagotoviti tesno sodelovanje med vsemi udeleženiimi strankami, kar je pomemben dejavnik za uspeh preiskav. Europol se je lahko na primer povezal z nemško, poljsko, češko in nizozemsko preiskavo. To sodelovanje in podpora ter usklajevanje s strani Eurojusta in Europa so bili ključni dejavniki pri ustanovitvi skupne preiskovalne skupine.

Poljski, nizozemski in nemški tožilci, ki so bili odgovorni za primer, so komentirali tretjo skupno akcijo, ki je potekala novembra 2015:

‘Kljub temu, da imamo še vedno polno dela z zbiranjem in ocenjevanjem rezultatov številnih postopkovnih ukrepov, ki so bili izvedeni med skupno akcijo, lahko že sedaj rečemo, da je bila operacija ogromen uspeh, kar so omogočili le izjemni prispevki vseh udeležencev. Primer dokazuje, da nam sodelovanje v skupni preiskovalni skupini s podporo Eurojusta, Europa in nacionalnih organov nudi prednost v sedanjem mednarodnem boju proti davčnemu vrtiljaku na notranjem trgu Skupnosti.’



Izzivi in primeri dobre prakse



Prek svoje operativne obravnave primerov in svojega strateškega dela, Eurojust prispeva k prepoznavi izzivov in primerov dobre prakse na različnih področjih pravosodnega sodelovanja v kazenskih zadevah. V letu 2015 je bil Eurojust osredotočen na tri področja: spori o pristojnosti, hramba podatkov in nadzorovane pošiljke.

Spori o pristojnosti so bili prednostna naloga predsedovanja EU v okviru 9. srečanja Posvetovalnega foruma generalnih državnih tožilcev in direktorjev javnih tožilstev držav članic (Posvetovalni forum). Eurojust je svoj prispevek k debati nudil na podlagi svojih operativnih izkušenj in pridobljenih lekcij.

3.1 Spori o pristojnosti

Eurojust je še naprej podpiral nacionalne strokovnjake pri primerih glede preprečitev in razrešitev sporov o pristojnosti. Kot v preteklih letih je bila večina primerov razrešenih neformalno in ne prek formalne uporabe pooblastil v skladu s členoma 6 in 7 Sklepa Sveta o Eurojustu. V letu 2015 kolegij v skladu s členom 7 Sklepa Sveta o Eurojustu ni opravljal formalnih priporočil, uporaba člena 6(a)(ii) Sklepa Sveta o Eurojustu s strani nacionalnih predstavništev pa se je izrazito povečala, saj je bilo v letu 2015 izdanih 34 zaprosil v primerjavi z letom 2014, ko jih je bilo izdanih 12. Madžarsko predstavništvo je izdalo največ zaprosil, sledilo pa jim je špansko predstavništvo. Največje število zaprosil je prejelo nemško predstavništvo, sledila pa so jim avstrijsko in francosko predstavništvo ter predstavništvo Združenega kraljestva.

Eurojustovi sestanki na drugi stopnji, koordinacijski sestanki in skupne preiskovalne skupine veljajo za ključna orodja v kontekstu sporov o pristojnosti. Omogočajo učinkovito in zgodnjo izmenjavo informacij in nudijo pomoč pri prepoznavanju in/ali usklajevanju morebitnih sočasnih postopkov, pri zaznavanju povezav s primeri iz drugih držav članic, pri preprečevanju sporov o pristojnosti, pri strinjanju glede prenosa postopka in/ali pri izogibanju situacijam, ki bi imele za posledico uporabo načela *ne bis in idem*.

Eden izmed glavnih izzivov pri sporih v pristojnosti je predhodno odkrivanje sočasnih postopkov. V tem pogledu ključno vlogo igra člen 13(7)(a) Sklepa Sveta o Eurojustu, ki nacionalnim organom nalaga odgovornost, da Eurojust obvestijo o primerih, kjer je prišlo do sporov o pristojnosti, ali lahko pride do njih. Na žalost število obvestil na podlagi člena 13(7)(a) kaže na to, da je ta določba še vedno slabo izkoriščena. Kljub temu, da se je število obvestil na podlagi člena 13(7)(a) Sklepa Sveta o Eurojustu od leta 2011 povečalo, dejansko število obvestil v letu 2015, torej 35, ostaja nizko. Poleg tega teh 35 obvestil izvira iz le petih držav članic: Madžarske (21 obvestil), Španije (11 obvestil), Belgije, Nizozemske in Finske (vsaka po eno obvestilo).

Razveljavitev Direktive o hrambi podatkov iz leta 2006 s strani Sodišča Evropske unije, ki se je zgodila aprila 2014, je povzročila potrebo po analizi učinka te sodbe na nacionalno zakonodajo držav članic, kot tudi prepoznavanje težav, ki jih bo to povzročilo pri preprečevanju, zaznavanju, preiskovanju in kazenskem pregonu težjih oblik kaznivih dejanj in pri pravosodnem sodelovanju, povezanim z njimi. Eurojust je podpiral takšno ocenitev učinka na hrambo podatkov.

Eurojustov kolegij se je odločil za organizacijo tematske razprave na temo nadzorovanih pošiljk, upoštevali pa so izzive, ki so bili opaženi v Eurojustovi obravnavi primerov na tem področju.

Spori o pristojnosti so bili tema pogovorov na strateškem seminarju na Eurojustu, ki je potekal junija 2015, imenoval pa se je Spori o pristojnosti, prenos sodnih postopkov in načelo *ne bis in idem*: Uspehi, pomanjkljivosti in rešitve. Poročilo je bilo objavljeno kot dokument Sveta 14172/15 in na voljo na [spletni strani](#) Eurojusta. O poročilu so razpravljali tudi na 9. srečanju Posvetovalnega foruma (glej odstavek 5.4). Na teh srečanjih so nacionalni strokovnjaki, člani foruma in predstavniki Eurojusta razpravljali o pomanjkljivostih in rešitvah štirih zadev: sočasnih postopkov, kriterijev za določitev, katera pristojnost mora opraviti kazenski pregon, prenosu postopkov in načelu *ne bis in idem*.

Sočasni postopki: Udeleženci so sklenili, da se težave, kot so podvojitve dela, potrata virov in težave z načelom *ne bis in idem*, lahko pojavijo, če sočasni postopki niso prepoznani dovolj zgodaj in/ali niso usklajeni. Rešitve za izboljšanje zgodnje prepoznave vključujejo povečano komunikacijo med pristojnimi organi, povečano obveščenost o dolžnosti nacionalnih organov pri obveščanju Eurojusta o primerih s spori o pristojnosti (člen 13 (7) (a) Sklepa Sveta o Eurojustu) in dolgoročno morda tudi ustanovitev centraliziranih nacionalnih podatkovnih baz s preiskavami v teku ter sistema za povezovanje teh podatkovnih baz na nivoju EU. Koordinacijski sestanki in skupne preiskovalne skupine so veljali za odlična orodja za usklajevanje sočasnih postopkov.

Kriterij za določitev najboljšega položaja za kazenski pregon: Udeleženci so poudarili, da ima večina držav članic pripravljene splošne kriterije glede notranje pristojnosti, vendar pa imajo zelo redke določen kriterij za določitev najprimernejše pristojnosti za kazenski pregon v primerih sporov o pristojnosti pri čezmejnih kaznivih dejanjih. Eurojustove *Smernice za določitev, katera pristojnost naj izvaja kazenski pregon?* so veljale za zelo uporabno orodje, vendar bi lahko bile bolj podrobne, saj bi lahko na primer vsebovale primere ali določale dodatne kriterije, ki bi odražali nedavni razvoj v kazenskem pravosodju EU. Udeleženci so zagovarjali stališče, da zaradi zagotovitve fleksibilnosti in prilagodljivosti različnih zadev kriteriji ne bi smeli biti razvrščeni po hierarhiji.

Prenos postopka: Skupni pogled udeležencev je bil, da obstaja veliko izzivov, kot so pomanjkanje pravne osnove, pomanjkanje informacij glede nadaljnjega poteka postopka, pomanjkanje rokov, težave pri prevodih in dokazih. Predčasni stik, aktivno sodelovanje, pravočasna ocenitev veljavnosti dokazov, ki bodo preneseni, ter pravočasni prevod povzetkov primerov, so veljali za primere dobre prakse. Nova zakonodajna listina EU o prenosu postopkov, ki bi na primer vsebovala kriterije za prevzem postopka, razloge za zavrnitev, tehnične težave, kot so prevodi, minimalno vsebino zaprosil in roke, bi lahko premagala trenutne ovire.

Ne bis in idem: Udeleženci so izjavili, da tako koncept istega dejanja kot tudi vprašanje o tem, kdaj je primer pravnomočno zaključen, še vedno vodita do težav in

različnih interpretacij. Številni udeleženci so poudarili potrebo po nadaljnjem izobraževanju in ozaveščanju ter so predlagali dostop do zbirke obstoječih sodnih praks (Sodišče Evropske unije in državna sodišča) ter povzetkov, kot tudi pregleda državne zakonodaje in drugih ustreznih informacij.

Med pripravami za seminar in srečanje Posvetovalnega foruma je Eurojustov kolegij gostil tematsko razpravo in ustvaril Poročilo o Eurojustovi obravnavi primerov na področju preprečevanja in razreševanja sporov o pristojnosti, ki je obravnavalo obdobje 2009-2014, omenjalo pa je štiri predhodne težave in je bilo v luči Eurojustove obravnave primerov izdano kot dokument Sveta 9474/15 ter je na voljo na [spletni strani](#) Eurojusta.

Ponazoritveni primer

Eurojustova pomoč pri primeru kraje motornih vozil iz leta 2015 prikazuje kompleksnost primerov organiziranih kaznivih dejanj zoper premoženje. Kljub temu, da je primer zadeval enega osumljenca, ki je najemal avtomobile v eni državi članici in jih nato prodajal sokrivcem v drugi državi članici ter s tem vsakič zakrivil relativno majhno kaznivo dejanje, primer ponazarja, da je lahko skupno število zagrešenih kaznivih dejanj pomembno ter da lahko mobilnost storilcev povzroči pravne ovire in izzive pri pravosodnem sodelovanju.

Bolgarsko sodišče je do Eurojusta pristopilo za pomoč pri zapletenem sporu o pristojnosti in morebitni težavi z načelom *ne bis in idem*. Sodišče se je soočalo z dvema konkurenčnima evropskima nalogoma za prijetje v povezavi italijanskim državljanom, ki je bil domnevno vpleten v krajo avtomobila. Naloga sta izdala Poljska oziroma Romunija. Istočasno je bil osumljenec predmet kazenske preiskave zaradi podobnih kaznivih dejanj tudi v Bolgariji, kjer je bil pridržan, saj so ga češki organi predali z izvedbo evropskega naloga za prijetje iz Bolgarije. Bolgarske organe je osumljenec obvestil, da je bil podobnih kaznivih dejanj obsojen na Madžarskem in v Češki republiki in da je v obeh državah služil zaporno kazen.

Bolgarsko predstavništvo na Eurojustu je povabilo češko, madžarsko, poljsko in romunsko nacionalno predstavništvo na sestanek na 2. stopnji za deljenje informacij o tej pravno zapleteni situaciji ter določitev poti naprej. Bolgarski organi so se zavedali, da je kaznivo dejanje, navedeno v poljskem evropskem nalogu za prijetje, ustrezalo enem izmed sedmih kaznivih dejanj, ki so bila navedena v romunskem evropskem nalogu za prijetje. Kot rezultat sestanka so lahko češki in madžarski organi obvestili bolgarsko predstavništvo, da so kazniva dejanja, zaradi katerih je bil osumljenec obsojen v Češki republiki in na Madžarskem, ustrezala nekaterim domnevnim kaznivim dejanjem v romunskem evropskem nalogu za prijetje.

Ugotovitev natančnega prekrivanja kaznivih dejanj je bilo zapleteno, saj lahko v mnogih pravnih sistemih različni incidenti kraje veljajo za nadaljevano kaznivo dejanje ter s tem za eno samo kaznivo dejanje. Izmenjava informacij, ki je bila sprožena na sestanku je nato pokazala tudi na dejstvo, ki je romunske organe še posebej zanimalo pri nadaljevanju primera, saj je osumljenec sodeloval s sokrivci, ki so se nahajali v Romuniji ter so bili predmet romunske preiskave.

Morebitna rešitev se je najprej pokazala v dopolnitvi romunskega evropskega naloga za prijetje, ki bi vključeval le tista kazniva dejanja, ki niso bila del češkega in madžarskega primera in bi povzročila situacijo *ne bis in idem* v primeru, če bi bil osumljenec obravnavan v romunskih postopkih zaradi istih kaznivih dejanj. Zaradi bolgarske preiskave v teku in interesa po kazenskem pregonu osumljenca zaradi domnevnih kaznivih dejanj v Bolgariji so bili romunski organi zaproseni, naj zahtevajo začasno predajo osumljenca.



Poleg tega je bilo poslano tudi zaprosilo poljskim organom, naj prekličejo svoj evropski nalog za prijetje, z utemeljitvijo, da je kaznivo dejanje, zaradi katerega iščejo osumljenca, vključeno že v romunskem evropskem nalogu za prijetje. Prednost je dobilo izvajanje romunskega evropskega naloga za prijetje, in sicer zaradi velikega števila kaznivih dejanj, zagrešenih v Romuniji, ter zaradi tega, ker je bil romunski evropski nalog za prijetje izdan pred tistim iz Poljske.

Ker romunskega evropskega naloga za prijetje ni bilo mogoče spremeniti, je bolgarsko sodišče nemudoma sodilo osumljencu. Osumljenec je bil obsojen, izvršitev kazni pa je bila odložena za pet let, kar bolgarskemu sodišču omogoča, da naknadno izvrši tudi romunski evropski nalog za prijetje. Osnova za predajo Romuniji je bila omejena na tista kazniva dejanja, za katera osumljenec predhodno še ni bil obsojen. Eurojustova podpora in vzpostavljene zveze, kot tudi učinkovita uporaba sestanka na 2. stopnji kot orodja za sodelovanje, so prispevali k pozitivnemu rezultatu, ki je bil dosežen približno en mesec po odprtju primera na Eurojustu.

3.2 Hramba podatkov

Direktiva 2002/58/SE (Direktiva o zasebnosti in elektronskih komunikacijah) je bila sprejeta z namenom varovanja temeljne pravice in svobode fizičnih oseb do zasebnosti, saj je določila omrežnim operaterjem in ponudnikom storitev pravila za obdelovanje podatkov o prometu in lokacijah, ki se obdelujejo v zvezi z uporabo elektronskih komunikacijskih storitev. Direktiva o zasebnosti in elektronskih komunikacijah je priznala pravico držav članic, da po potrebi omejijo obseg takšnih pravic znotraj demokratične skupnosti, če je to potrebno za varovanje državne varnosti ali preprečevanje, preiskovanje, odkrivanje in kazensko preiganje kaznivih dejanj.

V interesu učinkovitega usklajevanja kazenskih preiskav in kazenskih pregonov je poskušala Direktiva 2006/24/SE o hrambi podatkov, pridobljenih ali obdelanih v zvezi z zagotavljanjem javno dostopnih elektronskih komunikacijskih storitev ali javnih komunikacijskih omrežij, in spremembi Direktive 2002/58/ES (DRD) uskladiti določbe držav članic v povezavi s takšnimi omejitvami, še posebej na področju hrambe in uporabe elektronskih podatkov. Aprila 2014 je Sodišče Evropske unije v sodbi *Digital Rights Ireland Ltd* (C 293/12), kljub priznavanju, da je DRD splošno zadostila splošnim interesom, označilo, da je ta *ab initio* neveljavna, saj presega meje sorazmernosti in potrebe po dosegu tega cilja.

Odzivi držav članic na to razveljavitev so bili različni, nekatere so zakonodajo odpravile, druge so jo spremenile tako, da je v skladu z določili sodbe, tretje pa so ugotovile, da je bil potreben nivo zaščite in sorazmernosti del njihovih režimov. Ta razpon odzivov je škodoval cilju DRD, da doseže uskladitev, ter je ustvaril fragmentacijo pravnih režimov za hrambo podatkov po celotni Evropi, kar je posledično vodilo do izrazitih izzivov pri preiskovanju in kazenskem preiganju težjih oblik kaznivih dejanj, kot tudi pri pravosodnem sodelovanju v povezavi z njimi.

Ker načrti za hrambo podatkov veljajo kot nepogrešljivo orodje pri zaznavanju, preprečevanju, preiskovanju in kazenskem preiganju težjih oblik kaznivih dejanj, se je Eurojust odločil za analizo pravnega okvira znotraj različnih držav članic, z namenom prepoznati: (i) ovire, ki jih povzročata razveljavitev DRD in različni pravni režimi za hrambo podatkov, ki so posledično nastali, (ii) morebitne rešitve, pridobljene izkušnje in primere dobre prakse pri obravnavi takšnih izzivov, tako pri domačih kot čezmejnih primerih, in (iii) področja za nadaljnje sodelovanje in/ali pravosodne ukrepe, kjer so primerni. V ta namen je Eurojust nacionalnim predstavništvom razposlal vprašalnik, ki so mu sledile tematske razprave s kolegijem. Rezultat tega dela je Svet predstavil na srečanju Delovne skupine za splošne zadeve, vključno z ocenjevanjem (GENVAL), ki je potekalo 29. oktobra 2015. Hramba podatkov je bila tudi tema [Delavnice](#) in srečanja Posvetovalnega foruma, ki je potekalo 10. in 11. decembra.

Glavni izzivi, ki so bili prepoznani, so povezani s težavnostjo ali celo nezmožnostjo organov pregona pri dostopu do informacij, ki so ključne za preiskave, tako pri nacionalnih kot pri čezmejnih primerih. Odstopanje pri režimih hrambe podatkov (še posebej obdobja hrambe) v državah članicah in tretjih državah povzroča težave pri čezmejnih/sočasnih preiskavah, razreševanju sporov o pristojnosti (kot je izbira najprimernejšega pravega reda za izvajanje kazenskega pregona), učinkovitosti skupnih preiskovalnih skupin in pri pridobivanju ter dopustnosti dokazov. Delavnica in srečanje Posvetovalnega foruma sta prikazala očitni trend pri podpori uveljavitve dolžnosti EU za hrambo z zadostnimi postopkovnimi varnostnimi ukrepi, učinkovitim stanjem varnostni in natančnosti podatkov ter smiselnim obdobjem hrambe podatkov. Podpora je bila podana tudi rešitvi EU s ciljem uskladitve okvirov za hrambo podatkov v državah članicah, morda tudi prek pobude za novo zakonodajo.

3.3 Nadzorovane pošiljke

6. oktobra 2015 je kolegij gostil tematsko razpravo glede čezmejnih nadzorovanih pošiljk, osredotočeno na vlogo in izkušnje Eurojusta ter načine za izboljšanje operativne zmogljivosti Eurojusta pri nudenju podpore nacionalnim organom v tem kontekstu.

Sledeče pravne in praktične težave so bile prepoznane na osnovi Eurojustove obravnave primerov: (i) razlike v nacionalnih zakonodajah glede nadzorovanih pošiljk imajo lahko operativne posledice; (ii) potreba po prevozu zaprosila za medsebojno pravno pomoč v jezik države članice, ki jih izvršuje, lahko povzroči zamudo pri izvajanju nadzorovanih pošiljk; (iii) odobritev nadzorovanih pošiljk na podlagi zaprosila za medsebojno pravno pomoč je lahko v zaprosenih državah članicah zamudna zaradi postopkovnih omejitev; (iv) težave nastanejo pri prepoznavanju nacionalnih organov, ki so pristojni za odobritev nadzorovanih pošiljk, še posebej v državah članicah, ki niso imenovalе osrednjega organa, katerega je potrebno v takšnih situacijah kontaktirati; (v) ob prejemu zaprosila za medsebojno pravno pomoč pri odobritvi nadzorovane pošiljke nekatere države začenejo lastne preiskave na podlagi informacij, ki so jih prejele prek zaprosila za medsebojno pravno pomoč, kar lahko vodi do sočasnih postopkov v državi članici prosilke in zaproseni državi članici (načelo legalitete proti načelu oportunitete); in (vi) sočasna uporaba GPS naprav in/ali ukrepov za opazovanje in sledenje, ki jih uporabljajo policisti med izvajanjem nadzorovane pošiljke, lahko povzroči težave z razpoložljivostjo virov na praktičnem nivoju in/ali dopustnostjo dokazov iz pravnega vidika.

Primeri dobre prakse v povezavi z udeleženo Eurojusta pri nadzorovanih pošiljkah so bili prepoznani in vključujejo sledeče: (i) Eurojust mora biti pri organizaciji čezmejnih nadzorovanih pošiljk vključen čim prej, še posebej v zapletenih čezmejnih primerih; (ii) Eurojust lahko pomaga pri prepoznavanju ustreznih organov držav članic za odobritev in izvajanje nadzorovane pošiljke; (iii) organizacija Eurojustovih koordinacijskih sestankov lahko nudi dodano vrednost pri pripravljanju nadzorovanih pošiljk, saj lahko služijo za pojasnjevanje pravnih zahtev udeleženih držav članic in predvidevanje morebitnih scenarijev, ki se lahko odvijajo v fazi izvedbe; in (iv) nacionalna predstavništva na Eurojustu lahko usmerjajo komunikacijo in pospešujejo pretok

informacij med nacionalnimi organi v vseh fazah nadzorovane pošiljke, še posebej takrat, kadar so udeležene tretje države.

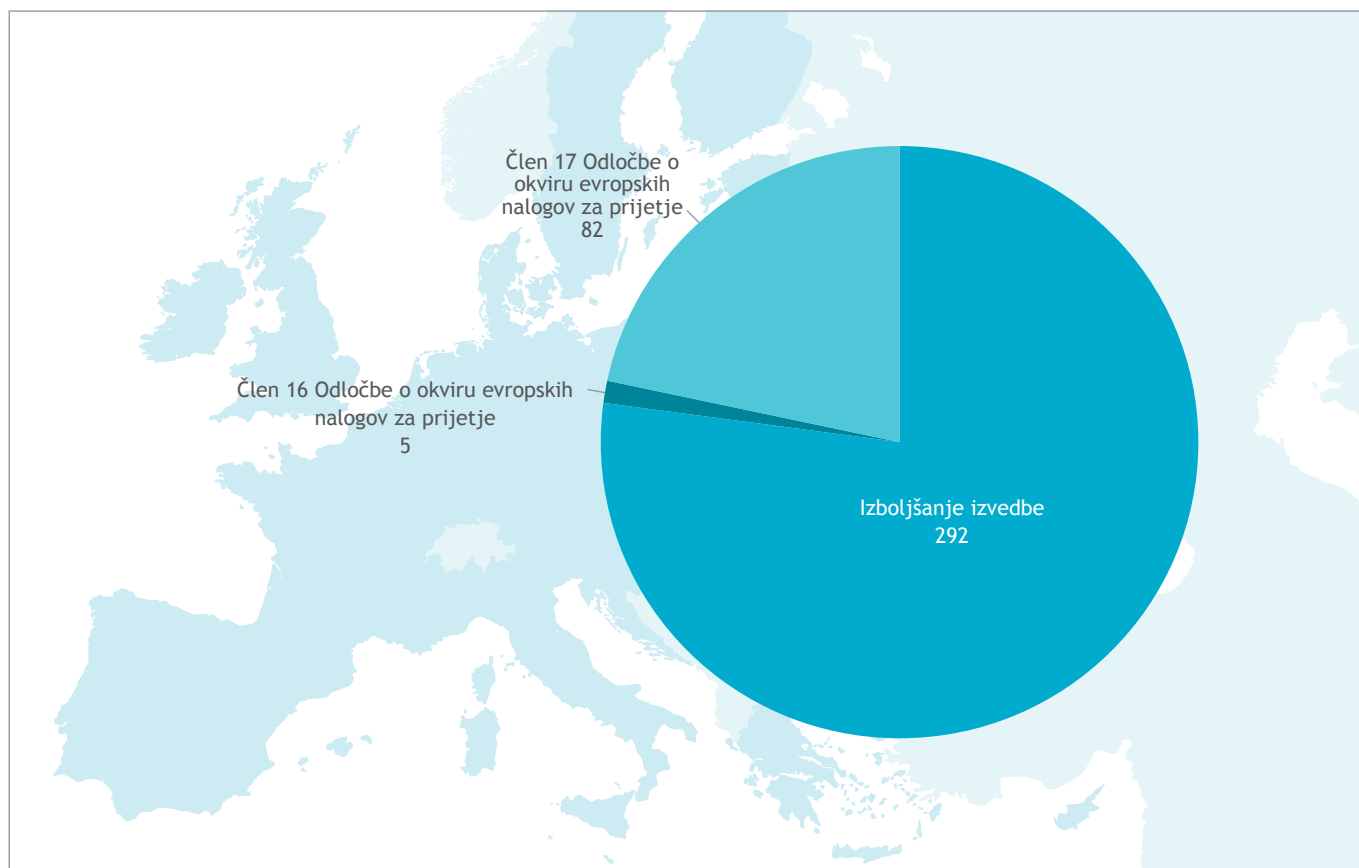
Evropski nalog za prijetje

Eurojust je še naprej igral ključno vlogo pri izboljševanju izvajanja evropskega naloga za prijetje. V letu 2015 je bilo Eurojustu predloženih 292 primerov glede izboljšanja izvedbe evropskega naloga za prijetje, kar je predstavljalo 13 odstotkov vseh primerov. Grčija je poslala največ zaprosil (55), sledili pa sta ji Poljska (33) in Francija (21). Največkrat zaprosene države članice so bile Združeno kraljestvo (36), Nemčija (32) in Italija (30).

Glede navzkrižnih evropskih nalogov za prijetje člen 16 Odločbe o okviru evropskih nalogov za prijetje (FD ENP) navaja, da lahko izvršilni pravosodni organi nudijo nasvete glede kraja predaje osebe, ki je predmet evropskih nalogov za prijetje dveh ali več držav članic. Na Eurojustu je bilo odprtih pet takšnih primerov.

Glede kršitev časovnih omejitev za izvedbo evropskih nalogov za prijetje člen 17(7) FD ENP navaja, da lahko v izrednih okoliščinah, kjer država članica ne more upoštevati časovnih omejitev, ki so določene v členu 17, ta obvesti Eurojust in navede razloge za zamudo.

V letu 2015 je bilo na Eurojustu zabeleženih 82 kršitev časovnih omejitev, izmed katerih so bili pri sedmih potrebni nadaljnji ukrepi. Že šesto leto zapored je Irska poročala o največjem številu kršitev. Druge primere so predložile Bolgarija, Češka republika, Španija, Madžarska in Združeno kraljestvo.



Virtualne valute

Kolegij je januarja 2015 gostil tematsko razpravo na temo virtualnih valut. Predstavljeni so bili izzivi in težave pri preiskavah, ki so povezane z virtualnimi valutami, tem pa je sledila izmenjava mnenj med udeleženci. Ključne teme, o katerih so razpravljali, so vključevale pravno klasifikacijo virtualnih valut in ustreznost za zaseg v različnih državnih pristojnostih, dejavnike za vzpostavitev pristojnosti v primerih, ki vključujejo virtualne valute, ter morebitno potrebo po brisanju elektronskih podatkov, ki vključujejo virtualne valute, kot izhod v sili v primeru, kadar državne pristojnosti ne zagotovijo pravil za zaseg te vrste valut.



Poudarek leta

Začasno zavarovanje zahtevka za odvzem in odvzem premoženjske koristi nezakonitega izvora

Organizirane kriminalne združbe zbirajo precejšnje dobičke iz različnih kriminalnih aktivnosti, premoženjska korist, pridobljena iz kaznivih dejanj, pa je oprana in ponovno vložena v zakonito dejavnost. Odvzem premoženjske koristi, pridobljene s kaznivimi dejanji, je bistven sestavni del boja proti organiziranemu kriminalu. V tem oziru sta odvzem in zaplemba premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, zelo učinkoviti orodji za doseganje tega cilja. Poleg tega ima odvzem tudi odvratajoč učinek, saj krepi idejo, da se 'zločin ne izplača'.

Navkljub številnim pravnim instrumentom, ki so uzakonjeni na tem področju, pravosodno sodelovanje še naprej ovirajo velike razlike med nacionalnimi pravnimi sistemi in pomanjkanje usklajenih pravil. Države članice se soočajo s številnimi ovirami pri izvajanju zaprosil za medsebojno pravno pomoč, prepoznavanju in začasnem zavarovanju zahtevka za odvzem premoženjske koristi ter pri priznavanju nalogov za odvzem držav članic, še posebej v primerih, kjer se uporablja zaplemba, ki ne temelji na obsodbi. Posledično so tudi vsote, ki so odvzete organiziranemu kriminalu, precej skromne.

V letu 2015 je Eurojust tako na operativnem kot strateškem nivoju podpiral hitrejšo izvajanje pravnih aktov EU na področju začasnega zavarovanja zahtevka za odvzem in odvzema premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, ki uveljavljata načelo vzajemnega priznavanja, kar vključuje Okvirni sklep 2003/577/PNZ o izvrševanju sklepov o zasegu premoženja ali dokazov v Evropski uniji, Okvirni Sklep 2006/783/PNZ o uporabi načela vzajemnega priznavanja odredb o zaplembi, in Direktivo 2014/42/EU o začasnem zavarovanju in odvzemu predmetov, ki so bili uporabljeni za kazniva dejanja, in premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, v Evropski uniji. Pri tem je Eurojust spodbujal skupno razumevanje in sodelovanje med zadevnimi organi in na koncu povečal uporabo instrumentov za vzajemno priznavanje na področju odvzema premoženjske koristi in premoženja nezakonitega izvora. Potreba po izboljšanju čezmejnih začasnih zahtevkov za odvzem in odvzem premoženja nezakonitega izvora je bila predmet presoje na nivoju EU, Evropska agenda za varnost pa je poudarila vlogo in strokovno znanje Eurojusta pri podpiranju nacionalnih organov, ki opravljajo finančne preiskave.

Eurojust je še naprej igral pomembno vlogo pri izboljšanju sodelovanja med državami članicami v kazenskih zadevah (člen 3(1)(b) Sklepa Sveta o Eurojustu), še posebej prek: (i) pospeševanja prepoznavne in izvedbe nalogov za začasno zavarovanje zahtevka za odvzem in odvzem ter izvajanja zaprosil za pravosodno sodelovanje; (ii) pomoči pri sestavljanju nalogov za začasno zavarovanje zahtevka za odvzem in odvzem ter zaprosil za mednarodno pravno pomoč, prepoznavanja pristojnih organov v zaprosenih državah članicah, izmenjevanja informacij in prevajanja pomembnih informacij; (iii) omogočanja usklajevanja preiskav in nudenja pomoči preiskovalnim organom in organom kazenskega pregona pri sočasnem delovanju pri izvajanju nalogov za začasno zavarovanje zahtevka za odvzem; (iv) pojasnjevanja pravnih zahtev organov, tako

tistih, ki so nalog izdali, kot tudi tistih, ki ga izvajajo, ter reševanja praktičnih težav, ki nastanejo zaradi raznolikih pravnih in postopkovnih zahtev v različnih pravnih sistemih; (v) nudenja pomoči državam članicam pri doseganju sporazumov za razpolaganje z zaseženo lastnino in razdelitev premoženjske koristi; in (vi) prepoznavanje primerov dobre prakse za upravljanje s premoženjem od začetka preiskave (npr. z zahtevo za prodajo pokvarljivega blaga, blaga, ki hitro izgubi vrednost ali blaga z visokimi stroški hrambe, v času izdaje naloga za začasno zavarovanje zahtevka za odvzem).

Eurojust je še naprej prepoznaval praktične načine za povečanje pravosodnega sodelovanja na tem področju ter premagovanje ovir, ki nastanejo zaradi različnih režimov začasnega zavarovanja zahtevka za odvzem in odvzem. Nekatere pravne in praktične težave, ki jih je Eurojust v letu 2015 prepoznal v svoji obravnavi primerov na področju odvzema premoženjske koristi in premoženja nezakonitega izvora, kar vključuje začasno zavarovanje zahtevka za odvzem in odvzem, so bile povezave s sledečim:

- (i) Težavami, povezanimi z načelom dvojne kaznivosti, kadar dejanje, na katerega se nanaša začasno zavarovanje zahtevka za odvzem (ali zaprosilo za začasno zavarovanje zahtevka za odvzem premoženjske koristi) v zaproseni državi članici ne predstavlja kaznivega dejanja;
- (ii) Dodatnimi težavami, povezanimi z načelom dvojne kaznivosti glede goljufije na področju DDV/davčnih kaznivih dejanj, pri katerih, ne glede na dejstvo, če prestop v zaproseni državi članici velja za kaznivo dejanje, škodo ali izgubo v javnem proračunu utrpi država članica prosilka;
- (iii) Težavami, povezanimi s čezmejnimi prepoznavanjem civilnih zasegov in odvzemov: kljub temu, da je v nekaterih državah članicah pravno pomoč mogoče zagotoviti le v okviru kazenskih postopkov, premoženjsko korist pa je mogoče pridobiti nazaj le prek kazenske obsodbe, nekatere države članice omogočajo naloge za civilni odvzem ali prek drugih načinov, kjer je odločitev o odvzemu mogoče sprejeti brez kazenske obsodbe;
- (iv) Dodatnimi težavami, do katerih lahko pride v kontekstu zaprosil, ki jih izda nepravosodni organ v okviru postopka civilnega odvzema, kjer zaprosena država članica zahteva, da država članica prosilka sprejme drugačne ukrepe, da lahko obravnava ta zaprosila (npr. podpis sodnika);
- (v) Nalog za začasno zavarovanje zahtevka za odvzem ima omejen obseg, strokovnjaki pa se zaradi tega večkrat zanašajo na zaprosila v skladu s Konvencijama o medsebojni pravni pomoči iz let 1959 in 2000, kot tudi Konvencije Sveta Evrope iz leta 1990 o pranju, odkrivanju, zasegu in zaplembi premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, ki lahko vključuje zaprosila za preiskave, prestrežanje telekomunikacij, začasno zavarovanje zahtevka za odvzem in odvzem premoženjske koristi;

- (vi) Težavami, ki nastanejo zaradi pomanjkanja osrednjega nacionalnega registra/podatkovne baze postopkov v teku v primerih ločenih in nepovezanih nalogov za začasno zavarovanje zahtevka za odvzem, ki se nanašajo na isto premoženjsko korist; in
- (vii) Težavami, ki so povezane z zamudami pri izvajanju nalogov za začasno zavarovanje zahtevka za odvzem (ali zaprosil) ali pri ponovnem pridobivanju zamrznjene premoženjske koristi, kadar država članica, kateri je bil denar prenesen, začne svojo lastno preiskavo pranja denarja ter poda zahtevo za začasno zavarovanje zahtevka za odvzem denarja v svojem okviru in svoji preiskavi, ne pa v skladu z nalogom za začasno zavarovanje zahtevka za odvzem (ali zaprosilom).

Eurojust je ustvaril [Poročilo o izkušnjah Eurojusa na področju odvzema premoženjske koristi in premoženja nezakonitega izvora, kar vključuje začasno zavarovanje zahtevka za odvzem in odvzem](#), ki je obsegalo obdobje od leta 2010 do 2013, izdano pa je bilo junija kot dokument Sveta 10179/15 ter je na voljo na spletni strani Eurojusa. Poročilo omenja vlogo Eurojusa na področju odvzema premoženjske koristi in premoženja nezakonitega izvora ter temelji na Eurojustovi obravnavi primerov, na projektih, ki so bili namenjeni Eurojustovi obravnavi primerov pri določenih vrstah kaznivih dejanj, na Eurojustovih mnenjih glede osnutkov zakonodaje EU ter na seminarjih, srečanjih ali podobnih dogodkih, ki jih organizira ali soorganizira Eurojust.

[Poročilo V smeri boljšega sodelovanja pri začasnih zavarovanjih zahtevka za odvzem in odvzemu premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem: strokovni pri-stop](#), ki sta ga 11. decembra 2014 skupaj organizirala Eurojust in italijansko predsedstvo, je bilo izdano v maju kot dokument Sveta 8570/15 in je na voljo na spletni strani Eurojusa. Cilj seminarja je bilo združiti strokovnjake za prepoznavanje težav pri vzajemnem priznavanju odvzema premoženjske koristi in premoženja nezakonitega izvora, povezanega s trenutnim pravnim okvirom. Na podlagi tega so bili prepoznani pravni in praktični načini za izboljšanje pravosodnega sodelovanja na tem področju, še posebej glede i) sledenja premoženjske koristi, začasnega zavarovanja zahtevka za odvzem in odvzem: izzivi pri vzajemnem priznavanju in izvedbi; ii) alternativ zplembi, ki ne temeljijo na obsodbi: zagotavljanja, da se zločin ne izplača; iii) pravnih in pravosodnih izzivov pri upravljanju in razpolaganju s premoženjsko koristjo ter deljenju in repatriaciji zasežene premoženjske koristi z vidika strokovnjakov.

Sklepi so bili predstavljeni na 8. srečanju Posvetovalnega foruma, ki je potekal 12. decembra 2014, služili pa so kot osnova za nadaljnje razprave članov foruma. [Sklepi Posvetovalnega foruma](#) so bili izdani v maju kot dokument Sveta 8552/15 in so na voljo na spletni strani Eurojusa. Člani foruma so ustanove EU zaprosile za okrepitev in kodifikacijo zakonodaje EU na tem področju, kot odziv na potrebo po boljši uskladitvi pomembnih in postopkovnih kazenskih določb, za izboljšanje medsebojnega zaupanja, ki je ključni pogoj za učinkovito vzajemno priznavanje.

Ponazoritveni primer

Na začetku leta 2013 so zdravstveni organi Združenega kraljestva obvestili svoje španske kolege o šestih nelegalnih pošiljkah, ki so vsebovale 25.600 tablet ponarejenih zdravil indijskega izvora, prevažali pa so jih k osebi v Španiji. Organizirana je bila nadzorovana pošiljka, prejemnika pa so aretirali španski organi.

Preiskava v Združenem kraljestvu je razkrila, da je približno 50 spletnih strani, ki so gostovale na strežnikih v Češki republiki in na Nizozemskem, oglaševalo prodajo zdravil brez recepta, večinoma so bili to izdelki, ki se uporabljajo v boju proti erektilni disfunkciji. Zdravila, ki so bila proizvedena v Indiji, so bila nato poslana v Združeno kraljestvo za posredovanje drugim prodajalcem v Evropski uniji, ki so opravljali nadaljnjo distribucijo. Naročila so bila oddana prek interneta ali telefona. Plačila so bila prek kreditnih kartic nakazana na bančne račune v več državah članicah, kjer so bila ta sredstva preusmerjena prek plasti premostitvenih računov na bančne račune na Cipru.

Europol je prepoznal povezave z drugo preiskavo v Avstriji, ki je bila osredotočena na kriminalno združbo ukrajinskega izvora s povezavami z Izraelom in Rusko federacijo. Dva operativna sestanka na Europolu, ki sta potekala aprila 2013 in februarja 2014, sta različnim policijskim službam omogočala izmenjavo informacij, prek česa so bile zaznane morebitne povezave s francosko preiskavo glede skupine spletnih strani, s katerimi so upravljali iz Izraela, prav tako pa so nudile zdravila brez recepta.

Španski organi so zaprosilo za medsebojno pravno pomoč poslali Avstriji, Belgiji, Cipru, Nemčiji, Indiji in ZDA, da bi prepoznali prejemnike koristi iz nezakonite dejavnosti in poskušali najti in zaseči premoženjsko korist, pridobljeno s kaznivim dejanjem, katere vrednost je bila ocenjena na 1.800.000 EUR. Kot rezultat sestanka na Europolu glede morebitnih povezav s preiskavami v drugih državah, so španski organi pristopili do Eurojusa za usklajevanje pravosodnih vidikov primerov. Marca 2014 je potekal koordinacijski sestanek, ki so se ga udeležile Španija, Avstrija, Belgija, Ciper, Nemčija, Francija, Združeno kraljestvo, ZDA in Europol.

Posledica sestanka je bila prepoznavanje tesnih povezav med primeri v različnih državah članicah, ustanovljena pa je bila skupna preiskovalna

skupina med Avstrijo, Španijo in Francijo, v kateri sta sodelovala tako Eurojust kot Europol. Skupna preiskovalna skupina je bila financirana prek Eurojusta, kasneje pa je bila razširjena še v Združeno kraljestvo. Koordinacijski sestanek je omogočal tudi razprave o kaznivih dejanjih, ki so bili predmet preiskave v vsaki državi, da bi se izognili sporom o pristojnosti ali posledicam načela ne bis in idem. Na koncu so udeleženci, s podporo Eurojustovih analiz zaprosil za medsebojno pravno pomoč, prepoznali zaprosila, ki se prekrivajo, uskladili njihovo izvedbo, soglašali glede določil in pogojev za deljenje pridobljenih dokazov ter prepoznali bančni račun, ki se je pojavil v postopkih v Avstriji, Španiji in Franciji.

V juniju 2014 so španski organi izvedli novo aretacijo in zaseg 25.000 tablet, novi dokazi, ki so bili zbrani v Avstriji, Franciji in Združenem kraljestvu, pa so pokazali potrebo po razpravljanju o morebitnih kratkoročnih ukrepih. V ta namen je bil na Dunaju organiziran koordinacijski sestanek med Avstrijo, Španijo, Francijo, Eurojustom in Europolom. Razpravljali so o postopkih v teku, strinjali pa so se tudi glede skupne strategije. Avstrija, Španija in Francija so se osredotočile na goljufijo in kazniva dejanja, povezana z javnim zdravjem, medtem ko je Združeno kraljestvo ubralo inovativni pristop, saj so preiskovali samo dejavnosti pranja denarja, s poudarkom na sledenju sredstvom za nadaljnje začasno zavarovanje zahtevka za odvzem.

Preiskava v Združenem kraljestvu je imela korist od preiskav v drugih državah, saj so dokazali, da so bila temeljna kazniva dejanja zagrešena drugje v Evropski uniji. Med sestankom je bila sprejeta odločitev o organizaciji usklajenih akcij med skupno akcijo zbiranja dodatnih dokazov. Ker je večina načrtovanih akcij vsebovala pravosodno komponento, na primer izvajanje zaprosil za medsebojno pravno pomoč, je bil na Eurojustu v septembru 2014 organiziran koordinacijski center, kjer so sodelovali vsi člani skupne preiskovalne skupine.

Med skupno akcijo je bilo aretiranih 12 osumljencev, 16 oseb pa je bilo zaslišanih kot osumljenci ali priče. Avstrija, Madžarska in Združeno kraljestvo so izvedli 23 preiskav, v sodelujočih državah pa je bilo izvedeno začasno zavarovanje zahtevka za odvzem ali zaseg 91 bančnih računov in 1 milijona tablet. Zasežena je bila premoženjska korist z ocenjeno vrednostjo približno 7,8 milijonov EUR.

Končni koordinacijski sestanek je na Eurojust potekal marca 2015, kjer je potekala izmenjava informacij o postopkih v udeleženi državah ter ocenjevanje sodelovanja skupne preiskovalne skupine.

Dosežen je bil splošni sporazum glede pomembnosti uresničevanja multidisciplinarnega pristopa in spodbujanja vzajemnega delovanja med pravosodnimi, policijskimi in finančnimi organi, ki sodelujejo pri preiskavah in kazenskih pregonih primerov odvzema premoženjske koristi in premoženja nezakonitega izvora. Člani foruma so poudarili možnost uporabe zaseženega premoženja v interese javnosti ali v socialne namene, da bi izboljšali zaupanje javnosti v pravosodni sistem. Glede prepoznavanja in izvajanja nalogov za zaplembo, ki ne temeljijo na obsodbi, so člani foruma izpostavili, da le-ta ne bi smela biti predmet vzajemnega priznavanja, ker lahko odredbe kršijo temeljne pravice, ki jih varuje Evropska konvencija o človeških pravicah, zato to vprašanje terja podrobnejšo analizo. V tem pogledu bi bilo mogoče razmisliti o nadaljnjih zakonodajnih ukrepih na nivoju EU v podporo odvzema premoženjske koristi in premoženja nezakonitega izvora, ki ne temelji na obsodbi. Predlagana je bila tudi opredelitev omejenega sredstva za zaplembo, ki ne temelji na obsodbi, z minimalnimi varnostnimi ukrepi, kjer bi veljalo vzajemno priznavanje.

Glede vloge Eurojusta so člani foruma poudarili dodano vrednost Eurojustovih operativnih orodij, kot so koordinacijski sestanki, kot zaupanja vreden forum, kjer lahko strokovnjaki delijo informacije in kjer je mogoče usklajevati preiskave, zasege in aretacije. Podobno

Eurojust aktivno podpira države članice pri ustanovitvi in vodenju skupnih preiskovalnih skupin ter pri lažšanju pravosodnega sodelovanja s tretjimi državami.

Na koncu so člani foruma razmišljali tudi o tem, da bi bilo potrebno zbirati primere dobre prakse v državah članicah in jih deliti med strokovnjaki ter spodbujati Eurojust k nadaljnjim raziskavam glede oblikovanja sprejemljivega skupnega modela z minimalnimi varnostnimi ukrepi, ki bi lahko na nivoju EU dosegel vzajemno priznavanje.

V skladu s temi sklepi je Eurojust v postopku pregledovanja primerne sodne prakse, tako na evropskem kot na državnem nivoju, ki obravnava težave pri zaplembah, ki ne temeljijo na obsodbi, kot tudi težave z ustavnostjo v povezavi z notranjo zakonodajo, povezano z zaplembo ali ohranjanjem premoženja, ki bi omogočala opredelitev omejenega modela zaplembe, ki ne temelji na obsodbi, z minimalnimi varnostnimi ukrepi.

Decembra 2015 je Eurojust sodeloval ter opravil predstavitev na strokovnem srečanju o trgovini z ljudmi v organizaciji platforme EMPACT na temo finančnih preiskav in odvzema premoženjske koristi in premoženja nezakonitega izvora. Predstavitev je bila osredotočena na izzive, ki nastanejo pri čezmejnih primerih zasega in odvzema premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem.



Eurojustova uprava



Eurojustova uprava podpira kolegij pri operativnem delu ter takrat, kadar deluje kot upravni odbor Eurojusta. V letu 2015 je potekalo 27 operativnih sestankov in 10 sestankov upravnega odbora. Uprava nadaljnje pomaga tudi nacionalnim predstavništvom

pri njihovi obravnavi primerov. Skupaj je potekalo 128 sestankov kolegija in delovne skupine. To so pripravljali organi, ki jih sestavljajo člani kolegija in uprave in ki pripravljajo in izvajajo določbe kolegija na svojih področjih strokovnih znanj.

4.1 Podpora za operativno in strateško delo

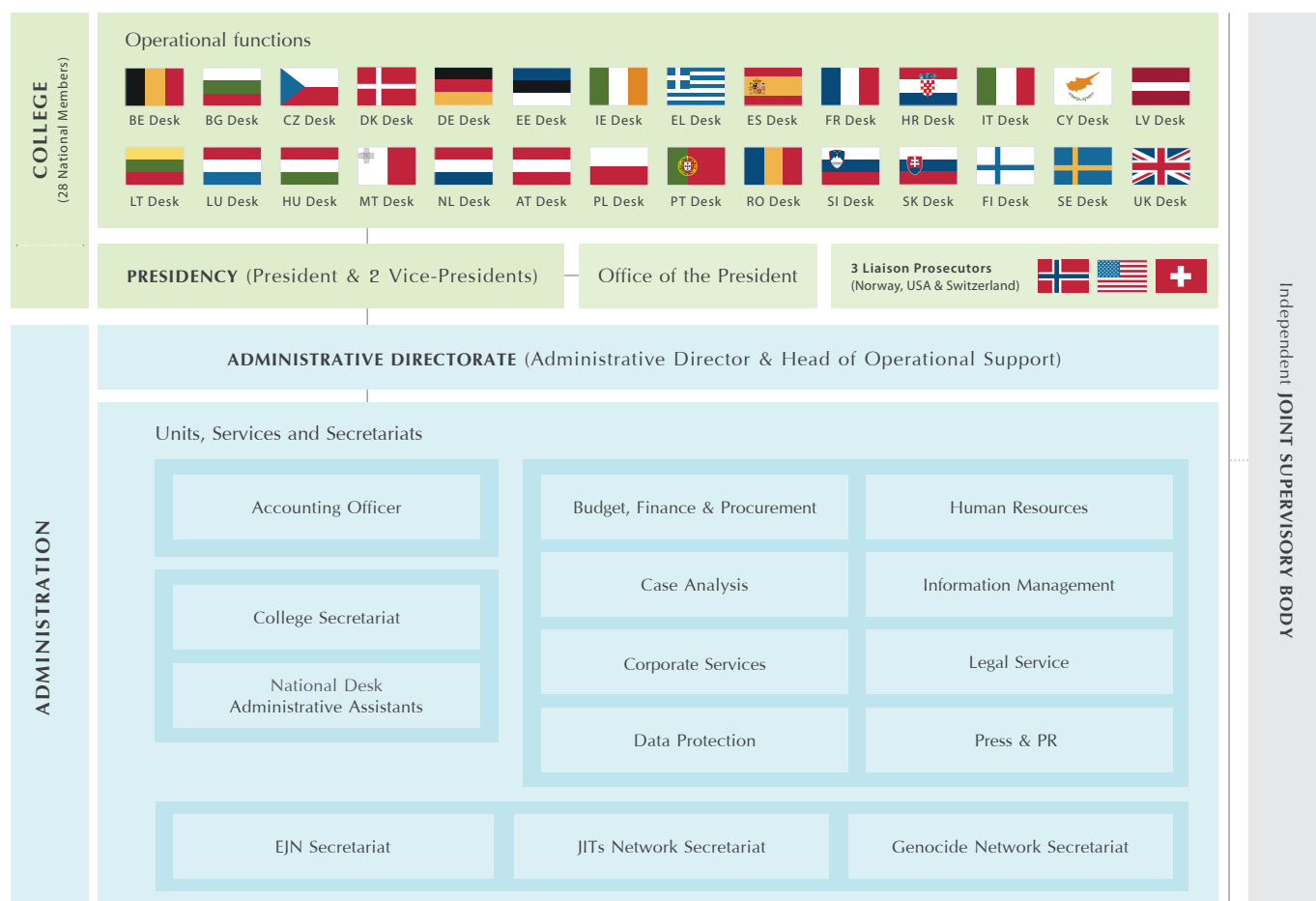
Uprava nacionalna predstavništva podpira pri njihovi obravnavi primerov, saj nudi podporo pri uporabi elektronskih orodij, povezanih s sistematskim vodenjem primerov (še posebej CMS) in datotek s priložniki, v skladu s smernicami, ki jih določa kolegij. Poleg tega uprava na zahtevo podpira tudi pripravo in nadaljnje spremljanje koordinacijskih sestankov in koordinacijskih centrov, vključno s prehodnimi povzetki zadev, analitičnimi poročili ter pravnimi mnenji in nasveti o uporabi instrumentov pravosodnega sodelovanja.

Nadaljevalo se je delo na razvoju *Operativnega priročnika*, še posebej smernic za odprtje primera na Eurojustu in treh poglavij, ki so namenjena operativnim sestankom (sestankom na 2. stopnji), koordinacijskim sestankom in koordinacijskim centrom. Te pomembne dele *Operativnega priročnika* je začel kolegij uresničevati,

da bi izboljšali in uskladili notranjo prakso Eurojusta ter s tem pospešili operativno delo. Vsa preostala poglavja so bila kolegiju v razmislek in za razpravo predstavljena v letu 2015.

Uprava je v letu 2015 prispevala k razvoju novih orodij za upravljanje z znanjem pri Eurojustu. V tem kontekstu je bil poleg sistema CMS, ki je nenehno v razvoju, razvit tudi novi Obrazec za informacije o primerih (CIF), ki je na voljo vsem nacionalnim predstavništvom. CIF beleži pomembne informacije, povezane s primeri, kot na primer podatke o reševanju ovir, primere dobre prakse in izkušenj, ter nudi na njihovi podlagi prilagodljiv način iskanja podobnosti med primeri ter pripravo statistike.

S podporo uprave je kolegij v letu 2015 načel sedem operativnih tem in gostil štiri tematske razprave.





Klaus Rackwitz, Administrative Director



Alfredo García Miravete, Operational Support



Mike Moulder, Budget, Finance & Procurement



Alinde Verhaag, Case Analysis



Jacques Vos, Corporate Services



Nikolaos Panagiotopoulos, Human Resources



Jon Broughton, Information Management



Catherine Deboyser, Legal Service



Diana Alonso Blas, Data Protection



Ulf Bergström, Press & PR



Carla García Bello, College Secretariat



Ola Löfgren, EJP Secretariat



Vincent Jamin, JTs Network Secretariat



Matevž Pezdirc, Genocide Network Secretariat

Operativne teme

Nacionalni organi lahko Eurojust zaprosijo, naj zbere informacije ali nudi pravne nasvete iz držav članic na temo, ki je pomembna ali ima operativne posledice. Kolegij je zabeležil sedem takšnih operativnih tem:

- (i) uporaba medsebojne pravne pomoči in pogoji za odobritev zaprosil pri poskusih in dokončanih primerih goljufij z uporabo komunikacijskih orodij;
- (ii) izročitev Turčiji;
- (iii) načelo *ne bis in idem* v povezavi z davčno goljufijo;
- (iv) tuji teroristični borci v Ukrajini;
- (v) nova danska zakonodaja o orožju;
- (vi) kako v državah članicah deluje avdiovizualno snemanje stikov med policijo in osumljenci (tako v priporu kot tudi izjave prič; in
- (vii) kako nadaljevati z izročitvijo oseb, ki se nahajajo na polotoku Krim.

Tematske razprave

Kot rezultat sklepa kolegija iz leta 2014 je med plenarnimi zasedanji določen čas namenjen izmenjavi informacij in primerov dobre prakse na področjih, ki Eurojustu predstavljajo posebno operativno zanimanje. Potekale so štiri tematske razprave:

- (i) virtualne/kriptovalute;
- (ii) spori o pristojnosti;
- (iii) hramba podatkov; in
- (iv) nadzorovane pošiljke.

Tematske razprave pripravi poročevalec iz kolegija s podporo uprave.

Da bi pospešili strukturirano izmenjavo informacij med Eurojustom in državami članicami, je uprava pripravila izboljšan in bolj uporabnikom prijazen 'pametni' obrazec na podlagi člena 13, ki ga je kolegij sprejel za nadaljnje testiranje in kasnejši razvoj. Za podporo dela nacionalnega sistema za usklajevanje dejavnosti Eurojusta je uprava Eurojusta redno posodabljala Extranet področje, ki je bilo ustvarjeno za nacionalne korespondente Eurojusta. V tem kontekstu so se še naprej zbirale in posodabljale državne smernice glede izvajanja 'pametnega' obrazca na podlagi člena 13 in porazdelitev primerov med Eurojustom in Evropsko pravosodno mrežo, kot tudi *Fiches Suédoises*, kar nudi pregled ustanovitve in delovanja nacionalnega sistema za usklajevanje dejavnosti Eurojusta v državah članicah.

Skozi celotno leto 2015 je uprava kolegiju še naprej nudila podporo pri nadziranju in analiziranju trenutnih pogajanj glede osnutkov uredb o Eurojustu, Europolu in EPPO, kot tudi pri pripravi sorodnih Eurojustovih mnenj in prispevkov nosilcem interesov na nivoju EU. Poleg tega je uprava pomagala pri proizvodnji in nadziranju akcijskih načrtov za izvrševanje priporočil šestega kroga medsebojnih ocenjevanj in zunanega ocenjevanja.

4.2 Osebe in proračun

Ob koncu leta 2015 je na Eurojustu delalo 349 oseb, kar je vključevalo 69 nacionalnih predstavnikov, namestnikov in pomočnikov, 199 začasnih uslužbencev, 7 prehodnih in 23 pogodbenih uslužbencev, 23 dodeljenih nacionalnih strokovnjakov in 28 pripravnikov.

Eurojustov proračun za leto 2015 je bil 33,818 milijonov EUR, kar je vključevalo spremenjeni proračun za izravnavo primanjkljaja, nastalega zaradi stroškov osebja.

Eurojust se je v letu 2015 ponovno soočal s proračunskim primanjkljajem zaradi nepredvidenega razvoja stroškov v povezavi s strukturnimi primanjkljaji v Komunikaciji Evropske komisije o načrtovanju človeških in finančnih virov (v nadaljnjem besedilu Večletni finančni okvir (MFF)). Že drugo leto zapored se je moral Eurojust zatekati k ublažitvi ukrepov zaradi spreminjajočega proračuna, med drugim tudi k odložitvi aktivnosti in prelaganju tehnoloških razvojev, ki so bili namenjeni dolgoročnemu izboljšanju učinkovitosti.

Ker potrditev spreminjajočega proračuna ni bila gotova in je bila uradno potrjena šele v zadnjem četrtletju, je bila Eurojustova načrtovana izdaja letnega delovnega programa (AWP) prekinjena, saj je bilo potrebno zagotoviti, da pravne obveze organizacije in operativno delo ostaneta prednostni nalogi. Kljub temu, da je bil Eurojust uspešen pri izvajanju svojega proračuna in pri pridobivanju dodatno potrebnih sredstev na podlagi spremenjenega proračuna, je neizogibno povečanje prenosov izgub privedlo do pripomb revizorjev v smeri slabosti pri načrtovanju in izvajanju proračuna.

Glede na to, da sta izglasovani in spreminjajoči proračun v zadnjih treh letih (vključno z 2016) presegla zgornje meje MFF, je Eurojust optimističen, da lahko pregled MFF, ki ga Evropska komisija predvideva v letu 2016 (sočasno s ciklom proračunov 2017) ublaži situacijo glede proračuna in števila delovnih mest. V tem pogledu Eurojust pričakuje pregled MFF, ki bi priznaval proračunske primanjkljaje in druge nepričakovane ter neizogibne stroške. Takšen pregled ne bo zagotovil le povečane učinkovitosti, temveč bo, še bolj pomembno, Eurojustu zagotovil sredstva, da svoje (človeške) vire v celoti uporabi za odziv na naraščajočo potrebo držav članic po pravosodnem sodelovanju in za nadaljnji razvoj letnega delovnega programa, kot je bilo načrtovano. Brez te nujne prilagoditve zgornjih mej MFF Eurojusta za obdobje 2017-2020, bodo kumulativne in neizogibne pravne/finančne obveznosti ovirale operativno delo.

V primerjavi z letom 2014 se je nadaljnje razvila tudi finančna učinkovitost, saj je bila stopnja izvajanja 99,86 odstotna. V skladu z Medinstitucionalnim sporazumom

in zahtevi po 5-odstotnem zmanjšanju števila delovnih mest je Eurojust opredelil štiri proste položaje, ki so v letu 2015 služili prav tem namenu, v skladu s strategijo organizacije, da za dosego teh krčenj ne bodo prekinjali obstoječih pogodb o zaposlitvi.

Izvajanje projekta za izboljšanje ABAC omogoča bolj učinkovito izkoriščanje človeških virov Eurojustove uprave, novo orodje za registracijo (eZapisovanje), ki ga je upravni direktor v letu 2015 začel izvajati za celotno upravno osebje, je pomemben korak proti nadzoru in poročanju, ki temeljita na opravljenih aktivnostih.

Eurojust je še naprej izvajal svojo prakso izmenjave delovnega programa z drugimi agencijami na področju pravosodja in notranjih zadev (PNZ), nudi pa je tudi povratne informacije glede osnutkov dokumentov drugih agencij na področju pravosodja in notranjih zadev (PNZ).

Združeno letno poročilo o dejavnostih

Združeno letno poročilo o dejavnostih (CAAR) 2015 upravnega direktorja, ki je bil v času izdaje letnega poročila Eurojusta za leto 2015 v pripravi, vsebuje nadaljnje podrobne informacije o dosežkih uprave med letom. Poročanje prek združenega letnega poročila o dejavnostih poteka prek strukture, ki so jo odobrili vodje agencij EU in temelji večinoma na izvajanju ciljev, aktivnosti in ključnih indikatorjev učinkovitosti, ki so navedeni v letnem delovnem poročilu Eurojusta 2015 za vsak strateški cilj, kot tudi dodeljene človeške in finančne vire.

4.3 Zunanja komunikacija

Eurojust se je osredotočil na šest področij: (i) podjetniška komunikacija in identiteta, npr. blagovne znamke, trženje in položaj; (ii) zunanji odnosi in odnosi na nivoju EU; (iii) širjenje medijskega učinka in poročanja po Evropi; (iv) krepitev digitalnih komunikacij Eurojusta; (v) publikacije, npr. raziskave, poročila in brošure; in (vi) notranje komunikacije.

Eurojust redno izdaja sporočila za javnost in novice (95 v letu 2015), tako glede svojih operativnih kot tudi neoperativnih dejavnosti.

V okviru mreže agencij na področju pravosodja in notranjih zadev (PNZ), ki jo je v letu 2015 gostila agencija eu-LISA, je Eurojust prispeval k [videoposnetku](#) agencij na področju pravosodja in notranjih zadev (PNZ). Eurojust je prispeval tudi k izdaji prospekta o vročih točkah, skupaj z agencijami Frontex, EASO, Europol, eu-Lisa in FRA.

Eurojustove publikacije in infografike so na voljo na naši [spletni strani](#).

Vzorec Eurojustovih izdelkov v letu 2015:



Eurojust je marca gostil **seminar trženja** na Irskem, maja v Španiji, novembra pa v Romuniji ter 42 **kampanj** v različnih državah članicah kot del svoje trenutne pobude za poudarjanje dela Eurojusta in ozaveščanje strokovnjakov v državah članicah o vrednosti in učinkovitosti, ki jih Eurojust prinaša k čezmejnemu primerom. Seminarji trženja bolj podrobno obravnavajo Eurojustovo obravnavo primerov in pomoč, ki jo lahko Eurojust nudi strokovnjakom. Kampanje nudijo bolj splošni pregled dela Eurojusta.

4.4 Novi prostori

V letu 2015 se je gradnja nadaljevala v skladu z načrti, program pa napreduje po urniku.

Q4 je poskrbel, da je zgradba dobila svojo obliko. Projekt načrtovanja je bil zaključen, začeli pa so se postopki oddaje javnega naročila, ki bodo zaključeni v letu 2016.

Javni dostop do dokumentov

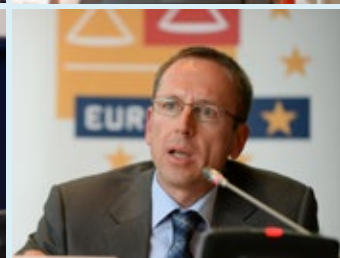
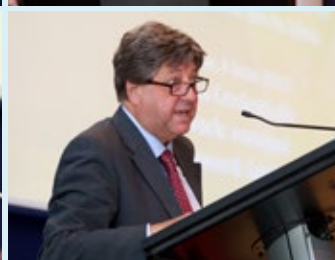
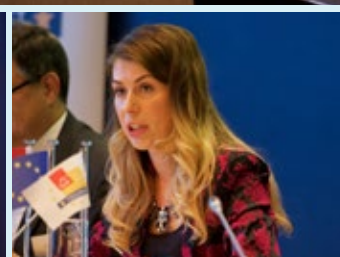
Javni dostop do dokumentov

V letu 2015 je bilo prejetih 18 zaprosil za javni dostop do Eurojustovih dokumentov, kar je manj kot 25 zaprosil, prejetih v letu 2014. V letu 2015 ni bilo prejetih prošenj za pridobitev soglasja. Nadaljnje informacije so na voljo na [spletni strani](#) Eurojusta.

Javni register

Javni register je zasnovan tako, da državljanom omogoča preprostejši dostop do dokumentov, ki jih hrani Eurojust, brez potrebe po zaprosilu za uradni dostop do dokumentov. Javni register je na voljo na [spletni strani](#) Eurojusta.

Strateški seminar o sporih o pristojnosti pod latvijskim predsedovanjem EU



Delavnica o hrambi podatkov pod luksemburškim predsedovanjem EU



Eurojust in mreže strokovnjakov



Eurojust gosti sekretariate Evropske pravosodne mreže (EJN), Mreže strokovnjakov za skupne preiskovalne skupine in Mreže za genocid, ki črpajo sredstva Eurojusta. Njihovi člani so del osebja Eurojusta in zagotavljajo redno poročanje kolegiju glede svojih pobud in dejavnosti. Sekretariati nudijo storitve za mreže in spodbujajo sodelovanje z nacionalnimi predstavništvami na njihovem splošnem področju dejavnosti.

Eurojust podpira tudi dejavnosti Posvetovalnega foruma.

5.1 Evropska pravosodna mreža (EJN)

EJN je mreža kontaktnih točk za spodbujanje pravosodnega sodelovanja v kazenskih zadevah. Ustanovljena je bila v letu 1998. Sekretariat pri Eurojustu je bil ustanovljen leta 2003.

Srečanja Plenarna zasedanja so v letu 2015 potekala v Rigi in Luksemburgu. Zasedanje v Rigi je obravnavalo Okvirni sklep o premestitvi zapornikov in Direktivo o evropski odredbi o zaščiti. Na zasedanju v Luksemburgu so razpravljali o treh direktivah o postopkovnih pravicah osumljencev in obtožencev. Na Eurojustu v Haagu so potekala tri srečanja: redno srečanje, srečanje nacionalnih korespondentov in srečanje korespondentov Evropske pravosodne mreže, odgovornih za tehnične vidike. Poleg tega so potekali regionalni sestanki na Hrvaškem, v Estoniji in Litvi ter nacionalni sestanki v Bolgariji, Franciji in na Portugalskem, kjer so razpravljali o izboljšanju mednarodnega pravosodnega sodelovanja na različnih področjih, med drugim tudi razmerje med EJN in Eurojustom. Na teh sestankih so sodelovali predstavniki Eurojustovih nacionalnih predstavništev.

EJN okrožnica V letu 2015 je bila predstavljena EJN okrožnica, kot način za posredovanje informacij o trenutnih aktivnostih EJN in sekretariata EJN kontaktnim točkam EJN.

Predsedujoči trio EJN EJN je spremenila trenutno delovno metodo predsedujočega tria ter jo nadomestila z bolj dinamično metodo, ki bodoča predsedstva EJN v postopek načrtovanja vključuje v zgodnejši fazi kot prej. Trenutni format predsedujočega odbora EJN sestavljajo nekdanje, trenutno in sledeči dve predsedstvi EJN.

EJN in Eurojust EJN in Eurojust sta sodelovala pri skupnem pristopu do priporočil glede EJN v šestem krogu medsebojnih ocenjevanj. Pripravljen je bil akcijski načrt, ki zagotavlja izvajanje priporočil. Skupni dokument, *Pomoč pri mednarodnem sodelovanju v kazenskih zadevah za strokovnjake: EJN in Eurojust*, 'Kaj lahko storimo za vas?', je bil preveden v vse uradne jezike EU in izdan na [spletnih straneh](#) EJN in Eurojusta. Ta skupni dokument pravosodne strokovnjake iz držav članic obvešča o storitvah in podpori, ki ju lahko nudita EJN in Eurojust v pomoč

strokovnjakom pri odločanju, ali naj primere obravnava EJN ali Eurojust. Dokument zagotavlja tudi, da bosta tako EJN kot Eurojust obravnavala primere, ki spadajo pod njuna pooblastila, z učinkovito in uspešno porabo časa in virov ter preprečevanjem podvajanja dela.

Spletna stran EJN Predstavljena je bila nova [domača stran](#) za spletno stran EJN. Nova zasnova omogoča preprostejši dostop do informacij in orodij na spletni strani. Pravosodna knjižnica na spletni strani sedaj vsebuje vse vrste instrumentov za vzajemno priznavanje v pravosodnem sodelovanju pri kazenskih zadevah v Word formatu in vseh uradnih jezikih EU. Predstavljena je bila nova verzija pravosodnega atlasa. Sedaj lahko strokovnjakom pomaga pri prepoznavanju pristojnih organov za vse instrumente vzajemnega prepoznavanja, kot tudi tradicionalna zaprosila za medsebojno pravno pomoč.

Portal e-pravosodje Nadaljevale so se razprave med EJN in e-pravosodjem, cilj pa je bil gostovanje spletne strani EJN na portalu e-pravosodje, ki je elektronski vmesnik na območju svobode, varnosti in pravice.

Usposabljanja Sekretariat EJN je organiziral šesto usposabljanje kontaktnih točk EJN v angleškem jeziku v sodelovanju z Akademijo za Evropsko pravo (ERA) v Trieru. Udeleženci so se en teden učili in vadili uporabo izrazov in besedišča pravosodnega sodelovanja v kazenskih zadevah ter izmenjevali informacije glede svojih nacionalnih sistemov.

5.2 Mreža strokovnjakov za skupne preiskovalne skupine

Mrežo strokovnjakov za skupne preiskovalne skupine, ki je bila ustanovljena leta 2004, sestavljajo nacionalne pravosodne kontaktne točke in kontaktne točke za kazenski pregon, ki so odgovorne za spodbujanje uporabe skupnih preiskovalnih skupin in pospeševanje izmenjave informacij in primerov dobre prakse med državami članicami. Eurojust svoj sekretariat gosti od leta 2011, kar prispeva k bolj učinkovitemu vzajemnem delovanju.

Letno srečanje 11. letno srečanje nacionalnih strokovnjakov za skupne preiskovalne skupine je potekalo 11. in 12. junija 2015. Osrednja tema letošnjega sestanka bilo izboljšanje dostopa do skupnih preiskovalnih skupin: katera orodja uporabljati za podporo inovativnih praks?, cilj pa je bil oceniti potrebo po ponovnem pregledu obstoječih orodij za podporo skupnih preiskovalnih skupin (priročnik za skupne preiskovalne, spoznamo o skupnih preiskovalnih skupinah, operativni akcijski načrt za skupne preiskovalne skupine) v luči pridobljenih izkušenj. [Sklepi tega srečanja](#) so na voljo na spletni strani Eurojusta.

Funding joint investigation teams

Providing technical and financial support to JITs is part of Eurojust's mission to stimulate and improve the coordination of investigations and prosecutions in cross-border criminal cases. This funding programme ensures that financial and other organisational constraints linked to the cross-border nature of a case do not hinder the establishment and operational needs of a JIT.

Who can apply?

- Judicial and/or law enforcement authorities
- JITs between EU States and
JITs between EU/non-EU States
- Eurojust's National Members invited
to participate in the JIT

What is not covered?



- ✗ Costs prior to the JIT
- ✗ Domestic costs
- ✗ Purchase of equipment
- ✗ Pre-financing of costs

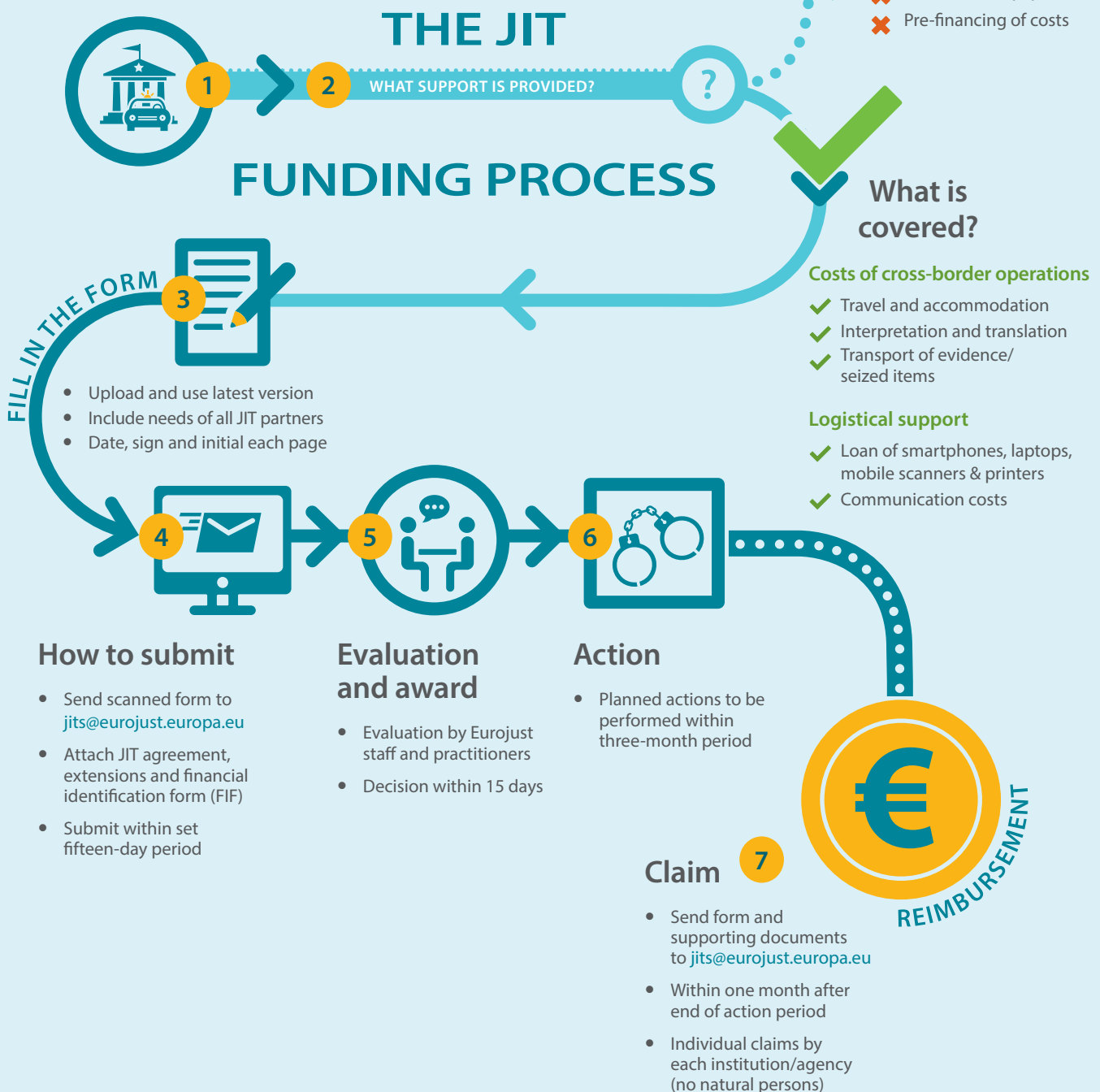
What is covered?

Costs of cross-border operations

- ✓ Travel and accommodation
- ✓ Interpretation and translation
- ✓ Transport of evidence/
seized items

Logistical support

- ✓ Loan of smartphones, laptops,
mobile scanners & printers
- ✓ Communication costs



Projekti V povezavi s projekti Mreže strokovnjakov za skupne preiskovalne skupine je prišlo do izrazitih napredkov. Skupaj je 12 povzetkov Fiches Espagnoles – povzetki zakonodaje držav članic za ustanovitev in delovanje skupnih preiskovalnih skupin – postalo na voljo prek zaupnega območja Mreže strokovnjakov za skupne preiskovalne skupine. Decembra je bilo izdano prvo Ocenjevalno poročilo skupnih preiskovalnih skupin, ki je na voljo za strokovnjake in zainteresirane organe. Ta dokument združuje kvantitativna in kvalitativna odkritja, ki izvirajo iz samostojnega ocenjevanja 42 skupnih preiskovalnih skupin, ki jih je sekretariat prejel med aprilom 2014 in oktobrom 2015. Povzema glavne prednosti, primere dobre prakse in izzive, s katerimi se strokovnjaki soočajo pri uporabi skupnih preiskovalnih skupin.

Zaupno območje Mreže za skupne preiskovalne skupine Zaupno območje Mreže za skupne preiskovalne skupine je spletna platforma, ki deluje kot edino zbirališče informacij, povezanih s skupnimi preiskovalnimi skupinami, predvsem zakonodaj in prakse. V letu 2015 je bila kot del sklepov letnega srečanja skupnih preiskovalnih skupin sprejeta odločitev za razširitev dostopa do te platforme vsem zadevnim strokovnjakom EU, kot so na primer kontaktne točke EJT in vodje skupne preiskovalne skupine, sodelujoči v skupni preiskovalni skupini, ki je prejela finančno podporo.

Financiranje skupnih preiskovalnih skupin Uspešno vzajemno delovanje med Eurojustom in Mrežo za skupne preiskovalne skupine je dokazano tudi z odgovornostjo, dodeljeno sekretariatu, ki od leta 2013 upravlja finančno podporo Eurojusta aktivnostim skupnih preiskovalnih skupin (glej odstavek 1.4).

Usposabljanje Mreža za skupne preiskovalne skupine in njen sekretariat sta nadaljevala uspešno sodelovanje, ki je bilo vzpostavljeno z akademijo CEPOL in EJT, za načrtovanje in izvrševanje praktičnih usposabljanj glede skupnih preiskovalnih skupin – tako znotraj kot zunaj Evropske unije – ki igrajo pomembno vlogo pri izboljšanju uporabe tega orodja.

5.3 Mreža za genocid

Mreža za genocid je bila ustanovljena leta 2002 za zagotovitev tesnega sodelovanja nacionalnih organov pri preiskavi in kazenskem pregonu genocida, hudodelstev zoper človečnost ter vojnih hudodelstev prek izmenjave operativnih informacij, primerov dobre prakse in izkušenj. Sekretariat Mreže za genocid je bil pri Eurojustu ustanovljen julija 2011.

Srečanja V letu 2015 sta na Eurojustu potekali dve plenarni zasedanja, in sicer v aprilu na temo uporabe informacij iz odprtih virov in o opazovanju zemlje v namen preiskovanja in kazenskega pregona temeljnih mednarodnih kaznivih dejanj, v oktobru pa glede razlik med

borci in civilisti ter glede možnosti za kazenski pregon raznolikih udeležencev pri sodobnih oboroženih konfliktih v skladu z različnimi zakonodajami (boj proti terorizmu, mednarodna kazniva dejanja, navadna kazniva dejanja). Sklepi obeh plenarnih zasedanj so na voljo na [spletni strani](#) Eurojusta. Poleg tega sta potekala dva *ad hoc* sestanka za razpravljanje o in izboljševanje nacionalnih preiskav trenutnih oboroženih konfliktov v Siriji ter za pospeševanje sodelovanja pri zadevah, povezanih z nekdanjim konfliktom v Liberiji.

Strateški dokument Dosežen je bil napredek pri izdaji Strategije, ki vsebuje obsežen komplet ukrepov za krepitev podpore nacionalnim organom v boju proti nekaznovanosti. Strategijo so podprli ministri za pravosodje in notranje zadeve, postala pa je referenčno orodje EU s praktičnimi smernicami za preiskovanje in kazenski pregon temeljnih mednarodnih kaznivih dejanj na nacionalnem nivoju. Prevedena je bila v vse uradne jezike EU in je na voljo na [spletni strani](#) Eurojusta.

Razširitev zaupnega območja Zaupno območje, spletna platforma, ki vsebuje informacije, pomembne za državne organe v njihovem boju proti nekaznovanosti, je bilo še nadaljnje razširjeno in posodobljeno, da nacionalnim kontaktnim točkam nudi bolj uporabnikom prijazne in koristne storitve.

Usposabljanje V letu 2015 je prvič potekalo usposabljanje za nacionalne sodnike in tožilce temeljnih kaznivih dejanj in posebnosti podobnih kazenskih pregonov. Usposabljanje je razvil in začel izvajati sekretariat Mreže za genocid v sodelovanju z EJT. Usposabljanje je bilo osredotočeno na pravosodne posebnosti primerov mednarodnega kazenskega prava in njihovo uporabo v domačih pristojnostih. Vključevalo je module o določanju kaznivih dejanj, načinov odgovornosti, dokazne izzive in praktične komponente pri pripravi primera za sojenje, kot tudi pravosodno sodelovanje s tretjimi državami, OZN in nevladnimi organizacijami.

5.4 Posvetovalni forum generalnih državnih tožilcev in direktorjev javnih tožilstev držav članic EU

Posvetovalni forum je bil ustanovljen leta 2010 za okrepitev pravosodnega sodelovanja in medsebojnega zaupanja med državami članicami ter za zagotavljanje prispevka sodstva agencijam EU pri razvoju območja svobode, varnosti in pravice. Eurojust je še naprej zagotavljal pravno, upravno in finančno podporo dejavnostim Posvetovalnega foruma, med drugim so gostili tudi njihova srečanja, ki potekajo dvakrat letno.

V juniju 2015 je Eurojust [9. srečanje Posvetovalnega foruma](#) pod latvijskim predsedovanjem. Srečanje je sklical generalni tožilec iz Latvije, članom foruma pa je nudil priložnost za razpravljanje z go. Věro Jourovo, komisar-ko za pravosodje, potrošnike in enakost spolov, o ustanovitvi urada evropskega javnega tožilca in njegovem razmerju z Eurojustom. Člani foruma so izmenjali svoja stališča glede urada evropskega javnega tožilca, Eurojusta, EJR, Europol in urada OLAF v luči trenutnih in bodočih pravnih okvirov. Kot drugo izjemno zanimivo temo je Eurojust predstavil svoj vidik glede tujih terorističnih borcev in odziva kazenskega pravosodja. Srečanje Posvetovalnega foruma je sovpadalo s strateškim seminarjem Eurojusta, imenovanim *Spori o pristojnosti, prenos sodnih postopkov in načelo ne bis in idem: Uspehi, pomanjkljivosti in rešitve*. Posvetovalni forum je sprejel skupne sklepe na to temo na podlagi rezultata seminarja in prispevkov članov foruma (*glej* odstavek 3.1).

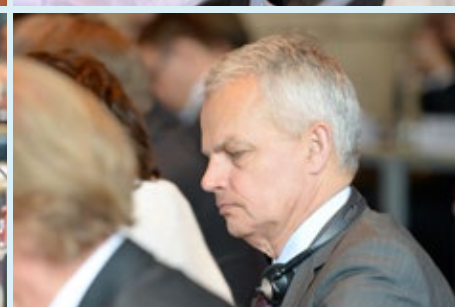
Generalni tožilec Luksemburga je v decembru 2015 na Eurojustu sklical [10. srečanje Posvetovalnega foruma](#). Člani foruma so izmenjevali svoja stališča glede

praktičnih posledic odločitve Sodišča Evropske unije, da razveljavi DRD, za preiskovanje in kazenske pregone. Eurojust je z udeleženci delil nedavno delo Eurojusta na področju boja proti terorizmu in tujih terorističnih borcev, kot tudi informacije glede nedavnih pobud EU za naslovitev migrantske krize in glede dejavnosti Eurojusta v boju proti tihotapljenju nezakonitih priseljencev. Člani foruma so izmenjevali izkušnje in izzive, s katerimi se soočajo na državnem nivoju, kot tudi skupne sklepe, ki bodo predstavljeni oblikovalcem politike EU na teh področjih. Pred srečanjem Posvetovalnega foruma je potekala tudi Eurojustova delavnica imenovana *Hramba podatkov v boju proti težjim oblikam kaznivih dejanj: pot naprej* (*glej* odstavek 3.2).

Na obeh dogodkih se je zbral širok razpon strokovnjakov in pomembnih predstavnikov nacionalnih organov kazenskega pregona, kot tudi predstavnikov agencij in ustanov EU. Ob priložnosti pete obletnice Posvetovalnega foruma se je pričelo razmišljanje o bodoči obliki in vsebinah Posvetovalnega foruma. [Sklepi srečanja](#) Posvetovalnega foruma so na voljo na spletni strani Eurojusta.



Srečanja Posvetovalnega foruma pod latvijskim predsedovanjem EU...



In luksemburškim predsedovanjem EU





Ocenjevanje in prihodnji vidiki

Tematika

Šesti krog medsebojnih ocenjevanj v državah članicah

V skladu s Skupno akcijo 97/827/PNZ, ki jo je Svet sprejel 5. decembra 1997, se je GENVAL v juniju 2011 odločil, da bo šesti krog medsebojnih ocenjevanj namenjen implementaciji in izvajanju Sklepa Sveta 2002/187/PNZ z dne 28. februarja 2002 v državah članicah. Sklep, spremenjen s Sklepoma 2003/659/PNZ in 2009/426/PNZ ter Skupno akcijo 98/428/PNZ z dne 29. junija 1998 o ustanovitvi Evropske pravosodne mreže, ki je bila razveljavljena in nadomeščena s Sklepom Sveta 2008/976/PNZ o Evropski pravosodni mreži za kazenske zadeve v državah članicah, ustanavlja Eurojust kot orodje za krepitev boja proti težjim oblikam čezmejnih kaznivih dejanj.

Strokovnjaki so v državah članicah med majem 2012 in majem 2014 opravljali medsebojna strokovna ocenjevanja; Eurojustovi opazovalci so sodelovali pri vseh takšnih ocenjevanjih. Kot posledica obiskov držav članic na kraju dogodka, so strokovnjaki s podporo sekretariata Sveta in opazovalcev pripravili poročila. Končno poročilo, ki odraža splošni rezultat šestega kroga medsebojnih ocenjevanj, je bilo sprejeto decembra 2014. Vsebuje 24 priporočil državam članicam, evropskim ustanovam, Eurojustu in EJN.

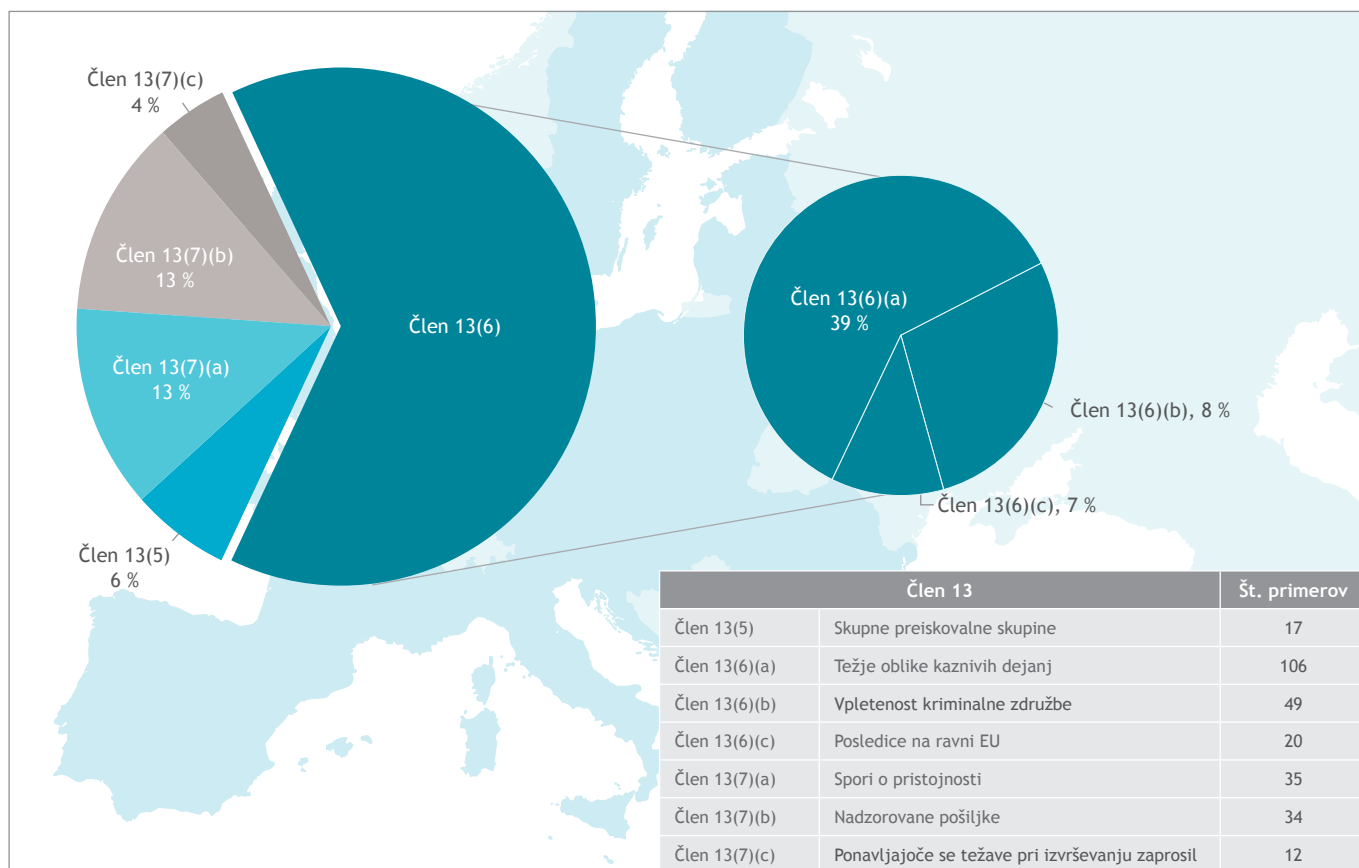
Oktobra 2014 je Eurojustov kolegij sprejel notranji akcijski načrt za spodbujanje izvajanja priporočil, ki so

bila na Eurojust naslovljena v šestem krogu medsebojnih ocenjevanj. V letu 2015 je bil dosežen nadaljnji napredek pri izvajanju na vseh področjih, kot so krepitev operativnih zmogljivosti Eurojusta, povečanje števila načinov in orodij za deljenje informacij s pristojnimi nacionalnimi organi ter nadaljnje izboljševanje sodelovanja z EJN.

Fiches Suédoises

Predloge *Fiches Suédoises* nudijo pregled strukture in delovanja nacionalnih sistemov za usklajevanje dejavnosti Eurojusta (ENCS) za posamezno državo članico. Eurojust to orodje redno posodablja, da podpira izvrševanje sistema ENCS ter izmenjavo izkušenj in primerov dobre prakse. Od novembra 2014 predloge *Fiches* vsebujejo člen z zbirko nacionalnih smernic v povezavi z izvrševanjem člena 13 Sklepa o Eurojustu ter porazdelitvijo primerov med Eurojustom in Evropsko pravosodno mrežo.

Primeri na podlagi člena 13



Eurojust Extranet

Eurojust Extranet je omejeno zaupno območje na Eurojustovi spletni strani, dostopno nacionalnim korespondentom za Eurojust. Vsebuje dokumente, ki so relevantni za delo strokovnjakov, kot so nacionalne smernice o porazdelitvi primerov med Eurojustom in Evropsko pravosodno mrežo, nacionalne smernice o izvajanju člena 13 Sklepa o Eurojustu in predloge *Fiches Suédoises* o ustanovitvi nacionalnega sistema za usklajevanje dejavnosti Eurojusta v državah članicah.

Zunanje ocenjevanje Eurojusta in njegovih aktivnosti

Člen 41a Sklepa Sveta o Eurojustu določa, da mora kolegij organizirati neodvisno zunanje ocenjevanje izvajanja Sklepa o Eurojustu ter dejavnosti, ki jih je Eurojust izvajal pred 4. junijem 2014 in zatem vsakih pet let.

Kolegij Eurojusta je leta 2013 pričel postopek ocenjevanja Eurojusta s sprejetjem pristojnosti za ocenjevanje in posvetovanje z Evropsko komisijo. V prvi polovici leta 2014 je bil izveden postopek oddaje javnega naročila, podjetje EY (nekdanj Ernst & Young) pa je bilo izbrano za izvedbo ocenjevanja.

Ocenjevanje Eurojusta je potekalo od septembra 2014 do junija 2015. [Končno poročilo EY](#) glede ocenjevanja Sklepa Sveta o Eurojustu in aktivnostih, ki jih je Eurojust izvajal, je bilo izdano 30. junija 2015. Poročilo je bilo posredovano Evropski komisiji, Evropskem parlamentu in Svetu.

Kolegij je razmišljal in razpravljal o priporočilih EY za razvoj in izboljšave, še posebej glede organizacije vodstva in potrebe po izboljšanju notranjih delovnih struktur, praks in operativnih postopkov kolegija. Ob koncu leta 2015 je kolegij sprejel notranji akcijski načrt za izvajanje priporočil, ki dopolnjuje notranji akcijski načrt, povezan s šestim

krogom medsebojnih ocenjevanj. Predsednica je decembra 2015 Evropskem parlamentu poročala o odkritjih ocenjevanja in načrtovanih nadaljnjih ukrepih s strani Eurojusta.

Zakonodajni razvoj Uredbe o Eurojustu

Na podlagi člena 85 Pogodbe o delovanju Evropske unije (TFEU) in za krepitev Eurojusta ter povečanje njegove učinkovitosti, je Evropska komisija julija 2013 predstavila predlog za Uredbo o Eurojustu. Marca 2015 je Svet sprejel delni splošni pristop glede določb osnutka Uredbe, razen določb, ki so povezane z uradom evropskega javnega tožilca. Eurojust je še naprej prispeval k pogajanjem ustanov EU na podlagi svojih izkušenj, med drugim na področju varovanja podatkov.

Evropska komisija je sprožila zakonodajni predlog za ustanovitev urada evropskega javnega tožilca, sočasno s predlogom za Uredbo o Eurojustu, ki upošteva člen 86 Pogodbe o delovanju Evropske unije (TFEU) in določa, da je mogoče iz Eurojusta ustanoviti bodoči urad evropskega javnega tožilca. Funkcionalno razmerje med bodočim uradom evropskega javnega tožilca in Eurojustom ter učinek urada na aktivnosti in vire Eurojusta ostaja pod drobnogledom ustanov EU. Eurojust z ustanovami EU na podlagi svojih strokovnih znanj deli svoje prispevke in pomisleke.

Citat iz končnega poročila EY:

'Eurojust je načeloma učinkovita organizacija, ki še naprej vedno znova prekaša samo sebe pri svojem temeljnem operativnem delu. Eurojustova splošna obravnava primerov se stalno povečuje (iz 1085 primerov v letu 2007 na 1804 primere v letu 2014), kar priča o dobrem ugledu, ki si ga je organizacija ustvarila pri nacionalnih organih, ter o dodani vrednosti, ki jo je nudila.'

Nadaljnje dejavnosti v zvezi s Sklepi Sveta

V juliju je Svet agencij na področju pravosodja in notranjih zadev sprejel [Osnutke Sklepov o letnem poročilu Eurojusta za leto 2014](#). Več informacij na področjih, na katerih je Svet zaprosil Eurojust za izboljšanje njihovega dela in/ali opravi priporočila, se nahaja v nadaljevanju.

Krepitev operativnih zmogljivosti

- ▶ Razvoj Operativnega vodnika za izboljšanje učinkovitosti in uspešnosti Eurojusta, ki vključuje smernice za koordinacijske sestanke;
- ▶ Eurojust redno nadzira in ocenjuje uporabo nujne koordinacijske enote (NKE) s strani nacionalnih organov. Nujna koordinacijska enota je zasnovana tako, da jo pristojni nacionalni organi uporabljajo za vzpostavitev stikov z njihovim zadevnim nacionalnim predstavnikom na Eurojustu v nujnih primerih zunaj delovnih ur. Nujna koordinacijska enota se odzove v jeziku klicatelja in klic posreduje dežurnemu nacionalnemu predstavniku nujne koordinacijske enote. Zunanje ocenjevanje Eurojusta je prišlo do zaključka, da je bila uporaba nujne koordinacijske enote doslej precej omejena. Stik z nacionalnimi člani je bilo mogoče 24 ur na dan in 7 dni v tednu vzpostaviti tudi pred začetkom izvajanja nujne koordinacijske enote. Eurojust je prispeval k pogajanju glede besedila Uredbe o Eurojustu ter predlagal izbris besedne zveze '*prek posamezne kontaktne točke za nujno koordinacijsko enoto na Eurojustu*', saj omejuje alternativne rešitve;
- ▶ Delo se je pričelo na izboljšanem in bolj uporabnikom prijaznem obrazcu na podlagi člena 13, ki upošteva ustrezna priporočila šestega kroga medsebojnih ocenjevanj v državah članicah;
- ▶ Razvita je bila nova funkcionalnost sistema za vodenje primerov (CMS) za okrepitev zmogljivosti Eurojusta za zagotavljanje povratnih informacij nacionalnim organom kot rezultat obvestil glede člena 13. Ta nova rešitev omogoča takojšnje zaznavanje povezav prek sistema za vodenje primerov in povečuje število uporabnih zadetkov, ki so mogoči;
- ▶ V letu 2015 sta začeli delovati še dve zaščiteni spletni povezavi med Eurojustom in državami članicami (Španijo in Luksemburgom), kar je skupno število povečalo na 13;
- ▶ Izdelani sta bili dve nadgrajeni verziji sistema za vodenje primerov v podporo izvajanja člena 12 Sklepa Sveta o Eurojustu, v skladu s Pravili Eurojusta za varovanje podatkov. Eurojust je še naprej raziskoval cenovno učinkovitejše načine, kako bi člani evropskega nacionalnega sistema za usklajevanje dejavnosti Eurojusta, še posebej nacionalni korespondenti za Eurojust, dostopali do sistema za vodenje primerov;
- ▶ Nacionalni korespondenti za Eurojust prejema redne posodobitve o nacionalnih smernicah za izvajanje člena 13 in porazdelitev primerov med Eurojustom in EJN. Nadaljnje informacije o delovanju nacionalnih sistemov za usklajevanje dejavnosti Eurojusta v državah članicah je mogoče najti v predlogah Fiches Suédoises. Vse informacije so na voljo na zaupnem območju Eurojust Extraneta;
- ▶ Razviti so bili notranji akcijski načrti za izvajanje priporočil šestega kroga medsebojnih ocenjevanj in zunanjega ocenjevanja Eurojusta na pravočasen in poenostavljen način.

Področja kaznivih dejanj: terorizem – tuji teroristični borci in kibernetška kriminaliteta

- ▶ Povečano deljenje informacij v skladu s Sklepom Sveta 2005/671/PNZ;
- ▶ Eurojustov *Pregled obsodb za teroristična dejanja 2015*;
- ▶ Tretje poročilo Eurojusta o tujih terorističnih borcih;
- ▶ Povezava z Europolovo osrednjo točko Travellers;
- ▶ Prispevki Eurojusta k poročilu *TE-SAT*;

- ▶ Taktično srečanje, *V smeri proti skupnemu pravosodnemu odzivu na tuje borce*;
- ▶ Letno strateško srečanje nacionalnih korespondentov za Eurojust na področju terorizma;
- ▶ Imenovanje kontaktnih točk iz Alžirije, Čila, Iraka, Jordanije, Libanona, Palestinske oblasti in Savdske Arabije;
- ▶ Imenovanje predstavnika Eurojusta v EC3;
- ▶ Skupni Eurojust-Europol dokument, *Skupni izzivi v primerih kibernetске kriminalitete*;
- ▶ Ocena učinka razveljavitve Direktive o hrambi podatkov iz leta 2006;
- ▶ Taktično srečanje glede *teritorialnosti v kibernetickem prostoru in dopustnosti e-dokazov v pravosodnih postopkih, povezanih s kiberneticko kriminaliteto*;
- ▶ Eurojustovo srečanje *V smeri proti pravosodni mreži na področju kibernetické kriminalitete*;
- ▶ Sodelovanje v sedmem krogu medsebojnih ocenjevanj, namenjenih kiberneticki kriminaliteti.

Sodelovanje s partnerji: Evropsko pravosodno mrežo (EJN), Europolom in uradom OLAF

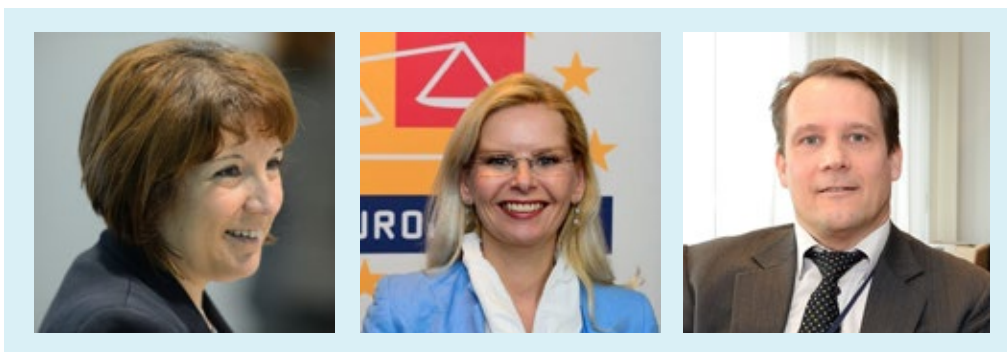
- ▶ Skupni dokument Eurojusta/EJN, *Pomoč pri mednarodnem sodelovanju v kazenskih zadevah za strokovnjake: EJN in Eurojust*, 'Kaj lahko storimo za vas?', preveden v vse uradne jezike EU in na voljo na obeh spletnih straneh;
- ▶ Eurojust in EJN sta uskladila svoje notranje akcijske načrte za nadaljnje dejavnosti v skladu s priporočili šestega kroga medsebojnih ocenjevanj;
- ▶ Europol se je udeležil 99 koordinacijskih sestankov in petih koordinacijskih centrov ter sodeloval pri 34 primerih Eurojusta;
- ▶ Uradne povezave s 24 izmed 29 Europolovih osrednjih točk in aktivno sodelovanje pri razvijanju operativnega akcijskega načrta 2016;
- ▶ Urad OLAF je sodeloval na petih koordinacijskih sestankih in skupaj z Eurojustom deloval na 20 primerih; prva skupna preiskovalna skupina z udeležbo urada OLAF.

Sodelovanje s tretjimi državami

- ▶ Povečana udeleženosť tretjih držav pri primerih Eurojusta, koordinacijskih sestankih, koordinacijskih centrih in skupnih preiskovalnih skupinah;
- ▶ Dodelitev tožilke za zvezo iz Švice Eurojustu;
- ▶ Zaključena pogajanja o sporazumih o sodelovanju z Ukrajino in Črno goro;
- ▶ Eurojustova mreža kontaktnih točk je povečana na 39 tretjih držav;
- ▶ Seminar *Uporaba medsebojne pravne pomoči in Sporazumov o izročitvi med EU in ZDA*;
- ▶ Eurojust je naprej razpravljal o vlogi in pravnem statusu Eurojustovih sodnikov za zvezo v tretjih državah, tudi o kriterijih za izbiro tretjih držav, kjer bodo njihova delovna mesta; Eurojust je ob posvetovanju z Evropsko komisijo še naprej deloval na tehnični strani sprejemanja sporazumov o izvrševanju v skladu s členom 27a(4) Sklepa Sveta o Eurojustu;
- ▶ Eurojust podpira različne projekte na Zahodnem Balkanu.

Hvala in nasvidenje

Zahvaljujemo se **Donatella Frendo Dimech**, nekdanji nacionalni predstavnici za *Malto*, **Ingrid Maschl-Clausen**, nekdanji nacionalni predstavnici za *Avstrijo*, ter **Harriju Tiesmaaju**, nekdanjemu nacionalnemu predstavniku za *Finsko*, za njihovo delo in koristne prispevke Eurojustu.



Zahvaljujemo se tudi **Teresi-Angeli Camelio**, prvi pomočnici nacionalnega predstavnika za *Italijo*, in **Pietru Suchanu**, drugemu pomočniku nacionalnega predstavnika za *Italijo*, za njuno delo za italijansko predstavništvo in njun pomemben prispevek Eurojustu.



© Eurojust, 2016

Vse pravice pridržane. Vsako razmnoževanje ali uporaba katerega koli dela te publikacije v katerikoli obliki, na kakršen koli način, grafičen, elektronski ali mehanski, vključno s fotokopiranjem, snemanjem, prepisovanjem ali shranjevanjem podatkov in uporabo programa za iskanje in zbiranje podatkov, je brez dovoljenja Eurojusta prepovedano.

Vsem enotam se zahvaljujemo za njihov prispevek.

Fotografije: Barry Irvine, Jakov Minić (Eurojust); Shutterstock



EUROJUST

Maanweg 174, 2516 AB The Hague, Nizozemska

Telefon: +31 70 412 5000 - E-naslov: info@eurojust.europa.eu - Spletna stran: www.eurojust.europa.eu