



# EUROJUST

Raportul anual 2015



Criminal justice across borders

# Eurojust supports national authorities in the efficient coordination of investigations and prosecutions of serious and organised cross-border crime

© Eurojust, 2016

Această publicație se referă la perioada 1 ianuarie 2015 - 31 decembrie 2015

Număr de catalog: QP-AA-16-001-RO-N

ISBN: 978-92-9490-032-6

ISSN: 2443-6674

DOI: 10.2812/9991

## Contact:

Telefon: + 31 70 412 5000

E-mail: [info@eurojust.europa.eu](mailto:info@eurojust.europa.eu)

Site: [www.eurojust.europa.eu](http://www.eurojust.europa.eu)



# Raportul anual 2015

Raportul anual 2015 al Eurojust a fost tradus în limba română  
din versiunea originală în limba engleză.

# Cuprins



Cuvânt înainte.....	7
Rezumat .....	9
<b>Eurojust pe scurt.....</b>	<b>13</b>

## 1. Instrumentele Eurojust

1.1 Întâlnirile de coordonare Eurojust.....	15
1.2 Centrele de coordonare Eurojust .....	16
1.3 Sistemul Eurojust de management al cazurilor.....	17
1.4 Eurojust și JIT-urile .....	18

<b>Cronologie: evenimentele anului .....</b>	<b>24</b>
--	-----------

## 2. Cazuistica Eurojust

2.1 Cazuistica Eurojust în tipurile de infrac- țiuni de interes prioritar .....	27
2.1.1 Terorismul.....	28
2.1.2 Criminalitatea informatică .....	32
2.1.3 Migrația clandestină.....	34
2.1.4 Traficul de persoane.....	35
2.1.5 Frauda .....	37
2.1.6 Corupția .....	39
2.1.7 Traficul de droguri.....	40
2.1.8 Criminalitatea organizată împotriva proprietății comisă de MOCG-uri .....	42
2.2 Asistența Eurojust în alte domenii de activitate infracțională .....	44

2.2.1 Spălarea banilor .....	44
2.2.2 Infracțiunile PIF .....	44
2.2.3 Pirateria maritimă.....	44
2.2.4 Infracțiunile împotriva mediului .....	45
2.2.5 Protecția copilului.....	45

<b>2.3 Partenerii Eurojust.....</b>	<b>46</b>
-------------------------------------	-----------

2.3.1 Cooperarea cu Europol .....	46
2.3.2 Cooperarea cu OLAF.....	46
2.3.3 Cooperarea cu state terțe.....	47

<b>Operațiunea Vertigo: o examinare mai atentă... 54</b>
--

## 3. Provocări și bune practici

3.1 Conflictele de jurisdicție .....	57
3.2 Reținerea datelor.....	59
3.3 Livrările supravegheate.....	60

<b>Tema principală a anului: Indisponibilizarea, confiscarea și recuperarea creanțelor.....</b>	<b>62</b>
---	-----------

## 4. Administrația Eurojust

4.1 Asistență pentru activitatea operațională și strategică .....	67
4.2 Personal și buget .....	69
4.3 Comunicarea externă .....	69
4.4 Noul sediu .....	70





## 5. Eurojust și rețelele de practicieni

5.1	Rețeaua judiciară europeană .....	73
5.2	Rețeaua experților JIT.....	73

5.3	Rețeaua privind infracțiunile de genocid ....	75
5.4	Forumul consultativ.....	75

### Temă: Evaluare și perspective pentru viitor...78

Monitorizarea punerii în aplicare a Concluziilor Consiliului.....	81
--	----

## Grafice și statistici

Eurojust fights serious, cross-border organised crime .....	4
Cazuistică 2002 - 2015 .....	10
Cazuri bilaterale/multilaterale 2011 - 2015 .....	10
Cazuri bilaterale/multilaterale per stat membru .....	11
State membre solicitante/solicitate .....	11
Eurojust at work in 2015.....	12
Întâlniri de coordonare .....	15
State terțe, parteneri de cooperare și organizații internaționale implicate în întâlniri de coordonare .....	16
Centre de coordonare .....	17
28 Eurojust National Coordination Systems.....	18
Un JIT se poate ocupa de mai multe tipuri de infracțiuni .....	19
Finanțarea JIT pe fiecare stat membru, decembrie 2009 - decembrie 2015 .....	21
Eurojust and joint investigation teams.....	22
Tipuri de infracțiuni de interes prioritar pentru Eurojust .....	28
Implicarea statelor terțe, a partenerilor de cooperare și a organizațiilor internaționale în cazuri Eurojust .....	48
Eurojust cooperation with third States .....	49
Principalele tipuri de infracțiuni în cazuri cu implicarea statelor terțe .....	51
Top zece state terțe în cazuistica Eurojust .....	52
Cazuri deschise de procurorii de legătură 2011-2015.....	53
Cazuri EAW .....	61
Eurojust organigram.....	67
Funding joint investigation teams .....	74
13 cazuri în baza articolul 13 .....	79

# Eurojust fights serious, cross-border organised crime

Early involvement of Eurojust facilitates the coordination of investigations and prosecutions. Eurojust enables effective and efficient cooperation between Member States' competent national authorities in bringing criminals to justice.



## Eurojust supports EU Member States by:

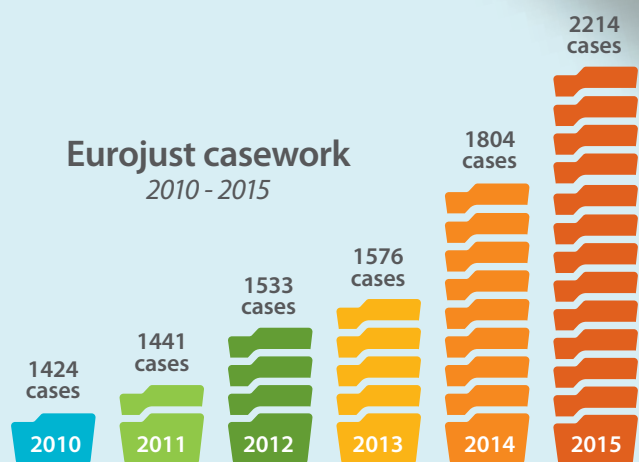


Coordinating cross-border investigations and prosecutions; assisting with conflicts of jurisdiction and gathering of evidence



Facilitating execution of EU legal instruments, such as the European Arrest Warrant (EAW), confiscation and freezing orders, setting up joint investigation teams (JITs), and more

## Eurojust casework 2010 - 2015



## Acronime și prescurtări

CBRN-E	Substanțe chimice, materiale biologice, radiologice, nucleare și explozivi
CJEU	Curtea de Justiție a Uniunii Europene
CMS	Sistem de management al cazurilor
COSI	Comitetul permanent al Consiliului pentru securitate internă
EAW	Mandat european de arestare
EIO	Ordin european de anchetă
EJN	Rețeaua judiciară europeană
EJN	Rețeaua judiciară europeană
ENCS	Sistemul național de coordonare Eurojust
EMPACT	Platforma europeană multidisciplinară împotriva amenințărilor infracționale
EPPO	Parchetul European
FTF	Luptători teroriști străini
JIT	Echipă comună de anchetă
JSB	Organismul comun de supraveghere
LoR	Comisie rogatorie
MLA	Asistență judiciară reciprocă
MOCG	Grup mobil de criminalitate organizată
MPJM	Monitorul judiciar al pirateriei maritime
MTIC	Fraudă intracomunitară cu firme fantomă
NCBC	Confiscare care nu se bazează pe o sentință de condamnare
NPS	Substanțe psihoactive noi
OAP	Plan operațional de acțiune
OCC	Coordonare permanentă
OCG	Grup de criminalitate organizată
OPC	Criminalitate organizată împotriva proprietății
PIF	Protecția intereselor financiare ale Uniunii Europene
SOCTA	Evaluarea amenințării pe care o reprezintă criminalitatea gravă organizată
TCM	Monitorul condamnărilor pentru terorism
TE-SAT	Raportul privind situația și tendințele terorismului
TFEU	Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene
THB	Trafic de persoane
TVA	Taxă pe valoare adăugată

### *Decizia Consiliului privind Eurojust*

Decizia Consiliului privind Eurojust din 28 februarie 2002 de instituire a Eurojust în scopul consolidării luptei împotriva formelor grave de criminalitate, astfel cum a fost modificată prin Decizia 2009/426/JAI a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind consolidarea Eurojust, va fi numită în prezentul raport „Decizia Consiliului privind Eurojust”. O [versiune consolidată](#) a Deciziei Consiliului privind Eurojust a fost întocmită de Secretariatul General al Consiliului doar în scop informativ.

Statisticile privind cazurile Eurojust din prezentul raport au fost întocmite pe baza datelor cuprinse în Sistemul de Management al Cazurilor Eurojust. Cifrele au fost extrase pe 14.01.2016 și reflectă datele disponibile la acel moment. Datorită caracterului în desfășurare al cazurilor, pot exista eventuale discrepanțe față de cifrele raportate anterior.





Cooperarea fluidă și interactivă stimulează, pe lângă rezultate operaționale, aplicarea principiului recunoașterii reciproce și construirea încrederii reciproce între autoritățile naționale competente din cadrul Uniunii Europene.



## Cuvânt înainte

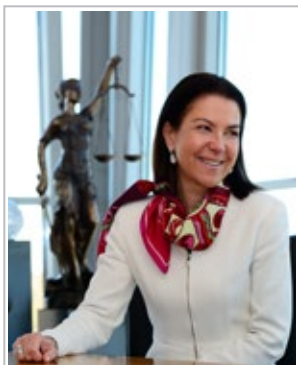
Sunt încântată să vă prezint al 14-lea raport anual, care oferă informații cu privire la cazuistica și activitățile strategice ale Eurojust în lupta împotriva formelor grave de infracționalitate transfrontalieră precum și evoluția organizațională a Eurojust în lumina așteptărilor statelor membre, a unui cadru legislativ în modificare și a constrângerilor bugetare.

Anul 2015 nu a constituit o excepție. Cazuistica Eurojust continuă să crească în fiecare an. Statele membre au solicitat asistența Eurojust în 2.214 cazuri, ceea ce reprezintă o creștere de 23% comparativ cu 2014. Aceste statistici confirmă faptul că activitatea Eurojust este necesară, recunoscută și valorizată. Implicarea crescândă a statelor terțe în cazuistica Eurojust demonstrează încă o dată faptul că infracționalitatea nu are frontiere.

Observăm, de asemenea, o tendință crescătoare remarcabilă în folosirea întâlnirilor și centrelor de coordonare ale Eurojust. Și conceptul de echipe comune de anchetă devine din ce în ce mai familial pentru statele terțe, observându-se o implicare din ce în ce mai crescută a statelor terțe în astfel de echipe cu sprijinul Eurojust. Cooperarea fluidă și interactivă stimulează, pe lângă rezultate operaționale, aplicarea principiului recunoașterii reciproce și construirea încrederii reciproce între autoritățile naționale competente din cadrul Uniunii Europene.

La nivel strategic, Eurojust observă valoarea adăugată a întâlnirilor în rețea a procurorilor specializați, ca de exemplu corespondenții naționali la Eurojust pentru probleme de terorism și punctele de contact ale Rețelei de experți JIT. Criminalitatea informatică, ca fenomen infracțional într-o continuă evoluție, reprezintă un alt domeniu în care s-a resimțit nevoia unei rețele de procurori specializați pe criminalitate informatică. Schimbul de provocări și bune practici, de exemplu în ceea ce privește strângerea de probe și conflictele de jurisdicție, duce la rezultate tangibile: construirea de punți de legătură, consolidarea cunoștințelor și condamnări solide.

La concurență cu prioritățile stabilite în agendele europene privind securitatea și migrația și în vederea atacurilor teroriste și a crizei fără precedent a migrației, Eurojust poate raporta pentru 2015 o creștere semnificativă a numărului de cazuri de terorism, criminalitate informatică și migrație clandestină. Contracurarea fenomenelor infracționale în continuă evoluție și a structurilor infracționale presupune o abordare multidisciplinară și parteneriate solide între agențiile de justiție și afaceri interne și o cooperare sporită cu statele terțe. Desemnarea unui expert Eurojust pe probleme de criminalitate informatică



care să lucreze îndeaproape cu EC3, nou-numitul magistrat de legătură pentru Elveția, și o rețea în continuă extindere de puncte de contact judiciare în state terțe, reprezintă, cu siguranță, pași în direcția corectă.

Grupările de crimă organizată își finanțează existența cu profituri substanțiale rezultate de pe urma activităților lor infracționale, iar produsele provenite din săvârșirea de infracțiuni sunt spălate și reintroduse în economia legală. Lipsirea infractorilor de produse provenite din săvârșirea de infracțiuni reprezintă prin consecință o măsură eficientă cu impact asupra structurilor infracționale. Prin urmare, atenția Eurojust în anul 2015 s-a concentrat pe indisponibilizarea, confiscarea și recuperarea creanțelor, subliniind provocările și o posibilă modalitate de progres prin armonizarea legilor și practicii.

Eurojust a primit cu entuziasm rezultatele evaluării externe independente a Eurojust care completează recomandările statelor membre din cea de-a șasea rundă de evaluări reciproce. O abordare proactivă a fost adoptată de către Colegiu în vederea îmbunătățirii serviciilor Eurojust, a structurii interne și a metodelor de lucru cu aprecierea concomitentă a feedback-ului pozitiv primit de pe urma acelor exerciții de evaluare.

Eurojust urmărește cu mare interes procesul legislativ cu privire la un nou regulament Eurojust și contribuie la dezbateri pe baza experienței noastre. Desigur, Eurojust a observat și evoluțiile cu privire la partenerul nostru, Europol, și un nou viitor actor în peisajul UE al cooperării în domeniul judiciar și al aplicării legii, Biroul Procurorului Public European. Avem încredere că pe baza complementarității mandatelor date de legislatorii UE, se vor obține sinergii în practică și care vor permite Eurojust să-și exploateze potențialul.

În fiecare an din partea Eurojust se așteaptă mai mult, nu mai puțin. Însă, în 2016, limitările bugetare vor începe să se răsfrângă pentru prima dată asupra activității Eurojust. Totuși, cu deficite redresate împreună cu autoritățile bugetare UE, Eurojust va fi într-o poziție mai bună de a optimiza alocarea resurselor pentru activitatea sa operațională, de a prioritiza în cadrul constrângerilor bugetare și de a asigura câștigurile necesare de eficiență în vederea satisfacerii pe viitor a așteptărilor din ce în ce mai mari ale tuturor părților interesate.

Personal, am fost onorată în acest an de realegerea mea în funcția de președinte al Eurojust de către Colegiu. Colaborând cu vicepreședinții mei și colegii din cadrul Colegiului, am încrederea că Eurojust va continua să se dezvolte ca un centru de expertiză juridică și judiciară.

**Michèle CONINSX**  
*Președinte Eurojust*

## Colegiul Eurojust al membrilor naționali 2015



Michèle Coninsx, Belgium



Kamen Mihov, Bulgaria



Lukáš Starý, Czech Republic



Jesper Hjortenbergh, Denmark



Klaus Meyer-Cabri, Germany



Raivo Sepp, Estonia



Frank Cassidy, Ireland



Nikolaos Ornerakis, Greece



Francisco Jiménez-Villarejo, Spain



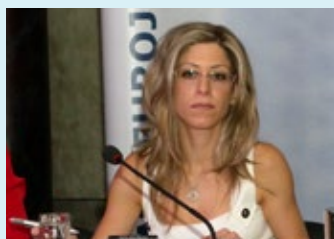
Frédéric Baab, France



Josip Čule, Croatia



NM for Italy not appointed in 2015



Katerina Loizou, Cyprus



Gunārs Bundzis, Latvia



Laima Čekelienė, Lithuania



Olivier Lenert, Luxembourg



László Venczl, Hungary



Donatella Frendo Dimech, Malta



Han Moraal, Netherlands



Gabriela Hornbeck, Austria



Mariusz Skowroński, Poland



António Cluny, Portugal



Daniela Buruiană, Romania



Malči Gabrijelčič, Slovenia



Ladislav Hamran, Slovak Republic



Piia Vottonen, Finland



Leif Görts, Sweden



Frances Kennah, UK



# Rezumat

► **Numărul de cazuri** în care s-a solicitat asistența Eurojust a înregistrat o creștere de 23 %, de la 1.804 de cazuri în 2014, la 2.214 în 2015. **Statele terțe** au fost implicate într-un număr de 298 de cazuri.

► **Cazuistica** a crescut în: terorism, criminalitate informatică, migrație clandestină, trafic de persoane, fraudă, corupție și MOCG-uri.

► O creștere a utilizării instrumentelor de coordonare: **întâlniri de coordonare** (274, o creștere de 39% față de 2014) și **centre de coordonare** (13).

Participarea Europol (99), OLAF (5) precum și a statelor terțe (67) la întâlniri de coordonare a crescut.

► Eurojust a susținut 120 de **JIT-uri**, din care 46 noi și a acordat sprijin financiar unui număr de 68 de JIT-uri. S-a constituit prima echipă comună de anchetă cu OLAF și, din nou, s-a observat o creștere a implicării statelor terțe.

► În 292 de situații, Eurojust a ajutat la punerea în executare a **EAW-urilor**.

► Eurojust a detașat la EC3 un **expert judiciar pe probleme de criminalitate informatică** și a recunoscut necesitate înființării unei **rețele de procurori și judecători în domeniul criminalității informatice**.

► Eurojust a susținut **hotspot-urile**, a format un **grup tematic de lucru privind migrația clandestină** și a semnat o scrisoare de înțelegere cu EUNAVFOR MED.

► Eurojust a susținut un **seminar strategic** privind conflictele de jurisdicție și un atelier de lucru privind păstrarea datelor în combinație cu întâlniri ale **Forumului consultativ**.

► Întâlnirile Eurojust din 2015:

- întâlnire strategică anuală și întâlnire tactică privind terorismul
- întâlnire tactică și întâlnire *ad hoc* privind criminalitatea informatică
- seminar strategic privind traficul de persoane

– întâlnire privind pirateria maritimă

– întâlnire privind cooperarea judiciară în legătură cu evenimente sportive majore

– seminar strategic, *Aplicarea acordurilor MLA și de extrădare dintre UE și SUA*

► **În 2015 Eurojust a publicat:**

– *Monitorul condamnărilor pentru terorism*

– Al treilea raport privind *luptătorii teroriști străini*

– Sumar al celui de-al doilea raport *Luptătorii teroriști străini*

– *Manualul CBRN-E*

– Raport *Urmărirea penală a traficului de persoane în scopul exploatarei prin muncă*

– Raport *Impactul hotărârii asupra urmării penale a cazurilor NPS*

– Raport *Probleme procedurale și juridice în legătură cu MOCG-urile*

– *Monitorul Judiciar al Pirateriei Maritime, nr. 2*

– *Ghid de bune practici în legătură cu evenimentele sportive majore*

– Raport *Cazuistica Eurojust în conflictele de jurisdicție 2009-2014*

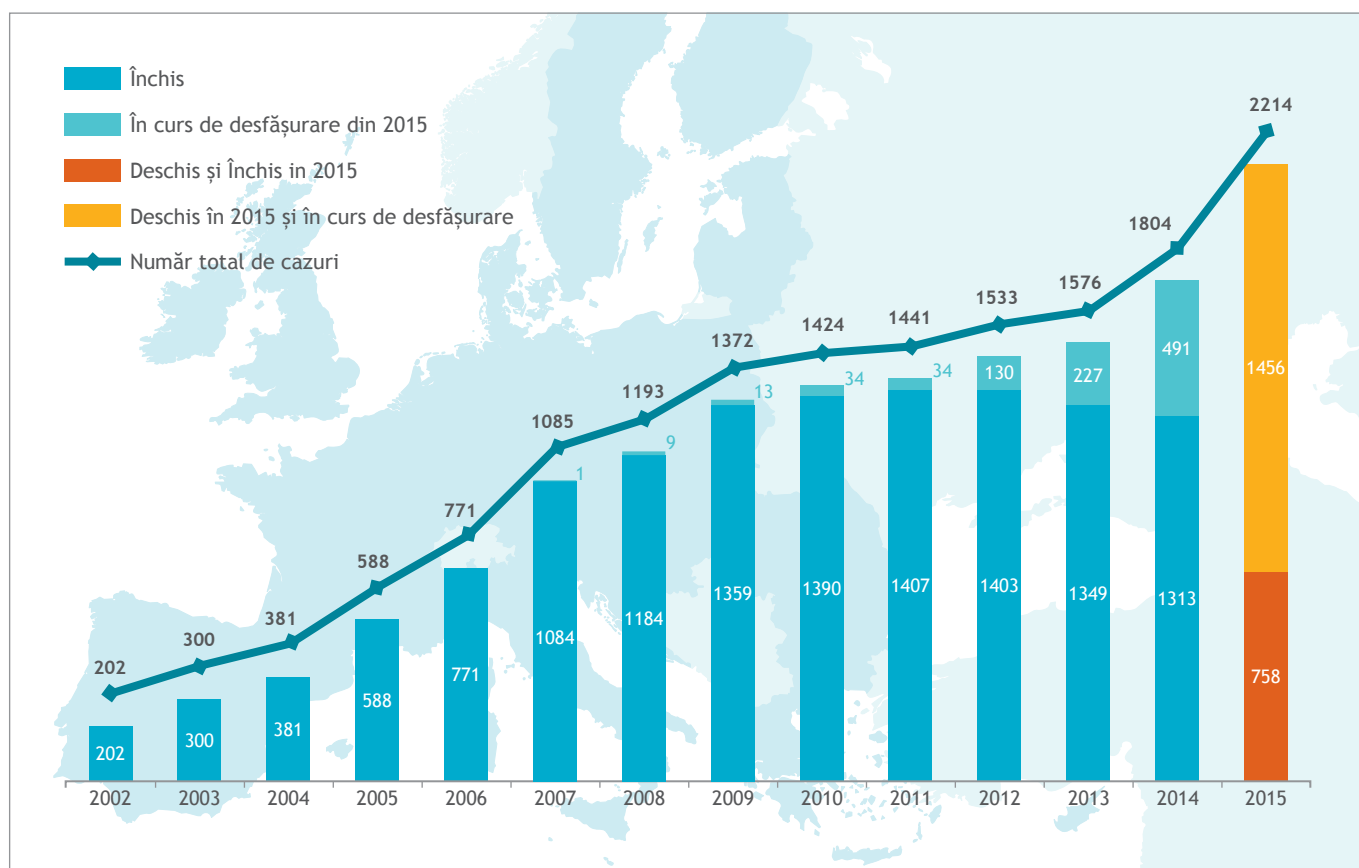
– Raport *Experiența Eurojust în recuperarea creanțelor*

► În 2015 Eurojust s-a focalizat pe **conflictele de jurisdicție, păstrarea datelor și livrările supravegheate**.

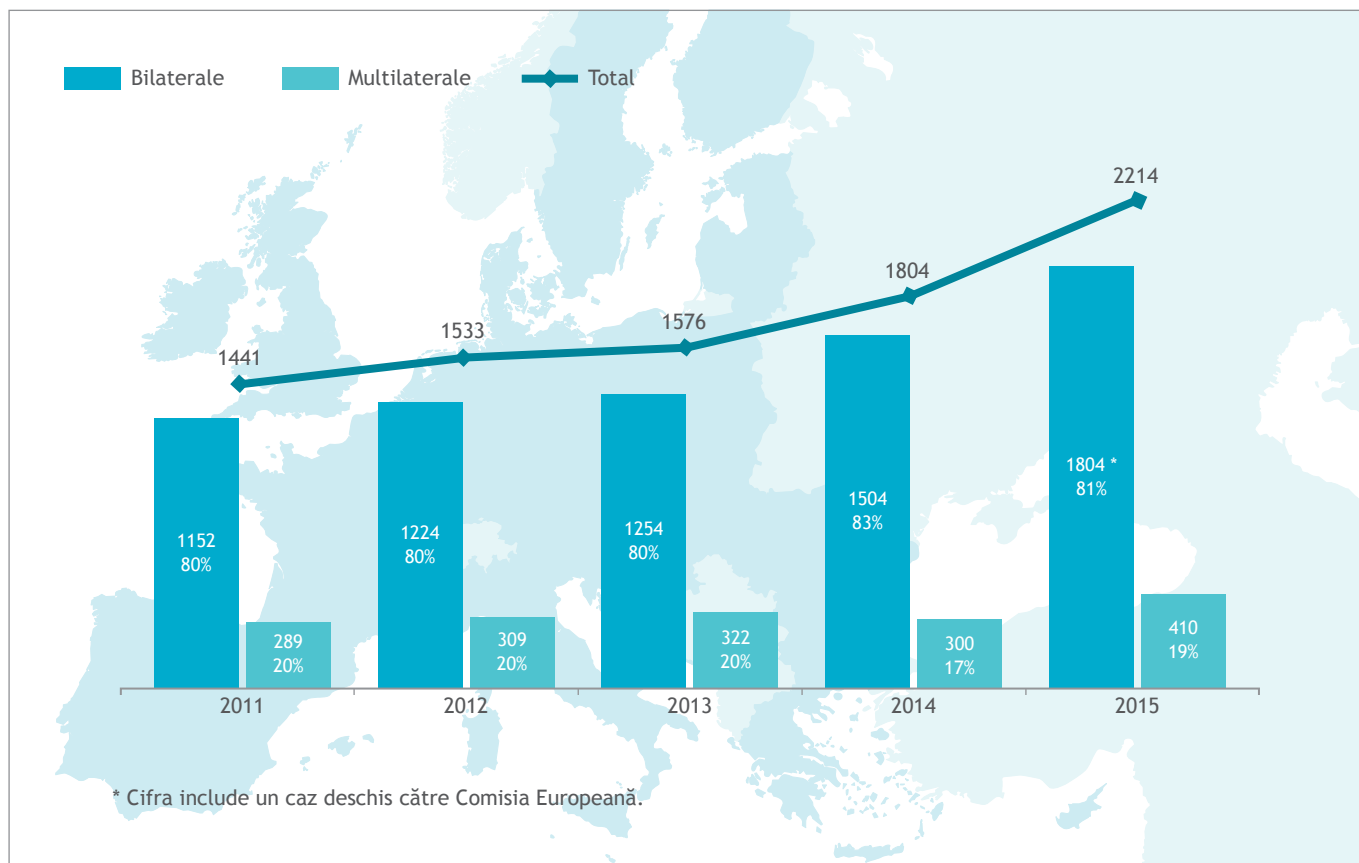
► **Bugetul Eurojust** pentru 2015 a fost de 33, 818 milioane EUR. Implementarea bugetară a fost de 99,86%.

► Pe 30 iunie a fost emis și dat publicității **raportul final EY** cu privire la *evaluarea Deciziei Consiliului cu privire la Eurojust și a activităților desfășurate de Eurojust*.

## Cazuistică 2002 - 2015

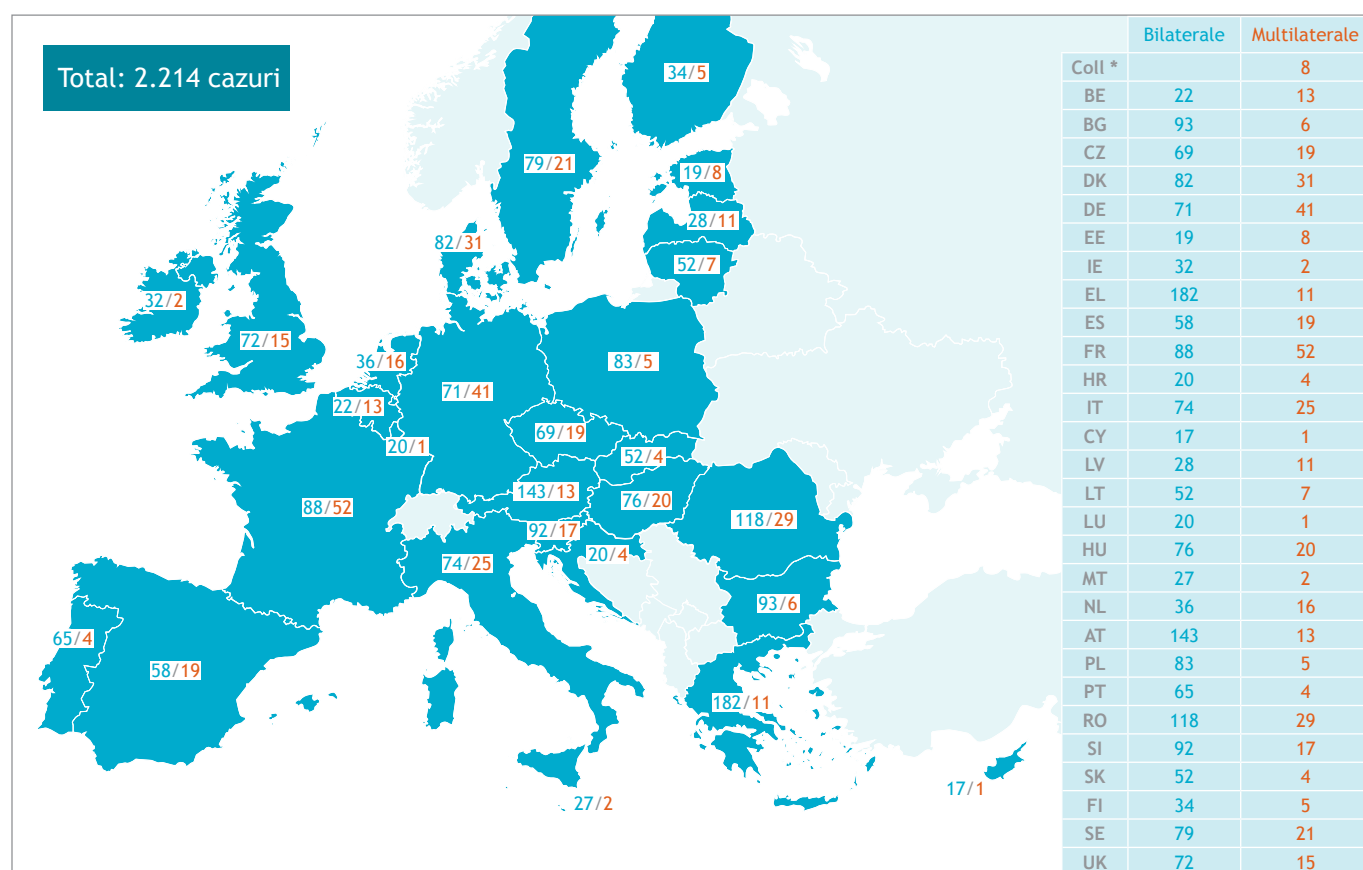


## Cazuri bilaterale/multilaterale 2011 - 2015

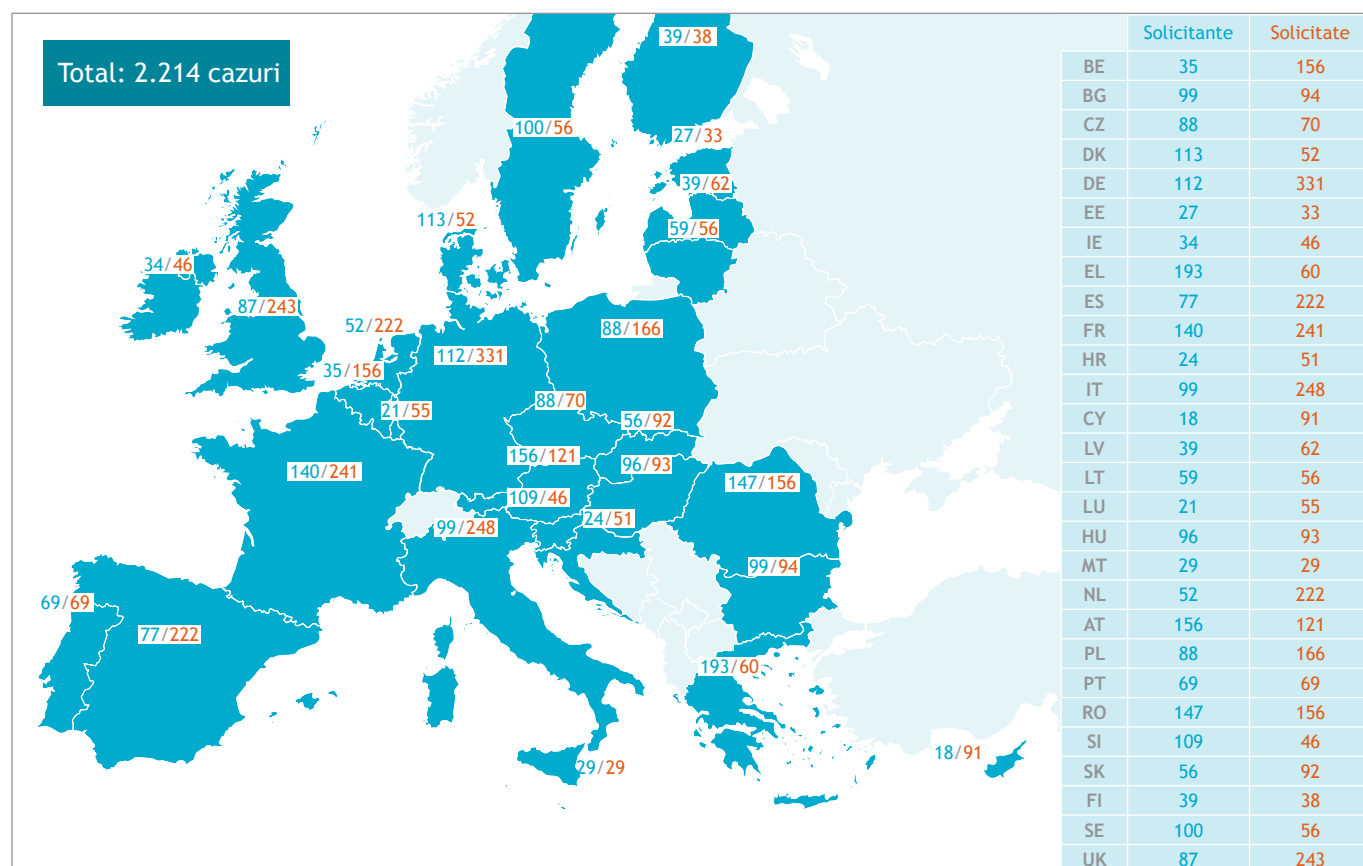




## Cazuri bilaterale/multilaterale per stat membru



## State membre solicitante/solicitate



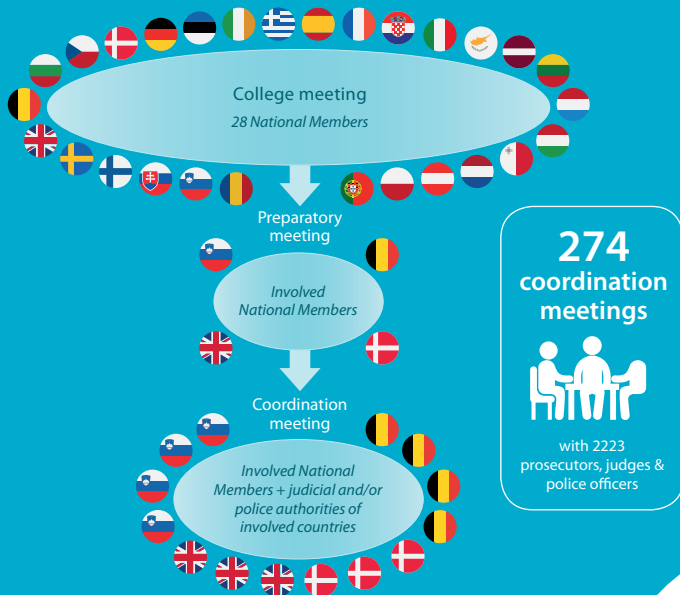
# Eurojust at work in 2015

Eurojust's core business is to assist the competent authorities of EU Member States when they deal with serious cross-border organised crime

1

## Judicial coordination meetings

Bringing together judicial and law enforcement authorities from Member States and third States.



2

## Joint investigation teams (JITs)

Carrying out criminal investigations in one or more of the involved countries.



24/7  
availability

## Execution of European Arrest Warrants



3

## Coordination centres

Coordination centres enable coordination and real-time transmission of information in serious cross-border crimes among national authorities during action days.

13  
Eurojust  
coordination  
centres were  
held in 2015



Gathering evidence correctly is important for successful future court proceedings

# Eurojust pe scurt

## Ce?

Eurojust este Unitatea de cooperare judiciară a Uniunii Europene. În calitate de organism al Uniunii Europene înființat în 2002, scopul Eurojust este de a stimula și îmbunătăți coordonarea anchetelor și a urmărilor penale între autoritățile judiciare competente ale statelor membre ale Uniunii Europene atunci când acestea se ocupă de acte grave de criminalitate transfrontalieră, în special când această este organizată.

La solicitarea unui stat membru, Eurojust poate ajuta și la anchetele și urmărirea penale care privesc un anumit stat membru sau un stat nemembru, dacă s-a încheiat un acord de cooperare între Eurojust și statul nemembru sau dacă există un interes major în furnizarea unei astfel de asistențe.

La solicitarea unui stat membru sau a Comisiei Europene, Eurojust poate contribui, de asemenea, la anchete și urmărirea penale vizând doar respectivul stat membru și Comunitatea.

## Cine?

Colegiul Eurojust este alcătuit din 28 de membri naționali care sunt procurori, judecători sau ofițeri de poliție cu competențe echivalente detașați de fiecare stat membru. Membrii naționali își desfășoară activitatea la Haga în cadrul Eurojust.

Majoritatea membrilor naționali sunt sprijiniți de un adjunct și/sau de un asistent(asistenți). Eurojust are la bază o administrație și găzduiește Secretariatul Rețelei Judiciare Europene (EJN), al Rețelei Experților în Echipă Comune de Anchetă (Rețeaua experților JIT) și al Rețelei europene a punctelor de contact cu privire la persoanele responsabile de genocid, crime împotriva umanității și crime de război (Rețeaua Genocid).

În plus, în cadrul Eurojust sunt desemnați în prezent procurori de legătură din Norvegia, Elveția și SUA. Numărul total al persoanelor care lucrau în cadrul Eurojust în 2015, inclusiv membrii Colegiului, a fost de 349.

## Cum?

Rolurile și atribuțiile cheie ale Eurojust includ răspunderea la solicitările de asistență venite din partea autorităților naționale competente ale statelor membre. În schimb, Eurojust poate solicita statelor membre să efectueze ancheta sau urmărirea penală a anumitor fapte specifice. Membrii naționali îndeplinesc mandatul Eurojust de coordonare a activității autorităților naționale în fiecare fază a anchetei și urmăririi penale.

## Întâlnirile de coordonare

Întâlnirile de coordonare reprezintă un instrument unic și eficient în cooperarea judiciară. Acestea reunește autorități judiciare și de aplicare a legii din state membre și state terțe, facilitând astfel operațiuni informate și specifice împotriva cazurilor de infracționalitate transfrontalieră. În cadrul întâlnirilor de coordonare se pot soluționa dificultățile de ordin practic și juridic determinate de diferențele dintre cele 30 de sisteme juridice existente în Uniunea Europeană.

## Centrele de coordonare

Centrele de coordonare joacă un rol extrem de relevant în cadrul operațiunilor, încurajând sprijinul în timp real pe parcursul zilelor de acțiune comună, coordonarea și monitorizarea imediată a confiscărilor, arestărilor, perchezițiilor la domiciliu/sedii de societăți comerciale, ordinelor de indisponibilizare și interogării martorilor.

## Echipele comune de anchetă

Eurojust oferă finanțare și expertiză pentru înființare și nevoile operative ale JIT-urilor. Un JIT este o echipă alcătuită din procurori, judecători și autorități de aplicare a legii. Înființate pe o perioadă fixă sau pentru un anumit scop printr-un acord scris între statele implicate, JIT-urile permit efectuarea mult mai eficientă a anchetelor penale în unul sau mai multe state implicate.

## Relațiile externe

Activitatea Eurojust are la bază relații solide cu o serie de parteneri. Pe baza acordurilor de lucru există, în special, o cooperare strânsă cu autoritățile naționale și instituțiile și partenerii de la nivelul UE: Comisia Europeană; Europol; Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF); Agenția europeană pentru managementul cooperării operaționale la granițele externe ale statelor membre ale Uniunii Europene (Frontex); Centrul European de Monitorizare a Drogurilor și a Dependentei de Droguri (EMCDDA); Colegiul European de Poliție (CEPOL); Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (EJTN); Agenția Uniunii Europene pentru Drepturi Fundamentale (FRA); Forța Navală a Uniunii Europene – zona Mării Mediteraneene (EU-NAVFOR MED) și organisme internaționale: INTERPOL, Rețeaua Ibero-Americană de Cooperare Judiciară Internațională (IberRed) și Biroul Națiunilor Unite pentru Droguri și Criminalitate (UNODC).

Pe lângă acestea, Eurojust a semnat acorduri de cooperare cu Liechtenstein, Elveția, fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei, SUA, Norvegia, Islanda și Moldova.



# Instrumentele Eurojust



## 1.1 Întâlnirile de coordonare Eurojust

Cu o cifră remarcabilă de 274 de întâlniri – o creștere de peste 39% față de 2014 – întâlnirile de coordonare își păstrează cu fermitate poziția de cel mai utilizat instrument operațional al Eurojust. Autoritățile judiciare și cele de aplicare a legii din statele membre dar și din statele terțe, s-au întâlnit aproape în fiecare zi de lucru din 2015 la sediul Eurojust de la Haga pentru a stimula cooperarea judiciară în materie penală.

Un caz adus recent la Eurojust este mai întâi prezentat Colegiului de către respectivul membru național, după care se decide dacă respectivul caz trebuie înregistrat sub formă de caz Eurojust (o așa-numită întâlnire de nivel I). În cea de-a doua fază, Birourile naționale în cauză din cadrul Eurojust se reunesc pentru a analiza problemele care trebuie rezolvate pentru asigurarea cooperării și coordonării judiciare în respectivul caz și pentru a schița cea mai potrivită manieră în care trebuie procedat (o așa-numită întâlnire de nivel II). Ulterior, dacă este necesar, se organizează una sau mai multe întâlniri de coordonare cu participarea reprezentanților autorităților judiciare naționale și de aplicare a legii direct implicate în caz.

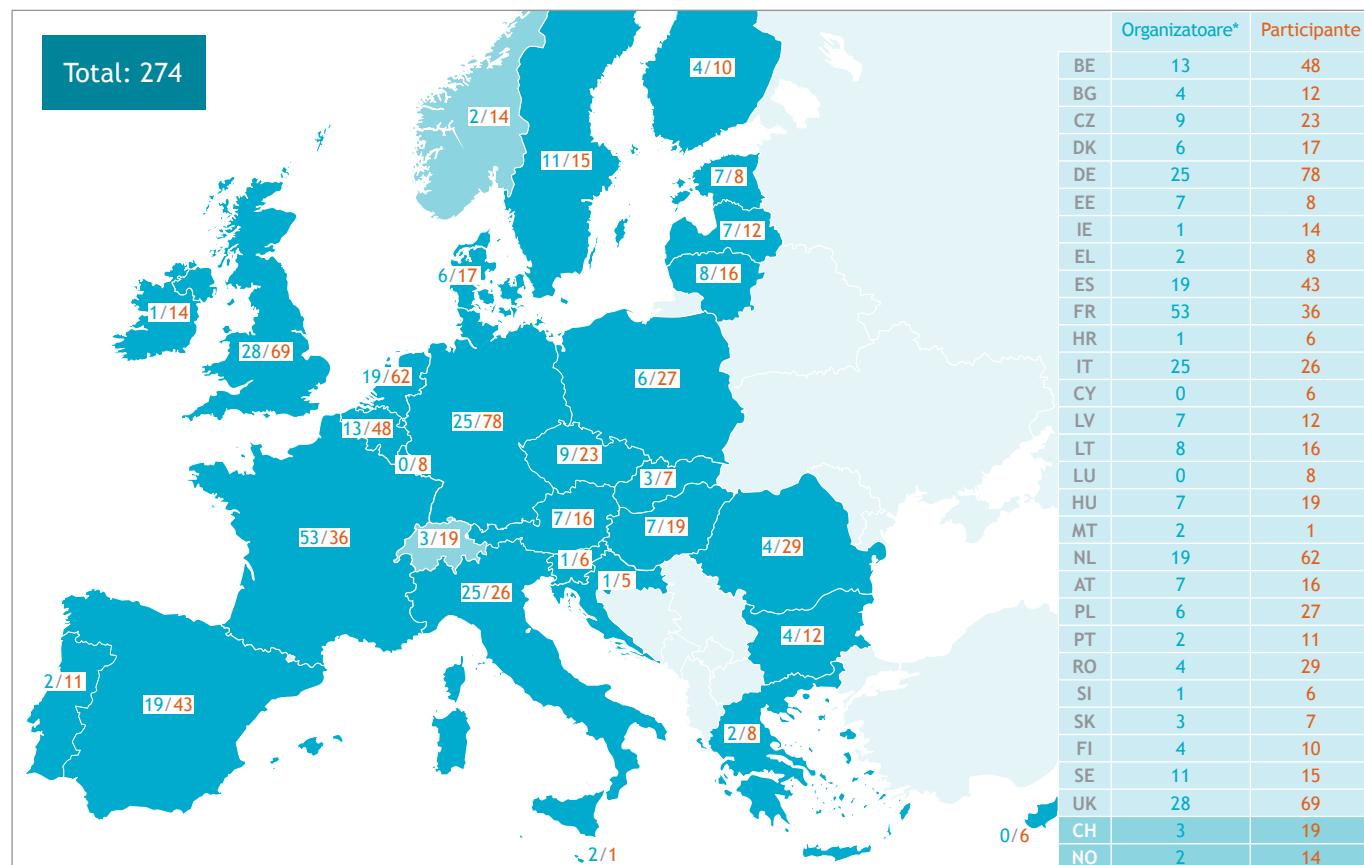
Întâlnirile de coordonare sunt concepute să faciliteze schimbul de informații, să identifice și să implementeze

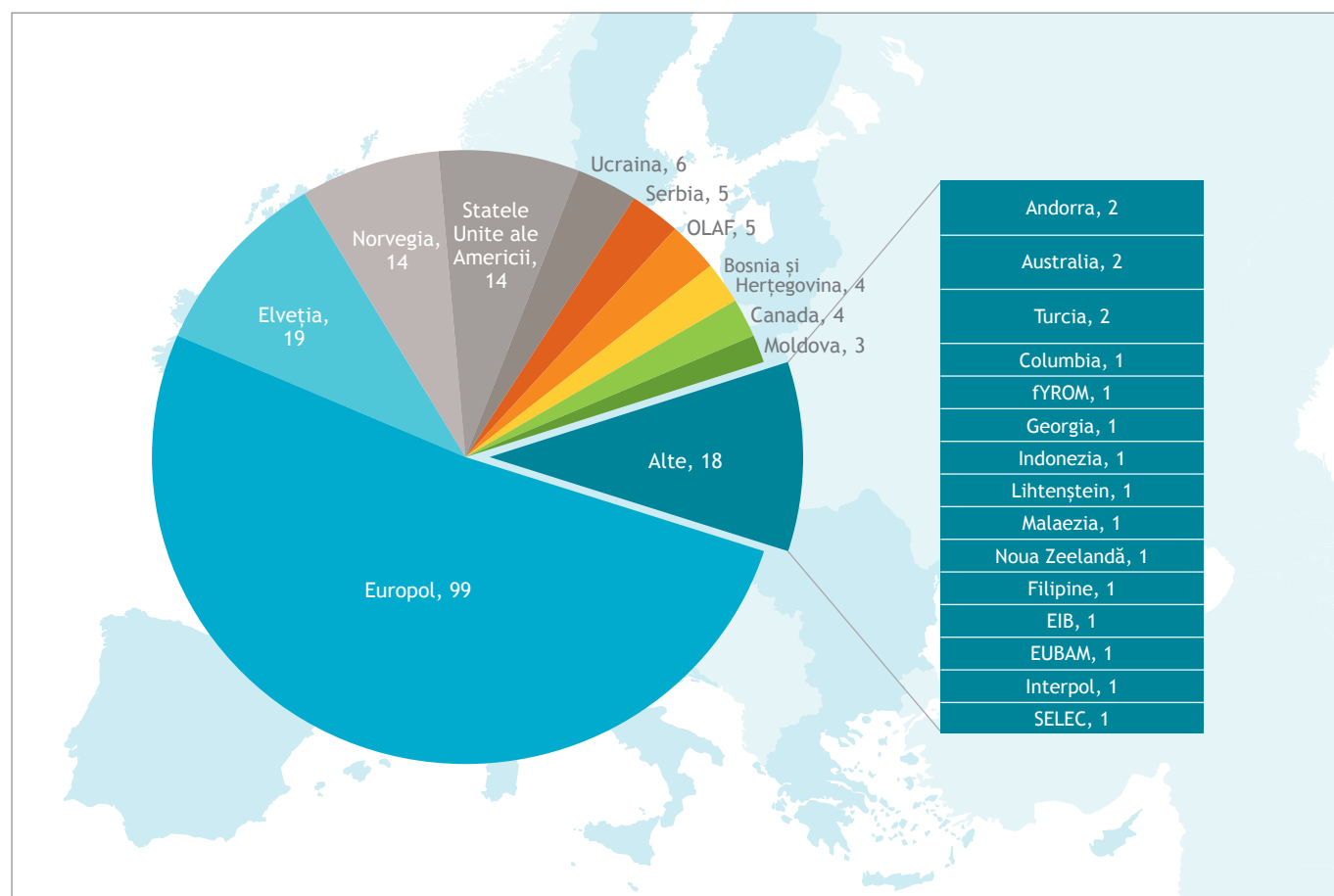
mijloace și metode de sprijinire a executării cererilor MLA și a măsurilor coercitive (ex. mandate de percheziție și arestare), să coordoneze anchetele și urmărirea penală în desfășurare, să prevină sau să soluționeze conflictele de jurisdicție, probleme legate de principiul *ne bis in idem* și alte probleme de natură juridică și probatorie.

Cazurile abordate în cadrul întâlnirilor de coordonare din 2015 au acoperit toate domeniile majore ale cazurilor grave de infracționalitate transfrontalieră, cele mai frecvente tipuri de infracțiuni fiind înșelăciunea și fraudă, traficul de droguri și spălarea banilor.

Din cele 274 de întâlniri desfășurate în 2015, Franța (53), Regatul Unit (28), Germania și Italia (ambele cu 25) au organizat cel mai mare număr de întâlniri. Printre statele membre care au participat cel mai frecvent s-au numărat Germania (78), Regatul Unit (69) și Olanda (62). Elveția (19), Norvegia (14) și SUA (14), toate reprezentate în cadrul Eurojust prin intermediul magistraților de legătură, au condus grupul de state terțe care au participat la întâlnirile de coordonare organizate în 2015, un grup care mai include Ucraina (6) și Serbia (5), precum și Bosnia și Herțegovina și Canada (ambele cu câte 4). Europol a participat la 99 iar OLAF la cinci întâlniri de coordonare.

### Întâlniri de coordonare





## 1.2 Centrele de coordonare Eurojust

În 2015 Eurojust a organizat 13 centre de coordonare, ceea ce reprezintă o creștere suplimentară comparativ cu 10 în 2014 și 7 în 2013.

Această tendință confirmă faptul că acest instrument operațional este atât cunoscut cât și apreciat de către autoritățile judiciare și cele de aplicare a legii din statele membre în lupta împotriva criminalității transfrontaliere grave din Europa.

Centrele de coordonare Eurojust facilitează schimbul de informații în timp real între autoritățile judiciare și permite acordarea de asistență directă în vederea executării coordonate și simultane a, *printre altele*, mandatelor de arestare, perchezițiilor și confiscărilor în diverse state.

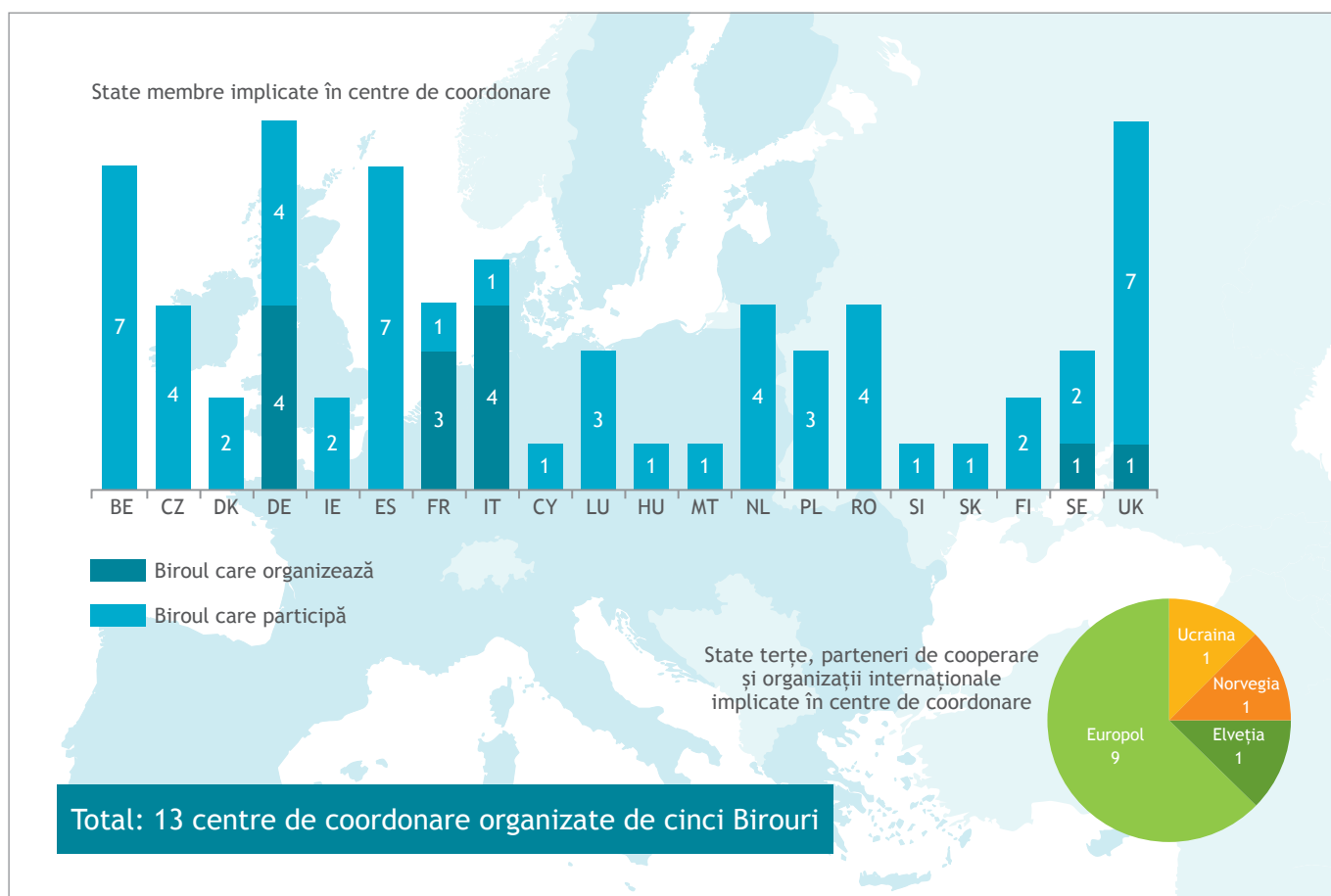
Cele 13 centre de coordonare au fost organizate de Germania (4), Italia (4), Franța (3), Suedia (1) și Regatul Unit (1). Aceste zile de acțiune comună au beneficiat de pe urma participării active a altor state membre, state cu magistrați de legătură la Eurojust, ca de exemplu Elveția și Norvegia, state terțe (ex. Ucraina într-o singură ocazie) și Europol (5). Acestea au vizat

o gamă amplă de tipuri de infracțiuni, inclusiv înșelăciune și fraudă, criminalitate informatică, spălare de bani, migrație clandestină și trafic de persoane, precum și – pentru prima oară – terorism.

Centrele de coordonare sunt adecvate, în special, în cazul abordării cazurilor complexe cu zile de acțiune multilaterale la scară mare.

Anul trecut cu o singură ocazie, au fost constituite trei centre de coordonare în același caz de fraudă cu TVA. Cazul a acoperit peste 200 de măsuri transfrontaliere. Au participat autorități naționale din 15 state membre și Europol (a se vedea Operațiunea Vertigo: o examinare mai atentă, de mai jos).

Un centru de coordonare a fost înființat în cadrul unui caz grav de fraudă contabilă și fiscală din Suedia. Printre experiențele dobândite, s-a identificat necesitate unor noi linii directoare privind procedurile de urmat în legătură cu emiterea EAW-urilor în Suedia pentru Autoritatea Suedeză de Criminalitate Economică, Biroul suedez din cadrul Eurojust fiind cel care a elaborat aceste linii directoare.



## 1.3 Sistemul Eurojust de management al cazurilor

Acțiunile operaționale Eurojust sunt sprijinite prin intermediul unei baze de date specifice – CMS – concepută să stocheze și să proceseze date legate de cazuri, precum și să faciliteze monitorizarea respectării normelor de procesare a datelor cu caracter personal.

În vederea îmbunătățirii funcționalității și a performanței operaționale, în 2015 au fost dezvoltate și lansate două versiuni actualizate ale CMS. Aceste actualizări simplifică procesul de configurare internă a profilurilor noi folosind funcționalitatea existentă a sistemului în loc să se bazeze pe dezvoltare externă. Această caracteristică este importantă, deoarece prevede posibilitatea gestionării accesului la CSM pentru diverse grupuri de utilizatori într-un mod mai flexibil, și, prin urmare, sprijină implementarea legăturii membrilor ENCS din fiecare stat la CMS, așa cum prevede articolul 12 din decizia Consiliului privind Eurojust.

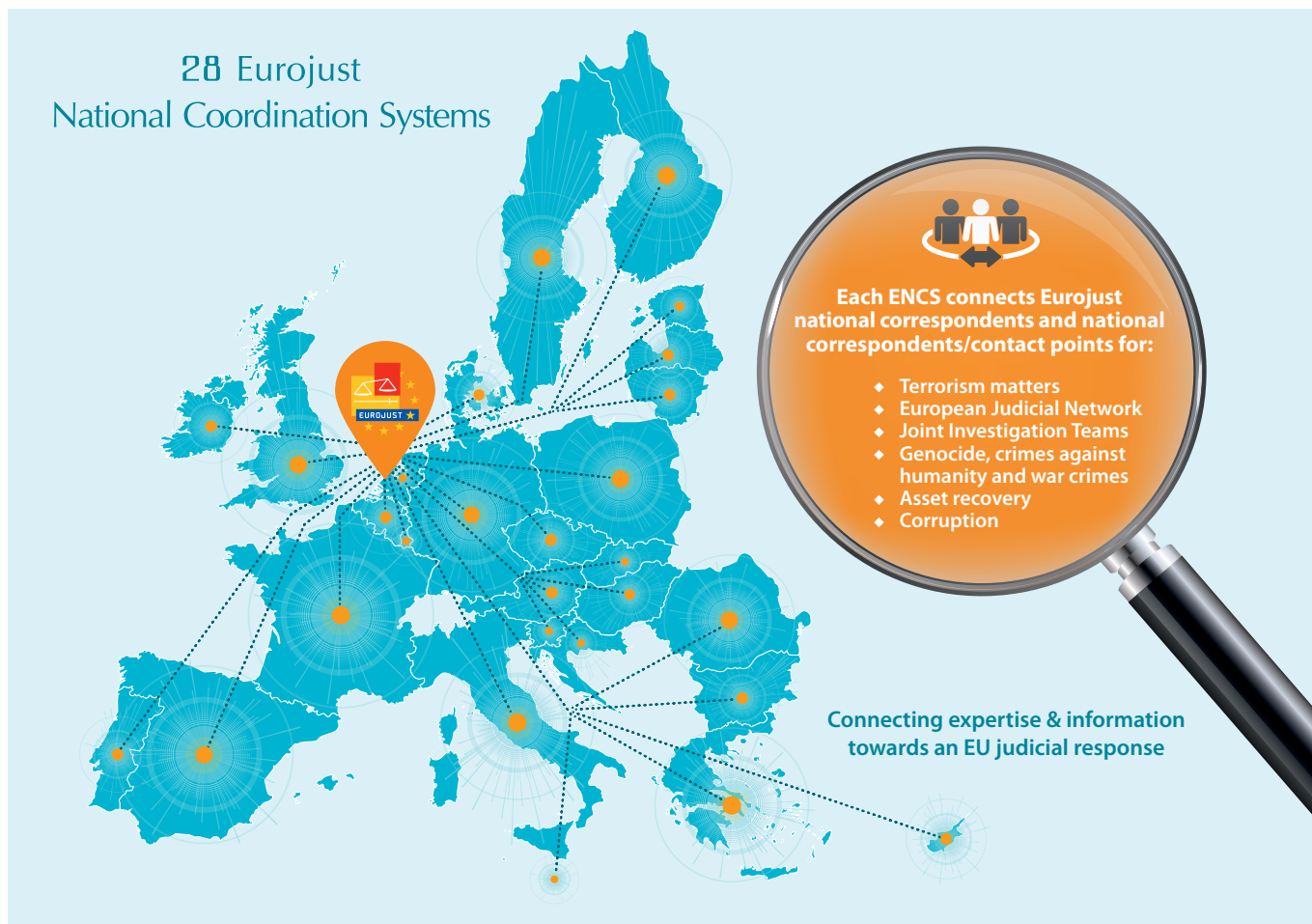
În 2015, conexiunile securizate de rețea cu Spania și Luxemburg au devenit operaționale, aducând la 13 numărul total al statelor membre cu conectivitate securizată de rețea cu Eurojust. În plus, cea mai nouă versiune a CMS a furnizat o actualizare importantă care permite

înregistrarea deciziilor membrilor naționali pe baza articolului 19 din normele de procedură privind procesarea și protecția datelor cu caracter personal în cadrul Eurojust (normele Eurojust de protecție a datelor).

În martie 2015, Colegiul Eurojust a discutat o evaluare a primelor șase luni de aplicare efectivă a Deciziei Colegiului din iunie 2014 cu privire la introducerea datelor în CMS, al cărei scop este să stabilească standarde comune de introducere a datelor și o metodă uniformă de lucru aplicabilă tuturor birourilor naționale din cadrul Eurojust. Cinci Birouri naționale au convenit să ia parte la încă o rulare de test și să raporteze Colegiului cu privire la experiențele dobândite.

În 2015, Colegiul a acordat atenție specială îmbunătățirii introducerii datelor în CMS și implementării articolului 19 din normele Eurojust privind protecția datelor care să asigure conformitatea deplină și implementarea recomandărilor formulate de JSB în raportul întocmit în urma inspecției din ianuarie 2015. La o reuniune plenară din septembrie 2015, cu participarea JSB-ului, Colegiul a discutat raportul JSB și acțiunile ulterioare ale Eurojust la recomandările făcute.

## 28 Eurojust National Coordination Systems



## 1.4 Eurojust și JIT-urile

Eurojust și-a consolidat rolul său central în cadrul JIT-urilor, atât în ceea ce privește sprijinul acordat pentru înființarea și funcționarea JIT-urilor cât și strângerea de expertiză.

În 2015, membrii naționali au sprijinit 120 de JIT-uri, din care 46 erau nou constituite.

Principalele tipuri de infracțiuni anchetate de JIT-urile nou constituite cuprind spălarea banilor, înșelăciunea și fraudă, participarea într-o organizație infracțională, trafic de persoane, trafic de droguri și criminalitate informatică.

Conform articolului 13(5) din Decizia Consiliului privind Eurojust, statele membre se asigură că membrii naționali sunt informați cu privire la constituirea unei echipe comune de anchetă și cu privire la rezultatele activității echipei respective. În această privință, Eurojust a primit în 2015 un număr de 17 notificări.

Cazuistica Eurojust confirmă implicarea din ce în ce mai crescută a statelor terțe în JIT, observată în 2014. În total, Eurojust a sprijinit un număr de 11 JIT-uri cu implicarea unor state terțe, din care 7 s-au constituit în 2015. În prezent, un număr din ce în ce mai mare de state terțe au în vedere JIT-ul ca instrument eficient de

cooperare, inclusiv, printre altele Serbia, Bosnia și Herțegovina și Elveția (a se vedea subsecțiunea 2.3.3).

Pornind de la experiențele dobândite, Eurojust – împreună cu Rețeaua Experților JIT și Secretariatul său (a se vedea secțiunea 5.2 de mai jos) – a continuat să promoveze și să faciliteze evaluarea JIT-urilor, prin intermediul utilizării [formularului de evaluare JIT](#). Formularul, lansat inițial în 2014, a fost pus la dispoziție pe site-ul Eurojust în 2015 împreună cu sfaturi practice privind efectuarea evaluării.

Cu sprijinul Eurojust s-au organizat întâlniri de evaluare în cadrul Eurojust sau în statele membre. Rezultatul acestor evaluări confirmă folosirea extinsă a JIT-urilor de către practicieni ca un instrument eficient și eficace de coordonare a anchetelor și urmăririlor penale transfrontaliere.

Într-un număr semnificativ de cazuri, JIT-urile se constituie între mai mult de două state - care nu sunt în mod necesar state învecinate - și sprijină anchetarea unei game largi de tipuri de infracțiuni.

Flexibilitatea instrumentului, în special de sprijinire a comunicării informale și a schimbului de informații



și probe, este larg recunoscută de autoritățile naționale competente.

În momentul utilizării unui JIT, participarea membrilor detașați – care acționează în afara statului lor de origine – este văzută ca fiind benefică pentru eficiența anchetei. Într-o vastă majoritate de cazuri, JIT-urile par să faciliteze, de asemenea, o abordare comună în ceea ce privește comunicarea cu presa în legătură cu rezultatul anchetei.

Printre provocările identificate, diferențele în intervalele de timp ale procedurilor interne - din motive de natură juridică sau practică - pot afecta funcționarea unui JIT, de exemplu dacă unul dintre parteneri trebuie să părăsească JIT-ul înainte de îndeplinirea nevoilor de cooperare ale celorlalți.

În ceea ce privește bunele practici, deoarece JIT-urile coexistă frecvent cu MLA, în special față de statele care nu se alătură la JIT, practicienii precizează că existența unui JIT asigură un avantaj în executarea promptă a cererii către statele solicitate precum și transferul între partenerii JIT a probelor strânse prin intermediul MLA.

Deoarece experiența cu JIT-urile este în creștere, s-a considerat ca fiind utilă o evaluare a instrumentelor elaborate în primii ani de implementare a JIT-urilor (manualul JIT, model de acord, Planul de Acțiune

Operațională JIT) pentru a verifica dacă acestea corespund pe deplin nevoilor practicienilor.

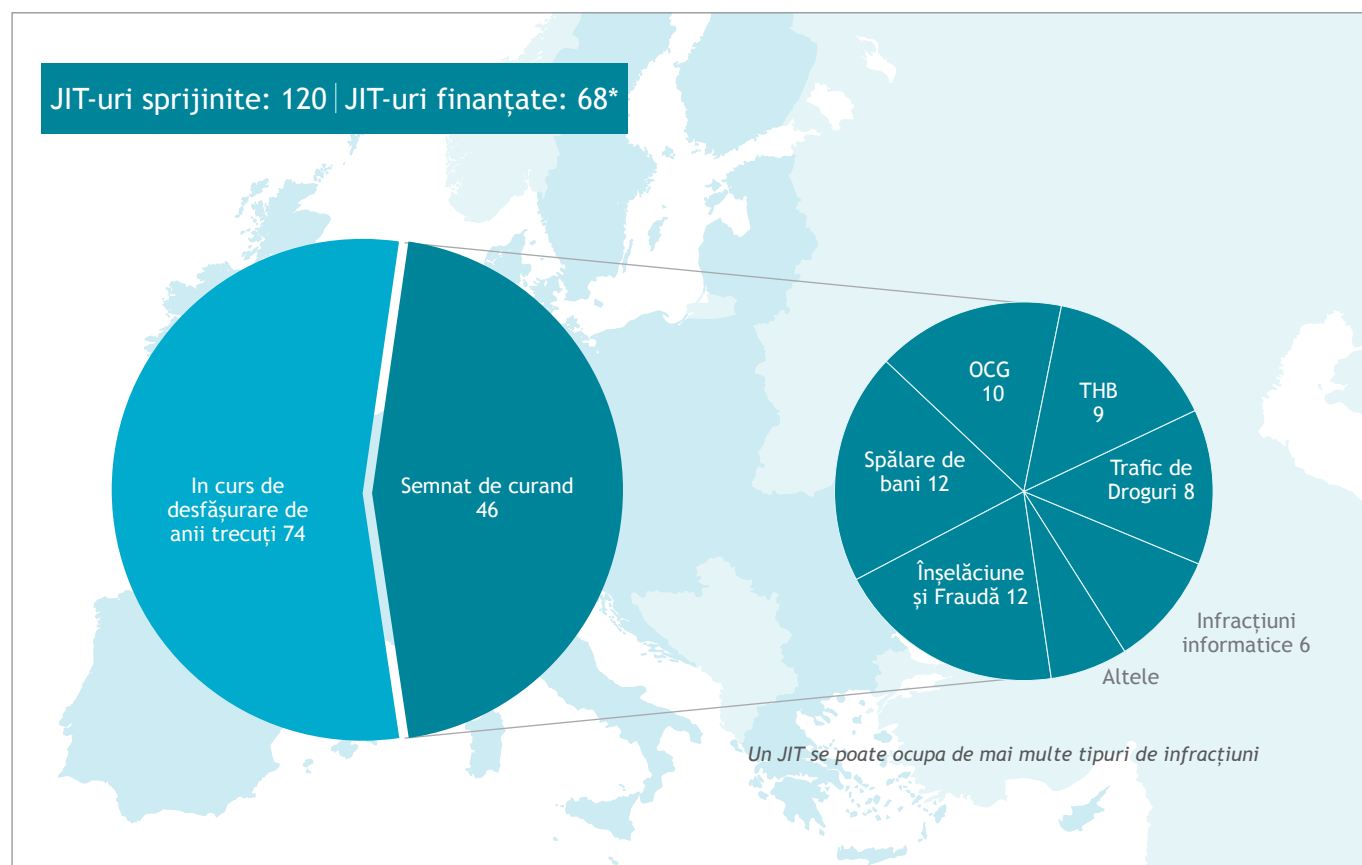
Această evaluare a constituit tema principală a întâlnirii anuale a experților JIT, desfășurată în cadrul Eurojust în perioada 11 - 12 iunie 2015. [Concluziile](#) întâlnirii oferă îndrumări clare pentru modernizarea instrumentelor JIT și sporirea accesibilității acestora pentru practicieni. Experții au stabilit că versiunea existentă a modelului de acord JIT este, în continuare, suficient de adecvată și flexibilă, concluzionând că o revizuire extinsă nu constituie o prioritate. Experții au convenit asupra faptului că manualul JIT trebuie actualizat integral în vederea încorporării experiențelor dobândite.

Planul de Acțiune Operațională JIT, care în practică nu este folosit frecvent, trebuie înlocuit cu soluții de planificare mai informale, ex. concluzii ale întâlnirilor de coordonare.

### Finanțarea JIT de către Eurojust

Eurojust a continuat să furnizeze sprijin financiar pentru JIT-uri. În 2015, rolul cheie al Eurojust în sprijinirea operațiunilor JIT prin intermediul programului său de finanțare a fost confirmat de primirea unui număr de 144 de cereri de finanțare (unele cereri având legătură cu același JIT, pentru operațiuni extinse de-a lungul unor perioade de acțiune ulterioare).

*Un JIT se poate ocupa de mai multe tipuri de infracțiuni*



S-a furnizat sprijin financiar pentru un număr de 68 de JIT-uri (prin unul sau mai multe granturi), din care 36 au fost susținute pentru prima dată în 2015. Buge-tul Eurojust alocat în 2015 pentru finanțarea JIT-uri-lor a fost de 500.000 EUR.

Începând cu 2014, finanțarea JIT poate acoperi și costurile suportate de state terțe. În conformitate cu tendința observată în cazuistica Eurojust, în 2015 au fost primite 13 cereri din partea unor JIT-uri în care erau implicate atât state UE cât și state terțe.

În 2015 a fost introdusă un nou formular interactiv, cu caracteristici care permit o depunere mai ușoară

a cererilor, ca de exemplu liste verticale, funcții de calcul și controlul încorporat al plafoanelor. Scopul acțiunilor finanțate a fost extins pentru a acoperi cos-turile suportate ca o urmare a JIT-ului, în cazul în care astfel de costuri sunt direct legate de activitățile JIT, ca de exemplu întâlnire ulterioară organizată pentru examinarea probelor colectate de JIT, costuri de tra-duceri a probelor strânse de echipă, sau traducerea unui verdict pronunțat în unul din statele implicate.

În plus, Colegiul Eurojust a aprobat un proiect care include dezvoltarea de instrumente online pentru de-punerea cererilor de finanțare și o bază de date pen-tru procesarea datelor legate de JIT-uri.

### **Caz de referință**

O anchetă desfășurată în Franța a scos la iveală fraudă cu TVA în formă organizată la vânzarea de mașini second-hand, precum și spălare de bani. Infracțiunile erau comise de un grup de francezi, care acționau în Spania. Autoturismele erau vândute de la furnizori germani către retaileri francezi prin-tr-o serie de tranzacții intermediare fictive în cadrul unor firme franceze, spaniole, române, italiene și portugheze, pe bază de facturi falsificate, în scopul evitării plății TVA-ului.

Cazul a fost direcționat către Eurojust de către autoritățile franceze, după care s-a desfășurat o întâl-nire de coordonare în care să se discute starea în care se aflau anchetele și să optimizeze cooperarea dintre autoritățile implicate. Eurojust a jucat rol de intermediar în facilitarea executării multiplelor cereri MLA dintre Franța și Spania, rol ce a fost crucial deoarece procedurile din Spania erau pe rol.

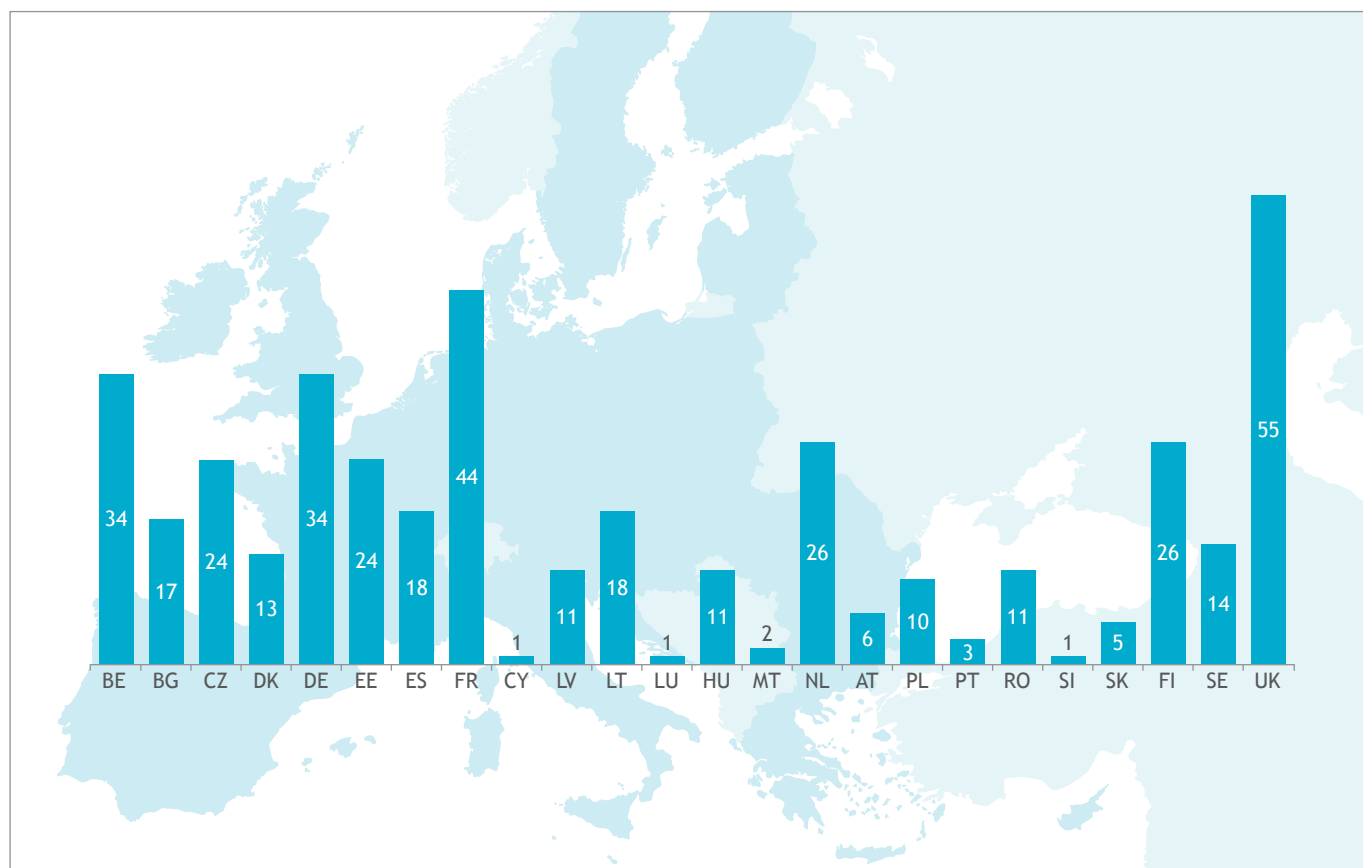
Analiza informațiilor schimbate între participanți a scos la iveală unele obstacole de natură juridică în special o eventuală problemă *ne bis in idem*, datorată suprapunerii ținutelor din Franța și Spania. Pentru evitarea unui conflict de jurisdicție într-o fază ulterioară a procedurilor, era necesară coordonarea cu privire la acușările viitoare și scopul procedurilor de la nivel național. În lumina acestor obstacole, Franța și Spania au semnat, în iunie 2014, un acord JIT în vederea facilitării cooperării și schimbului de probe.

Ca o consecință a anchetelor intense și a cooperării crescute dintre participanții la JIT, în ianuarie 2015 autoritățile de aplicare a legii din Spania și Franța au desfășurat acțiuni comune împotriva rețelei, spri-jinite de un centru de coordonare la Eurojust. 29 de suspecti au fost arestați în Spania și 2 în Franța. În timpul perchezițiilor au fost ridicate numeroase documente, care au scos la iveală fonduri spălate de circa 20 de milioane EUR.

Încurajați de această primă acțiune reușită, s-a solicitat în continuare sprijinul Eurojust în prelungirea JIT, care a servit la simplificarea schimbului de probe în pregătirea proceselor ulterioare din instanță. Pe parcursul unei întâlniri de coordonare, membrii JIT au convenit asupra transferului de proceduri din Spania în Franța pentru infracțiunile de spălare de bani și participare la o grupare infracțională. Spania urma să se concentreze pe infracțiunile de fraudă fiscală.

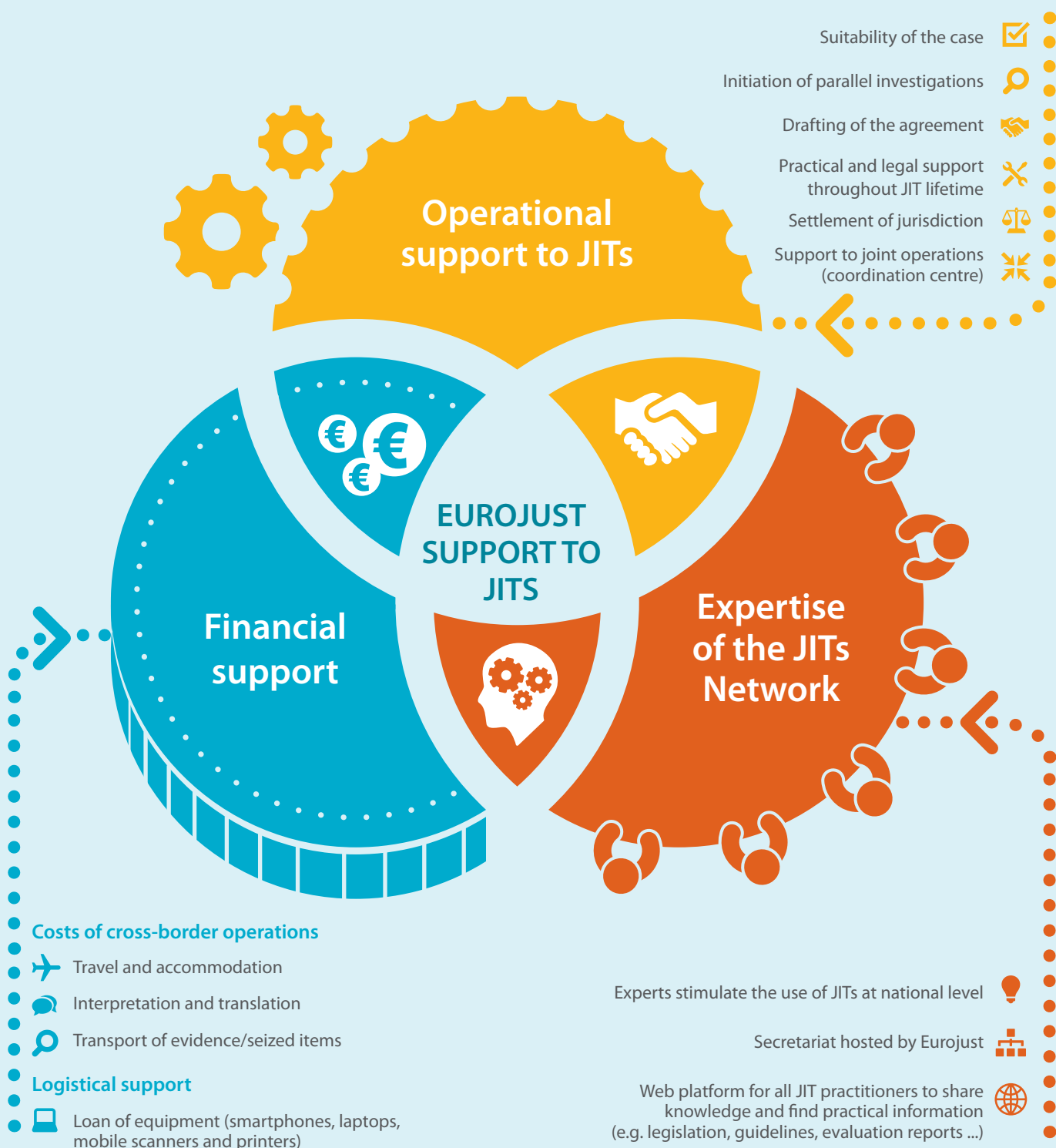
În sprijinul procedurilor din Franța, participanții s-au pus de acord ca anchetatorii francezi să poată merge în Spania pentru a examina probele strânse în cadrul anchetei din Spania. Autoritățile franceze au fost de acord să-și ajute omologii spanioli prin organizarea unei videoconferințe în care au fost au-diate două persoane acușate și reținute în Franța.

Autoritățile naționale au obținut rezultate importante în faza premergătoare procesului din cadrul procedurilor prin utilizarea eficientă a acestor instrumente de cooperare judiciară. Întâlniri de coor-donare, un centru de coordonare și un JIT.



# Eurojust and joint investigation teams

Eurojust plays a central role in the setting up and running of joint investigation teams (JITs), including judicial and legal expertise, financial support, follow-up to JIT activities and building up know-how.







Vizita la Eurojust a dnei Věra Jourová, Comisar UE pentru justiție, consumatori și egalitate de gen



Întâlnire cu ambasadorii statelor membre ale Uniunii Europene și cei ai statelor terțe



Vizita la Eurojust a dnei Loretta Lynch, Procuror General SUA, și seminare UE-SUA privind aplicarea acordurilor MLA și de extrădare



# 2015

## Cronologie



**4-5 iunie, Haga**

Seminar strategic privind Conflict-  
le de jurisdicție și Forum Consultativ  
sub președinția letonă a UE.



**2 martie, Haga**

Dna Maria Schnebli este detașată la Eurojust  
în calitate de procuror de legătură pentru El-  
veția, fiind prima persoană în această funcție



**20 mai, Haga**

Întâlnire privind pirateria maritimă



**5 iunie, Haga**

Dna Věra Jourová, Comisar pentru  
justiție, consumatori și egalitate de  
gen, vizitează Eurojust

IANUARIE

FEBRUARIE

MARTIE

APRILIE

MAI

IUNIE



**16-17 aprilie, Haga**

Întâlnire strategică privind  
Traficul de persoane

**21 aprilie, Haga**

Dna Michèle Coninx este reeleasă  
în funcția de președinte al Eurojust  
de către Colegiu



**22-23 aprilie, Haga**

A 18-a întâlnire a Rețelei privind  
infracțiunile de genocid



**11-12 iunie, Haga**

A 11-a întâlnire anuală a experților naționali JIT



**17-18 iunie, Haga**

Întâlnire privind Cooperarea judiciară în eve-  
nimente sportive majore.

**24-25 iunie, Haga**

Întâlnire strategică și tactică privind Terorismul

**29-30 iunie, Riga**

Cea de-a 44-a întâlnire plenară a EJN.



**15 septembrie, Haga**

*Dna Loretta Lynch, Procuror General al SUA, vizitează Eurojust*



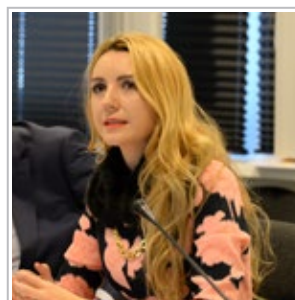
**23 septembrie, Haga**

*Întâlnire cu ambasadorii statelor membre ale Uniunii Europene și cei ai statelor terțe*



**18-19 noiembrie, Luxemburg**

*Cea de-a 45-a întâlnire plenară a EJN.*



**25 noiembrie, Haga**

*Întâlnire privind criminalitatea informatică: Către o rețea judiciară împotriva criminalității informatice*

**JULIE**

**AUGUST**

**SEPTEMBRIE**

**OCTOMBRIE**

**NOIEMBRIE**

**DECEMBRIE**



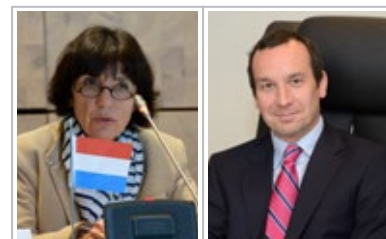
**1 iulie, Haga**

*Dr. Lodewijk Van Zwieten, expert Eurojust în domeniul criminalității informatice la EC3, își preia mandatul.*



**1 octombrie, Roma**

*Semnarea Scrisorii de înțelegere cu EUNAVFOR MED*



**10-11 decembrie, Haga**

*Atelier de lucru privind Reținerea datelor și Forum consultativ sub președinția UE a Luxemburgului.*



**1 iulie, Haga**

*Întâlnire tactică privind criminalitatea informatică: teritorialitatea în spațiul cibernetic și admisibilitatea probelor.*



**8-9 octombrie, Haga**

*Seminar UE-SUA privind Aplicarea acordurilor de asistență juridică reciprocă și extrădare între UE și SUA*

**21-22 octombrie, Haga**

*A 19-a întâlnire a Rețelei privind infracțiunile de genocid*





Cazuistica Eurojust





**E**urojust a participat la 42 de întâlniri EMPACT și a contribuit activ la activitățile desfășurate în 2015 în cadrul planurilor de acțiune operațională (OAP-uri) în toate domeniile infracționale de interes prioritar ale EMPACT: facilitarea migrației ilegale, trafic de persoane, bunuri contrafăcute, fraudă cu accize și MTIC, heroină, droguri sintetice și cocaină, trafic ilegal de arme de foc, OPC și criminalitate informatică.

În contextul OAP-urilor pe 2015, Eurojust a participat la câteva cursuri CEPOL unde și-a prezentat activitatea într-o serie de domenii infracționale, ca de exemplu traficul de droguri (cocaină și heroină). În plus, Eurojust a participat activ la elaborarea, pregătirea și întocmirea OAP-urilor pentru 2016.

În ton cu poziția comună privind participarea Eurojust la OAP-urile adoptate de către Colegiu în 2013, Eurojust a contribuit în calitate de conducător sau participant la 49 de acțiuni întreprinse în scopul creșterii anchetelor și urmăririlor penale coordonate din cadrul OAP-urilor. Astfel de acțiuni au constat fie din informații aduse la raportarea situației datelor și informațiilor, identificarea de ținte de înaltă valoare sau OCG-uri sau sprijinirea anchetelor și urmăririlor penale.

Eurojust a mai sprijinit și activități OAP destinate creșterii numărului de anchete financiare în câteva domenii prioritare EMPACT.

Eurojust a participat în acțiunile OAP de creare sau creștere a gradului de conștientizare, în special prin identificarea nevoilor de formare pentru judecători și procurori în domenii prioritare EMPACT ca de exemplu criminalitatea informatică. Eurojust a sprijinit activitățile de identificare a punctelor judiciare de contact în state terțe relevante în domeniile prioritare EMPACT.

Eurojust a fost conducătorul activităților din cadrul OAP-urilor implementate în domeniul heroinei, drogurilor sintetice și al cocainei și co-lider în acțiunile elaborate pentru identificarea și rezolvarea buclor legale din domeniul prioritar al OPC.

În final, Eurojust s-a asociat la activitățile operaționale desfășurate în cadrul sub-proiectelor ETUTU (de identificare a victimelor nigeriene ale traficului și de obținere de date și informații de la acestea) și a traficului de persoane chinez (elaborate pentru vizarea criminalității chineze legată de traficul de ființe umane) derulate în cadrul domeniului prioritar de infracționalitate al EMPACT, și anume traficul de persoane.

## 2.1 Cazuistica Eurojust în tipurile de infracțiuni de interes prioritar

Prioritățile operaționale ale Eurojust le reflectă în mod substanțial pe cele ale Uniunii Europene în lupta contra formelor grave și organizate de infracționalitate, așa cum prevede Consiliul UE. În calitate de

### Agenda europeană privind securitatea

Agenda europeană privind securitatea acordă prioritate în perioada 2015-2020 terorismului, criminalității informatice și infracționalității organizate ca domenii interconectate cu o puternică dimensiune transfrontalieră în care este necesară o acțiune coordonată la nivel UE, inclusiv la nivel judiciar.

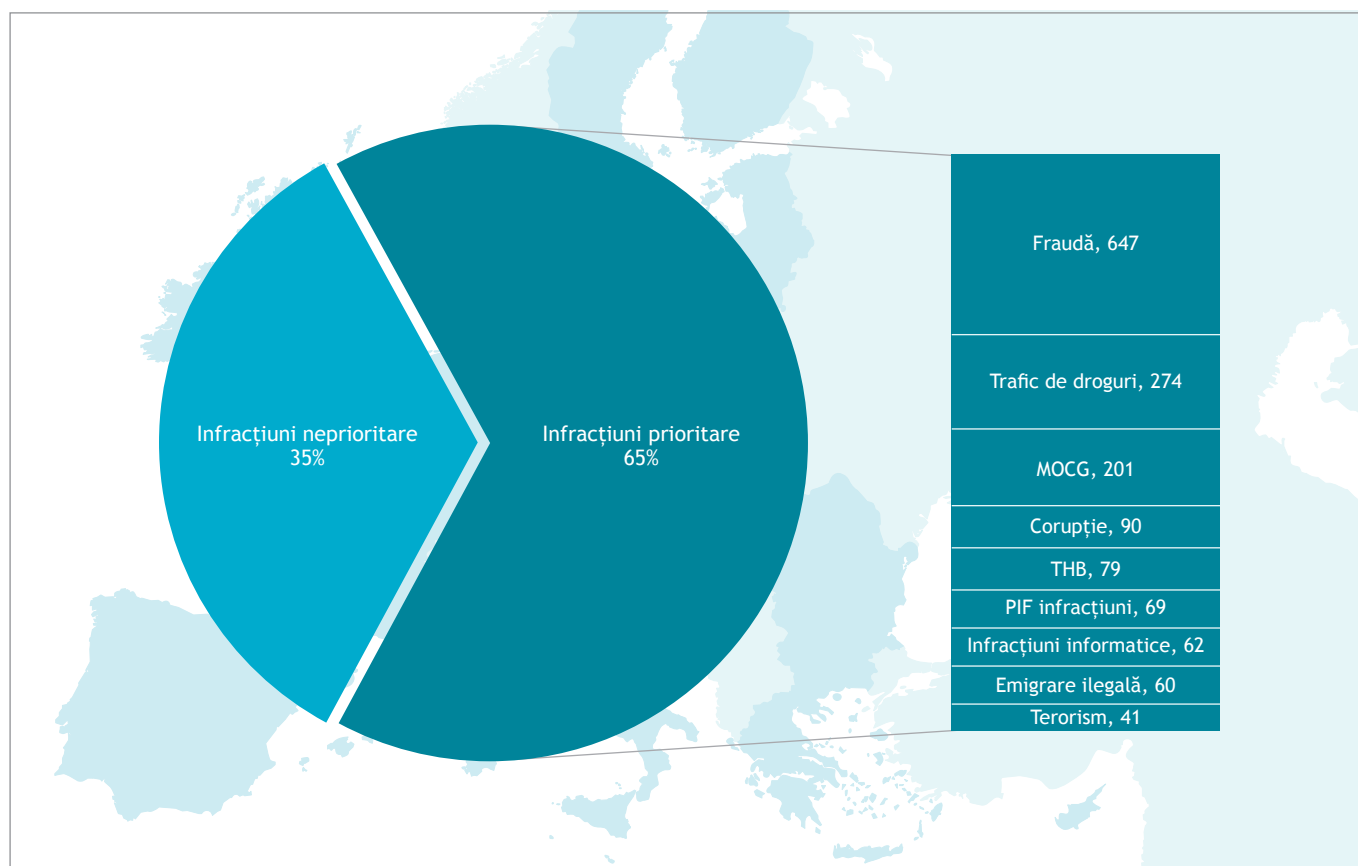
Agenda europeană privind securitatea stabilește pilonii pentru acțiunea UE, inclusiv un mai bun schimb de informații și o cooperare operațională crescută. Rolul Eurojust se evidențiază în special în patru domenii de activitate: (i) oferirea de asistență statelor membre în cererile MLA complexe cu țări din afara Uniunii Europene, în special prin intermediul rețelei Eurojust de puncte de contact; (ii) implicare deplină în activitățile Centrului European pentru Contraterorism (ECTC) din cadrul Europol pentru îmbunătățirea coordonării anchetelor și urmăririlor penale; (iii) oferirea unui grad mai mare de expertiză și asistență autorităților naționale în momentul derulării de anchete financiare; și (iv) continuarea facilitării schimbului de bune practici și identificarea provocărilor întâmpinate în strângerea și folosirea probelor electronice în anchete și urmăriri penale ale infracțiunilor prin intermediul internetului.

### Agenda europeană privind migrația

Agenda europeană privind migrația completează agenda europeană privind securitatea prin stabilirea planurilor Comisiei Europene atât pentru acțiuni legislative cât și nelegislative în domeniul migrației. Agenda europeană privind migrația și planul de acțiune UE contra migrației clandestine identifică lupta contra migrației clandestine ca o prioritate la nivel UE și caută să transforme rețelele de migrație clandestină din operațiuni cu riscuri scăzute și profituri mari în operațiuni cu riscuri crescute și profituri mici.

Un rol cheie este prevăzut pentru Eurojust, împreună cu Europol, în furnizarea de asistență statelor membre pentru destructurarea rețelelor de contrabandă și trafic. Pe lângă acestea, Eurojust a fost solicitată să înființeze un grup tematic privind migrația clandestină, să consolideze cooperarea dintre procurori și să îmbunătățească sprijinul acordat JIT-urilor cu privire la cereri MLA în domeniul migrației clandestine, să participe la hotspot-uri, să contribuie la activitatea echipei operaționale comune (JOT) Mare și să faciliteze schimbul de bune practici și provocări în strângerea și folosirea de probe electronice în cazurile de migrație clandestină.

organizație care acționează în baza unor cereri, prioritățile Eurojust includ și anumite tipuri de infracțiuni care nu sunt desemnate ca priorități în ciclul de politici UE, și anume corupția și terorismul.



## Statistici generale

Infracțiuni de interes prioritar	Cazuri		Întâlniri de coordonare		JIT-uri	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Terorism	14	41	4	15	2	3
Criminalitate informatică	42	62	15	19	6	11
Migrație clandestină	32	60	10	20	9	9
Trafic de persoane	71	79	12	32	18	21
Fraudă	560	647	60	76	32	34
Corupție	55	90	9	10	4	4
Trafic droguri	283	274	52	57	31	25
MOCG-uri	128	201	13	21	13	13

### 2.1.1 Terorismul

Anul 2015 a fost marcat de o creștere a numărului de atacuri teroriste planificate sau întreprinse pe pământ european și o recunoaștere a amenințării globale reprezentată de luptătorii teroriști străini. Activitățile Eurojust pe plan operațional și strategic în domeniul contraterorismului au reflectat necesitatea consolidării

capacității statelor membre de a combate terorismul într-o manieră comună, eficientă și coordonată.

Cifrele colectate din cazuistica anului 2015 confirmă faptul că statele membre se bazează din ce în ce mai mult pentru sprijinul Eurojust în abordarea și soluționarea problemelor de cooperare judiciară din cazurile complexe de terorism. Numărul de cazuri înregistrate în

2015 (41) aproape s-a triplat față de 2014. Eurojust a organizat 15 întâlniri de coordonare cu privire la infracțiuni legate de terorism, aproape de patru mai multe față de 2014 iar trei JIT-uri erau active. În plus, Eurojust a organizat primul său centru de coordonare într-un caz de terorism. Majoritatea cazurilor pe terorism deschise la Eurojust au fost din Belgia, Franța și Italia. Belgia, Franța și Regatul Unit au fost statele cel mai frecvent solicitate.

O creștere semnificativă s-a înregistrat în numărul de informații privind urmărirea penală și condamnările în infracțiuni de terorism transmise către Eurojust conform deciziei Consiliului 2005/671/JAI. Informațiile privind urmărirea penală pentru infracțiuni de terorism au fost transmise la Eurojust în 104 situații, comparativ cu 30 în 2014. În mod similar, numărul de procese legate de terorism și finalizate în instanță raportat la Eurojust a crescut la 217 de la 180 în 2014.

Informațiile schimbate cu Eurojust includ legături către alte cazuri relevante, cereri MLA și executarea acestora. Schimbul sporit de informații pe bază regulată și într-un mod oportun și sistematic facilitează activitatea Eurojust de furnizare a unei imagini de ansamblu al provocărilor

### **Seminar strategic privind terorismul**

Pe 25 iunie s-a desfășurat cea de-a 11-a întâlnire strategică anuală a corespondenților naționali pentru Eurojust pe probleme de terorism. Comisia Europeană a prezentat prioritățile identificate în Agenda europeană privind securitatea și a evidențiat importanța implicării Eurojust în inițiative la nivel UE de combaterea a terorismului și soluționare a radicalizării.

Prezentarea a fost urmată de o discuție de grup cu privire la evoluțiile înregistrate în cadrul legal la nivel național și UE privind combaterea terorismului și o actualizare cu privire la materialele Eurojust în materie de contraterorism elaborate pentru uzul practicienilor. Aceste materiale sunt TCM, Manualul CBRN-E, MPJM, și Memorandumul privind Finanțarea Terorismului.

Eurojust a analizat în profunzime și hotărârea judiciară belgiană cu privire la o rețea de recrutare a luptătorilor teroriști străini. Analiza, considerată de practicieni ca fiind foarte utilă și inspirațională, a fost publicată separat sub forma unui document Eurojust cu acces limitat și transmisă corespondenților naționali pentru Eurojust pe probleme de terorism.

### **Caz de referință**

Începând cu 2007, o organizație teroristă denumită Rawti Shax sau Didi Nwe (noul curs sau către munte) era anchetată în câteva țări europene, inclusiv Italia, Elveția și Germania. Organizația reprezintă o evoluție a Ansar Al Islam, care este clasificată de ONU ca organizație teroristă afiliată la Al-Qaeda, al cărei lider a fost reținut în Norvegia pentru amenințări repetate cu moartea adresate politicianilor norvegieni. Obiectivul principal al Rawti Shax este de a răsturna prin mijloace violente actualul guvern irakian de origine kurdă și de a-l înlocui cu un califat guvernat de legea Sharia.

Ancheta italiană a descoperit probe că Rawti Shax are rădăcini în Europa, cu celele care comunică și acționează prin intermediul internetului și cu o structură activă în special în Germania, Elveția, Regatul Unit, Finlanda, Italia, Grecia, Suedia, Norvegia, Irak, Iran și Siria. Pe măsură ce grupul evoluă, acesta a devenit activ în furnizarea de sprijin logistic și financiar pentru recrutarea de luptători teroriști străini care să fie trimiși în Siria și Irak, cu intenția de a-i instrui pentru viitorul conflict din Kurdistan.

Eurojust sprijină din 2011 activitățile de cooperare judiciară internațională în acest caz. În vederea facilitării schimbului de informații între autoritățile competente și al executării cererilor MLA, Eurojust a organizat două întâlniri de coordonare. Pe parcursul întâlnirilor de coordonare au ieșit la iveală treptat structura și operațiunile acestei organizații teroriste iar statele membre implicate au discutat despre cea mai eficientă strategie judiciară comună și răspuns.

Pe parcursul câtorva luni în 2015, Eurojust a analizat un volum extins de informații din cadrul anchetei italiene pentru a identifica cele mai importante aspecte pentru statele membre implicate, în vederea organizării unei zile comune de acțiune. Una din întâlnirile de coordonare a fost folosită pentru pregătirea acțiunii comune, pentru a discuta probleme cu privire la executarea măsurilor judiciare solicitate, inclusiv identificarea autorităților competente și formularea de EAW-uri, proceduri de extradare, etc. Pentru

asigurarea executării oportune a diverselor cereri MLA, au fost revizuite condițiile juridice și tehnice ale unor astfel de cereri.

Pe parcursul zilei de acțiune comună din noiembrie 2015, în cadrul Eurojust a fost înființat un centru de coordonare. În total 13 lideri suspecți și câțiva membri ai Rawti Shax au fost arestați în Italia, Norvegia și Regatul Unit. 10 persoane arestate au fost acuzate de terorism internațional în baza legislației din Italia. În plus, autoritățile din Italia, Germania, Finlanda, Norvegia, Elveția și Regatul Unit au efectuat percheziții în 26 de locații și au ridicat obiecte, inclusiv dispozitive electronice și documente. Unii suspecți nu au putut fi localizați, presupunându-se că s-au deplasat în Orientul Mijlociu (Siria și Irak) pentru a se alătura organizațiilor jihadiste (și anume ISIS și al-Nusra) ca luptători teroriști străini.

În vedere procedurilor continue de predare a trei persoane din Regatul Unit și solicitărilor de extrădare către Norvegia, asistența Eurojust va continua în 2016. Deoarece unul dintre suspecții arestați în Norvegia are cetățenie norvegiană, nefiind supus astfel măsurii extrădării, suspectul va fi judecat în Norvegia (în baza principiului *aut dedere aut iudicare*). În scopul protejării procedurilor reușite împotriva acestuia și altor suspecți, se prevede o cooperare judiciară suplimentară.

și bunelor practici asociate urmăririlor penale și condamnărilor pentru infracțiuni de terorism și îmbogățeste analiza Eurojust a răspunsurilor de natură judiciară la terorism, împărțită cu statele membre prin intermediul *Monitorului cu privire la condamnările pentru terorism*. În plus, ca o continuare a concluziilor Consiliului privind răspunsul de justiție penală la fenomenul de radicalizare care conduce la terorism, Eurojust ar fi în poziția de monitorizare a utilizării alternativelor la urmărire penală și detenție și astfel ar contribui la dezvoltarea unei politici penale cu privire la luptătorii teroriști străini.

Rețeaua corespondenților naționali pentru Eurojust în materie de terorism servește ca punct principal de contact în scopul facilitării cooperării judiciare și asigură transmiterea către Eurojust a informațiilor legate de urmăriri penale și condamnări în materie de terorism. Rețeaua corespondenților naționali, activă din 2005, constă din cel puțin un reprezentat desemnat de fiecare stat membru,

precum și din puncte de contact nominalizate de către Norvegia, SUA și, din septembrie 2015, de către Elveția.

Cel de-al treilea raport Eurojust, *Luptătorii teroriști străini: Opiniile Eurojust asupra fenomenului și răspunsurile de justiție penală* (clasificat ca Restricționat UE) a fost publicat în noiembrie 2015. Raportul a fost depus la întâlnirea Consiliului JAI din 3-4 decembrie 2015 cu recomandări pentru abordarea provocărilor apărute în cadrul anchetelor și urmăririlor penale și folosirea la capacitate maximă a instrumentelor de coordonare Eurojust în cazurile complexe transfrontaliere în care sunt implicați luptători teroriști străini.

Raportul dezvoltă constatările și recomandările incluse în cele două rapoarte anterioare ale Eurojust privind luptătorii teroriști străini, din noiembrie 2013 și 2014, prin integrarea contribuțiilor primite de la practicieni ca răspuns la chestionarul Eurojust privind răspunsul judiciar la luptătorii teroriști străini care a fost transmis în martie 2015 tuturor corespondenților naționali pentru Eurojust în materie de terorism precum și magistraților de legătură din cadrul Eurojust din Norvegia, Elveția și SUA. În prima parte a lui 2015, a fost publicat sub forma unui document Eurojust cu acces limitat un rezumat cu principalele constatări ale celui de-al doilea raport Eurojust cu privire la luptătorii teroriști străini din noiembrie 2014.

Anul trecut, Eurojust s-a implicat activ în multe dintre discuțiile și inițiativele susținute la nivel UE în vederea identificării unor eventuale modalități de consolidare a răspunsului judiciar la terorism. În diferite forumuri, președintele Eurojust a evidențiat necesitatea unei abordări comprehensive și comune la nivel UE, care să integreze o gamă amplă de politici, mecanisme și instrumente multidisciplinare în vederea sporirii eficienței răspunsurilor naționale la fenomenul luptătorilor teroriști străini.

### Manualul CBRN-E

*Manualul CBRN-E* pune la dispoziția practicienilor UE un suport juridic specializat multisectorial destinat anchetelor și urmăririlor penale legate de infracțiunile transnaționale din domeniul chimic, biologic, radiologic, nuclear și al explozibililor (CBRN-E). Acesta conține o prezentare de ansamblu a celor mai relevante legislații de la nivel UE și internațional cu privire la CBRN-E, precum și entități supranaționale, sisteme și baze de date în domeniul CBRN-E.

*Manualul* este actualizat regulat. Cea de-a patra versiune a fost publicată în iulie 2015.



### **Întâlnirea tactică privind terorismul**

Pe 24-25 iunie, Eurojust a susținut o a treia întâlnire tactică pe tema luptătorilor teroriști străini, *Către un răspuns judiciar comun contra luptătorilor străini*. La întâlnire au participat corespondenții naționali pentru Eurojust pe probleme de terorism, reprezentanți ai autorităților judiciare și de aplicare a legii din statele membre, Albania, Bosnia și Herțegovina, Muntenegru, Norvegia, Serbia, Elveția, Turcia și SUA, precum și reprezentanți din partea Oficiului Coordonatorului UE pentru Contraterorism, Euro-pol, INTERPOL și Frontex.

Întâlnirea a oferit practicienilor o percepție cu privire la fenomene specifice, organizații teroriste, moduri de operare și probleme de ordin procedural sau cooperare judiciară și a oferit un forum pentru schimburi de experiență și bune practici printre practicienii care anchetează și urmăresc penal cazuri FTF în interiorul sau înafara Europei.

Temele abordate au inclus răspunsul justiției penale UE contra luptătorilor teroriști străini, cooperarea judiciară sporită cu statele terțe și provocări și experiențe dobândite de pe urma urmăririlor penale FTF. S-au discutat adecvarea cadrului juridic, strângerea și admisibilitatea probelor electronice, anchete financiare, instrumente pentru cooperare judiciară, răspunsul de justiție penală la radicalizare, abordări de ordin judiciar față de persoanele care revin în țară și schimbul de informații. Prezentările efectuate cu privire la urmăririle penale FTF în state membre și state terțe au furnizat perspective la nivel național. Trei ateliere de lucru s-au ocupat cu același caz, iar rezultatele au fost prezentate și discutate în timpul sesiunii plenare și integrate în cel de-al treilea raport Eurojust, *Luptătorii teroriști străini: Opiniile Eurojust asupra fenomenului și răspunsurile de justiție penală*, publicat în noiembrie 2015.

În cadrul Rețelei Agențiilor JAI, agențiile s-au informat reciproc despre instrumentele/măsurile lor în vigoare împotriva luptătorilor teroriști străini. Eurojust raportează în mod regulat coordonatorului UE pentru contraterorism cu privire la implementarea acțiunilor Eurojust în lupta contra terorismului. În 2015, Eurojust s-a asociat pentru prima dată cu un punct focal Europol legat de contraterorism, nomazii FP.

Eurojust a continuat să prioritizeze consolidarea cooperării cu state terțe în vederea creșterii gradului de asistență acordat autorităților naționale în cadrul anchetelor și urmăririlor penale desfășurate de către acestea. Gradul de cooperare operațională cu state terțe în cazuri de terorism facilitate de Eurojust a crescut considerabil în 2015. De exemplu, numărul cazurilor de terorism (10) cu implicarea unor state terțe a crescut mai mult de trei ori comparativ cu ultimul an.

Eurojust acționează activ în vederea sporirii cooperării cu țări din regiunea Orientului Mijlociu și a Africii de Nord (MENA). Extinderea rețelei de puncte de contact a Eurojust în această regiune prezintă importanță prin prisma facilitării activității sale în combaterea terorismului și a crimei organizate. Pe 21 iulie 2015, Eurojust a invitat țări din regiunea MENA să-și desemneze puncte de contact Eurojust, inclusiv un punct de contact special la Eurojust în materie de contraterorism. În urma acestor scrisori de invitație, au fost nominalizate puncte de contact pentru Eurojust în Liban, Iordania, Arabia Saudită și Autoritatea Palestiniană, pe lângă cele deja numite în Egipt, Israel și Tunisia.

### **Monitorul condamnărilor pentru terorism**

*TCM-ul* este un document Eurojust cu acces limitat, distribuit în special procurorilor și judecătorilor care se ocupă cu cazuri de terorism, fiind publicat cu regularitate din anul 2008. Acesta prezintă o situație de ansamblu regulată a condamnărilor și achitărilor în cazuri de terorism din Uniunea Europeană, actualizări juridice, precum și analiza judiciară a hotărârilor relevante.

*TCM-ul* are la bază informații din surse deschise și informații privind condamnări pentru infracțiuni de terorism furnizate de autorități naționale ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului 2005/671/JAI. Capitolele analitice ale problemelor apărute în 2015 includ analiza hotărârilor pronunțate de instanțe din Germania, Olanda, Norvegia și Regatul Unit cu privire la luptători teroriști străini.

În plus, *TCM-ul* include un rezumat al principalelor aspecte din Agenda europeană privind securitatea, precum și Protocolul Adițional la Convenția Consiliului Europei privind prevenirea terorismului, declarația politică și planul de acțiune.

## Memorandumul cu privire la finanțarea teroriștilor

*Memorandumul Eurojust cu privire la finanțarea teroriștilor este un document Eurojust cu acces limitat care conține o prezentare de ansamblu a instrumentelor și standardelor juridice adoptate la nivel internațional și UE pentru a combate finanțarea terorismului, furnizând un rezumat al prevederilor. Memorandumul mai prezintă și cazuistica Eurojust privind finanțarea terorismului și evidențiază implicarea Eurojust în cooperarea judiciară pentru contracararea finanțării terorismului. Memorandumul a fost lansat prima dată în 2016 fiind actualizat la fiecare trei ani, ultima actualizare având loc în iunie 2014.*

### 2.1.2 Criminalitatea informatică

Criminalitatea este prin natura sa fără frontiere. Probe electronice ale unor astfel de infracțiuni pot fi dificil de strâns, datorită volatilității datelor și poate necesita expertiză specifică. Cooperarea judiciară este esențială în vederea asigurării conservării oportune a probelor electronice ceea ce asigură admisibilitatea acestora în procedurile judiciare. Cooperarea judiciară internațională poate fi limitată de diferențe semnificative în cadre juridice interne (ex. cu privire la incriminarea conduitei sau absența legislației cu privire la reținerea datelor) și conflictele de jurisdicție.

În fața acestui context, Eurojust s-a concentrat mai mult pe contracararea criminalității informatice în vederea consolidării cooperării judiciare în acest domeniu, în special prin: facilitarea gestionării rapide a cererilor MLA - un factor crucial în echilibrarea volatilității datelor și umplerea golurilor care rezultă din aplicarea diverselor norme interne cu privire la reținerea datelor; și care permit implicarea timpurie a entităților judiciare în operațiuni de criminalitate informatică pentru a se asigura că datele sunt colectate în conformitate cu normele aplicabile pe parcursul fazei de anchetă și prin urmare pot fi administrate ca probe electronice admisibile în procedurile judiciare ulterioare.

Atenția crescută a Eurojust asupra criminalității informatice se reflectă în cazuistica și activitățile strategice desfășurate în 2015.

Toți indicatorii statistici principali – numărul de cazuri înregistrate (62), întâlniri de coordonare (19), centre de coordonare (1) și JIT-uri (11, din care 6 nou înființate) – arată o creștere a implicării operaționale a Eurojust în acest domeniu infracțional comparativ cu anii anteriori. România a fost statul membru cel mai activ din punct de vedere al solicitărilor, urmată de Grecia, Germania și Cipru. Regatul Unit, Spania și Germania au fost statele membre cele mai solicitate.

### Caz de referință

Membrii unui OCG de mare amploare, proveniți în principal din Nigeria și Camerun, era responsabili de efectuarea unei fraude pe internet de tip „phishing” estimată la 6 milioane de EUR. Rețeaua infracțională folosea metoda „intermediarului” deturnând fonduri din surse legitime către destinații ilegite prin accesare de parole și date cu caracter personal pentru a dobândi proprietatea conturilor de e-mail ale victimelor pentru a obține bani de la aceștia și/sau de la clienții lor.

Au fost identificați făptași și victime în cel puțin 16 locuri din lume. Autoritățile judiciare din Italia, Spania și Polonia au apelat la Eurojust pentru sprijin. S-au organizat trei întâlniri de coordonare în vederea clarificării detaliilor cu privire la anchetele interne existente și schimbul de informații. Procedurile paralele care se desfășurau în Italia și Spania au scos la iveală faptul că persoanele care făceau obiectul cercetărilor erau parte a unor celule cu structură ierarhică cu interacțiuni fluide și flexibile între rețele. În vederea acestor legături strânse, au fost identificate provocări pentru autoritățile interne de urmărire penală în legătură cu eventual probleme *ne bis in idem*. S-a evidențiat o posibilă suprapunere a țințelor, adică aceeași suspecti puteau să facă obiectul mai multor proceduri penale instituite în jurisdicții diferite.

Pe măsură ce cazul progresa, s-a desfășurat o a treia întâlnire de coordonare, care a fost și ultima, în scopul evaluării stadiului de executare a cererilor MLA emise de Italia către țări relevante și în scopul schimbării de noi informații. O activitate infracțională similară s-a observat în state membre individuale, fiind identificată în continuare o suprapunere de țințe, ceea ce a ajutat autoritățile de urmărire penală să definească strategia în caz.

În consecință, în vederea luării de măsuri coercitive simultane, părțile au convenit să participe la o zi de acțiune cu sprijinul unui centru de coordonare Eurojust. Deși autoritățile spaniole ar fi putut să acționeze rapide, astfel de măsuri timpurii în Spania ar fi putut periclita ancheta mai puțin avansată dar mai amplă din Italia. În scopul înțelegerii restricțiilor procedurilor din cadrul respectivelor

state și al stabilirii celui mai favorabil program pentru ziua de acțiune, era necesară o discuție cu privire la condițiile de natură juridică din diverse jurisdicții. S-au depus eforturi considerabile pentru ajustarea diverselor faze ale anchetelor în acest scop.

Ziua de acțiune s-a desfășurat în iunie 2015, condusă de autoritățile judiciare și polițienești din Italia, Spania și Polonia. Facilitată de centrul de coordonare din cadrul Eurojust, ziua de acțiune a avut rezultate operaționale excelente. Au fost arestați în total 49 de suspecți și s-au efectuat 58 de percheziții. Prin cooperare judiciară strânsă și coordonare între statele implicate, infractorii din domeniul criminalității informatice pot fi aduși în fața justiției în orice jurisdicție.

De asemenea, Eurojust a acționat în vederea sporirii cooperării cu Europol în combaterea criminalității informatice atât la nivel strategic cât și operațional. Eurojust

a continuat să susțină activ Centrul european de combatere a criminalității informatice (EC3) găzduit de Europol. În acest scop, în iulie 2015 Eurojust a detașat un expert național în domeniul criminalității informatice care să acționeze ca reprezentant Eurojust în probleme operaționale EC3. Sarcinile sale includ sprijinirea și coordonarea cooperării cu EC3 în numele Eurojust și, *printre altele*, facilitarea schimbului de informații, asigurarea admisibilității probelor în proceduri judiciare și promovarea implicării timpurii a Eurojust pentru creșterea eficienței urmăririlor penale și, unde este cazul, confiscarea bunurilor în cazurile de criminalitate informatică.

Prezența expertului Eurojust pe probleme de criminalitate informatică la EC3 a contribuit, de asemenea, la o prezență intensificată în cadrul punctelor focale Twins, Terminal și Cyborg. În baza OAP-ului EMPACT pe 2015 cu privire la atacuri cibernetice, Eurojust și Europol au elaborat un proiect de document comun privind modificările legislative comune în combaterea criminalității informatice, predominant din punct de vedere al aplicării legii și al urmăririi penale. Documentul identifică 6 domenii principale: pierderea de date; pierderea locației; cadrele juridice; parteneriatele public-privat; cooperarea internațională; și peisajul amenințărilor cu evoluție rapidă. Documentul servește ca un punct de plecare pentru discuții mai ample cu actorii relevanți despre

### **Întâlniri privind criminalitatea informatică**

Pe 1 iulie, Eurojust a găzduit o întâlnire tactică privind teritorialitatea în spațiul spațiului electronic și admisibilitatea probelor electronice în proceduri judiciare legate de criminalitatea informatică. Întâlnirea tactică a reunit experți din toate statele membre, Norvegia, SUA, precum și din sectorul privat (inclusiv din firme din sectorul bancar și al securității internetului) care au reflectat asupra câtorva probleme din acest domeniu de criminalitate și asistența care poate fi furnizată de Eurojust. Participanții au discutat despre nevoia de a accelera cooperarea judiciară internațională, în special schimbul oportun de cereri MLA având în vedere volatilitatea datelor electronice; de a îmbunătăți cooperarea dintre autoritățile judiciare și sectorul privat (ca de exemplu furnizorii de servicii de internet); de a asigura o implicare timpurie a autorităților judiciare în vederea, printre altele, ocrotirii admisibilității probelor provenite din date strânse de sectorul privat.

La întâlnire, s-a făcut apel la un transfer mai rapid și eficient de experiență, bune practici și experiențe dobândite. În această privință, practicienii au evaluat propunerea de înființare a unei rețele de procurori și judecători pe domeniul criminalității informatice.

În consecință, în luna noiembrie 2015, Eurojust a găzduit o întâlnire, Către o rețea judiciară în materie de criminalitate informatică, la care s-au reunit experți judiciari în domeniul criminalității informatice din toate statele membre, precum și din Norvegia, Elveția, SUA, EC3 și Consiliul Europei. Participanții au căzut de acord asupra necesității înființării unei rețele contra criminalității informatice, sprijinită de Eurojust, cu rol de platformă pentru discutarea obstacolelor de natură juridică, identificarea și diseminarea bunelor practici și schimbul de jurisprudență.

Pe lângă aceasta, aceștia au discutat procesul MLA dintre SUA și statele membre și au fost informați despre proiectele inițiate și sprijinite de Comitetul Convenției privind criminalitatea informatică al Consiliului Europei. Reprezentanți din cadrul Ministerului Securității și Justiției din Olanda au oferit o prezentare de ansamblu a priorităților aflate pe agenda viitoarei lor președinții UE printre care se numără lupta împotriva criminalității informatice (cu un accent pe probleme de jurisdicție).

eventualele abordări pentru soluționarea acestor provocări, inclusiv o aliniere suplimentară a instrumentelor juridice și practice cu privire la MLA și schimbul de informații și probe electronice în scopul anchetelor și urmărilor penale în cazuri de criminalitate informatică.

În timpul vizitei efectuate la Haga în luna septembrie, dna Loretta Lynch, procurorul general al SUA, a anunțat detașarea la Eurojust a unui procuror american pe probleme de criminalitate informatică.

Pe lângă furnizarea de sprijin operațional pentru anchetele și urmărirea penală de la nivel național precum și pentru EC3, Eurojust a continuat să susțină proiectul Comerțul ilegal pe piețele online (ITOM), a cărui conferință de încheiere s-a desfășurat în luna noiembrie 2015. De asemenea, a continuat să susțină Programul de certificare și de formare a trainerilor (TOT), care a organizat prima instruire pentru procurori și judecători de instrucție menită să îmbunătățească eficiența și înțelegerea fazelor de anchetă și urmărirea penală în cazuri de criminalitate informatică.

### 2.1.3 Migrația clandestină

Europa s-a confruntat cu o criză fără precedent generată de creșterea bruscă a migrației clandestine și seria atroce de incidente mortale care au avut loc în zona Mării Mediteraneene, pe coastele Europei și teritoriul acesteia.

Și Eurojust s-a confruntat cu o cerere crescută de coordonare judiciară în acest domeniu din cauza caracterului recurent și vast al infracțiunilor comise în statele membre. Numărul cazurilor de migrație clandestină (60) și al întâlnirilor de coordonare (20) aproape s-a dublat comparativ cu 2014. Statele membre cele mai active din punct de vedere al solicitărilor au fost Grecia, Franța și Austria. Germania a fost statul cel mai solicitat, urmat de Franța și Ungaria.

În conformitate cu planul UE de acțiune împotriva migrației clandestine, Eurojust a colaborat îndeaproape cu Europol, Frontex și EASO pentru a strânge informații despre *modurile de operare* ale traficantilor, pentru a sprijini autoritățile naționale în urmărirea banilor și pentru a oferi asistență în cadrul anchetelor. În acest scop, Eurojust și-a accelerat cooperarea cu punctul focal Europol Checkpoint și JOT Mare. Această intensificare a cooperării s-a realizat prin organizarea – pe lângă întâlniri *ad hoc* privind cazuri operative individuale – de întâlniri semestriale pentru discutarea mijloacelor și metodelor (ex. un proces modernizat de schimb de informații în legătură cu cazurile în desfășurare) de îmbunătățire a cooperării și capacității de sprijinire a autorităților naționale în lupta contra migrației clandestine.

Pe 1 octombrie a fost semnată o Scrisoare de înțelegere privind cooperarea dintre Eurojust și operațiunea militară UE din zona central-sudică a Mării Mediterane (EUNAVFORMED). EUNAVFOR MED a fost lansat pe 22 iunie 2015, având ca obiectiv depunerea de

### Caz de referință

O anchetă a fost demarată cu privire la un OCG suspectat de facilitarea intrării ilegale de cetățeni albanezi în Uniunea Europeană cu ajutorul unor vehicule de transport închiriate și înmatriculate în Republica Cehă. OCG-ul, care acționa de la sfârșitul lui 2013, transporta migranți ilegali în Regatul Unit pe două rute: una din Turcia sau Grecia până în Belgia, și apoi în Regatul Unit, cu ajutorul unor vehicule conduse de șoferi de origine cehă și slovacă, sau din Bulgaria sau Serbia în Republica Cehă, și apoi prin Germania, în Regatul Unit cu feribotul sau trenul. Pe parcursul acestei perioade peste 100 de imigranți ilegali au fost aduși în Uniunea Europeană.

Eurojust și statele membre implicate în acest caz au participat în 2014 la câteva întâlniri operaționale desfășurate în cadrul Eurojust pentru „Operațiunea Tantaluf”. Necesitatea cooperării judiciare a adus acest caz la Eurojust în decembrie 2014. Eurojust a organizat 4 întâlniri de coordonare, care au constituit un forum pentru autoritățile belgiene, cehe, germane, franceze și britanice pentru a discuta aspectele judiciare ale cazului. Strânsa cooperare cu Europol a continuat iar analiștii lor au participat la întâlnirile de coordonare din cadrul Eurojust.

Belgia a fost aleasă ca fiind cea mai bine plasată să efectueze urmărirea penală. Această decizie a fost influențată de faptul că un oraș din Belgia părea să fie centrul operațiunii de introducere ilegală de migranți. Eurojust a fost indispensabilă în crearea unui JIT între Belgia, Republica Cehă, Regatul Unit și Germania. Sprijinul financiar acordat de Eurojust a permis cazului să progreseze mai rapid, acoperind costurile resurselor cruciale necesare pentru o astfel de operațiune la scară mare, în special pentru servicii de interpretariat și traducere, cheltuieli de deplasare și echipamente tehnice. Schimbul de probe între toate țările participante a fost simplu iar autoritățile belgiene au reușit să obțină informații în urma unei cereri MLA adresată autorităților franceze cu privire la șoferii care fuseseră opriți în Franța.

Ancheta din acest caz a scos la iveală că în 13 incidente de trafic, acest OCG a generat un profit de peste 500.000 EUR în dauna victimizării a peste 100 de persoane



vulnerabile. În noiembrie 2015 s-a desfășurat o zi de acțiune comună, sprijinită de un centru de coordonare Eurojust. Au fost arestați 8 suspecți, 24 au fost audiați în calitate de martori sau suspecți și s-au efectuat 10 percheziții domiciliare. În timpul zile de acțiune comună, au fost puse în executare 6 mandate europene de arestare.

eforturi sistematice pentru identificarea, confiscarea, capturarea și distrugerea vaselor și bunurilor folosite de traficanți. Această Scrisoare de înțelegere stabilește un cadru pentru o cooperare sporită și dialog în lupta contra migrației clandestine. Aceasta afirmă angajamentul părților de a schimba informații strategice de natură neoperațională, bune practici, expertiză și experiență în domeniul migrației clandestine.

La nivel instituțional, în aprilie 2015 Colegiul Eurojust a numit un punct de contact privind migrația clandestină care să reprezinte Eurojust în cadrul grupului de contacte al Agențiilor UE privind migrația clandestină înființat de Comisia Europeană în anul 2015 în conformitate cu planul de acțiune UE împotriva migrației clandestine.

Abordarea de tip hotspot, avansată de Comisia Europeană ca parte a Agendei europene privind migrația, are ca obiectiv principal coordonarea asistenței UE pentru statele membre din prima linie care se confruntă cu o presiune migratorie specifică și disproporționată la frontierele lor externe. Eurojust a sprijinit hotspot-urile din Italia și Grecia – două din statele membre cele mai afectate de fluxuri migratorii în 2015. Procurori naționali din Italia și Grecia au fost desemnați ca puncte de contact Eurojust pentru a oferi asistență locurilor în care se află hotspot-uri și pentru a canaliza informații relevante și cazuri către birourile naționale din cadrul Eurojust pentru continuarea judiciară și coordonare la nivel UE.

Președintele Eurojust a efectuat o vizită la hotspot-urile din Italia (octombrie 2015) și Grecia (decembrie 2015) unde s-a întâlnit cu reprezentanți judiciari și navali din Italia și Grecia, precum și reprezentanți ai EUNAVFOR MED și Frontex, pentru a discuta despre lupta împotriva migrației clandestine și necesitatea unei cooperări judiciare sporite.

În luna septembrie, Colegiul Eurojust a înființat Grupul tematic privind migrația clandestină, a cărui calendar (2015-2020) coincide cu calendarul planului de acțiune UE împotriva introducerii ilegale de migranți. *Printre altele*, scopurile grupului tematic sunt: (i) să crească gradul de asistență oferit parchetelor afectate de migrația clandestină, (ii) să identifice și să analizeze provocările apărute în anchetarea

și urmărirea penală a acestui tip de infracțiune precum și bune practici în legătură cu acestea, și (iii) să îmbunătățească utilizarea instrumentelor juridice existente la nivel internațional și UE în acest context.

În plus, Eurojust a continuat să sprijine alte *forumuri* și proiecte strategice menite să crească cooperarea internațională în domeniul migrației clandestine prin, de exemplu, participarea la proiectul regional lansat de Organizația Internațională pentru Migrație (IOM) intitulat, *Consolidarea luptei împotriva traficului de persoane și migrației clandestine în Balcanii de Vest*, pentru a prezenta cele mai bune practici în desfășurarea activităților transfrontaliere la două ateliere de lucru, desfășurate în FYROM și Muntenegru. Obiectivul acestui proiect, care este finanțat de Fondul de Dezvoltare IOM și Guvernul italian, este de a consolida capacitatea și cooperarea transfrontalieră a actorilor din regiunea Balcanilor de Vest în lupta contra infracțiunilor transfrontaliere, ca de exemplu traficul de persoane și migrația clandestină.

#### 2.1.4 Traficul de persoane

Sprijinul operațional furnizat de Eurojust în cadrul anchetelor și urmăririlor penale naționale cu privire la traficul de persoane a crescut la 79 de cazuri. Numărul întâlnirilor de coordonare (32) aproape s-a triplat. S-a organizat un centru de coordonare. Statul membru cel mai activ din punct de vedere al solicitărilor a fost Regatul Unit, urmat de Bulgaria, România și Slovenia. Statul membru cel mai solicitat a fost România, urmată de Olanda și Ungaria.

Numărul de JIT-uri cu privire la cazuri de trafic de persoane a crescut la 21, cu nouă JIT-uri nou înființate în 2015. Printre aceste JIT-uri noi a fost unul între Franța și – pentru prima oară – Bosnia și Herțegovina, asistat financiar de Eurojust.

În contextul [proiectului strategic al Eurojust privind traficul de persoane](#), a avut loc o a doua întâlnire strategică privind traficul de persoane.

##### **Seminar strategic privind traficul de persoane**

Pe 16 și 17 aprilie, Eurojust a organizat o întâlnire strategică privind traficul de persoane. Întâlnirea a reunit judecători, procurori și autorități de aplicare a legii din statele membre, Norvegia, Elveția, Japonia și SUA. La întâlnire au mai participat și reprezentanți ai Comisiei Europene, Europol, FRA, UNODC, Universitatea din Cambridge, Western Union și Facebook.

Dna Myria Vassiliadou, coordonatorul UE împotriva traficului de ființe umane, a accentuat importanța unei abordări comprehensive cu privire la combaterea traficului de persoane având în vedere caracterul transfrontalier în continuă evoluție al acestei infracțiuni. Reprezentanții Western Union și Facebook au prezentat problemele cu care se confruntă și au evidențiat eventualele căi de cooperare cu autoritățile de aplicare a legii și cele judiciare în contracararea traficului de persoane. Participanții au discutat principalele provocări întâmpinate în anchetarea și urmărirea penală a traficului de persoane și au identificat cele mai bune practici în legătură cu acestea.

S-au abordat în special următoarele teme: (i) dificultățile întâlnite de autoritățile naționale în cadrul cooperării judiciare cu privire la audierea și protecția victimelor/martorilor în cazurile de trafic de persoane; (ii) provocări în urmărirea penală a cazurilor de trafic de persoane în scopul exploatării prin muncă; și (iii) probleme de cooperare judiciară legată de folosirea JIT-urilor, strângerea și admisibilitatea probelor electronice, folosirea de tehnici speciale de investigație și anchete financiare în cazuri de trafic de persoane. Pe lângă acestea, s-a subliniat valoarea implicării Eurojust în cazurile de trafic de persoane și s-au identificat alte zone în care Eurojust ar putea ajuta statele membre. Raportul cu rezultatele întâlnirii strategice este disponibil pe [site-ul](#) Eurojust.

În decembrie 2015, Eurojust a publicat un raport, *Urmărirea penală a traficului de persoane în scopul exploatării prin muncă*. Constatările [raportului](#) sunt bazate pe analiza, printre altele, a unui număr de 32 de hotărâri judecătorești din 11 țări în cazuri de trafic de persoane în scopul exploatării prin muncă înregistrate la Eurojust. Raportul își propune să servească ca o sursă de informații pentru practicienii implicați în anchetarea și urmărirea penală a traficului de persoane în scopul exploatării prin muncă prin identificarea eventualilor factori ai exploatării prin muncă și evaluarea interpretării acestora în jurisprudența națională. Raportul mai oferă și o scurtă imagine de ansamblu a cazurilor de trafic de persoane în scopul exploatării prin muncă gestionate în cadrul Eurojust, pe baza cărora sunt descrise provocările întâmpinate de țările implicate. Sunt accentuate bunele practici în cooperarea judiciară precum și eventuala asistență a Eurojust, și anume prin facilitarea schimbului prompt de informații, organizarea întâlnirilor și centrelor de coordonare, oferirea de asistență pentru constituirea JIT-urilor și finanțarea acestora și asistență pentru punerea în executare a cererilor de comisie rogatorie.

Eurojust și-a reînnoit atenția asupra eficienței JIT-urilor în cazuri de trafic de persoane și a continuat să

### Cazuri de referință

Două cazuri care evidențiază utilizarea JIT-urilor în cazuri de trafic de persoane au fost aduse la Eurojust în 2013. Cazurile aveau ca obiect traficul de femei provenite din medii cu venituri modeste care erau traficate din Ungaria și Republica Slovacă pe teritoriul Regatului Unit în scopul exploatării sexuale, fie prin prostituție sau prin căsătorii de formă, și erau conduse de același parchet din Regatul Unit.

Primul caz viza activitățile unui OCG maghiar localizat în principal în Regatul Unit responsabil cu trafizarea a cel puțin 250 de femei în și în interiorul Regatului Unit în scopul prostituției. Urgența cazului și bunăstarea femeilor implicate au fost scoase în evidență în momentul în care o victimă s-a adresat autorităților britanice, dând o declarație cu privire la abuzurile comise împotriva ei.

În cel de-al doilea caz, cetățeni slovaci erau implicați în racolarea de femei din țara lor de origine pentru căsătorii de formă în Regatul Unit, oferindu-le astfel unor bărbați pakistanezi posibilitatea de a rămâne în Regatul Unit ca soți ai unor cetățeni UE. Unele dintre femei credeau că fuseseră aduse în țară pentru a munci legal. Cel puțin o femeie a fost violată de bărbatul căruia îi fusese vândută.

susțină activ câteva ateliere de lucru organizate în cadrul proiectului *Utilizarea echipelor comune de anchetă pentru combaterea traficului de ființe umane în Balcanii de Vest la nivel local*. Proiectul se derulează în parteneriat cu Oficiul Parchetului General de Stat și Ministerul de Interne al Republicii Slovenia și Parchetul și Ministerul de Interne al Republicii Bulgaria, fiind finanțat prin programul Comisiei Europene de prevenire și combatere a infracționalității.

Eurojust a continuat să participe activ la întâlnirile punctelor de contact THB din cadrul Agențiilor JAI, care sunt prezidate de Comisia Europeană. Întâlnirile reunesc reprezentanți ai agențiilor UE relevante în scopul fluidizării acțiunilor și optimizării resurselor în lupta contra traficului de persoane.

Eurojust a participat la cea de 9-a zi împotriva traficului organizată de coordonatorul UE împotriva traficului de ființe umane. Abordarea cererii, promovarea anchetelor financiare și creșterea cooperării transfrontaliere au fost evidențiate ca factori cheie ai unei strategii promițătoare de contracarare a traficului de persoane.

În ambele cazuri s-a înființat un JIT între Regatul Unit și respectivul stat membru, cu participarea Eurojust și a Europol. Anchetele au profitat de pe urma cadrului JIT, care permite schimbul efectiv de informații și probe relevante strânse în scopul efectuării urmăririi penale fără necesitatea înaintării unor cereri MLA oficiale. În plus, în aceste cazuri de trafic de persoane, JIT-ul a fost vital în sincronizarea eforturilor dintre cele două jurisdicții, asigurând destructurarea OCG-ului și permițând autorităților atât din Regatul Unit cât și celor din statele solicitate să ajungă la victime și să le ofere sprijin fără a se confrunta cu obstacole generate de eventuale divergențe de natură jurisdicțională sau procedurală între statele membre. În sprijinul anchetelor Eurojust a asigurat și finanțare care a acoperit costurile resurselor valoroase necesare pentru aceste operațiuni de mare amploare. De exemplu, în legătură cu anchetarea OCG-ului maghiar, polițiștii britanici au putut să se deplaseze în Ungaria pentru a ajuta martorii să depună mărturie prin intermediul unei legături video.

Ca urmare a eforturilor coordonate împotriva OCG-ului maghiar, 11 persoane au fost arestate. În 2015, acuzații au fost condamnați pentru complicitate la trafic în Regatul Unit, complicitate la controlul prostituției și viol. Toți făptașii au primit pedepse cu închisoare variind de la 20 de luni la 14 ani.

Împotriva OCG-ului slovac s-au desfășurat două serii de procese. În decembrie 2013, împotriva celor patru persoane acuzate au fost pronunțate pedepse cu închisoare între 16 luni și 10 ani. Însă, cercetărilor cu privire la alte infracțiuni din Regatul Unit și Republica Slovacă au continuat și în august 2015 s-a desfășurat un alt proces care a dus la condamnarea a șase persoane, din care trei fuseseră condamnate pentru trafic în 2013. Pedepsele cu închisoarea au variat de la 12 luni la 6 ani și jumătate. În ianuarie 2016, patru din bărbații condamnați au fost supuși unor „hotărâri antisclavie” în ceea ce privește conduita viitoare, inclusiv în Republica Slovacă; acestea au fost printre primele hotărâri de acest gen date în baza legii britanice privind sclavia modernă adoptată în 2015 și primele cu un aspect extrateritorial.

### 2.1.5 Frauda

Cu 647 de cazuri înregistrate în 2015, o creștere cu peste 80 de cazuri comparativ cu 2014, fraudă a continuat să reprezinte cel mai mare număr de cazuri în cazuistica Eurojust. Scopul asistenței Eurojust în eforturile naționale de contracarare a acestei forme de infracționalitate este evident dacă ne uităm la numărul de întâlniri de coordonare (76), centre de coordonare (9) și JIT-uri (34, din care 12 nou înființate). Fiecare din aceste instrumente operaționale a fost utilizat frecvent în cazuri legate de înșelătorie și fraudă.

Ungaria, Grecia, Austria și România au fost statele membre cele mai active din punct de vedere al solicitărilor. Regatul Unit, Germania și Polonia au fost statele membre cele mai solicitate.

Eurojust a participat la câteva activități strategice în scopul identificării obstacolelor și a celor mai bune practici în probleme legate de criminalitatea financiară și a diseminat informații relevante și expertiză în interiorul Eurojust și printre practicieni.

Eurojust a jucat un rol activ în avansarea cooperării judiciare în domenii importante, ca de exemplu fraudă la accize și fraudă în domeniul alimentar, prin împărtășirea activității și experienței. Eurojust sprijină, de asemenea, și activitățile EMPACT din domeniul fraudei la accize și al fraudei MTIC. Aceasta și-a

#### *Caz de referință*

În februarie 2014, autoritățile franceze au solicitat sprijinul Eurojust într-un caz privitor la un OCG implicat în comerțul ilegal și trafic de carne de cal, considerată potențial improprie pentru consumul uman. Din cauza falsificării, suprimării sau modificării documentației oficiale de sănătate animală de către OCG, inclusiv pașapoarte individuale care conțineau evidențe medicale pentru fiecare animal care călătorea, carnea de cal a pătruns fraudulos în lanțul alimentar european. Doar în Franța au fost detectate 400 de pașapoarte pentru cai cu anomalii. Autoritățile franceze au estimat că în perioada 2010 - 2013 au fost abatorizați și introduși în lanțul alimentar legal în jur de 4.700 de cai a căror carne era improprie pentru consumul uman. Aceste activități contraveneau legislației UE, conform căreia proveniența tuturor tipurilor de carne trebuie justificată și trebuie să fie trasabilă.



Activitățile suspectului principal, un cetățean belgian care acționa din Belgia, a declanșat anchete în Belgia în noiembrie 2012 și în Franța, în iulie 2013. Aceste cercetări au scos la iveală legături către activitățile OCG-ului în alte state membre, inclusiv Irlanda, Olanda și Regatul Unit.

În mai 2014 Belgia și Franța au semnat un acord JIT finanțat de Eurojust. La prima întâlnire de coordonare din ianuarie 2015, participanții au sesizat nevoia stabilirii unei zile de acțiune comună. În vederea asigurării executării măsurilor coercitive specifice pe parcursul zilei de acțiune, autoritățile au convenit asupra unor cereri MLA suplimentare special întocmite.

Având în vedere presiunea timpului și aspectele unice ale cazului, cererile MLA urmau să fie transmise prin intermediul Eurojust. Întâlnirea a avut ca rezultat o strategie comună de optimizare a șanselor efectuării de arestări anticipate și strângerea unui număr cât mai mare de probe și a contribuit în continuare la indisponibilizare efectivă a conturilor bancare și la ridicarea de obiecte.

Coordonarea din partea Eurojust anterioară zilei de acțiune comună a fost considerată crucială și, prin urmare, în martie 2015 s-a desfășurat o a doua întâlnire de coordonare. În urma întâlnirii și a schimbului de informații, autoritățile germane au convenit să deschidă anchete paralele în vederea facilității cooperării, JIT-ul fiind extins la Regatul Unit. Pentru asigurarea executării la timp, s-au discutat modificări la cererile MLA din Franța și Belgia. Deoarece în Olanda nu fusese demarată nicio anchetă, participanții la întâlnire au convenit ca Franța să emită trei EAW-uri cu privire la ținte posibil localizate în Olanda.

În aprilie 2015, o zi de acțiune comună în care au fost implicate autorități polițienești și judiciare din Franța, Belgia, Germania, Irlanda, Luxemburg, Olanda și Regatul Unit susținute de un centru de coordonare din cadrul Eurojust, a dus la efectuarea unui număr de 26 de arestări și la ridicarea unei sume în numerar de 99.000 EUR. S-au percheziționat sedii comerciale și private, precum și vehicule și au fost confiscate peste 800 de pașapoarte pentru cabaline, împreună cu medicamente, nenumărate microcipuri și echipamente informatice.

prezentat activitatea la o întâlnire privind fraudă în domeniul alimentar organizată de Consorțiul de Evaluare a Lanțului Alimentar la Bruxelles.

Eurojust și Oficiul pentru armonizare în cadrul pieței interne (OHIM) și-au consolidat cooperarea pentru a susține activitățile autorităților naționale în lupta contra încălcărilor drepturilor de proprietate intelectuală. În acest scop, aceștia au finalizat negocierile privind un memorandum de înțelegere, au coprezidat întâlnirea *Atelier de cooperare în vederea stabilirii unei rețele europene de procurori în domeniul proprietății intelectuale*, și au coprezidat cu OHIM și Europol conferința de formare a cunoștințelor și conștientizare, *Bunuri cosmetice și de lux*.

### Caz de referință

O operațiune la scară mare întreprinsă de autoritățile italiene a dus la descoperirea unui OCG sofisticat implicat în fraudă de tip carusel cu accize cu privire la importul de produse petroliere în Italia. Ca urmare a acestei fraude, Italia a înregistrat pierderi de peste 15 milioane de EUR. Petrolul era achiziționat în Germania și amestecat cu aditivi pentru a ascunde adevărata natură a produsului și după cum se presupune trimis în Malta și Grecia, unde nu se aplicau taxe similare datorită întocmirii de documente false de transport care indicau un cumpărător diferit față de cumpărătorul real. Petrolul se deplasa liber de taxe, după care era stocat și apoi vândut pe piața neagră din Italia prin intermediul unei rețele de cumpărători.

Conștiente de caracterul transfrontalier și potențialul impact al fraudei continue cu accize, autoritățile italiene au recunoscut faptul că o anchetă și o urmărire penală încununată cu succes necesita o abordare multidisciplinară și coordonată, și prin urmare au solicitat sprijinul Eurojust. Necesitate facilitării executării cererilor MLA transmise de Italia către Regatul Unit, Malta, România, Republica Cehă, Germania și Grecia era imediat la fel ca și sprijinul în coordonarea activităților judiciare.

În martie 2014 s-a desfășurat o întâlnire de coordonare, care a permis reglarea fină a diverselor activități investigative și o evaluare a progresului înregistrat și a eventualelor obstacole întâlnire în executarea cererilor MLA. Întâlnirea a servit și la identificarea anchetelor paralele în vederea evitării



problemei *ne bis in idem* și pentru a permite transferul de proceduri, dacă era necesar.

La începutul lui 2015, Italia a emis noi cereri MLA în vederea inițierii unei zile de acțiune comună în statele participante. Pe parcursul zilei de acțiune comună din martie 2015, reprezentanții autorităților naționale din Italia, Regatul Unit, România, Germania, Malta și Republica Cehă, precum și Eurojust, au colaborat îndeaproape prin intermediul centrului de coordonare Eurojust. Ca urmare, opt suspecți au fost arestați, s-au efectuat 61 de percheziții și confiscări și au fost executate 43 de ordine de indisponibilizare, acoperind 21 de proprietăți evaluate la 1.654.000 EUR, acțiuni ale companiei cu o valoare de 757.000 EUR împreună cu cantități însemnate de bijuterii, depozite bancare și asigurări de viață estimate la 458.000 EUR.

Centrul de coordonare a jucat un rol vital în obținerea acestor rezultate pozitive, deoarece asistența analitică și operațională a fost acordată în timp real și orice provocări ridicate de sistemele juridice din statele membre au fost depășite prin schimbul imediat de informații. Rezultatele centrului de coordonare au fost semnificative pentru Eurojust în lupta împotriva fraudei de tip carusel, nu doar din perspectiva rezultatelor operaționale pozitive ale zilei de acțiune coordonată de-a lungul statelor membre, ci și prin prisma faptului că infractorii au fost deposezați de bunuri, compensând Italia pentru pierderile economice suferite din cauza activităților ilegale ale acestui OCG.

### 2.1.6 Corupția

Și cazuistica Eurojust cu privire la corupția a crescut semnificativ, cu 90 de cazuri înregistrate în 2015, comparativ cu 55 în 2014. Solicitățile de sprijin operațional au rămas la același nivel ca în 2014, cu 10 întâlniri de coordonare.

Grecia, România și Croația au fost statele membre cele mai active din punct de vedere al solicitărilor. Germania, Cipru și Italia au fost statele membre cele mai solicitate.

Eurojust a continuat să participe la discuții ale Platformei Oficiilor de Recuperare a Creanțelor (ARO), precum și ale Rețelei Camden Inter-Agenții de Recuperare a Creanțelor (CARIN), unde participă ca observator.

### Caz de referință

În 2009, Biroul Național de Investigații din Finlanda a demarat o anchetă premergătoare procesului într-un caz de presupusă dare de mită în formă agravată comisă în Finlanda, Slovenia și Croația în legătură cu încheierea de contracte între o companie finlandeză specializată în producția de vehicule blindate și ministerele apărării din Slovenia și Croația. Autoritățile finlandeze suspectau că reprezentanții companiei finlandeze dădeau mită unor oficiali guvernamentali de rang înalt din Slovenia și Croația, banii fiind transferați de către un cetățean austriac prin Austria către respectivii oficiali.

În vederea facilitării cooperării, s-a solicitat sprijinul Eurojust cu privire la anchetele din Croația și Slovenia. Eurojust a contribuit la construirea încrederii dintre autoritățile implicate și, pe măsură ce cazurile au progresat, s-a stabilit contactul direct dintre autorități. Însă, rolul de facilitator al birourilor naționale în comunicarea dintre autoritățile naționale a fost factorul decisiv în cadrul cooperării fructuoase. Până la înființarea Biroului național croat din cadrul Eurojust în 2013, comunicarea Eurojust cu autoritățile din Croația s-a derulat prin intermediul procurorului de legătură croat.

În 2010, s-au constituit acorduri JIT în ambele cazuri acestea fiind semnate de către Finlanda, Austria, Slovenia și Croația. În cadrul Eurojust s-au desfășurat câteva întâlniri de coordonare, care au permis participanților să schimbe informații și să se pună de acord asupra modului de utilizare a informațiilor strânse ca probe. Pe măsură ce cazurile se apropiau de faza judecătorească, întâlnirile de coordonare au oferit participanților un forum pentru schimbul direct de probe ce urmau să fie utilizate în procedurile judiciare. La întâlnirea din februarie 2013, participanții au ajuns la un acord privind locul de desfășurare al urmăririlor penale și au hotărât ca autoritățile finlandeze să participe în Austria la audierea martorilor.

Începând din 2013 în Slovenia și Finlanda au avut loc procese. Biroul național finlandez s-a ocupat de numeroase solicitări venite din partea autorităților slovene de a răspunde la argumentele apărării cu



privire la, printre alte lucruri, legalitatea măsurilor coercitive, ca de exemplu perchezițiile domiciliare, efectuate în Finlanda. Din cauza modificării legislative a legii penale din Finlanda, s-a contestat respectarea prevederilor aplicabile cu privire la standardele unui proces echitabil ale Curții Europene a Drepturilor Omului. Deoarece audierile în proces erau în desfășurare, asistența rapidă a Eurojust în combaterea argumentelor era crucială.

Primul care a condus la o condamnare a fost procesul din Slovenia. Însă, în 2015 acuzatul a fost în final achitat de către Curtea Constituțională din Slovenia. În Finlanda, procedurile de apel erau în desfășurare în 2015. În Croația nu au fost aduse niciun fel de acuzații.

### 2.1.7 Traficul de droguri

Traficul de droguri a continuat să se claseze pe locul al doilea în cazuistica Eurojust din punct de vedere al frecvenței cu care se întâlnește acest tip de infracțiune, în 2015 înregistrându-se 274 de cazuri și organizându-se 57 de întâlniri de coordonare.

Danemarca a fost statul membru cel mai activ din punct de vedere al solicitărilor, urmat de România, Franța și Germania. Olanda a fost statul membru cel mai solicitat, urmată de Spania și Germania.

În plus, a fost înființat un centru de coordonare iar 25 de JIT-uri s-au ocupat de infracțiuni legate de traficul de droguri, din care opt au fost constituite în 2015.

În luna ianuarie 2015, Eurojust a publicat [\*Raportul de implementare a planului de acțiune privind traficul de droguri\*](#) și addendele sale. Raportul a fost prezentat în mod oficial în fața Comisiei ONU privind Stupefiantele în martie 2015, în timpul unui eveniment secundar privind „cooperarea judiciară în cazurile de trafic de droguri”, organizat în parteneriat de Comisia Europeană și Eurojust. Raportul subliniază progresul înregistrat de Eurojust în domeniile identificate ca necesitând ameliorare în cooperarea judiciară transfrontalieră în contextul proiectului strategic, [\*Sporirea activității Eurojust în cazurile de trafic de droguri\*](#), și include trei probleme în atenție privind: (i) livrările supravegheate, (ii) precursorii și NPS și (iii) cooperarea cu state terțe. Addenda a beneficiat de contribuțiile venite din partea procurorilor care au participat la întâlnirea strategică din 2014 din cadrul Eurojust. În urma finalizării cu succes a fazei I a proiectului strategic, Colegiul Eurojust a decis să-l extindă la faza II (2015-2016).

În octombrie 2015, Colegiul Eurojust a susținut o discuție tematică cu privire la livrările supravegheate, în care s-au făcut schimburi de experiențe cu privire la complicațiile întâlnite de autoritățile judiciare în desfășurarea livrărilor supravegheate, rolul Eurojust și îmbunătățirea capacității Eurojust în cazuistica viitoare.

În plus, Eurojust a participat activ la două întâlniri privind livrările supravegheate, organizate de Grupul Pompidou (Consiliul Europei în iunie și noiembrie 2015, în care Eurojust a contribuit la inițierea unui proiect având ca obiectiv schițarea unui manual privind livrările supravegheate.

#### *Cazuri de referință*

Un **caz italian** cu privire la traficul de NPS din Italia în Olanda a fost adus la Eurojust, în principal în scopul facilitării executării unei cereri MLA înaintată de Italia în vederea strângerii de informații cu privire la companii implicate în activitățile infracționale și efectuarea de percheziții la câteva sedii.

Din cauza caracterizării substanțelor, autoritățile olandeze nu au putut executa cererea MLA. Deși la început s-a crezut că este mefedronă, incriminată atât de legea olandeză cât și cea italiană, analiza tehnică a substanțelor a dovedit ulterior că substanțele erau un subprodus derivat al mefedronei care nu se încadra în legea olandeză cu privire la opiu.

Ca bază alternativă legală, autoritățile olandeze au apelat ulterior la Legea medicamentelor. Însă, în urma hotărârii CJEU din 10 iulie 2014, Legea medicamentelor se aplica doar în cazul în care substanța traficată poate fi considerată un produs medicinal. Substanța în cauză nu se încadra la definiția produsului medicinal dată de CJEU, și, prin urmare, cererea MLA nu putea fi executată pe baza Legii medicamentelor. Au fost analizate alte baze legale, dar negăsindu-se alternative viabile,



cererea MLA nu putea fi executată din cauza lipsei dublei incriminări. Ancheta paralelă din Olanda a fost ulterior închisă.

**Autoritățile belgiene** s-au confruntat cu o provocare similară în cadrul unei anchete cu privire la traficul de GBL, un precursor folosit ca drog sau ulterior modificat în drogul GHB: Deși GBL nu este incriminat în baza legii din Belgia, ancheta a fost demarată pe baza unei suspiciuni că substanța era folosită în scop infracțional. Ancheta a scos la iveală legături în Olanda și Polonia. În scopul facilitării cooperării judiciare, autoritățile belgiene au apelat la Eurojust pentru sprijin, fiind organizată o întâlnire de coordonare. Autoritățile naționale din Olanda și Polonia erau dispuse să coopereze și să schimbe informații cu omologii lor belgieni, dar confruntate cu obstacolul de natură juridică că GBL nu era inclus pe lista substanțelor controlate și, prin urmare, nu era ilegal. Anchetele nu puteau fi inițiate până în momentul în care informațiile suplimentare nu demonstau că comerțul cu această substanță era legat de o activitate infracțională, ca de exemplu modificarea GBL în GHB. Executarea cererilor MLA cu privire la GBL s-au confruntat cu același obstacol de ordin juridic. Cazul era în plină desfășurare în 2015.

Și într-un **caz finlandez** de trafic de NPS din China în Finlanda via Spania s-a analizat posibilitatea existenței unei baze legale alternative pentru procedurile judiciare și cooperare. Suspecții erau cetățeni finlandezi care au traficant MDPV și alfa-PVP, două substanțe clasificate ca narcotice în Finlanda, dar nu și în Spania. O cerere MLA adresată de Finlanda a declanșat deschiderea unui anchete în Spania.

Diferențele de clasificare a substanțelor și faptul că cetățenii finlandezi acționau din Spania, au ridicat probleme de natură jurisdicțională care au necesitat cooperare judiciară între autoritățile finlandeze și spaniole. Eurojust a organizat două întâlniri de coordonare, fiind constituită și o echipă comună de anchetă. JIT-ul a dus la arestări și la punerea în executare în Spania a câtorva EAW-uri finlandeze, după care autoritățile finlandeze și spaniole au convenit să transfere procedurile în Finlanda.

Deoarece substanțele traficate nu erau clasificate ca droguri în Spania, s-a găsit o bază juridică alternativă pentru urmărirea penală și anume articolul 359 din Codul penal spaniol privind infracțiunile împotriva sănătății publice. Deoarece substanțele nocive care cad sub incidența acestei prevederi legale nu sunt pe listă, o hotărâre a instanței spaniole a verificat aplicabilitatea articolului 359 la substanțele traficate. Această soluție a satisfăcut condiția dublei incriminări în ambele sisteme juridice.

Eurojust a jucat un rol crucial ca intermediar în facilitarea cooperării judiciare. Finlanda și-a asumat jurisdicția în caz. La sfârșitul lui 2015 tribunalul finlandez de primă instanță a pronunțat o condamnare, însă aceasta a fost atacată.

În iunie 2015, Eurojust a contribuit la cea de-a doua ediție a raportului EMCDDA, intitulat *Situația drogurilor în Europa*, prin furnizarea de date statistice, bune practici și soluții, un studiu de caz și experiențe dobândite privind cooperarea judiciară în cazuri de trafic de droguri. De asemenea, Eurojust a contribuit cu sugestii la avansarea punerii în aplicare a Planului de acțiune UE privind drogurile 2013-2016.

Cu privire la NPS, Eurojust a analizat impactul hotărârii CJEU din 10 iulie 2014 cu privire la produsele medicinale (cazurile reunite C-358/13 și C-181/14). Hotărârea exclude folosirea legislației cu privire la medicamente ca o bază juridică alternativă pe care să se sprijine urmărirea penală a NPS în situații în care substanța nu poate fi clasificată ca drog psihoactiv în baza legislației aplicabile privind stupefiantele. Eurojust a strâns o serie de bune practici și soluții cu privire la obstacolele de natură juridică și practică

generate de hotărârea CJEU prin analizarea, *printre altele*, a cazurilor NPS sprijinite și a răspunsurilor la un chestionar Eurojust transmis către statele membre cu probabilitatea cea mai mare de a fi afectate de această hotărâre, și anume Germania, Spania, Finlanda, Franța și Olanda.

Raportul Eurojust, *Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene privind noile substanțe psihoactive – Impactul hotărârii asupra urmării penale a cazurilor NPS* a fost finalizat în decembrie 2015 și va fi publicat la începutul lui 2016. Rezultatele preliminare ale raportul au fost prezentate la întrunirea Corespondenților Juridici EMCDDA. Rezultatele au fost prezentate și în cadrul celei de-a 4-a întâlniri privind NPS a experților din domeniul aplicării legii, organizată în comun de Europol, EMCDDA și Ministerul de Interne al Poloniei în contextul priorității EMPACT privind drogurile sintetice.

### 2.1.8 Criminalitatea organizată împotriva proprietății comisă de MOCG-uri

Criminalitatea organizată împotriva proprietății (OPC) comisă de grupuri mobile de criminalitate organizată (MOCG-uri) acoperă o arie largă de infracțiuni, ca de exemplu furtul de autovehicule, furtul de metale, furtul din buzunare, jafuri și spargeri în serie. În 2015 Eurojust a înregistrat 201 cazuri de OPC și a organizat 21 de întâlniri de coordonare. 13 JIT-uri erau în desfășurare, inclusiv șase constituite în 2015.

Austria, Franța și Grecia au fost statele membre cele mai active din punct de vedere al solicitărilor. Germania, Italia și România au fost statele membre cele mai solicitate.

Eurojust a colaborat îndeaproape cu Europol pentru a sprijini lupta împotriva MOCG-urilor; în vederea stimulării autorităților naționale de a implica ambele instituții într-o fază timpurie a anchetelor. Eurojust a recomandat ca autoritățile naționale să implice Europol într-o anchetă cu privire la un MOCG pe scară mare implicat în furturi din buzunare în serie în câteva state membre, ceea ce a condus la o întâlnire operațională în cadrul Europol la care au participat procurori din Germania și România.

La un nivel strategic, Eurojust a susținut o inițiativă EMPACT condusă de Europol în vederea identificării și vizării grupărilor infracționale din Bulgaria și România implicate în spargeri în serie, iar în septembrie 2015 reprezentanții ai Birourilor naționale din Bulgaria și România din cadrul Eurojust au participat la o întâlnire Europol pe această temă.

Eurojust și Spania au continuat să conducă în comun un OAP în cadrul proiectului EMPACT privind OPC în scopul identificării și analizării problemelor de ordin practic și juridic întâlnite în mod obișnuit, precum și bunele practici dobândite în cadrul anchetelor OPC desfășurate de-a lungul Uniunii Europene și în scopul creșterii gradului de conștientizare printre oficialii din cadrul instituțiilor judiciare și de aplicare a legii.

În urma raportului, *Probleme de ordin procedural și juridic în procedurile privind MOCG-urile specializate în OPC*, lansat în 2014, Eurojust a lansat în 2015 o continuare a acestuia, *Probleme de ordin procedural și juridic în anchete, urmăriri penale și procese privind grupuri mobile de criminalitate organizată specializate în criminalitate organizată împotriva proprietății*. Acest raport oferă o analiză a principalelor provocări care apar în anchetele OPC.

Raportul are la bază răspunsurile date la un chestionar adresat judecătorilor și procurorilor, precum și inițiative și politici specifice puse în mișcare în Belgia și Norvegia pentru combaterea OPC. Una din provocările abordate în raport vizează inaplicabilitatea cu privire la infracțiunile legate de OPC, în unele jurisdicții, a aceluiași măsuri investigative cu caracter intruziv (ex. supraveghere, înregistrarea convorbirilor) folosite în mod tipic și eficient în cadrul anchetelor cu privire la alte infracțiuni grave de criminalitate organizată.

#### Caz de referință

O anchetă germană cu privire la furt de mare amploare de autovehicule și componente auto de valoare, ca de exemplu sisteme de navigație și airbag-uri, a descoperit un OCG, format din cetățeni lituanieni, letoni și germani, cu legături în câteva orașe din Lituania. Tineri lituanieni cu vârste cuprinse între 16 și 19 ani erau aduși în Germania, pentru a comite în principal furturi de și din mașini. Pe lângă furturi, OCG-ul era suspectat de comiterea de spargeri și jafuri. Bunurile furate erau transportate prin Polonia pentru a fi vândute în Lituania. Anchetele au descoperit nu o singură grupare implicată în fapte penale, ci alte șase grupări mai mici care acționau independent una față de alta. OCG-urile lucrau împreună doar pentru a transporta bunurile în Lituania.

În vederea destructurării OCG-urilor, autoritățile germane au sesizat necesitatea unei cooperări judiciare transfrontaliere și au apelat la Eurojust pentru sprijin. În decembrie 2014 și în iulie 2015 s-au desfășurat întâlniri de coordonare, care au dus la o cooperare strânsă între parchetele publice implicate și forțele de poliție și la un schimb fluid și accelerat de informații precum și la punerea în executare a cererilor MLA.

Această strânsă cooperare a culminat cu o operațiune comună încununată cu succes desfășurată în octombrie 2015. Peste 1.000 de ofițeri de poliție din Lituania și Germania au efectuat percheziții la peste 100 de domiciliu și firme. Pentru sporirea eficienței operațiunii s-au efectuat schimburi de ofițeri de legătură din cadrul poliției lituaniene și germane. Pentru facilitarea acțiunilor comune, reprezentanții Eurojust s-au aflat în contact direct cu autoritățile naționale pe parcursul întregii zile de acțiune. În timpul zilei de acțiune au fost puse în executare câteva EAW-uri emise de Germania, fiind arestați 47 de suspecti, inclusiv câțiva lideri ai OCG-ului. S-a confiscat o cantitate importantă de bunuri furate și numerar.

Cu sprijinul Eurojust, eforturile comune ale autorităților germane și lituaniene au dus la descoperirea a 440 de fapte penale individuale și la stabilirea răspunderii penale. Prejudiciile cauzate de aceste activități s-au ridicat la aproximativ 7,5 milioane EUR. Cazul era în plină desfășurare în 2015.



Întâlnire strategică privind traficul de persoane...



... și criminalitatea informatică



## 2.2 Asistența Eurojust în alte domenii de activitate infracțională

### 2.2.1 Spălarea banilor

Spălarea banilor reprezintă un domeniu de continuă creștere în cazuistica Eurojust ca o consecință directă a caracterului subordonat al acestui tip de infracțiune, care este asociat în general cu infracțiuni, ca de exemplu fraudă. În 2015 au fost înregistrate 283 de cazuri legate de spălarea banilor, o creștere bruscă comparativ cu 2014 (220). S-au desfășurat 55 de întâlniri de coordonare privind cazuri de spălare a banilor, infracțiune ce ocupă locul trei din punct de vedere al frecvenței cu care apare în cadrul întâlnirilor de coordonare, după fraudă și trafic de droguri.

Statele membre cele mai active din punct de vedere al solicitărilor au fost Grecia, Franța și România. Statele membre cele mai solicitate au fost Germania, Italia, Cipru și Regatul Unit.

### 2.2.2 Infracțiunile PIF

În 2015 au fost înregistrate 70 de cazuri al căror obiect îl constituie infracțiuni care aduc atingere în mod direct sau indirect sau care pot aduce atingere intereselor financiare ale UE (infracțiuni PIF). În prezent, nu toate statele membre consideră fraudă cu TVA ca tip de infracțiune care aduce atingere intereselor financiare UE. În statisticile Eurojust, fraudă cu TVA este tratată ca o categorie separată și nu este contorizată ca o infracțiune PIF. Sprijinul operațional Eurojust în cazuri PIF furnizat prin intermediul întâlnirilor de coordonare a crescut (11 comparativ cu 7 în 2014), Eurojust furnizând sprijin și JIT-urilor (5 JIT-uri active în 2015, inclusiv 4 din 2014).

Grecia, Ungaria și România au fost statele membre cele mai active din punct de vedere al solicitărilor. Cele mai solicitate state membre au fost Germania, Republica Slovacă și Regatul Unit.

În 2015, Colegiul Eurojust a convenit să nu prioritizeze activitatea strategică în acest domeniu până la finalizarea procesului legislativ privind o nouă directivă asupra infracțiunilor PIF și adoptarea la nivel UE a unei definiții a infracțiunilor PIF stabilită de comun acord.

În octombrie 2015, Eurojust a contribuit la un studiu al Comisiei Europene privind potențialele beneficii ale unui EPPO efectuat de *Consortium Österreichisches Institut für Wirtschaftsforschung* (ECORYS). S-a făcut o prezentare de ansamblu a numărului de cazuri cu privire la fraudă PIF și cu TVA, inclusiv informații privind statele membre solicitante și cele solicitate și cooperarea cu statele terțe.

### 2.2.3 Pirateria maritimă

În aprilie 2015, a fost publicat cel de-al doilea *Monitor judiciar al pirateriei maritime* sub formă de document Eurojust cu acces limitat, în urma publicării primului *MPJM*

în septembrie 2013 în vederea creșterii gradului de expertiză al procurorilor europeni care instrumentează cazuri de piraterie maritimă și în vederea dotării acestora cu instrumente suplimentare pentru cazurile viitoare și cele aflate în desfășurare. *MPJM 2015* cuprinde o prezentare de ansamblu a cadrului juridic aplicabil din 19 state membre, precum și din Norvegia și SUA și acordurile bilaterale cu state terțe privind transferul de pirați suspecți.

Acesta mai prezintă o analiză a deciziilor judiciare pronunțate în primă instanță sau sunt o continuare a cazurilor prezentate în *MPJM 2013*. Analiza evidențiază problemele de ordin practic și juridic înfățișate în cadrul deciziilor, inclusiv aspecte privind drepturile omului precum și provocări cu privire la procedurile de piraterie maritimă desfășurate împotriva minorilor sau în state terțe.

*MPJM 2015* mai descrie și procesul înființării și funcționării JIT-ului Nemesis, un JIT legat de pirateria maritimă, care a fost reconstruit prin interviuri cu procurorii din Olanda și Germania care au inițiat și participat la JIT, precum și Europol. În sfârșit, documentul discută scăderea numărului de incidente de piraterie din Golful Aden, recunoaște migrația activității de piraterie către Africa de Vest, evidențiată forma diferită a fenomenului în Golful Guineea și examinează cooperarea internațională de la nivel operațional (ex. prin INTERPOL) și judiciar în tratarea acestei amenințări emergente.

#### Întâlnire privind pirateria maritimă

Eurojust a organizat pe 20 mai 2015 o întâlnire privind pirateria maritimă cu participarea a peste 40 de experți în anchetarea și urmărirea penală a infracțiunilor legate de pirateria maritimă, ex. reprezentanți ai autorităților judiciare naționale și de aplicare a legii din statele membre, Norvegia, Elveția, SUA, Mauritius și Seychelles, precum și punctul focal Europol privind pirateria maritimă, Subdirecția de Securitate Maritimă din cadrul INTERPOL și Registrul Curții Europene a Drepturilor Omului.

Scopul întâlnirii l-a constituit schimbul de informații cu privire la cazurile recente de piraterie maritimă și discutarea strategiilor în lupta împotriva pirateriei maritime, precum și importanța cooperării judiciare internaționale în anchete și urmăriri penale. S-au discutat și principalele constatări ale *MPJM 2015*.

Întâlnirea a constat din două sesiuni interactive. Prima sesiune, *Experiențe pozitive și negative în urmărirea penală a infracțiunilor de piraterie maritimă: provocări, experiențe dobândite și povești de succes* a cuprins prezentări făcute de procurori/judecători care instrumentat cazuri recente de piraterie maritimă în Spania, Italia, Olanda, Polonia, Germania, Belgia și Franța. Sesiunea a atins o gamă largă de provocări de natură practică și juridică care apar în astfel de cazuri, inclusiv colectarea de probe, reținerea suspectilor și cooperarea în cadrul unui JIT. S-au mai discutat aspecte legate de tratamentul echitabil și dreptul la un proces corect în cazurile de piraterie maritimă, în special cu privire la dreptul suspectilor de fi aduși prompt în fața unui judecător.

Cea de-a doua sesiune s-a intitulat *Cooperarea regională și internațională: importanța asistenței juridice și operaționale în lupta contra pirateriei maritime*. Reprezentanții din Mauritius și Seychelles au prezentat cadrele legale și aspectele practice ale răspunsului judiciar dat de autoritățile din țările lor la fenomenul pirateriei marine, în timp ce reprezentanții Europol și INTERPOL au prezentat activitățile instituțiilor lor în domeniul cooperării internaționale și sprijinul acordat autorităților de aplicare a legii și celor de anchetă în contracararea pirateriei maritime.

## 2.2.4 Infracțiunile împotriva mediului

Punctul de contact Eurojust cu privire la infracțiunile împotriva mediului investighează cauze legate de infracțiunile împotriva mediului și împărtășește practicienilor și actorilor externe expertiză și bune practici. În scopul sporirii cooperării judiciare și al sprijinirii autorităților competente ale statelor membre în cazurile relevante, Eurojust lucrează la o listă de puncte de contact în cadrul parchetelor naționale din statele membre cu expertiză în domeniul infracțiunilor împotriva mediului pentru a crește capacitățile operaționale ale autorităților competente în cazuri transfrontaliere ce au ca obiect infracțiunile împotriva mediului.

Atât în 2014 cât și în 2015, Eurojust a înregistrat 5 cazuri cu privire la infracțiuni împotriva mediului. Două din aceste cazuri aveau o componentă de fraudă. Suedia a fost cel mai activ stat membru din punct de vedere al solicitărilor legate de infracțiunile împotriva mediului, în timp ce Germania și Olanda au fost statele membre cele mai solicitate.

Eurojust a menținut contacte cu o serie de rețele active în domeniul infracțiunilor împotriva mediului, ca de exemplu EnviCrimeNet și Rețeaua europeană a procurorilor pentru mediu. Eurojust participă la întâlnirile Grupului de respectare a legii DG ENVI, care monitorizează politica și practica respectării legii în statele membre și formulează recomandări privind îmbunătățirea respectării legislației în domeniul comerțului cu specii sălbatice. Eurojust oferă sugestii în cadrul discuțiilor din perspectivă judiciară.

## 2.2.5 Protecția copilului

În 2015, la Eurojust s-au înregistrat 45 de cazuri având ca victime minori. Tipurile de infracțiuni asociate cel mai frecvent cu infracțiunile împotriva minorilor au fost abuzul sexual, traficul de persoane, răpirea și imagini prezentând abuzuri sexuale asupra copiilor. Republica Slovacă, Suedia și România au fost statele membre cu cele mai multe solicitări, în timp ce Germania, Regatul Unit și Italia au fost statele membre cele mai solicitate.

Angajamentul Eurojust de combatere a infracțiunilor împotriva minorilor este susținut de activitatea punctului de contact pentru protecția copilului, care reprezintă Eurojust în materie de cooperare judiciară cu privire la infracțiuni săvârșite împotriva minorilor, protecția copilului și probleme conexe față de autoritățile naționale, instituțiile de aplicare a legii și alte organisme naționale sau internaționale, inclusiv în cadrul celei de-a doua Conferințe de ridicare a gradului de conștientizare organizată de Coaliția Financiară Europeană împotriva Exploatării sexuale în scopuri comerciale a minorilor în mediul online (EFC) desfășurată în 2015 la Parlamentul European. Punctul de contact îndrumă, de asemenea, birourile naționale asupra instrumentelor și măsurilor special concepute pentru anchetele și procedurile penale cu privire la minori, inclusiv protecția martorilor și victimelor. În continuare, punctul de contact a participat în mod activ la întâlnirile EMPACT, cu scopul identificării celor mai bune practici pe baza cauzisticii Eurojust.

### Întâlnire privind evenimente sportive majore

Pe 17 și 19 iunie, Eurojust a găzduit o întâlnire privind *Dezvoltarea unui ghid de bune practici pentru cooperarea judiciară în legătură cu evenimente sportive majore*. Întâlnirea a reunit experți din șapte state membre, care recent au organizat evenimente sportive majore, și anume Portugalia, Olanda,



Suedia, Belgia, Austria, Regatul Unit și Franța, precum și reprezentanți ai EJN și Comisiei Europene. Practicienii care se ocupă de cooperarea judiciară în materie penală cu privire la evenimente sportive majore s-au întâlnit pentru a discuta despre îmbunătățirea transferului și schimbului de experiență în prevenirea, anchetarea și urmărirea penală a infracțiunilor care pot fi comise în timpul unor astfel de evenimente.

Rezultatul a fost identificarea de recomandări cu privire la modul de schimbare a informațiilor generale și a informațiilor legate de cazuri și a probelor înainte sau în timpul evenimentelor sportive majore, cu privire la alegerea locului pentru desfășurarea urmăririi penale, a procesului și a executării pedepselor cu privire la infracțiuni legate de evenimente și cu privire la aplicarea procedurilor rapide, dacă se poate, în baza legislației naționale a statului gazdă. A fost evidențiat rolul Eurojust în sporirea cooperării dintre autoritățile competente de la nivel național în legătură cu evenimente sportive majore, în mod notabil în oferirea de asistență și în facilitarea stabilirii de contacte între autoritățile judiciare competente din statul gazdă și statele participante și în furnizarea de recomandări în cazurile de conflict de jurisdicție.

A fost elaborat documentul Eurojust, [Recomandări privind cooperarea judiciară în materie penală în legătură cu evenimente sportive majore](#), care este disponibil pe [site-ul](#) Eurojust.

## 2.3 Partenerii Eurojust

### 2.3.1 Cooperarea cu Europol

În 2015, Eurojust și Europol și-au reînnoit eforturile de consolidare a cooperării, în conformitate cu prevederile Tratatului de la Lisabona și a [acordului de cooperare din 2009](#).

Eurojust și Europol au făcut în mod regulat schimb de informații privind întâlnirile operaționale programate la Europol și întâlnirile de coordonare din cadrul Eurojust pentru a se asigura că ambele sunt la curent cu activitatea operațională în desfășurare. Europol a participat la 99 de întâlniri de coordonare și a fost implicată în 34 de cazuri înregistrate la Eurojust în 2015. Europol a participat la cinci centre de coordonare.

Eurojust a continuat să fie un participant complet integrat în punctele focale ale Europol. În 2015, Eurojust s-a asociat în mod oficial cu punctele focale privind recuperarea creanțelor, corupția în sport și nomazii, ridicând numărul total la 24. Anul trecut, Eurojust a participat la o serie de activități operaționale desfășurate în cadrul punctului focal Furturi (Operațiunea Kasimir și Operațiunea Sprinter, care au vizat OCG-uri implicate în furturi de mașini și piese auto în Germania și, respectiv, Polonia) și punctul focal Cola (Operațiunea Partagas, care a dus la arestarea în Spania a unui important traficant britanic de droguri la nivel internațional). Mai mult, Eurojust a monitorizat evoluția zilelor de acțiune comună EMPACT denumite Operațiunea Blue Amber, care a avut loc în cursul anului 2015, stând în standby prin intermediul OCC-ului și participând la sesiuni de briefing în cadrul Centrului Operațional Europol pentru a asigura măsuri judiciare prompte în caz de necesitate.

Eurojust a contribuit la raportul TE-SAT 2015 al Europol prin furnizarea de date referitoare la condamnări și pedepse pentru infracțiunile de terorism din statele membre - colectate conform Deciziei Consiliului 2005/671/JAI - și modificări relevante în legislațiile naționale privind terorismul. Eurojust a participat la elaborarea metodologiei revizuite pentru următorul raport SOCTA 2018-2021.

În cadrul întâlnirilor regulate desfășurate la nivel de lucru și de management, s-au discutat următoarele subiecte pentru creșterea cooperării și pentru analiza unor mijloace suplimentare de cooperare: (i) relația dintre punctele focale Europol și punctele de contact Eurojust, (ii) posibilitatea verificării încrucișate a datelor Eurojust cu cele din sistemul de informații al Europol și (iii) [raportul anual comun](#) pe 2014 transmis Consiliului și Comisiei (document UE 10472/15).

Eurojust și Europol au continuat să organizeze sesiuni ale unor programe de schimburi, menite să crească cunoașterea reciprocă a respectivelor sarcini, structuri și capacități.

### 2.3.2 Cooperarea cu OLAF

În baza [acordului practic din 2008](#), cooperarea dintre Eurojust și OLAF în combaterea fraudei, corupției și a altor infracțiuni care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene a continuat. Această cooperare demonstrează cât de importante sunt schimbul de informații și implicarea reciprocă în ocrotirea intereselor financiare ale UE. Eurojust și OLAF au conlucrat în 20 de cazuri (8 cazuri Eurojust și 12 cazuri OLAF), din care 7 au fost cazuri noi comune deschise în 2015. Reprezentanții OLAF au



participat la cinci întâlniri de coordonare în cadrul Eurojust, care au dus la o abordare multiagenție eficientă în cazurile transfrontaliere. Și Eurojust a participat la o întâlnire de coordonare organizată de OLAF la sediul său.

Un reper în cooperarea operațională în 2015 a fost participarea OLAF-ului pentru prima oară într-un JIT. Cazul viza un OCG implicat în fraudă la accize, evaziune fiscală, contrabandă cu țigarete și spălare de bani. OCG-ul vizat fabrica cantități uriașe de țigarete în fabrici clandestine prin folosirea de componente procurate ilegal (tutun, filtre, foi, pachete, timbre fiscale). Țigaretile erau ulterior introduse ilegal în Uniunea Europeană cu camionul sau alte mijloace de transport terestru, însoțite de documente de export, import și tranzit falsificate.

Eurojust și OLAF au schimbat regulat rezumate de caz cu privire la infracțiuni PIF pentru a identifica cazuri care ar putea beneficia de pe urma colaborării reciproce. Schimbul de informații a devenit mai detaliat pentru a facilita evaluarea colaborării și identificarea bunelor practici, cu informații specifice, ca de exemplu numărul și tipul de întâlniri de coordonare organizate sau activități legate de JIT-uri.

În timpul întâlnirilor regulate dintre Eurojust și OLAF desfășurate la nivel de lucru și de management, s-au discutat oportunități de creștere a gradului de cooperare, ca de exemplu evaluarea metodologiei de schimburi de rezumate de caz și formare. În 2015, Eurojust a organizat o a doua sesiune de formare în cadrul OLAF pentru a crește gradul de conștientizare al anchetatorilor cu privire la rolul și sarcinile Eurojust, precum și metodele sale de lucru.

### 2.3.3 Cooperarea cu state terțe

#### Acorduri de cooperare

Negocierile pentru acordurile de cooperare cu Ucraina și Muntenegru au fost finalizate. Ambele proiecte ale acordurilor de cooperare au fost depuse la Consiliu pentru aprobare. În urma hotărârii CJEU din 16 aprilie 2015, în toate cazurile unde actele în baza fostului pilon trei conferă Consiliului puteri de punere în aplicare, Consiliul trebuie să se consulte cu Parlamentul European, conform articolului 39(1) din fostul Tratat privind Uniunea Europeană. În conformitate cu noua procedură în vigoare, în octombrie 2015 Consiliul a lansat proceduri de consultări cu

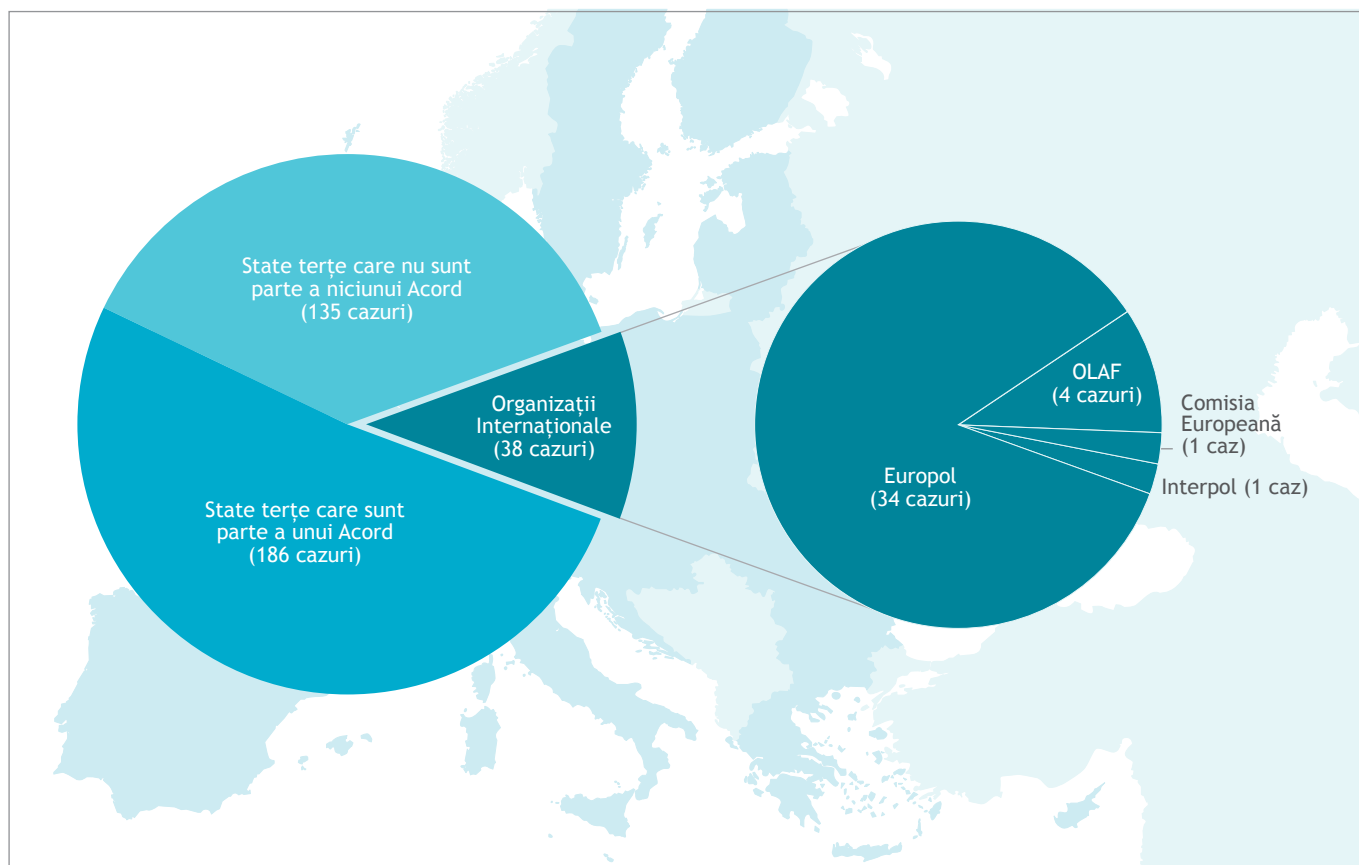
#### *Eurojust și formarea*

La seminariile tematice organizate de Eurojust participă practicieni unde aceștia pot face schimburi de experiență și bune practici. Aceste seminarii pot fi considerate formare practică. Mai exact, Eurojust sprijină formarea în domeniul cooperării judiciare în materie penală pe baza [memorandumului de înțelegere semnat cu EJTN \(2008\)](#).

În cadrul programului de schimburi EJTN, 15 procurori/judecători din opt state membre (Germania, Austria, Ungaria, Polonia, Suedia, Spania, Italia și Bulgaria) au participat la stagii de pregătire pe termen lung (3 sau 4 luni) în cadrul Birourilor naționale de la Eurojust, unde au ajutat la desfășurarea activității operaționale din cadrul acestor birouri. În 2015, Eurojust a introdus o vizită de studiu de o săptămână, care a avut loc în luna martie și la care au participat 25 de procurori/judecători din 17 state membre. În plus, membri ai Birourilor naționale au participat activ la șase seminarii EJTN desfășurate în cadrul Proiectului Justiției Penale I, *Practica cooperării judiciare internaționale în materie penală: simulări EAW și MLA*. Rolul Eurojust în cadrul acestor seminarii este de a superviza activitatea practicienilor. Urmând argumentul la baza metodologiei „învățare prin practică” în ultima zi este programată, ca o încheiere la seminar, o prezentare intitulată, *Rolul Eurojust în cooperarea judiciară în materie penală*. Pe 7 decembrie 2015, Secretarul General al EJTN s-a întâlnit cu Președintele Eurojust pentru a discuta modalități de îmbunătățire a cooperării.

În conformitate cu [memorandumul de înțelegere cu CEPOL \(2010\)](#), Eurojust a continuat de asemenea să susțină cursuri de formare în diferite domenii, ca de exemplu anchetele financiare și analiza fraudei la accize, contrabandă cu cocaină și heroină, contraterorism și luptători teroriști străini, contrafacere de bunuri și drepturile de proprietate intelectuală, JIT-uri, EAW-uri și EIO-uri, trafic de persoane și migrație clandestină. În continuare, împreună cu EJTN, Eurojust a participat activ la cursul *Echipele comune de anchetă și leadership-ul echipei*.

Eurojust susține webinare CEPOL prin diseminarea acestora la nivel intern și uneori participă activ la acestea cu vorbitori, ex. webinarul *Cooperarea polițienească și judiciară în domeniul exploataării sexuale a minorilor*. Eurojust este de asemenea o parte interesată în Programul Comun de Masterat European.



Parlamentul European. S-au purtat discuții cu autoritățile moldovenești în vederea intrării în vigoare a acordului de cooperare dintre Eurojust și Moldova, semnat în iulie 2014.

S-au continuat contactele în vederea evaluării implementării legislației de protecție a datelor și a explorării posibilității de a iniția negocieri în ceea ce privește acorduri de cooperare cu Albania, Bosnia și Herțegovina, Israel, Serbia și Turcia. Georgia a fost adăugată pe lista prioritară a Eurojust în vederea inițierii de discuții preliminare asupra unei posibile intrări în faza de negocieri pentru un acord de cooperare. S-au stabilit contacte în vederea analizării posibilităților încheierii unor viitoare acorduri de cooperare cu Brazilia. De asemenea, s-a reconfirmat ca o prioritate stabilirea de contacte cu alte țări latino-americane, în special Columbia și Mexic, și țări din zona Caraibilor.

### Cazuistica Eurojust în care au fost implicate state terțe

Eurojust a oferit asistență în 298 de cazuri în care au fost implicate state terțe, o creștere semnificativă comparativ cu 208 cazuri în 2014. Din cele 63 de state terțe, Elveția (103) a fost statul terț cel mai frecvent implicat, urmat de SUA (36), Norvegia (34) și Serbia (31).

### Seminar privind aplicarea acordurilor de asistență juridică reciprocă și extrădare între Uniunea Europeană și SUA

Pe 8 și 9 octombrie în cadrul Eurojust s-a desfășurat *Seminarul privind aplicarea acordurilor de asistență judiciară reciprocă și extrădare dintre Uniunea Europeană și SUA*.

Seminarul a fost organizat în parteneriat de către SUA, Comisia Europeană și Eurojust ca o continuare a *Atelierului de lucru din 2012 privind aplicarea acordurilor de asistență judiciară reciprocă și extrădare dintre Uniunea Europeană și SUA*.

Seminarul a reunit practicieni din statele membre și SUA, procurorii de legătură pentru Norvegia și Elveția detașați la Eurojust precum și reprezentanți din partea Comisiei Europene, a Secretariatului General al Consiliului, Coordonatorul UE pentru contraterorism, Consiliul Europei



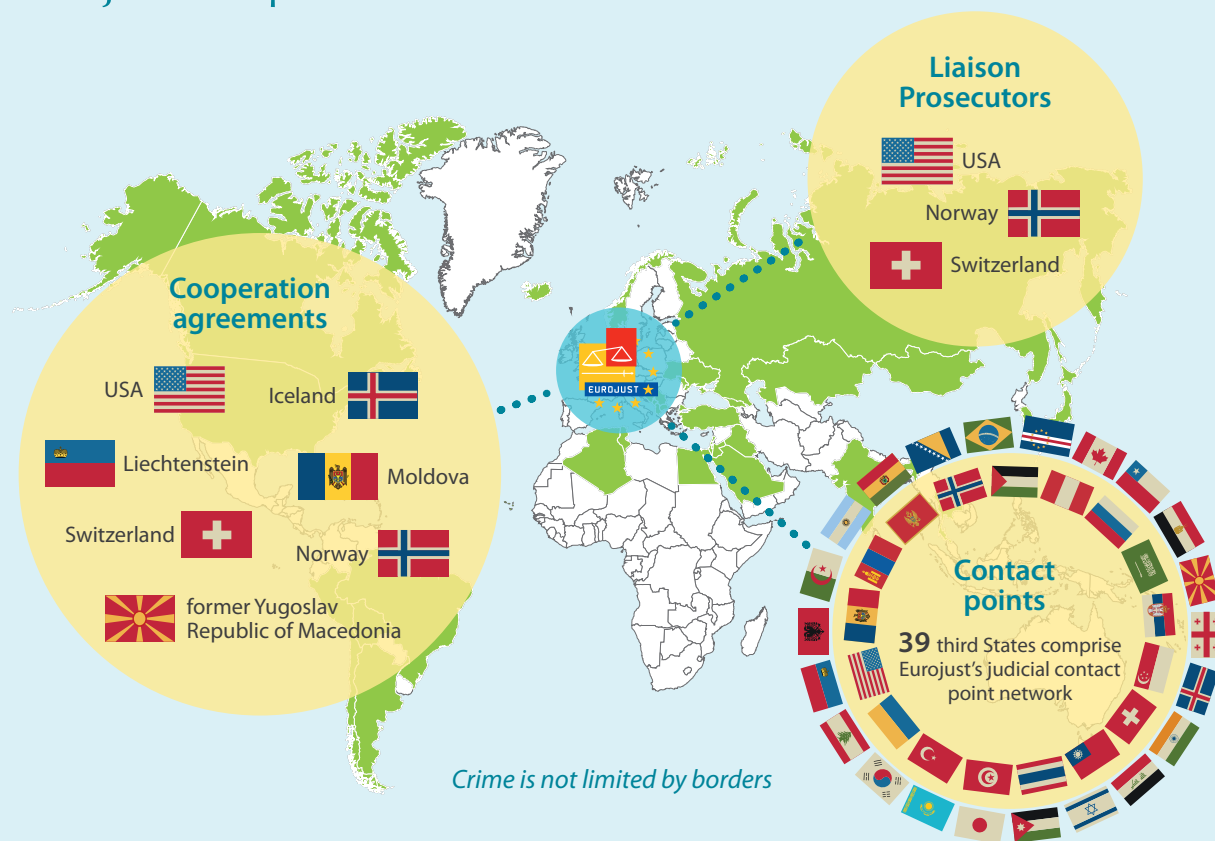
și Europol. Pe parcursul acestor sesiuni deschise ale seminarului, au fost prezenți și reprezentanți ai sectorului privat.

Seminarul s-a desfășurat în spiritul bunei colaborări și a arătat voința tuturor participanților de a colabora în vederea îmbunătățirii cooperării judiciare dintre statele membre și SUA. Prin urmare, accentul din cadrul prezentărilor și discuțiilor a fost plasat pe sporirea încrederii și înțelegerii reciproce a sistemelor juridice proprii și potențialul de cooperare rămânând conștienți în același timp de limitele impuse de cadrul legal aplicabil și resursele disponibile.

Un accent important al seminarului a fost să prezinte pe larg participanților posibilitățile, condițiile și limitările cu privire la păstrarea și strângerea probelor electronice și asigurarea admisibilității acestora în procesele penale. Alte subiecte discutate mai detaliat au fost confiscarea, recuperarea creanțelor și schimbul de bunuri, cooperarea în procedurile de extrădare și stadiul punerii în aplicare a acordului reciproc de asistență judiciară UE-SUA, în special în ceea ce privește obținerea de informații bancare conform articolului 4 și constituirea de JIT-uri conform articolului 5 din acordul sus-menționat. Participanții din SUA au oferit informații și materiale valoroase cu privire la condițiile practice și cerințele juridice ale diverselor formulare MLA și cereri de extrădare către SUA, la fel cum au făcut și omologii lor din Uniunea Europeană.

Seminarul s-a încheiat cu o perspectivă asupra recomandărilor care trebuie avute în vedere de către statele membre și SUA pentru a îmbunătăți cooperarea judiciară și pentru a soluționa probleme identificate, ca de exemplu organizarea de ateliere de lucru care ar putea fi sprijinite de Eurojust în funcție de disponibilitățile bugetare și a resurselor.

## Eurojust cooperation with third States



Principalele tipuri de infracțiuni au fost înșelăciunea și fraudă, spălarea banilor, corupția, implicarea într-un OCG, traficul de droguri și infracțiunile împotriva vieții, integrității fizice sau libertății persoanei. În 2015, numărul cazurilor de criminalitate informatică cu implicarea unor state terțe a crescut comparativ cu 2014 (de la 10 la 15). Și terorismul și migrația clandestină se încadrează acum printre principalele tipuri de infracțiuni în care sunt implicate state terțe, comparativ cu 2014.

Statele terțe au fost reprezentate la 67 întâlniri de coordonare organizate de Eurojust, comparativ cu reprezentarea în 41 de întâlniri de coordonare anul trecut. Statele terțe care au participat la întâlniri de coordonare Eurojust au fost Elveția (19), urmată de SUA și Norvegia (14 fiecare) și Ucraina (6). Elveția (2), Norvegia (1) și Ucraina (1) au fost implicate în centre de coordonare în cadrul Eurojust. Printre statele terțe implicate în JIT-uri se numără Norvegia (3), Moldova și Serbia (2 fiecare), precum și Australia, Bosnia și Herțegovina, Elveția, Ucraina și SUA.

### Cazuri de referință

Sprijinul Eurojust a fost solicitat în caz de spălare de bani din Spania care afecta cel puțin 11 state membre și câteva state terțe. Autoritățile spaniole suspectau un OCG de spălarea unei sume semnificative de bani prin investiții în imobiliare pe Costa del Sol (Malaga, Spania). Plățile erau canalizate prin Belgia, Franța, Germania, Irlanda, Polonia și Regatul Unit precum și prin Elveția, SUA și Gibraltar. OCG-ul mai era suspectat de dare de mită către autoritățile spaniole prin efectuarea de plăți ilegale în vederea obținerii de autorizații de construcție (infracțiunile de abuz în serviciu și dare de mită). La momentul deschiderii unui caz Eurojust în aprilie 2013, fostul lider suspectat și finanțator al OCG-ului fusese judecat și condamnat în SUA pentru spălare de bani, ancheta din Spania concentrându-se asupra succesorilor acestuia și a altor părți implicate.

În iulie 2013 a avut loc o întâlnire de coordonare, care a confirmat faptul că acest caz avea legături cu activități similare în multe țări și a evidențiat o anchetă în desfășurare în Belgia legată de fostul lider și complicități săi. Subiectul recuperării creanțelor a fost prezentat ca unul din principalele obiective al anchetei din Spania. Participanții s-au îndreptat către cadrul legislativ național aplicabil în cazul acestei infracțiuni.

Ca și în diverse alte state membre, cazul din Spania depindea de stabilirea unei infracțiuni predicat pentru spălarea de bani, care presupune probe suplimentare din partea altor state participante. Eurojust a facilitat transmitere cererilor MLA spaniole către câteva state membre și către Elveția. Având în vedere că ancheta spaniolă era legată de spălarea de bani comisă în Spania, s-a adus în discuție situația *ne bis in idem*, dar nu s-a considerat că prezintă un risc grav.

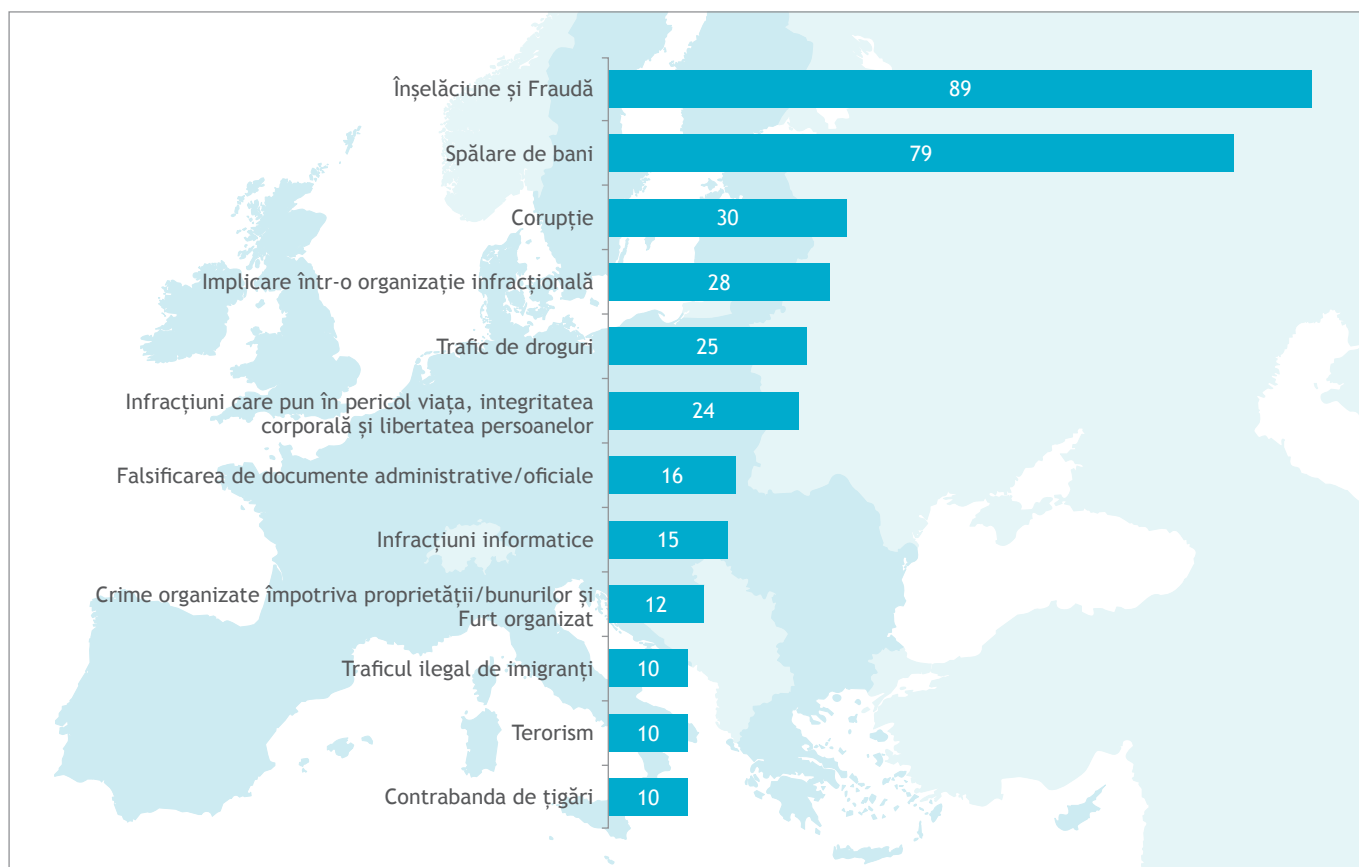
Cazul avea legătură cu un caz din Regatul Unit înregistrat în 2013 și, prin urmare, în martie 2014 s-a desfășurat o întâlnire comună de coordonare legată de același OCG. S-a luat în calcul un eventual JIT între Spania și Regatul Unit, dar nu s-a considerat oportun la acel moment, deoarece accentul era pus pe legătura directă și „viza” MLA. În sprijinul cazurilor din Spania, autoritățile belgiene au convenit să transmită omologilor lor spanioli orice decizii judecătorești pronunțate în Belgia împotriva fostul lider al OCG-ului.

Până în 2015 fuseseră deschise într-o serie de state anchete cu privire la practicile ilegale ale OCG-ului iar multe cereri MLA fuseseră emise către autoritățile spaniole, în pregătirea întâlnirii de coordonare din februarie 2015, Eurojust a făcut o analiză a tuturor cererilor MLA nesoluționate, fluidizând astfel discuția despre stadiul executării acestora în statele participante și ducând la un schimb util de informații. În această fază a cazului, problema *ne bis in idem* a fost ridicată din nou. Participanții au convenit ca o copie a rechizitoriului întocmit în urma anchetei din Belgia să fie transmis autorităților spaniole pentru a evita o posibilă problemă ulterioară de *ne bis in idem*. Asistența Eurojust, în baza articolului 40 din Decizia Consiliului privind Eurojust, a fost solicitată în vederea avansării executării rapide a unei cereri MLA adresată de Spania către Gibraltar, care este o jurisdicție autonomă. Europol a fost implicat pe toată durata cazului și a sprijinit procedurile judiciare în desfășurare prin furnizarea tuturor statelor implicate a unui raport detaliat care conexează cazuri dintr-o serie de state.

Cazul era în plină desfășurare în 2015.



## Principalele tipuri de infracțiuni în cazuri cu implicarea statelor terțe



### Cazuri de referință

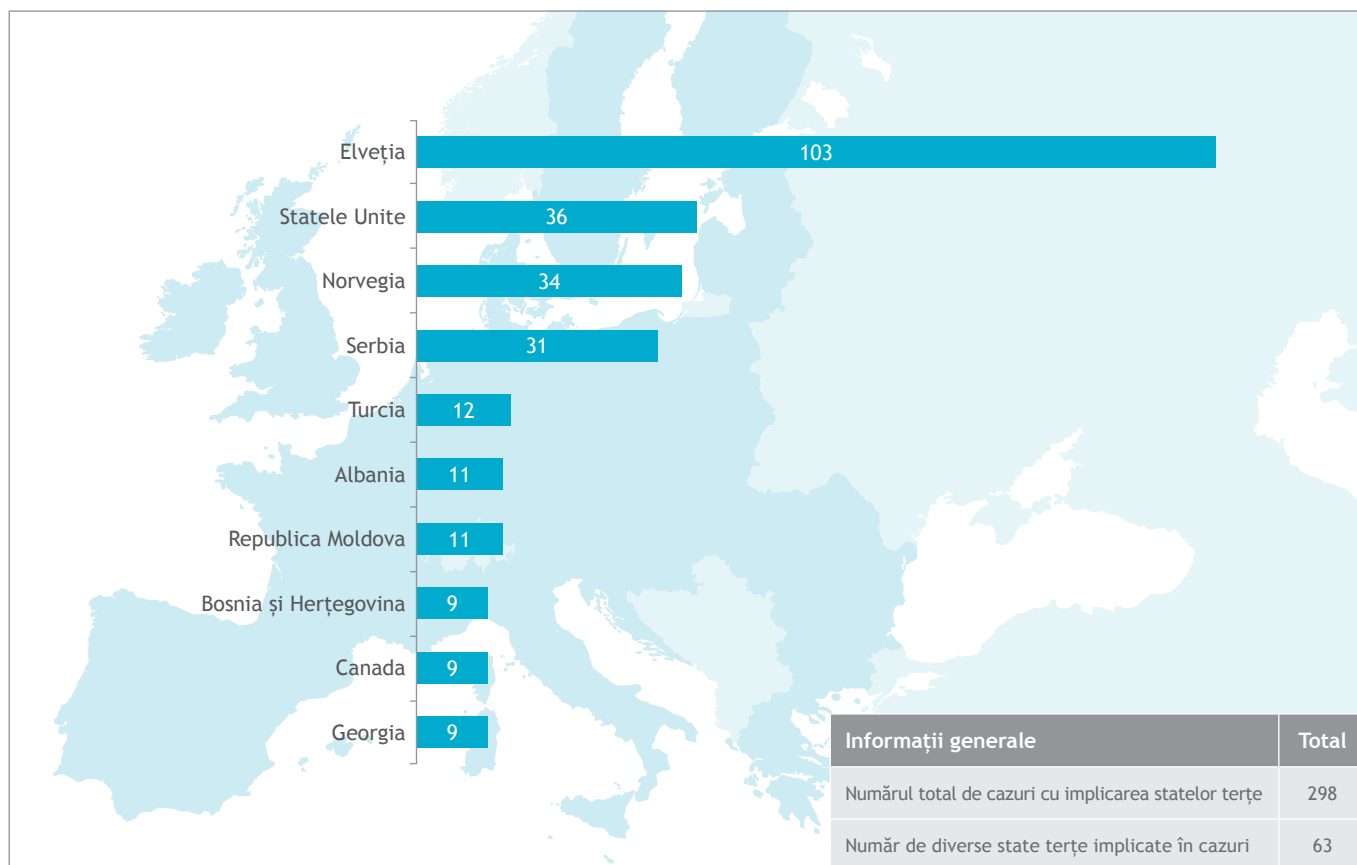
În decembrie 2014, autoritățile franceze au solicitat sprijinul Eurojust în vederea destrucurării unui OCG din Bosnia și Herțegovina (BiH) cu legături în Austria și Franța. OCG-ul, conduse de un șef de clan și cei trei fii ai săi, era implicat în traficul de persoane minore, exploatând victimele prin obligarea acestora să comită furturi, în special în sistemul de transport public parizian. OCG-ul, activ cel puțin din anul 2012, mai era suspectat de vânzare de droguri, trafic de vehicule furate și spălare de bani, cu profituri estimate care depășeau 2 milioane EUR.

Produsele rezultate de pe urma infracțiunilor erau trimise înapoi în Bosnia și Herțegovina unde erau folosite pentru achiziții de mașini de lux și proprietăți imobiliare.

În vederea facilitării schimbului de informații între Franța și BiH s-au organizat două întâlniri de coordonare la Haga și Sarajevo, evitându-se astfel demararea de anchete paralele în Austria. Pentru avansarea anchetelor din Franța și BiH, s-a constituit primul JIT dintre un state membru și BiH. JIT-ul a servit la simplificarea implicării anchetatorilor dintr-un stat în anchetele derulate de celălalt stat.

Prin intermediul JIT-ului, statele participante au reușit să-și sincronizeze operațiunile, în special în faza arestărilor, și să evite pierderea de informații, precum și eventuala scăpare a suspectilor. Cooperarea din cadrul JIT a avansat strângerea de probe ce urmau să fie folosite în proceduri judiciare și ridicarea și confiscarea produselor rezultate în urma săvârșirii de infracțiuni atât în Franța cât și în BiH.

Strânsa cooperare dintre autoritățile judiciare, poliție, ONG-uri, UNODC, instituții responsabile cu protecția legală a minorilor și Eurojust pe parcursul cazului demonstrează că cooperarea judiciară internațională cu state terțe generează rezultate pozitive, chiar și atunci când este vorba de forme complexe și avansate de OCG-uri. În final, o zi de acțiune comună programată în Franța și BiH în luna iulie 2015 a dus la destrucurarea OCG-ului.



### Procurorii de legătură din cadrul Eurojust

Prezența procurorilor de legătură în cadrul Eurojust și implicarea acestora în cazuri a fost considerată benefică pentru identificarea punctelor de contact relevante din statul lor de origine și facilitarea cooperării judiciare dintre autoritățile competente ale statelor membre și terțe în cauză.

Eurojust are trei procurori de legătură, detașați din Norvegia, SUA și, din martie, din Elveția.

În urma vizitei dnei Loretta Lynch, procuror general al SUA și al anunțului acesteia cu privire la detașarea unui procuror american pe probleme de criminalitate informatică din cadrul Direcției Penale a Ministerului de Justiție din SUA la Eurojust, un procuror american în materie de criminalitate informatică a fost desemnat în noiembrie să-și preia atribuțiunile în ianuarie 2016.

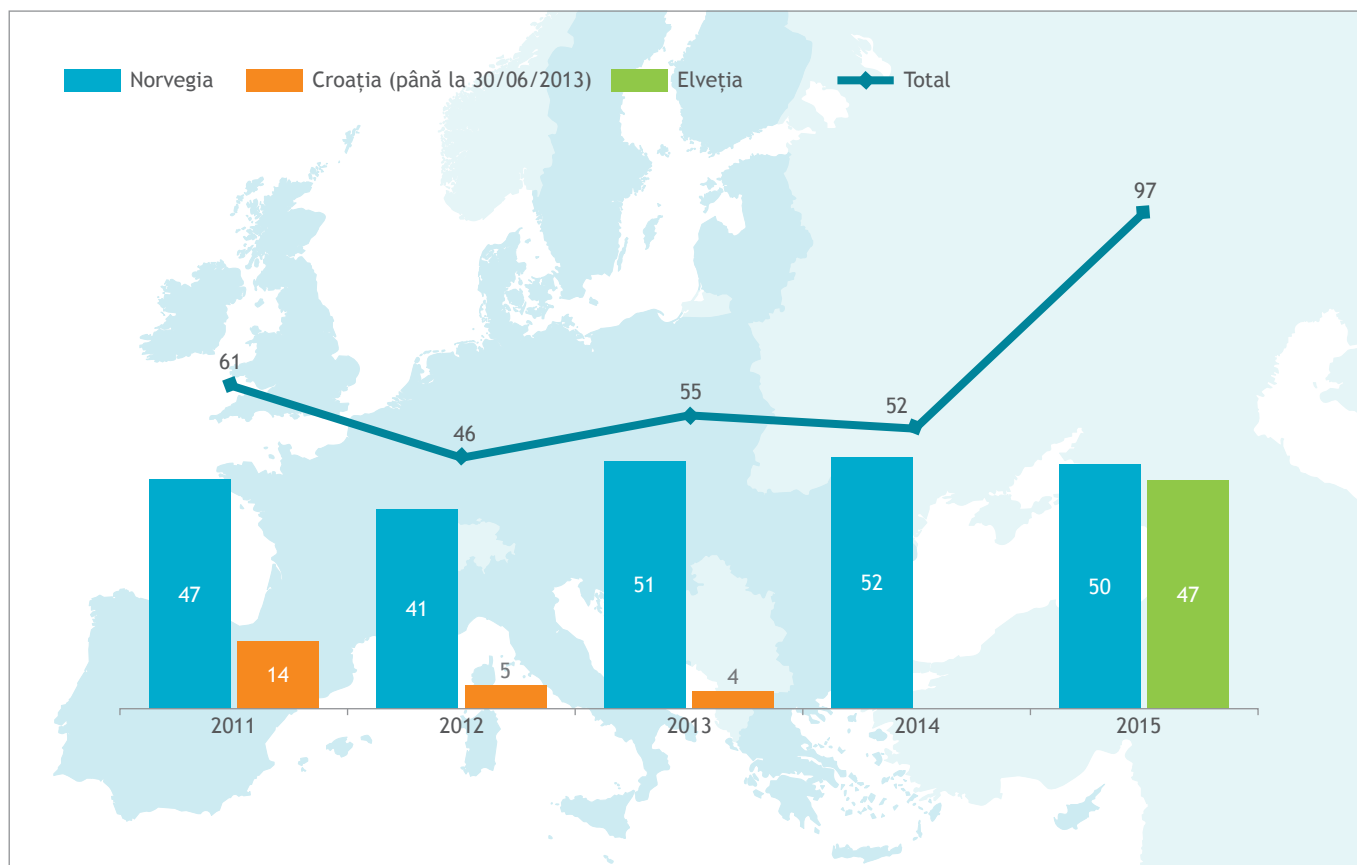
Procurorul de legătură pentru Norvegia a înregistrat 50 de cazuri, având ca obiect în principal traficul de droguri și implicarea într-un OCG. Statele membre cel mai frecvent implicate în aceste cazuri au fost Polonia, Lituania, Spania și Franța. Procurorul de legătură pentru Elveția a înregistrat 47 de cazuri, având ca obiect în principal infracțiunile de înșelăciune și fraudă, spălare de bani, corupție, infracțiuni împotriva vieții, integrității fizice sau libertății persoanei și trafic de



droguri. Statele membre cel mai frecvent implicate în aceste cazuri au fost Spania, Germania, Olanda și Regatul Unit. Procurorul de legătură pentru Elveția a organizat două întâlniri de coordonare, iar la una a fost co-organizator, în timp ce procurorul de legătură pentru Norvegia a organizat două întâlniri de coordonare.

### Punctele de contact ale Eurojust din statele terțe

Desemnarea punctelor de contact ale Eurojust în state terțe este un alt instrument folosit des pentru a



îmbunătăți cooperarea dintre state membre și state terțe prin facilitarea contactelor prin intermediul Eurojust.

În 2015, Eurojust a continuat să-și extindă rețeaua mondială de puncte de contact prin adăugarea de puncte de contact din Algeria, Chile, Irak, Iordania, Liban, Autoritatea Palestiniană și Arabia Saudită. În prezent, un total de 39 de state terțe au puncte de contact la Eurojust.

### Sprijin pentru proiectele externe

Eurojust a continuat să susțină inițiative în Balcanii de Vest, ca de exemplu proiectele menționate mai sus (a se vedea capitolul 2) cu privire la migrația clandestină și traficul de persoane, inclusiv instrumentul cu finanțare UE de asistență pentru preadare, proiectul din 2014 *Cooperarea internațională în justiția penală: Rețeaua Procurorilor din Balcanii de Vest*.

# Operațiunea Vertigo: o examinare mai atentă

Un caz tipic de fraudă transfrontalieră ar avea tendința să urmeze linii geografice logice și ar putea, de exemplu, să se axeze pe un anumit grup lingvistic. Operațiunea „Vertigo” nu respecta un model obișnuit. Simpla sa amploare și complexitate o făcea excepțională.

În acest caz de fraudă de tip carusel, OCG-ul din spatele activității infracționale folosea o infrastructură sofisticată (companii tampon, firme fantomă, companii care funcționau ca „platforme alternative de plată” pentru a facilita spălarea banilor și transferurile de bani legate de infracțiune) extinsă în diverse state membre și într-o serie de state terțe, devalizând cetățeni UE de aproximativ 320 milioane EUR sub formă de venituri fiscale.

În perioada noiembrie 2013 - octombrie 2015 au avut loc la Eurojust șapte întâlniri de coordonare, inițiate de Biroul german din cadrul Eurojust. Republica Cehă, Germania, Polonia și Olanda au constituit un JIT, finanțat parțial de Eurojust. Eurojust și Europol au demonstrat o colaborare solidă din primele faze ale anchetei. Europol a asigurat suport analitic extins și schimb de date și informații.

Un centru de coordonare înființat în cadrul Eurojust a coordonat răspunsul judiciar și a asigurat sprijin în timpul **primei zile de acțiune comună** din 2015, al cărei scop a fost să întrerupă funcționarea uneia din ramificațiile OCG-ului. Ca rezultat, nouă suspecți au fost arestați și 26 de sedii din statele membre participante au fost percheziționate.

**Cea de-a doua zi comună** a dus la arestarea a 14 suspecți, inclusiv a unor presupuși capi, și la peste 40 de percheziții. În paralel, autoritățile din Germania, Cehia și Polonia au procedat la efectuarea de arestări și percheziții pe baza mandatelor naționale în cadrul propriilor lor anchete derulate la nivel național.

**Cea de-a treia zi de acțiune comună** s-a concentrat pe percheziții și audieri ale suspecților și martorilor identificați în principal pe baza probelor strânse în cadrul celor două zile anterioare de acțiune comună. Au fost efectuate peste 49 de percheziții și 27 de audieri de martori și suspecți în Belgia, Republica Cehă, Danemarca, Franța, Germania, Italia, Irlanda, Luxemburg, Olanda, Polonia, România, Republica Slovacă, Spania, Suedia și Regatul Unit.

Europol a desfășurat un birou mobil în toate cele trei centre de coordonare Eurojust, ceea ce a permis accesarea directă a bazelor de date Europol pentru verificarea încrucișată și analizarea datelor și a facilitat schimbul de informații în timp real. Eurojust a facilitat circulația cererilor MLA, a EAW-urilor, efectuarea perchezițiilor, confiscărilor și audierilor la fața locului.



## Probleme de ordin juridic și practic:

- ▶ Provocare cheie era modul de operare al acestui OCG, în special modul în care OCG-ul gestiona plățile, folosind așa-numitele platforme alternative de plată pentru facilitarea transferurilor de bani proveniți din infracțiuni și spălarea de bani asociată. Această metodă a permis OCG-ului să-și extindă activitățile la nivel global, de exemplu prin amplasare instrumentului pentru gestionarea plăților într-o țară în timp ce contul bancar al platformei alternative de plăți era localizat într-o altă țară. În plus, organizatorii fraudei puteau să locuiască oriunde, fără a fi limitați de desfășurarea activităților infracționale, însemnând că orice acțiune din partea autorităților de anchetă ar necesita trecerea frontierei propriilor lor jurisdicții, necesitând cooperare internațională.
- ▶ Și amploarea anchetelor a necesitat o cooperare transfrontalieră. Doar în Germania, au fost emise peste 500 de cereri MLA.
- ▶ Din cauza domeniului extins al activităților infracționale, în statele afectate au fost demarate o serie de anchete. Facilitarea și coordonarea cooperării judiciare efective în această formulă necesita identificarea tuturor anchetelor paralele.

## Experiențe dobândite:

- ▶ În ciuda legăturilor descoperite în majoritatea statelor membre, s-a luat decizia focalizării cazului Eurojust pe principalele state implicate. Eficiența unui JIT dinamic compus din doar patru state membre a fost considerată mai importantă decât înființarea unui JIT mai incluziv dar, probabil, mai puțin flexibil.
- ▶ Canalizarea cererilor MLA și a solicitărilor făcute între partenerii JIT prin intermediul Eurojust s-a făcut



doar pentru solicitările care urmau a fi executate în timpul zilelor de acțiune. Cazurile viitoare ar putea profita de pe urma canalizării unor astfel de cereri, inclusiv cereri ulterioare, prin intermediul Eurojust.

- ▶ În vederea pregătirii unei zile de acțiune, s-a desfășurat o întâlnire de coordonare în cadrul Eurojust cu șase săptămâni înainte de date prevăzută. Cu cel puțin o lună înainte de această întâlnire de coordonare, s-au distribuit notificări despre țintele sau, dacă era posibil, despre proiectele cererilor MLA și JIT prin intermediul Birourilor naționale ale țărilor implicate, în scopul colectării și verificării datelor cu privire la ținte, înainte de emiterea unui ordin judecătoresc intern. În această manieră, se poate realiza o executare mai rapidă a cererilor MLA și se poate alocă suficient timp pentru pregătirea cererilor MLA finale și a traducerilor necesare, precum și executarea cererilor în timpul zile de acțiune.
- ▶ Datorită anvergurii cazului și a acțiunilor au fost necesare trei centre de coordonare care au permis, de asemenea, autorităților naționale să se focalizeze de fiecare dată pe un anumit palier al infractorilor sau al măsurilor luate.
- ▶ În timpul centrelor de coordonare din cadrul Eurojust, comunicarea directă, fără a trece mai întâi prin respectivele Birouri naționale (de exemplu, autoritățile olandeze care au comunicat direct cu reprezentantul la Eurojust al Biroului german sau spaniol și invers) a funcționat foarte bine, permițând gestionarea unui număr imens de măsuri ulterioare într-un timp foarte scurt.
- ▶ Comunicarea și continuarea cererilor MLA prin intermediul Birourilor naționale din cadrul Eurojust au eliminat o mare parte din eforturile autorităților naționale.

## Bune practici:

- ▶ Prin implicarea timpurie a Eurojust se asigură identificarea într-o etapă precoce a autorităților competente să execute cererile MLA și stabilirea contactului direct cu respectivele autorități. De exemplu, strânsa cooperare cu poliția din Cipru în prima zi de acțiune a adus valoare adăugată, deoarece a făcut posibilă stabilirea domiciliului efectiv al principalului suspect și arestarea sa pe baza unui EAW.
- ▶ În vederea pregătirii unei zile de acțiune, o întâlnire de coordonare în cadrul Eurojust trebuie să se desfășoare cu cel puțin șase săptămâni înainte de data preconizată.
- ▶ Strânsa colaborare dintre toate părțile implicate trebuie asigurată într-o fază timpurie, ceea ce constituie un factor important pentru reușita anchetelor. De exemplu, Europol a reușit să unească anchetele din Germania, Polonia, Cehia și Olanda. Această

colaborare, împreună cu ajutorul și coordonarea din partea Eurojust și Europol, au fost factori chei în constituirea echipei comune de anchetă.

- ▶ Deși toate statele participante la JIT aveau experiență anterioară cu acest instrument de coordonare judiciară în cazuri de mai mică amploare, cazul de față a convins participanții JIT că cazurile de mare amploare pot fi gestionate la fel de eficient prin intermediul JIT-urilor.
- ▶ A fost elaborat un formular, folosit de membrii JIT pentru a ține evidența solicitărilor făcute și a probelor schimbate.
- ▶ Deși centrele de coordonare Eurojust de până acum au oferit un serviciu complementar pentru eforturile naționale de coordonare din timpul zilelor de acțiune, centrele de coordonare înființate în acest caz au funcționat ca *unicul* punct de coordonare al acțiunilor din principalele state participante. Acest caz demonstrează faptul că Eurojust poate efectua întreaga paletă de sarcini implicate în cadrul unei zile de acțiune multilaterale la scară mare. Participarea activă a autorităților naționale a asigurat fluxul fluent de informații între centrul de coordonare Eurojust și autoritățile responsabile cu executarea acțiunilor.
- ▶ Prezența la Eurojust a autorităților naționale din țări participante pe parcursul zilelor de acțiune comună, lucrând împreună cu personalul Eurojust într-o singură încăpere, asigură o comasare imediată a informațiilor, care permite răspunsuri judiciare rapide la informații/probe noi care apar (de exemplu, noi ordine de indisponibilizare, percheziții), soluții prompte la probleme practice și concluzii din partea tuturor părților.
- ▶ Procesul de strângere a experiențelor dobândite pe parcursul ciclului de viață al unui caz ajută în mod semnificativ la îmbunătățirea cooperării și la facilitarea răspunsului judiciar printre actorii identificați. Colectarea acestor informații va fi de mare ajutor la evaluare de la încheierea cazului Eurojust, ale cărui rezultate pot fi folosite în cazuri viitoare de aceeași anvergură și mărime.

Procurorii din Polonia, Olanda și Germania responsabili de caz au comentat în cea de-a treia zi de acțiune comună din noiembrie 2015:

*„Deși, în continuare, suntem ocupați cu strângerea și evaluarea rezultatelor numeroaselor măsuri procedurale întreprinse pe parcursul zilei de acțiune, putem spune deja că operațiunea a fost o reușită imensă, lucru posibil doar prin contribuția extraordinară a tuturor participanților. Acest fapt dovedește că lucrând împreună în cadrul unui JIT cu sprijinul Eurojust, Europol și al autorităților naționale ne oferă un avantaj în lupta internațională împotriva fraudei MTIC.”*



Provocări și bune practici





**P**rin cazuistica operațională și activitatea sa strategică, Eurojust contribuie la identificarea provocărilor și bunelor practici în diverse domenii ale cooperării judiciare în materie penală. În 2015, Eurojust s-a focalizat pe trei domenii: conflictele de jurisdicție, păstrarea datelor și livrările supravegheate.

Conflictele de jurisdicție au reprezentat o prioritate pentru președinția UE în cadrul celei de-a 9-a întâlniri a Forumului consultativ al Procurorilor Generali și Directorilor Parchetelor Statelor membre (Forumul Consultativ). Eurojust și-a oferit contribuția pe baza experiențelor sale operaționale și a experiențelor dobândite.

## 3.1 Conflictele de jurisdicție

Eurojust a continuat să sprijine practicienii de la nivel național în cazurile cu privire la prevenirea și soluționarea conflictelor de jurisdicție. Ca și în anii precedenți, majoritatea cazurilor s-au soluționat mai degrabă la un nivel informat decât prin folosirea formală a drepturilor în baza articolelor 6 și 7 din Decizia Consiliului privind Eurojust. În 2015, Colegiul nu a făcut niciun fel de recomandări formale în baza articolului 7 din Decizia Consiliului privind Eurojust, dar utilizarea articolului 6(a)(ii) din Decizia Consiliului privind Eurojust de către Birourile naționale a crescut considerabil, cu 34 de solicitări emise în 2015, comparativ cu 12 în 2014. Biroul Ungariei a formulat cel mai mare număr de solicitări, urmat de Biroul Spaniei. Biroul german a primit cel mai mare număr de solicitări, urmat de Birourile Austriei, Franței și Regatului Unit.

Întâlnirile Eurojust de nivel II, întâlnirile de coordonare și JIT-urile sunt considerate instrumente cruciale în contextul conflictelor de jurisdicție. Acestea facilitează schimbul eficient și timpuriu de informații și ajută la identificarea și/sau coordonarea eventualelor proceduri paralele, la detectarea legăturilor cu cazuri în alte state membre, la prevenirea conflictelor de jurisdicție, la stabilirea transferului de proceduri și/sau la evitarea situațiilor *ne bis in idem*.

Una din principalele provocări legate de conflictele de jurisdicție este detectarea precoce a procedurilor paralele. În această privință, articolul 13(7)(a) din cadrul Deciziei Consiliului cu privire la Eurojust, care obligă autoritățile naționale să informeze Eurojust în cazurile în care apar sau pot să apară conflicte de jurisdicție, joacă un rol fundamental. Din păcate, numărul de notificări în baza articolului 13(7)(a) sugerează că această prevedere este încă insuficient utilizată. Chiar dacă numărul de notificări în baza articolului 13(7) din Decizia Consiliului privind Eurojust a crescut începând cu 2011, numărul efectiv de notificări din 2015, și anume 35, rămâne scăzut. Mai mult, aceste 35 de notificări provin doar din cinci state membre: Ungaria (21 de notificări), Spania (11 notificări),

Anularea directivei din 2006 privind reținerea datelor de către CJEU în aprilie 2014 a necesitat o analiză a impactului acestei hotărâri asupra legislației naționale din statele membre precum și o identificare a dificultăților generate de aceasta în prevenire, depistarea, anchetarea și urmărirea penală a infracțiunilor grave și cooperarea judiciară în legătură cu acestea. Eurojust a sprijinit o astfel de evaluare a impactului cu privire la reținerea datelor.

Colegiul Eurojust a ales să susțină o discuție tematică privind livrările supravegheate, având în minte provocările observate în cazuistica Eurojust din acest domeniu.

Belgia, Olanda și Finlanda (o notificare fiecare).

Conflictele de jurisdicție au fost subiectul de discuție în cadrul seminarului strategic Eurojust din iunie 2015 intitulat *Conflictele de jurisdicție, transferul de proceduri și ne bis in idem: succese, neajunsuri și soluții*. Raportul a fost publicat sub formă de document al Consiliului 14172/15 și se găsește pe [site-ul](#) Eurojust. Raportul a fost discutat și în cadrul celei de-a 9-a întâlniri a Forumului Consultativ (*a se vedea* secțiunea 5.4). La aceste întâlniri, practicienii naționali, membrii Forumului și reprezentanții Eurojust au discutat de neajunsurile și soluțiile la patru probleme: procedurile paralele, criteriile de stabilire a jurisdicției care trebuie să efectueze urmărirea penală, transferul de proceduri și *ne bis in idem*.

**Procedurile paralele:** Participanții au concluzionat că probleme ca de exemplu dublarea activității, irosirea de resurse și probleme *ne bis in idem* pot apărea dacă procedurile paralele nu sunt identificate într-o fază precoce și/sau acestea nu sunt coordonate. Soluții pentru sporierea identificării timpurii includ comunicarea crescută între autoritățile competente, conștientizare crescută a obligației autorităților naționale de a informa Eurojust în cazuri de conflicte de jurisdicție (articolul 13(7)(a) din Decizia Consiliului privind Eurojust), și posibil de asemenea, pe termen lung, crearea de baze centralizate de date la nivel național cu anchete în desfășurare și un sistem care să lege aceste baze de date la nivel UE. Întâlnirile de coordonare și JIT-urile au fost considerate instrumente excelente de coordonare a procedurilor paralele.

**Criterii pentru stabilirea celui mai bun loc în care să se efectueze urmărirea penală:** Participanții au subliniat că majoritatea statelor membre au criterii generale privind jurisdicția internă, dar câteva au stabilit criterii pentru stabilirea celei mai bune jurisdicții pentru efectuarea urmăririi penale în cazuri de conflicte de jurisdicție într-un context transfrontalier. *Ghidul Eurojust de stabilire a jurisdicției care trebuie să efectueze urmărirea penală* a fost considerat un instrument foarte

util, dar acesta poate fi elaborat în continuare prin includerea de exemple sau prin stipularea de criterii suplimentare care să reflecte recente evoluții din justiția penală de la nivel UE. Participanții au fost de părere că, pentru a asigura flexibilitate și adaptabilitate la diferite scenarii de cazuri, criteriile nu trebuie clasificate.

**Transferul de proceduri:** Opinia frecvent întâlnită printre participanți a fost că există multe provocări, ca de exemplu lipsa unei baze legale, lipsa informațiilor despre continuarea în caz, lipsa termenelor, probleme de traducere și probleme privind probele. Contactul timpuriu, cooperarea activă, evaluarea timpurie a valabilității probelor ce urmează a fi transferate și traducerea rezumatelor de caz într-o fază timpurie au fost considerate exemple de bune practici. Un nou instrument legislativ UE privind transferul de proceduri, cu, de exemplu, criterii pentru preluarea procedurii, motive de respingere, probleme tehnice ca de exemplu traducere, conținutul minim al cererii și termene, ar putea elimina obstacolele curente.

**Ne bis in idem:** Participanții au declarat că atât noțiunea de „aceleași fapte” cât și întrebarea legată de momentul când într-un caz „se dispune definitiv” conduc în continuare la probleme și interpretări diferite. Câțiva participanți au evidențiat importanța unei formări suplimentare și creșterii gradului de conștientizare și au sugerat accesul la o compilație de jurisprudență existentă (CJEU și instanțe naționale), inclusiv rezumate, precum și o prezentare generală a legislației naționale și a altor informații relevante.

În pregătirea seminarului și a întâlnirii Forumului Consultativ, Colegiul Eurojust a susținut o discuție tematică și a întocmit [raportul privind cazuistica Eurojust în domeniul prevenirii și soluționării conflictelor de jurisdicție](#) care acoperă perioada 2009-2014, atingând cele patru probleme precedente, în lumina cazuisticii Eurojust, publicat sub denumirea document Consiliu 9474/15 și disponibil pe [site-ul](#) Eurojust.

### Caz de referință

Sprijinul Eurojust într-un caz de furturi de vehicule auto din 2015 ilustrează complexitatea cazurilor OPC. Deși viza doar un singur suspect, care, prin închirierea de mașini într-un stat membru și vânzarea acestora către complici dintr-un alt stat membru, comitea infracțiuni relativ minore de fiecare dată, cazul exemplifică atât că numărul total de infracțiuni comise poate fi semnificativ dar și că mobilitatea infractorilor poate genera obstacole și provocări de natură juridică pentru cooperarea judiciară.

O instanță din Bulgaria a apelat la Eurojust pentru asistență privind un conflict de jurisdicție complicat și o eventuală problemă de *ne bis in idem*. Instanța se confrunta cu două EAW-uri concurente privind un cetățean italian care se presupune că ar fi fost implicat în furtul de mașini. Mandatele erau emise de Polonia și, respectiv, România. Concomitent, suspectul făcea obiectul unui anchete penale în Bulgaria pentru infracțiuni similare, unde se afla în arest, după ce fusese predat de către autoritățile cehe ca urmare a punerii în executare a unui EAW bulgăresc. Autoritățile bulgare au fost informate de către suspect că acesta fusese condamnat pentru infracțiuni identice sau similare în Ungaria și Republica Cehă și executase pedepse cu închisoarea în ambele țări.

Biroul bulgar din cadrul Eurojust a invitat Birourile naționale ale Cehiei, Ungariei, Poloniei și României la o întâlnire de nivel II pentru a schimba informații cu privire la această situație complexă din punct de vedere juridic și pentru a găsi o soluție. Autoritățile bulgare cunoșteau faptul că infracțiunea din EAW-ul emis de Polonia corespundea unui număr total de șapte infracțiuni din EAW-ul emis de România. În urma întâlnirii, autoritățile cehe și maghiare au putut să informeze Biroul bulgar că infracțiunile pentru care suspectul fusese condamnat în Republica Cehă și în Ungaria corespundeau cu unele din presupusele infracțiuni din EAW emis de România.

Stabilirea cu exactitate a suprapunerii din infracțiuni era complicată deoarece, în multe sisteme juridice, câteva incidente de furt pot fi considerate o infracțiune în formă continuată și, astfel, o singură infracțiune. Schimbul de informații inițiat în cadrul întâlnirii a mai arătat un interes special al autorităților române în continuarea cazului, deoarece suspectul lucra cu complici domiciliați în România, care erau supuși unei anchete în România.

O posibilă soluție s-a găsit mai întâi în modificarea EAW-ului emis de România astfel încât să includă doar acele infracțiuni care nu făceau parte din cazurile din Cehia și Ungaria și care ar fi generat o situație *ne bis in idem* în cazul în care suspectul ar fi fost supus procedurilor din România pentru aceleași



infracțiuni. În plus, autoritățile din România au fost rugate să solicite predarea temporată a suspectului, din cauza anchetei în desfășurare din Bulgaria și a interesului de a-l urmări penal pe suspect pentru presupusele infracțiuni din Bulgaria.

S-a făcut o nouă solicitare autorităților poloneze de a-și retrage EAW-ul, pe baza argumentului că infracțiunea pentru care suspectul era căutat, era inclusă în EAW-ul emis de România. Din cauza numărului de infracțiuni comise în România și a faptului că EAW-ul emis de România l-a precedat pe cel emis de Polonia, s-a preferat punerea în executarea a EAW-ului emis de România.

Însă, deoarece EAW emis de România nu a putut fi modificat, instanța din Bulgaria l-a judecat prompt pe suspect. Suspectul a fost condamnat iar executarea sentinței a fost amânată pe o perioadă de cinci ani, permițând astfel instanței din Bulgaria să execute ulterior EAW-ul emis de România. Baza predării către România s-a limitat la acele infracțiuni pentru care suspectul nu fusese condamnat anterior. Eforturile de asistență și legătură ale Eurojust, precum și folosirea eficientă a întâlnirii de grad II ca instrument de cooperare, au contribuit la rezultatul pozitiv obținut în caz, care a fost atins după aproximativ o lună de la demararea cazului în cadrul Eurojust.

## 3.2 Reținerea datelor

Directiva 2002/58/CE (Directiva privind datele electronice) a fost elaborată pentru a proteja dreptul fundamental și libertatea persoanelor fizice la viață privată prin stabilirea normelor pentru procesarea de către furnizorii de rețele și servicii a datelor de trafic și locație generate de utilizarea serviciilor de comunicații electronice. Directiva privind datele electronice recunoștea ea însăși dreptul statelor membre de a restricționa domeniul de aplicare al unor astfel de drepturi acolo unde este necesar, în cadrul unei societăți democratice, pentru a apăra securitatea națională sau pentru prevenirea, anchetarea, depistarea și urmărirea penală a infracțiunilor penale.

În interesul coordonării eficiente a anchetelor și urmăririlor penale, Directiva 2006/24/CE privind reținerea datelor (DRD) a căutat să armonizeze prevederile statelor membre cu privire la astfel de restricții, în special în domeniul reținerii și utilizării datelor electronice. În aprilie 2014, CJEU, deși recunoștea faptul că DRD satisfacea în mod onest un obiectiv de interes general, a declarat-o invalidă *ab initio* în speța *Digital Rights Ireland Ltd* (C 293/12) pe baza faptului că aceasta depășea limitele proporționalității și necesității de realizare a aceluși obiectiv.

Reacțiile statelor membre la această anulare au variat, unele au abrogat legislația, altele au modificat-o pentru a fi conformitate cu condițiile hotărârii iar altele au concluzionat că nivelul necesar de protecție și proporționalitate era inherent în cadrul propriilor regimuri. Această paletă de reacții a subminat obiectivul DRD-ului de realizare a unei armonizări și a creat fragmentare în regimurile legale de reținere a datelor de-a lungul Uniunii Europene, ducând în schimb la provocări semnificative în anchetarea și urmărirea

penală a infracțiunilor grave precum și în cadrul cooperării judiciare în legătură cu acestea.

Deoarece schemele de reținere a datelor sunt recunoscute ca instrumente indispensabile în detectare, prevenirea, anchetarea și urmărirea penală a infracțiunilor grave, inclusiv infracționalitate transfrontalieră, Eurojust a decis să analizeze cadrul juridic din diverse state membre, cu intenția de a identifica: (i) obstacole create de anularea DRD-ului și diverse regimuri juridice privind reținerea datelor care au apărut ca o consecință, (ii) posibile soluții, experiențe dobândite și bune practici în soluționarea unor astfel de provocări, atât în cazuri interne cât și transfrontaliere, și (iii) zone pentru cooperare suplimentară și/sau acțiuni legislative, după caz. În acest efort, Eurojust a transmis un chestionar către Birourile naționale, urmat de o discuție tematică organizată de Colegiu. Rezultatul activității a fost prezentat Consiliului în cadrul întâlnirii Grupului de lucru pe probleme generale inclusiv evaluarea (GENVAL) din 29 octombrie 2015. Reținerea datelor a constituit, de asemenea, și subiectul [atelierului de lucru](#) și al reuniunii Forumului Consultativ din 10 și 11 decembrie.

Principalele provocări identificate au legătură cu dificultatea, sau chiar imposibilitatea, agențiilor de aplicare a legii de a accesa informații cruciale pentru anchete, atât cu privire la cazuri naționale cât și la cazuri transfrontaliere. Divergențele cu privire la regimurile de reținere a datelor (cel mai notabil perioadele de reținere) din cadrul statelor membre și statele terțe ridică dificultăți în anchetele transfrontaliere/paralele, în soluționarea conflictelor de jurisdicție (deoarece alegerea celui mai bun loc de efectuare a urmăririi

penale poate fi subminată), în eficiența JIT-urilor și în obținerea sau admisibilitatea probelor. Atelierul de lucru și întâlnirea Forumului Consultativ a scos la iveală o tendință clară în sprijinul stabilirii unei obligații la nivel UE de reținere cu limite procedurale adecvate, condiții eficiente de securitate și acuratețe

a datelor și o perioadă semnificativă de reținere a datelor. S-a manifestat în continuare sprijin pentru o soluție UE având ca obiectiv armonizarea cadrelor legale cu privire la reținerea datelor de-a lungul statelor membre, posibil printr-o nouă inițiativă legislativă.

### 3.3 Livrările supravegheate

Pe 6 octombrie 2015, Colegiul a susținut o discuție tematică privind livrările supravegheate transfrontaliere, cu un accent pe rolul și experiența Eurojust și pe modalitățile de îmbunătățire a capacității operaționale a Eurojust pentru a sprijini autoritățile naționale în acest context.

Pe baza cazuisticii Eurojust au fost identificate următoarele dificultăți de ordin juridic și practic: (i) diferențele din cadrul legislațiilor naționale care au ca obiect livrările supravegheate pot avea consecințe operaționale; (ii) necesitatea traducerii cererilor MLA în limba statului membru care le execută poate genera întârzieri în executarea livrărilor supravegheate; (iii) autorizarea unui livrări supravegheate în urma unei cereri MLA poate să dureze în statul membru solicitant din cauza constrângerilor procedurale; (iv) apariția de dificultăți în identificarea autorităților naționale competente să autorizeze o livrare supravegheată, în special în statele membre care nu au desemnat o autoritate centrală care să fie contactată într-o astfel de situație; (v) în momentul primirii unei cereri MLA pentru autorizarea unei livrări supravegheate, unele state membre se pot afla în situația de a începe (principiul legalității v. principiul oportunității) propriile lor anchete pe baza informațiilor primite prin intermediul cererii MLA, care ar putea duce la proceduri paralele în statul membru solicitant și în cel solicitat; și (vi) folosirea combinată a dispozitivelor GPS și/sau a măsurilor de supraveghere întreprinse de ofițeri de poliție în timpul executării unei livrări supravegheate poate da naștere la probleme legate de disponibilitatea resurselor la un nivel practic și/sau admisibilitatea probelor dintr-o perspectivă juridică.

S-au identificat bune practici în legătură cu implicarea Eurojust în livrările supravegheate, care cuprind următoarele: (i) Eurojust trebuie implicat în etapa incipientă pentru stabilirea unei livrări supravegheate transfrontaliere, în special în cazurile complexe multilaterale; (ii) Eurojust poate ajuta la identificarea autorităților corespunzătoare din statele membre pentru autorizarea și executarea unei livrări supravegheate; (iii) organizarea de întâlniri de coordonare de către Eurojust poate să aducă valoare adăugată în pregătirea livrărilor supravegheate, în scopul clarificării cerințelor de ordin juridic ale statelor membre implicate și anticiparea tuturor scenariilor posibile

care pot să apară în timpul fazei de executare; și (iv) Birourile naționale din cadrul Eurojust pot canaliza comunicarea și facilita fluxul de informații între autoritățile naționale pe parcursul tuturor fazelor unei livrări supravegheate, în special când sunt implicate state terțe.

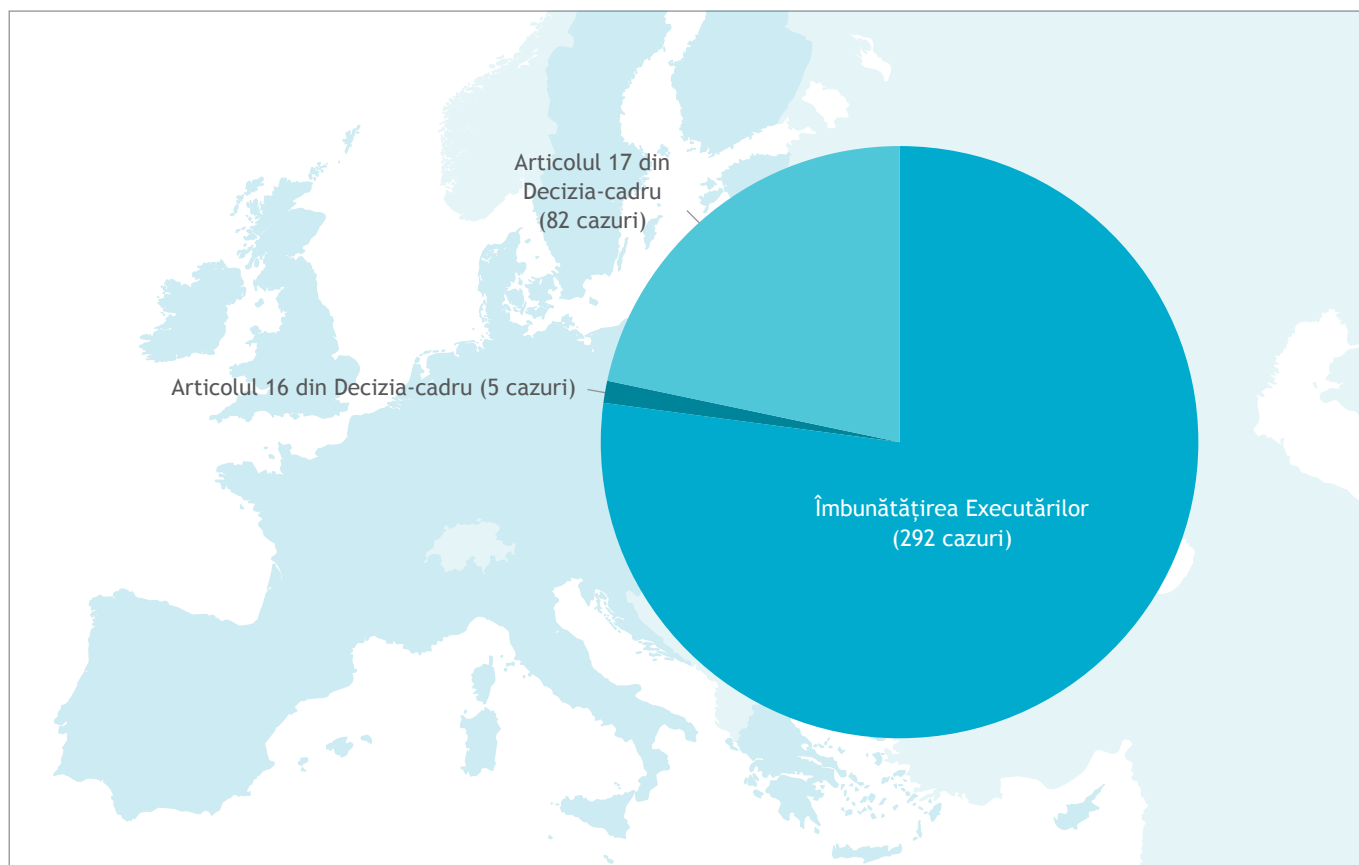
#### *Mandatul european de arestare*

Eurojust a continuat să joace un rol cheie în îmbunătățirea aplicării EAW-ului. În 2015, la Eurojust s-au înregistrat 292 de cazuri cu privire la îmbunătățirea executării EAW-urilor, ajungând la 13% din toate cazurile. Grecia a lansat cel mai mare număr de solicitări (55), urmată de Polonia (33) și Franța (21). Statele cele mai solicitate au fost Regatul Unit (36), Germania (32) și Italia (30).

În ceea ce privește EAW-urile concurențe, articolul 16 din Decizia-cadru privind EAW (FD EAW) prevede că Eurojust poate fi solicitată de către autoritățile judiciare executante să ofere recomandări cu privire la locul predării unei persoane care face obiectul EAW-urilor emise de două sau mai multe state membre. Cinci astfel de cazuri au fost deschise la Eurojust.

În ceea ce privește încălcările limitelor de timp în executarea EAW-urilor, articolul 17(7) din Decizia cadru privind EAW prevede că, în situații excepționale, dacă un stat membru nu poate respecta limitele de timp prevăzute la articolul 17, acesta va informa Eurojust și va motiva întârzierea.

În 2015, la Eurojust s-au înregistrat 82 de încălcări ale limitelor de timp, din care șapte au necesitat acțiune suplimentară. Pentru cel de-al șaselea an consecutiv, Irlanda a raportat cel mai mare număr de încălcări. Alte cazuri au fost trimise de Bulgaria, Republica Cehă, Spania, Ungaria și Regatul Unit.



### Valutele virtuale

În luna ianuarie 2015, Colegiul a organizat o discuție tematică despre valutele virtuale. S-au prezentat provocările și dificultățile întâlnite în anchetele privind valutele virtuale, după care a urmat un schimb de opinii între participanți. Problemele cheie discutate au inclus încadrarea juridică a valutei virtuale și posibilitatea confiscării în diverse jurisdicții naționale, factori pentru stabilirea jurisdicției în cazuri cu valute virtuale și eventuala necesitate de a șterge datele electronice care conțin valute virtuale ca o ultimă măsură, dacă jurisdicțiile naționale nu furnizează norme care să reglementeze confiscarea acestui tip de valută.





# Tema principală a anului

## Indisponibilizarea, confiscarea și recu- rarea creanțelor

Grupările de crimă organizată obțin profituri substanțiale de pe urma diverselor activități infracționale, iar produsele provenite din săvârșirea de infracțiuni sunt spălate și reintroduse în economia legală. Deposdarea infractorilor de produsele obținute ca urmare a săvârșirii de infracțiuni constituie o componentă esențială în combaterea criminalității organizate. În acest context, confiscarea și recuperarea bunurilor rezultate din activități cu caracter infracțional reprezintă o modalitate foarte eficientă de luptă contra criminalității organizate. Mai mult, confiscare are un efect descurajator prin consolidarea expresiei că „infracțiunea nu aduce beneficii”.

În ciuda numărului de instrumente juridice legiferate în acest domeniu, cooperarea judiciară continuă să fie afectată de diferențe majore între sistemele juridice naționale și lipsa de norme armonizate. Statele membre se confruntă cu numeroase obstacole în punerea în executare a cererilor MLA, în identificarea și indisponibilizarea produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni și în recunoașterea ordinelor de confiscare emise de statele membre, în special când este vorba de NCBC. În consecință, sumele recuperate de la crima organizată sunt modeste.

În 2015, Eurojust a sprijinit, atât la nivel operațional cât și strategic, o aplicare mai rapidă a instrumentelor juridice UE în domeniul indisponibilizării și confiscării care dă naștere principiului recunoașterii reciproce, inclusiv Decizia Cadru 2003/577/JAI privind executarea ordinelor de înghețare a bunurilor sau a probelor, Decizia Cadru 2006/783/JAI privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce pentru hotărârile de confiscare și Directiva 2014/42/UE privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană. Acționând astfel, Eurojust a încurajat înțelegerea comună și cooperarea din autoritățile în cauză și, în ultimul rând, a sporit utilizarea instrumentelor de recunoaștere reciprocă în domeniul recuperării creanțelor. Necesitatea îmbunătățirii indisponibilizării și confiscării la nivel transfrontalier a bunurilor rezultate din activități cu caracter infracțional a constituit un subiect de reflecție la nivel UE iar Agenda europeană privind securitatea a accentuat rolul și expertiza Eurojust în sprijinirea autorităților naționale atunci când derulează anchete de natură financiară.

Eurojust a continuat să joace un rol important în îmbunătățirea cooperării în materie penală dintre statele membre (articolul 3(1)(b) din Decizia Consiliului privind Eurojust), în special prin: (i) facilitarea recunoașterii și executării hotărârilor de indisponibilizare și confiscare și executarea solicitărilor de cooperare judiciară; (ii) oferirea de asistență în elaborarea hotărârilor de indisponibilizare și confiscare și a cererilor de comisie rogatorie, identificarea autorităților competente din cadrul statelor membre solicitate, schimbul de informații, și traducerea informațiilor relevante; (iii) crearea posibilităților de coordonare a anchetelor și ajutarea autorităților de anchetă și urmărire penală să acționeze simultan în executarea hotărârilor de indisponibilizare; (iv) clarificare cerințelor de ordin juridic venite atât din partea

autorităților emitente cât și ale celor care le execută și soluționarea problemelor practice generate de diverse cerințe de ordin juridic și procedural din diferite sisteme juridice; (v) oferirea de asistență pentru statele membre în încheierea de acorduri privind dispunerea de bunurile confiscate și împărțirea bunurilor; și (vi) identificare de bune practici în gestionarea bunurilor de la declanșarea unei anchete (ex. prin solicitarea vânzării bunurilor perisabile sau a celor susceptibile de depreciere rapidă sau a bunurilor cu costuri mari de gestiune în același timp cu emiterea hotărârii de indisponibilizare).

Eurojust a continuat să identifice modalități practice de maximizare a cooperării judiciare în acest domeniu și de depășire a obstacolelor care rezultă din diverse regimuri cu privire la indisponibilizare și confiscare. O parte din problemele de natură juridică și practică identificate de Eurojust în 2015 în cazuistica sa din domeniul recuperării creanțelor, inclusiv indisponibilizarea și confiscarea, au vizat:

- (i) Dificultăți asociate cu principiul dublei incriminări când conduita la care se face referire în hotărârea de indisponibilizare (sau cereri de comisie rogatorie care solicită indisponibilizarea bunurilor) nu constituie o infracțiune în statul membru solicitat;
- (ii) Dificultăți suplimentare legate de principiul dublei incriminări în legătură cu infracțiunile fiscale/fraudă fiscală în care, în ciuda faptului că fapta este considerată infracțiune în statul membru solicitat, prejudiciul sau pierderea la bugetul public este suferită de statul membru solicitant;
- (iii) Dificultăți legate de recunoașterea la nivel transfrontalier a sechestrului civil și a confiscării: deși în majoritatea statelor membre asistența judiciară se acordă doar în cadrul proceselor penale iar bunurile pot fi recuperate în urma unei condamnări penale, unele state membre prevăd hotărârile de recuperare în civil sau alte mijloace unde o decizie de confiscare este posibilă fără o condamnare penală;
- (iv) Probleme suplimentare survin în contextul cererilor de comisie rogatorie emise de o autoritate nejudiciară în cadrul procedurilor de confiscare civilă în care statul membru solicitat solicită ca statul membru solicitant să ia alte măsuri pentru a putea să dea curs respectivelor cereri de comisie rogatorie (ex. semnătura unui judecător);
- (v) Se consideră că hotărârea de indisponibilizare are un scop limitat iar practicienii recurg frecvent la cererile de comisie rogatorie în conformitate cu Convențiile de asistență judiciară reciprocă din 1959 și 2000, precum și Convenția Consiliului Europei din 1990 privind spălarea, percheziția, sechestrul și confiscarea produselor rezultate de pe urma săvârșirii de infracțiuni, care poate include solicitări de percheziții, interceptări ale telecomunicațiilor, indisponibilizarea și confiscarea bunurilor;



- (vi) Probleme care rezultă din absența unei registru/ baze de date centrale la nivel național cu procedurile în desfășurare în cazuri de hotărâri de indisponibilizare separate și fără legătură între ele cu privire la aceleași bunuri; și
- (vii) Dificultăți legate de întârzieri în executarea hotărârilor de indisponibilizare (sau cereri de comisie rogatorie) sau în recuperarea bunurilor indisponibilizate când statul membru în care banii au fost transferați de către infractori, inițiază propria sa anchetă cu privire la spălarea banilor și indisponibilizează banii în cadrul propriei anchete și nu conform hotărârii de indisponibilizare (sau a cererii de comisie rogatorie).

Eurojust a elaborat un [raport privind experiența Eurojust în domeniul recuperării creanțelor, inclusiv al indisponibilizării și confiscării](#), care acoperă perioada 2010 - 2013, publicat în iunie sub forma unui document al Consiliului 10179/15 și care se găsește pe site-ul Eurojust. Raportul abordează rolul Eurojust în domeniul recuperării creanțelor, având la bază cazuistica Eurojust, proiecte dedicate cazuisticii Eurojust în anumite tipuri de infracțiuni, opinii ale Eurojust privind proiecte legislative UE, și seminarii, întâlniri sau evenimente similare organizate individual sau în parteneriat de către Eurojust.

[Raportul seminarului strategic către o mai mare cooperare în indisponibilizarea și confiscarea produselor rezultate de pe urma săvârșirii de infracțiuni: o abordare a practicienilor](#), organizat în parteneriat de către Eurojust și președinția italiană pe 11 decembrie 2014, a fost publicat în mai sub forma unui document al Consiliului 8570/15 fiind disponibil pe site-ul Eurojust. Scopul seminarului a fost să reunească practicieni în vederea identificării dificultăților în recunoașterea reciprocă în recuperarea creanțelor asociate cu cadrul juridic actual. Pe această bază s-au identificat modalități de natură juridică și practică de creștere a cooperării judiciare în acest domeniu, în special în ceea ce privește i) urmărirea, indisponibilizarea și confiscarea bunurilor: provocări în recunoașterea reciprocă și executarea acestora; ii) alternative la confiscarea în baza unei condamnări: asigurarea principiului că infracțiunea nu este profitabilă; și iii) provocări de ordin juridic și judiciar în managementul și dispunerea bunurilor; schimbul și repatrierea bunurilor confiscate din punct de vedere al practicienilor.

Concluziile au fost prezentate în cadrul celei de-a 8-a întâlniri a Forumului Consultativ de pe 12 decembrie 2014 și a servit ca bază pentru discuții ulterioare între membrii Forumului. [Concluziile Forumului Consultativ](#) au fost publicate în luna mai sub forma unui document al Consiliului 8552/15 și se găsesc pe site-ul Eurojust. Membrii Forumului au făcut apel la instituțiile UE să consolideze și să codifice legislația UE în acest domeniu pentru a răspunde nevoii de o mai mare armonizare a prevederilor importante și a celor de procedură penală în vederea creșterii încrederii reciproce, o condiție cheie pentru o recunoaștere reciprocă eficientă.

S-a ajuns la un acord general privind importanța adoptării unei abordări multidisciplinare și promovării

### Caz de referință

La începutul lui 2013, autoritățile medicale din Regatul Unit și-au informat omologii spanioli în legătură cu șase transporturi ilegale care conțineau 25.600 de tablete de medicamente contrafăcute originare din India care urmau să fie transportate la o persoană din Spania. A fost organizată o livrare supravegheată, iar destinatarul a fost arestat de către autoritățile spaniole.

Ancheta britanică indica că aproximativ 50 de site-uri web găzduite pe servere localizate în Republica Cehă și Olanda făceau reclamă la medicamente scoase la vânzare fără prescripție medicală, în special produse folosite la combaterea disfuncției erectile. Medicamentele care erau produse în India erau trimise în Regatul Unit pentru a fi transmise altor re-taileri din cadrul Uniunii Europene în vederea distribuției. Comenzile erau plasate prin internet sau telefonic. Plățile erau operate prin carduri de credit în conturi bancare din câteva state membre, care dirijau respectivele sume printr-o rețea de conturi ponte către conturi bancare din Cipru.

Prin intermediul Europol au fost identificate conexiuni către o altă anchetă din Austria care viza o grupare infracțională de origine ucraineană cu legături în Israel și Federația Rusă. Două întâlniri operative desfășurate în cadrul Europol, în aprilie 2013 și februarie 2014, au permis diverselor autorități de poliție să facă schimb de informații, care au depistat posibile legături cu o anchetă franceză ce viza un grup de site-uri web, gestionate din Israel, și care de asemenea ofereau medicamente fără prescripție medicală.

Autoritățile spaniole au transmis cereri MLA către Austria, Belgia, Cipru, Germania, India și SUA pentru a identifica beneficiarii activității ilegale și pentru a încerca să localizeze și să confişte produsele rezultate în urma săvârșirii infracțiunilor, a căror valoare estimată se ridica la circa 1.800.000 EUR: În urma întâlnirilor din cadrul Europol cu privire la potențiale legături cu anchete din alte țări, autoritățile spaniole au apelat la Eurojust pentru coordonarea aspectelor judiciare ale cazurilor. În martie 2014 s-a desfășurat o întâlnire de coordonare la care au participat Spania, Austria, Belgia, Cipru, Germania, Franța, Regatul Unit, SUA și Europol.

Întâlnirea a avut ca rezultat identificarea unor legături strânse între cazurile din câteva state, fiind înființat un JIT între Austria, Spania și Franța, la care a participat Eurojust și Europol. JIT-ul a fost finanțat prin Eurojust, fiind ulterior extins și la Regatul Unit. Întâlnirea de coordonare a permis și discutarea infracțiunilor aflate în cercetare în fiecare stat pentru a evita un conflict de jurisdicție sau *ne bis in idem*. În final, sprijiniți de analiza efectuată de Eurojust a cererilor MLA, participanții au reușit să identifice cererile care se supra-puneau și să coordoneze executarea acestora, să stabilească termenii și condițiile pentru schimbul de probe obținute și să identifice un cont bancar care apărea în cadrul procedurilor din Austria, Spania și Franța.

În iunie 2014, autoritățile spaniole au efectuat o nouă arestare și confiscarea a 25.000 de tablete, fiind strânse noi probe în Austria, Franța și Regatul Unit care demonstau necesitatea discutării eventualelor acțiuni pe termen scurt. În acest scop, s-a desfășurat la Viena o întâlnire de coordonare cu Austria, Spania, Franța, Eurojust și Europol. S-a discutat despre procedurile aflate în desfășurare și s-a stabilit o strategie comună. Austria, Spania și Franța s-au concentrat pe infracțiunile privitoare la fraudă și sănătate publică, în timp ce Regatul Unit a aplicat o abordare inovatoare prin anchetarea doar a activităților de spălare de bani, cu un accent pe urmărirea bunurilor pentru o indisponibilizare ulterioară.

Ancheta din Regatul Unit a beneficiat de pe urma anchetelor din alte state pentru a dovedi că infracțiunile predicat au fost comise în altă parte în Uniunea Europeană. În timpul întâlnirii, s-a luat decizia efectuării de acțiuni coordonate în cadrul unei zile de acțiune comună pentru a strânge probe suplimentare. Cum majoritatea acțiunilor planificate aveau o componentă judiciară, de exemplu executarea cererilor MLA, în septembrie 2014 s-a desfășurat în cadrul Eurojust un centru de coordonare cu participarea tuturor membrilor JIT.

Pe parcursul zilei de acțiune, 12 suspecți au fost arestați iar 16 persoane au fost audiate în calitate de suspecți sau de martori. Austria, Ungaria și Regatul Unit au efectuat 23 de percheziții iar pentru 91 de conturi bancare din statele participante s-a luat măsura indisponibilizării sau punerii sub sechestru, împreună cu 1 milion de tablete. Au fost confiscate bunuri cu o valoare estimată de aproximativ 7,8 milioane EUR.

În martie 2015 s-a desfășurat o întâlnire finală de coordonare în cadrul Eurojust având ca scop schimbul de informații privind procedurile în statele participante și evaluarea cooperării din cadrul JIT-ului.

interacțiunii între autoritățile judiciare, de poliție și cele financiare implicate în anchetarea și urmărirea penală a cazurilor de recuperare a creanțelor. Membrii Forumului au evidențiat posibilitatea folosirii bunurilor confiscate în interes public sau în scopuri sociale pentru a crește încrederea publică în sistemul de justiție. În ceea ce privește recunoașterea și executarea hotărârilor NCBC, membrii Forumului au indicat că problema ridicată, conform căreia NCBC nu trebuie să fie supusă recunoașterii reciproce, deoarece hotărârile pot încălca drepturi fundamentale protejate de Convenția europeană privind drepturile omului, poate necesita o analiză mai nuanțată. În această privință, trebuie avută în vedere o acțiune legislativă suplimentară la nivel UE care să sprijine recuperarea creanțelor fără a avea la bază o condamnare. S-a sugerat că definiția unui remediu NCBC limitat cu garanții minime s-ar putea bucura de o recunoaștere reciprocă la nivel UE.

Cu privire la rolul Eurojust, membrii Forumului au evidențiat valoarea adăugată a instrumentelor operaționale ale Eurojust, ca de exemplu întâlnirile de coordonare, ca un forum de încredere unde practicienii pot împărtăși informații și unde perchezițiile, confiscările și arestările

pot fi coordonate. În plus, Eurojust sprijină activ statele membre cu privire la constituirea și derulare JIT-urilor și cu privire la facilitarea cooperării judiciare cu state terțe.

În final, membrii Forumului au considerat că bunele practici din statele membre trebuie colectate și transmise printre practicieni și au încurajat Eurojust să continue cercetările către elaborarea unui model comun acceptabil cu limite minime care să poată realiza recunoașterea reciprocă la nivel UE.

În concordanță cu respectivele concluzii, Eurojust se află în proces de colaționare a jurisprudenței relevante, atât la nivel european cât și național, abordând probleme întâlnite cu privire la NCBC, precum și probleme de constituționalitate în legătură cu legislația internă referitoare la confiscare sau păstrarea bunurilor care ar putea permite definirea unui model NCBC limitat cu garanții minime.

În decembrie 2015, Eurojust a participat și a susținut o prezentare la întâlnirea EMPACT a experților THB privind anchetele financiare și recuperarea creanțelor. Prezentarea s-a axat pe provocările întâmpinate în procesul transfrontalier de confiscare și recuperare a produselor rezultate din săvârșirea de infracțiuni.





Administrația Eurojust



Administrația Eurojust sprijină Colegiul în activitatea sa operațională și atunci când acesta funcționează în calitate de Consiliu de conducere a Eurojust. În 2015, au avut loc 27 de întâlniri operaționale și 10 întâlniri ale Consiliului de conducere. Administrația oferă asistență și Birourilor naționale cu

privire la cazurile acestora. În total au fost organizate 128 de întâlniri ale grupurilor de acțiune și ale echipelor din cadrul Colegiului. Acestea sunt grupuri de pregătire compuse din membri ai Colegiului și ai Administrației, care pregătesc și pun în aplicare decizii ale Colegiului în respectivele lor domenii de expertiză.

## 4.1 Asistență pentru activitatea operațională și strategică

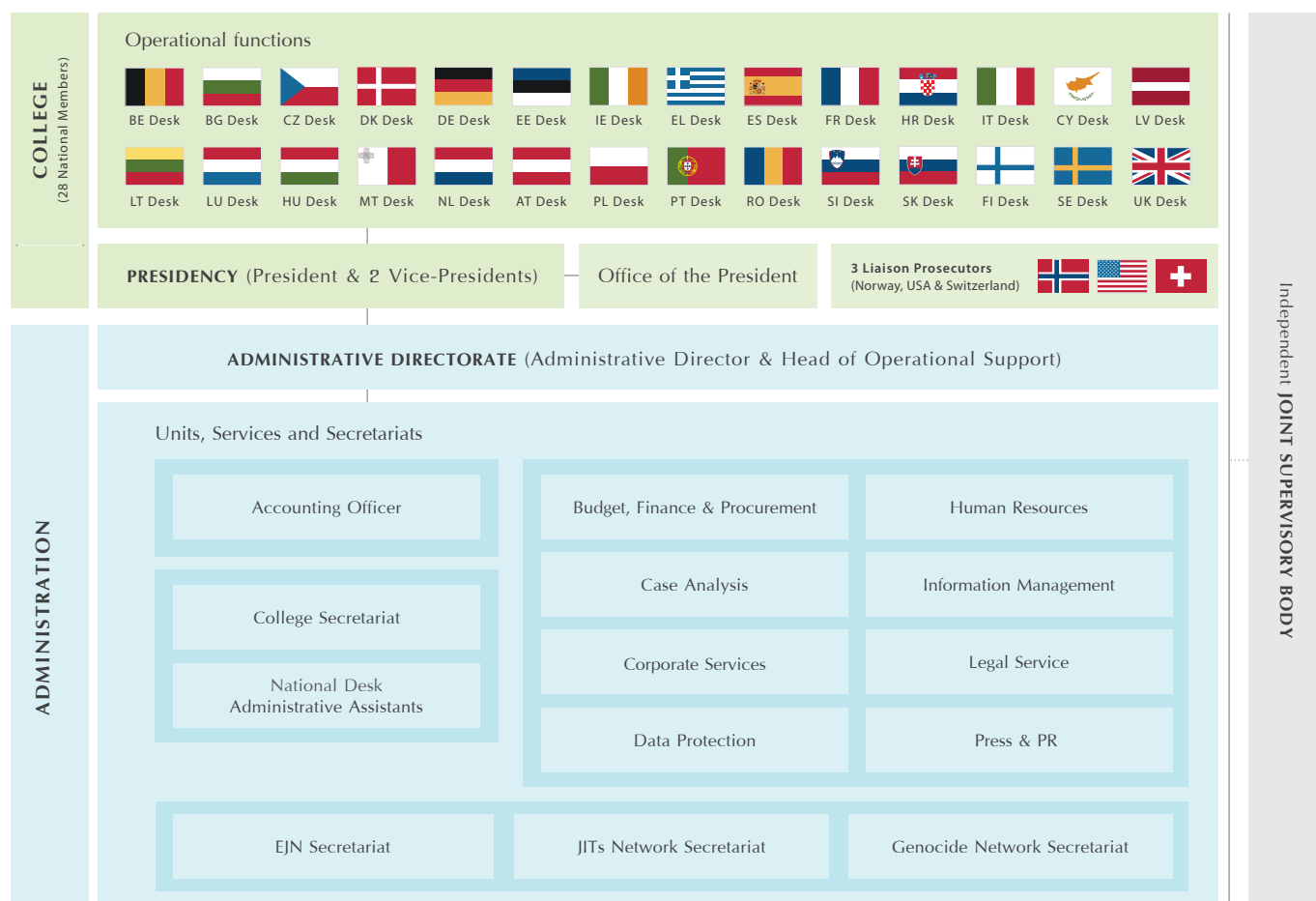
Administrația sprijină Birourile naționale în cazuistica acestora oferind asistență cu privire la utilizarea instrumentelor electronice legate de managementul sistematic al cazurilor (în special CMS) și al dosarelor pe suport fizic, în conformitate cu ghidul adoptat de Colegiu. În plus, pregătirea și acțiunile ulterioare la întâlnirile și centrele de coordonare sunt sprijinite de Administrație la cerere, inclusiv furnizarea de note preliminare în cazuri, rapoarte de analiză, precum și opinii și recomandări juridice privind aplicarea instrumentelor de cooperare judiciară.

S-au înregistrat progrese în activitatea de elaborare a *Manualului operațiunilor*, în special ghiduri privind inițierea unui caz Eurojust și trei capitole dedicate întâlnirilor operaționale (întâlniri de nivel II), întâlnirilor de coordonare și centrelor de coordonare. Aceste părți importante din *Manualul operațiunilor* au fost adoptate de către Colegiu în vederea

îmbunătățirii și armonizării practicii interne a Eurojust, facilitând astfel activitatea operațională. Restul capitolelor rămase au fost prezentate Colegiului în 2015 în scopul analizării și discuțiilor.

Administrația a contribuit în 2015 la elaborarea de noi instrumente de gestionare a cunoștințelor în cadrul Eurojust. În acest context, pe lângă dezvoltarea continuă a CMS-ului, a fost elaborat și pus la dispoziție tuturor Birourilor naționale noul formular de informații în caz (CIF). CIF-ul înregistrează informații relevante legate de cazuri, ca de exemplu modul în care au fost depășite obstacolele, bunele practici și experiențele dobândite, și oferă o modalitate flexibilă de căutare în datele colectate de similitudini între cazuri și pregătirea statisticilor.

Cu sprijinul Administrației, Colegiul a lansat în 2015 șapte teme operaționale și patru discuții tematice.







Klaus Rackwitz, Administrative Director



Alfredo García Miravete, Operational Support



Mike Moulder, Budget, Finance & Procurement



Alinde Verhaag, Case Analysis



Jacques Vos, Corporate Services



Nikolaos Panagiotopoulos, Human Resources



Jon Broughton, Information Management



Catherine Deboyser, Legal Service



Diana Alonso Blas, Data Protection



Ulf Bergström, Press & PR



Carla Garcia Bello, College Secretariat



Ola Löfgren, EJM Secretariat



Vincent Jamin, JIJs Network Secretariat



Matevž Pezdirc, Genocide Network Secretariat

## Subiecte operaționale

Autoritățile naționale pot solicita Eurojust să strângă informații sau să ofere recomandări de ordin juridic din partea statelor membre pe marginea unui subiect care poate fi relevant sau care poate avea implicații operaționale. Colegiul a înregistrat șapte astfel de subiecte operaționale:

- (i) utilizarea cererilor MLA și condițiile cererilor de comisie rogatorie emise în cazurile de fraudă electronică, atât în tentativă cât și în caz de infracțiune finalizată;
- (ii) extrădarea în Turcia;
- (iii) principiul *ne bis in idem* în legătură cu fraudă fiscală;
- (iv) FTF în Ucraina;
- (v) noua legislație daneză privind armele;
- (vi) cum funcționează înregistrarea audio-video a întâlnirilor dintre poliție și suspecți în cadrul statelor membre (atât în arest și declarații de martor); și
- (vii) modul de procedură în cazul extrădării unei persoane aflată în Crimeea.

## Discuții tematice

În urma unei decizii a Colegiului din 2014, în timpul întâlnirilor plenare se acordă spațiu pentru schimbul de expertiză și bune practici în domenii în care Eurojust are un interes operațional special. S-au desfășurat patru discuții tematice:

- (i) monedele virtuale/cripto monedele;
- (ii) conflictele de jurisdicție;
- (iii) reținerea datelor; și
- (iv) livrările supravegheate.

Discuțiile tematice sunt pregătire de către un raportor din partea Colegiului, cu sprijinul Administrației.

În vederea facilitării schimbului structurat de informații între Eurojust și statele membre, Administrația a întocmit un formular în baza articolului 13 îmbunătățit și mai ușor de utilizat, care a fost adoptat de către Colegiu pentru a fi testat suplimentar și dezvoltat ulterior. În sprijinul activității ENCS-ului, Administrația a actualizat regulat zona Extranet creată pentru corespondenții naționali pentru Eurojust. În acest context, liniile directe naționale privind punerea în aplicare a articolului 12 și distribuția cazurilor între Eurojust și EJM au continuat să fie colectate și actualizate, împreună cu *Fiches Suédoises*, furnizând o imagine de ansamblu a înființării și funcționării ENCS-ului în statele membre.

Pe parcursul lui 2015, Administrația a continuat să ajute Colegiul să monitorizeze și să analizeze negocierile continue privind proiectele de regulamente ale Eurojust, Europol și EPPO și cu pregătirea opiniilor și contribuțiilor Eurojust pentru părțile interesate la nivel UE. În plus, Administrația a ajutat la înființarea și monitorizarea planurilor de acțiune pentru punerea în aplicare a recomandărilor din cea de-a șasea rundă de evaluări reciproce și cele făcute în cadrul evaluării externe.

## 4.2 Personal și buget

La sfârșitul lui 2015, Eurojust avea 349 de deținători de posturi, inclusiv 69 de membri naționali, adjuncți și asistenți, 199 de agenți temporari, 7 interimari, 23 de agenți cu contract, 23 de experți naționali detașați și 28 de stagiaři.

Bugetul Eurojust pentru 2015 a fost de 33.818 milioane de EUR, inclusiv rectificarea bugetară care să acopere deficitul bugetar proiectat legat de costurile de personal.

Eurojust s-a confruntat din nou în 2015 cu un deficit bugetar generat de evoluțiile neprevăzute ale costurilor în combinație cu deficiențele de ordin structural din Comunicare Comisiei Europene privind programarea resurselor umane și financiare (în continuare denumită Cadrul financiar multianual (MFF)). Pentru al doilea an la rând, Eurojust a fost forțată să recurgă la măsuri de micșorare supuse unui buget rectificativ, inclusiv amânare activităților și întârzierea dezvoltărilor tehnologice menite să aducă câștiguri de eficiență pe termen lung.

Cu confirmarea rectificării bugetare nesigură, fiind confirmată oficial abia în semestrul IV al anului, lansarea planificată a Eurojust a Programului Anual de Activitate (AWP) a fost în mod necesar întreruptă pentru a da prioritate obligațiilor juridice ale organizației și activității operaționale. Deși Eurojust a înregistrat succese în ceea ce privește punerea în aplicare a bugetului său și în asigurarea recunoașterii creditelor suplimentare necesare prin rectificări bugetare, creșterea inevitabilă a reportărilor și a transferurilor bugetare a condus la observații din partea auditorilor cu privire la punctele slabe din planificarea bugetară și aplicarea acesteia.

Cu rectificările bugetare votate care depășesc plafoanele MFF din ultimii trei ani (inclusiv 2016), Eurojust este optimistă că revizuirea MFF-ului prevăzută de Comisia Europeană în 2016 (în paralel cu ciclul bugetar 2017) poate remedia situația în ceea ce privește bugetul și numărul de posturi. În această privință, Eurojust caută o revizuire a MFF pentru a confirma deficitele structurale și alte costuri neprevăzute și inevitabile. O astfel de revizuire nu va reprezenta doar un câștig de eficiență ci și, mai important, asigurarea Eurojust cu mijloace de a-și utiliza integral resursele sale (umane) pentru a răspunde la solicitările în continuă creștere ale statelor membre de cooperare judiciară și de avansare a obiectivelor AWP, conform planificării. Fără această rectificare necesară a plafoanelor MFF pentru Eurojust în perioada 2017-2020, obligațiile cumulative și inevitabile de natură juridică/financiară vor afecta activitatea operațională.

Performanța financiară a continuat să se îmbunătățească comparativ cu 2015, cu o rată de execuție de 99,86%. În conformitate cu acordul interinstituțional și cerința de a reduce posturile cu 5%, Eurojust a identificat patru posturi vacante care erau desemnate în acest scop în 2015, în acord cu strategia organizației de a nu încheia prezentele contracte de muncă pentru a obține astfel de reduceri.

Implementarea proiectului Ameliorarea ABAC permite o utilizare mai eficientă a resurselor umane din cadrul Administrației Eurojust, în timp ce noul instrument de înregistrare a timpului (eRecording), care a fost implementat de directorul administrativ pentru întreg personalul Administrației în 2015, reprezintă un pas important către monitorizarea și raportarea pe bază de activități.

Eurojust și-a continuat practica schimbului programului său de lucru cu alte agenții JAI și a oferit feedback în legătură cu documentele de planificare ale celorlalte agenții JAI.

### Raportul anual consolidat de activitate

Raportul anual consolidat de activitate (CAAR) pe 2015 al directorului administrativ, aflat în curs de pregătire la momentul publicării raportului anual Eurojust pe 2015, conține mai multe informații detaliate despre realizările Administrației pe parcursul anului. Raportarea prin intermediul CAAR urmărește structura aprobată de șefii agențiilor UE și se bazează, în principal, pe punerea în aplicare a obiectivelor pe 2015 din AWP-ul Eurojust, activități și indicatori cheie de performanță stabiliți pentru fiecare obiective strategice, precum și resursele umane și financiare alocate.

## 4.3 Comunicarea externă

Eurojust s-a axat pe șase domenii: (i) comunicări corporatiste și identitate, ex. branding, marketing și poziționare; (ii) relații externe și cu UE; (iii) extinderea impactului media și a acoperirii de-a lungul Europei; (iv) consolidarea comunicărilor digitale ale Eurojust; (v) publicații, ex. studii, rapoarte și broșuri; și (vi) comunicări interne.

Eurojust publică cu regularitate comunicate de presă și știri (95 în 2015) privind atât activitatea sa operațională cât și activitățile neoperaționale.

În cadrul Rețelei agențiilor JAI găzduită în 2015 de eu-LISA, Eurojust a contribuit la [videoclipul](#) agențiilor JAI. De asemenea, Eurojust a contribuit împreună cu Frontex, EASO, Europol, eu-Lisa și FRA la o broșură privind hotspot-urile.



Publicațiile și infograficele Eurojust se găsesc pe [site-ul](#) nostru.



Eurojust a susținut seminarii de marketing în Irlanda în martie, Spania în mai și România în noiembrie, și a organizat 42 de caravane în diverse state membre, ca parte a inițiativei permanente de a evidenția activitatea Eurojust și de a-i informa pe practicienii din statele membre în legătură cu valoarea și eficiența pe care Eurojust o aduce în cazurile transfrontaliere. Seminariile de marketing se ocupă mai în detaliu de cazistica Eurojust și de modul în care Eurojust poate oferi asistență practicienilor. Caravanele de informare oferă imagine de ansamblu mai generală a activității Eurojust.

## 4.4 Noul sediu

În 2015, construcția a avansat conform planificării iar programul a rămas în grafic.

În trimestrul IV clădirea a început să prindă formă. Proiectul de design a fost finalizat și s-au demarat proceduri de achiziției care se vor încheia în 2016.

## Accesul public la documente

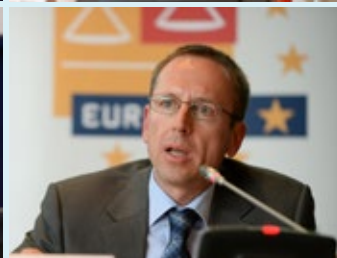
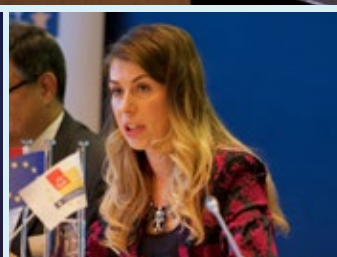
### Accesul public la documente

În 2015, s-au primit 18 solicitări de acces public la documentele Eurojust, o scădere față de 2014 când s-au primit 25 de solicitări. În 2015 nu s-au primit cereri de confirmare. Informații suplimentare se găsesc pe [site-ul](#) Eurojust.

### Registrul public

Registrul public este conceput pentru înlesni accesul cetățenilor la documentele deținute de către Eurojust fără necesitatea unei cereri oficiale de acces la documente. Registrul Public poate fi accesat pe [site-ul](#) Eurojust.

Seminar strategic privind conflictele de jurisdicție sub președinția letonă a UE



Atelier de lucru privind reținerea datelor sub președinția luxemburgheză a UE





## Eurojust și rețelele de practicieni



**S**ecretariatul EJNI, cel al Rețelei experților JIT și cel al Rețelei privind infracțiunile de genocid sunt găzduite de Eurojust și se bazează pe resursele acestei instituții. Membrii acestora fac parte din personalul Eurojust și raportează cu regularitate Colegiului cu privire la inițiativele și activitățile lor. Secretariatele oferă rețelelor servicii și facilitează cooperarea cu Birourile naționale domeniile lor comune de acțiune. Eurojust sprijină, de asemenea, activitățile Forumului Consultativ.

Eurojust also supports the activities of the Consultative Forum of Prosecutors General and Directors of Public Prosecutions of the Member States of the European Union (Consultative Forum).

## 5.1 Rețeaua judiciară europeană

EJN este o rețea de puncte de contact în vederea facilitării cooperării judiciare în materie penală și a fost înființată în 1998. Secretariatul a fost înființat în 2003 în cadrul Eurojust.

**Întâlniri** Întâlnirile plenare din 2015 s-au desfășurat la Riga și în Luxemburg. Întâlnirea de la Riga a avut ca subiect decizia cadru UE privind transferul de prizonieri și directiva privind ordinul european de protecție. La întâlnirea din Luxemburg, s-au discutat cele trei directive privind drepturile procedurale ale suspectilor și persoanelor acuzate. Trei întâlniri s-au desfășurat la Haga în cadrul Eurojust: întâlnirea regulată, întâlnirea Corespondenților naționali și întâlnirea Corespondenților din domeniul instrumentelor. În plus, în Croația, Estonia și Lituania s-au desfășurat întâlniri regionale iar în Bulgaria, Franța și Lituania au avut loc întâlniri naționale pentru a discuta și îmbunătăți cooperarea judiciară internațională pe diferite domenii, inclusiv relațiile dintre EJN și Eurojust. La aceste întâlniri au participat reprezentanți din cadrul birourilor naționale la Eurojust.

**Newsletter-ul EJN** Newsletter-ul EJN a fost introdus în 2015 ca un mijloc de transmitere de informații despre activitățile în desfășurare ale EJN și Secretariatului EJN către punctele de contact EJN.

**Președinția triplă EJN** EJN a schimbat metoda curentă de lucru a președinției triple în favoarea unei metode mai dinamice, cu implicarea viitoarelor președinții EJN în planificare într-o fază mai timpurie decât cea anterioară. Noul format, Consiliul Președinției EJN, constă din fosta președinție, la care se adaugă președinția actuală plus alte două președinții viitoare.

**EJN și Eurojust** TEJN și Eurojust au colaborat cu privire la o abordare comună la recomandările referitoare la EJN din cea de-a șasea rundă de evaluări reciproce. Pentru

asigurarea aplicării recomandărilor s-a elaborat un plan de acțiune. Documentul comun, [Asistența în cooperarea internațională în materie penală pentru practicieni: EJN și Eurojust](#), „Ce putem face pentru dvs?” a fost tradus în toate limbile oficiale UE și publicat pe [site-urile](#) EJN și Eurojust. Acest document comun furnizează practicienilor din statele membre informații despre serviciile și asistența pe care EJN și Eurojust le pot furniza pentru a-i ajuta pe practicieni să stabilească dacă cazurile trebuie instrumentate de EJN sau de Eurojust. Documentul se mai asigură de faptul că atât EJN cât și Eurojust vor instrumenta cazuri care se încadrează în mandatele lor utilizând în mod eficient și efectiv timpul și resursele și prevenind duplicarea activității.

**Site-ul EJN** A fost introdusă o nouă [pagină principală](#) pentru site-ul EJN. Noul design oferă un acces mai facil la informațiile și instrumentele de pe site. Biblioteca Judiciară a site-ului posedă acum toate formele de instrumente de recunoaștere reciprocă privind cooperarea judiciară în materie penală în format Word editabil în toate limbile oficiale ale UE. A fost lansată noua versiune a Atlasului judiciar. Acesta poate ajuta practicienii în identificarea autorităților competente pentru toate instrumentele de recunoaștere reciprocă precum și pentru tradiționalele cereri MLA.

**Portalul e-Justice** Discuțiile privind cooperarea dintre EJN și e-Justice au continuat, cu obiectivul găzduirii site-ului EJN pe portalul e-Justice, interfața electronică din spațiul libertății, securității și justiției.

**Formare** Secretariatul EJN a organizat în colaborare cu Academia de Drept European (ERA) din Trier cea de-a șasea sesiune de formare lingvistică pentru limba engleză pentru punctele de contact EJN. Pe parcursul unei săptămâni, participanții au învățat și au exersat folosind expresii și elemente de vocabular specifice cooperării judiciare în materie penală și au schimbat informații cu privire la sistemele lor naționale.

## 5.2 Rețeaua experților naționali în echipe comune de anchetă

Rețeaua experților JIT, înființată în 2004, este compusă din puncte de contact la nivel național din domeniul judiciar și al aplicării legii responsabile cu stimularea utilizării JIT-urilor și promovarea schimbului de informații și bune practici între statele membre. Eurojust își găzduiește Secretariatul din 2011, contribuind la o interacțiune mai eficientă.

**Întâlnirea anuală** TCEa de-a 11-a întâlnire anuală a Experților naționali JIT s-a desfășurat pe 11 și 12 iunie 2015. Principalul subiect al întâlnirii din acest an a fost *Creșterea accesului la JIT-uri: ce instrumente*



# Funding joint investigation teams

Providing technical and financial support to JITs is part of Eurojust's mission to stimulate and improve the coordination of investigations and prosecutions in cross-border criminal cases. This funding programme ensures that financial and other organisational constraints linked to the cross-border nature of a case do not hinder the establishment and operational needs of a JIT.

## Who can apply?

- Judicial and/or law enforcement authorities
- JITs between EU States and  
JITs between EU/non-EU States
- Eurojust's National Members invited  
to participate in the JIT

## What is not covered?



- ✗ Costs prior to the JIT
- ✗ Domestic costs
- ✗ Purchase of equipment
- ✗ Pre-financing of costs

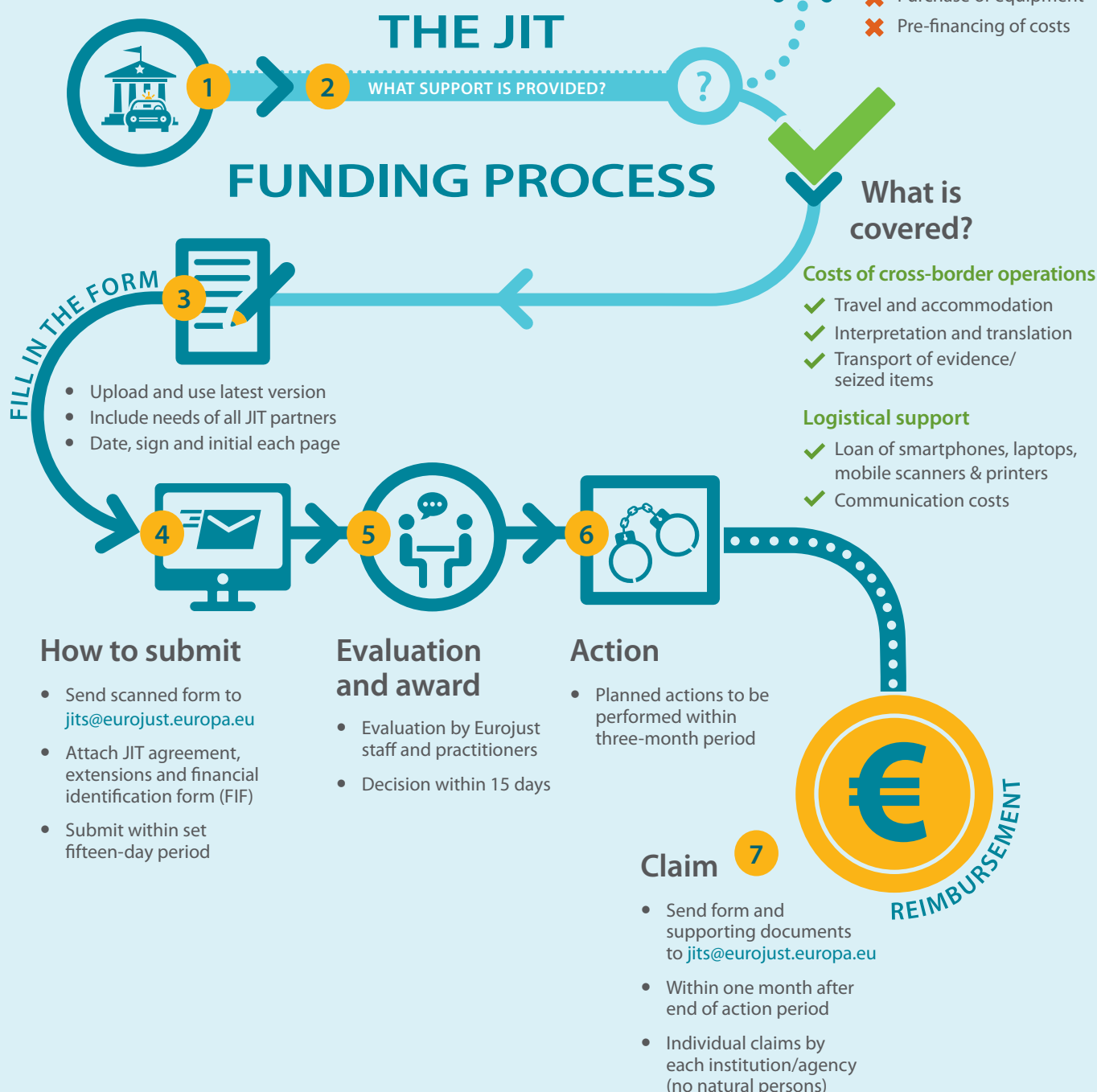
## What is covered?

### Costs of cross-border operations

- ✓ Travel and accommodation
- ✓ Interpretation and translation
- ✓ Transport of evidence/  
seized items

### Logistical support

- ✓ Loan of smartphones, laptops,  
mobile scanners & printers
- ✓ Communication costs



sunt necesare pentru susținerea practicilor inovatoare?, în vederea evaluării necesității de revizuire a instrumentelor existente de sprijinire a JIT-urilor (Manualul JIT, model de acord, planul de acțiune operațională JIT) în lumina experienței câștigate. [Concluziile întâlnirii](#) se găsesc pe site-ul Eurojust.

**Proiecte** S-au înregistrat progrese semnificative în legătură cu proiectele Rețelei Experților JIT. Prin intermediul zonei cu acces limitat din cadrul Rețelei Experților JIT s-au pus la dispoziție, în total, 12 *Fiches Espagnoles* – rezumate ale legislațiilor din statele membre cu privire la înființarea și operarea unui JIT. În decembrie, a fost dat publicității un prim *raport de evaluare JIT*, care a fost pus la dispoziția practicienilor și actorilor interesați. Acest document consolidează rezultatele cantitative și calitative generate de autoevaluarea unui număr de 42 de JIT-uri primite de Secretariat între aprilie 2014 și octombrie 2015. Acesta subliniază principalele beneficii, bune practici și provocări experimentate de practicieni în utilizarea JIT-urilor.

**Zona cu acces limitat a Rețelei Experților JIT** Zona cu acces limitat a Rețelei Experților JIT este o platformă web care funcționează ca un depozit unic pentru informațiile legate de JIT, în special cu privire la legislația și practica JIT-urilor. În 2015, s-a luat o decizie ca parte a concluziilor întâlnirii anuale JIT, de a se extinde accesul la această platformă pentru toți practicienii UE interesați, ex. punctele de contact EJN și conducătorii JIT implicați într-un JIT care a beneficiat de asistență financiară.

**Finanțarea JIT** Interacțiunea reușită dintre Eurojust și Rețeaua Experților JIT este evidențiată și de responsabilitatea dată Secretariatului, începând cu 2013, de a gestiona asistența financiară pe care Eurojust o acordă activităților JIT (*a se vedea secțiunea 1.4*).

**Formare** Rețeaua Experților JIT și Secretariatul său au continuat cooperarea reușită stabilită cu CEPOL și EJTN în vederea elaborării și punerii în aplicare a instruirilor practice privind JIT – atât în interiorul cât și în afara Uniunii Europene – care joacă un rol important în creșterea utilizării instrumentului.

## 5.3 Rețeaua privind infracțiunile de genocid

Rețeaua privind infracțiunile de genocid a fost înființată în 2002 pentru a asigura o cooperare strânsă între autoritățile naționale în anchetarea și urmărirea penală a infracțiunilor de genocid, crimelor împotriva umanității și a crimelor de război prin schimbul de informații operaționale, bune practici și experiență. Secretariatul Rețelei privind infracțiunile de genocid a fost înființat în iulie 2011 în cadrul Eurojust.

**Întâlniri** În 2015, în cadrul Eurojust au avut loc două întâlniri plenare, una în aprilie privind utilizarea informațiilor

din surse deschise și a informațiilor rezultate din observarea Pământului în scopul anchetării și urmăririi penale a infracțiunilor internaționale fundamentale, și alta în octombrie privind distincția dintre combatanți și civili și posibilități de urmărire penală a diversilor participanți în conflicte armate contemporane în baza diverselor seturi de legislație (contraterorism, infracțiuni internaționale, infracțiuni de drept comun). Concluziile ambelor întâlniri plenare se găsesc pe [site-ul](#) Eurojust. În plus, s-a desfășurat două întâlniri *ad hoc* pentru a discuta și avansa anchetele naționale cu privire la conflictul armat în desfășurare din Siria și pentru a facilita cooperare pe probleme legate de fostul conflict din Liberia.

**Document strategic** PS-au înregistrat progrese prin publicarea *Strategiei*, care conține un set complet de măsuri pentru consolidarea asistenței acordate autorităților naționale împotriva impunității. *Strategia* a fost vizată de Ministrii de Justiție și Afaceri Interne și a devenit un instrument de referință UE cu ghiduri practice pentru anchetarea și urmărirea penală infracțiunilor internaționale esențiale la nivel național. *Strategia* a fost tradusă în toate limbile oficiale ale UE și se găsește pe [site-ul](#) Eurojust.

**Extinderea zonei cu acces limitat** Zona cu acces limitat, o platformă web care conține informații relevante pentru autoritățile naționale în lupta acestora împotriva impunității, a fost extinsă și actualizată pentru a furniza un serviciu mai ușor de utilizat pentru punctele de contact naționale.

**Formare** În 2015 s-a desfășurat pentru prima oară o formare destinată judecătorilor și procurorilor cu privire la infracțiuni internaționale fundamentale și elemente specifice ale urmăririlor penale și proceselor aferente acestor infracțiuni. Sesiunea de formare a fost elaborată și implementată de Secretariatul rețelei pentru infracțiunile de genocid în cooperare cu EJTN. Formarea s-a axat pe elementele specifice de natură judiciară ale jurisprudenței penale internaționale și aplicarea acestora în cadrul jurisdicțiilor interne. Formarea cuprinde module privind stabilirea infracțiunilor; moduri ale răspunderii, provocări cu privire la probe și componente de natură practică în construirea unui caz pentru proces, precum și cooperarea cu state terțe, ONU și ONG-uri.

## 5.4 Forumul Consultativ al procurorilor generali și al directorilor de parchete din statele membre ale Uniunii Europene

**Forumul Consultativ** a fost înființat în 2010 cu scopul consolidării cooperării judiciare și a încrederii reciproce între statele membre și al furnizării de comentarii din partea experților judiciari pentru instituțiile UE în

vederea dezvoltării spațiului de libertate, securitate și justiție. În 2015, Eurojust a continuat să ofere sprijin juridic, administrativ și financiar activităților Forumului Consultativ, inclusiv găzduirea celor două întâlniri bianuale ale acestuia.

În iunie 2015, Eurojust a găzduit [cea de-a 9-a întâlnire a Forumului Consultativ](#) sub președinția Letoniei. Întâlnirea a fost convocată de Procurorul General al Letoniei și a oferit o ocazie pentru membrii Forumului de a discuta înființarea EPPĂ și relația sa cu Eurojust cu dna Věra Jourová, Comisar pentru justiție, consumatori și egalitate de gen. Membrii Forumului au schimbat opinii despre rolurile EPPO, Eurojust, EJN, Europol și OLAF în lumina prezentului și viitorului cadru legal. Un alt subiect de mare interes, Eurojust și-a prezentat punctul său de vedere asupra fenomenului luptătorilor teroriști străini și răspunsul de justiție penală. Reuniunea Forumului Consultativ a coincis cu un seminar strategic Eurojust, *Conflictele de jurisdicție, transferul de proceduri și ne bis in idem: succese, neajunsuri și soluții*. Forumul Consultativ a ajuns la concluzii comune pe marginea acestui subiect pe baza rezultatului seminarului și a contribuțiilor făcute de membrii Forumului (a se vedea secțiunea 3.1).

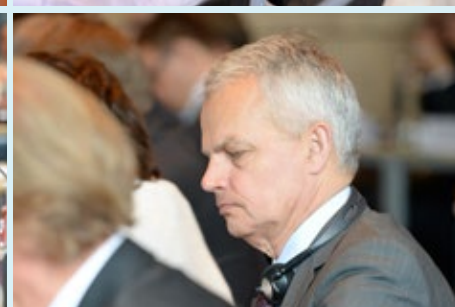
În decembrie 2015, Procurorul General al Luxemburgului a convocat la Eurojust [cea de-a 10-a reuniune a Forumului Consultativ](#). Membrii Forumului au schimbat opinii privind implicațiile de ordin practic asupra anchetelor și urmăririlor penale determinate de anularea DRD-ului de către CJEU. Eurojust a prezentat participanților activitatea recentă a Eurojust desfășurată în domeniul contraterorismului și luptătorilor teroriști străini, precum și informații privind recente inițiative UE de soluționare a crizei migranților și activitățile Eurojust de abordare a migrației clandestine. Membrii Forumului au schimbat experiențe privind provocările întâlnite la nivel național și au formulat concluzii comune care vor fi prezentate legiuitorilor UE din aceste domenii. Reuniunea Forumului Consultativ a fost precedată de un atelier Eurojust, *Reținerea datelor în lupta contra infracționalității grave: calea de urmat* (a se vedea secțiune 3.2).

Ambele ocazii au reunit o paletă largă de experți și reprezentanți de nivel înalt din cadrul parchetelor naționale, și reprezentanți din cadrul agențiilor și instituțiilor UE. Cu ocazia celei de cincea aniversări a Forumului Consultativ, a fost lansată o temă de reflecție privind viitorul format și conținutul Forumului Consultativ. [Concluziile întrunirilor](#) Forumului Consultativ se găsesc pe site-ul Eurojust.





Reuniuni ale Forumului Consultativ sub președinția letonă a UE...



... și președinția luxemburgheză a UE







Evaluare și perspective pentru viitor

# Temă

## Cea de-a șasea rundă de evaluări reciproce din statele membre

În conformitate cu Acțiunea Comună 97/827/JAI, adoptată de către Consiliu pe 5 decembrie 1997, GENVAL a decis în iunie 2011 ca cea de-a șasea rundă de evaluări reciproce să fie dedicată implementării practice și funcționării în statele membre a deciziei Consiliului 2002/187/JAI din 28 februarie 2002 prin care se înființează Eurojust în vederea consolidării luptei împotriva infracționalității grave, modificată prin deciziile 2003/659/JAI și 2009/426/JAI și a acțiunii comune 98/428/JAI din 29 iunie 1998 privind crearea unei Rețele Judiciare Europene, abrogată și înlocuită de Decizia Consiliului 2008/976/JAI privind Rețeaua Judiciară Europeană în materie penală în statele membre.

În perioada mai 2012 - mai 2014 în statele membre s-au efectuat evaluări de către experți; la fiecare dintre aceste evaluări au participat observatori Eurojust. În urma vizitelor la fața locului întreprinse în statele membre, experții au întocmit rapoarte cu sprijinul Secretariatului Consiliului și al observatorilor. Raportul final, care reflectă rezultatul de ansamblu al celei de-a șasea runde de evaluări reciproce, a fost adoptat pe 17 decembrie 2014. Acesta conține 24 de recomandări pentru statele membre, instituții europene, Eurojust și EJM.

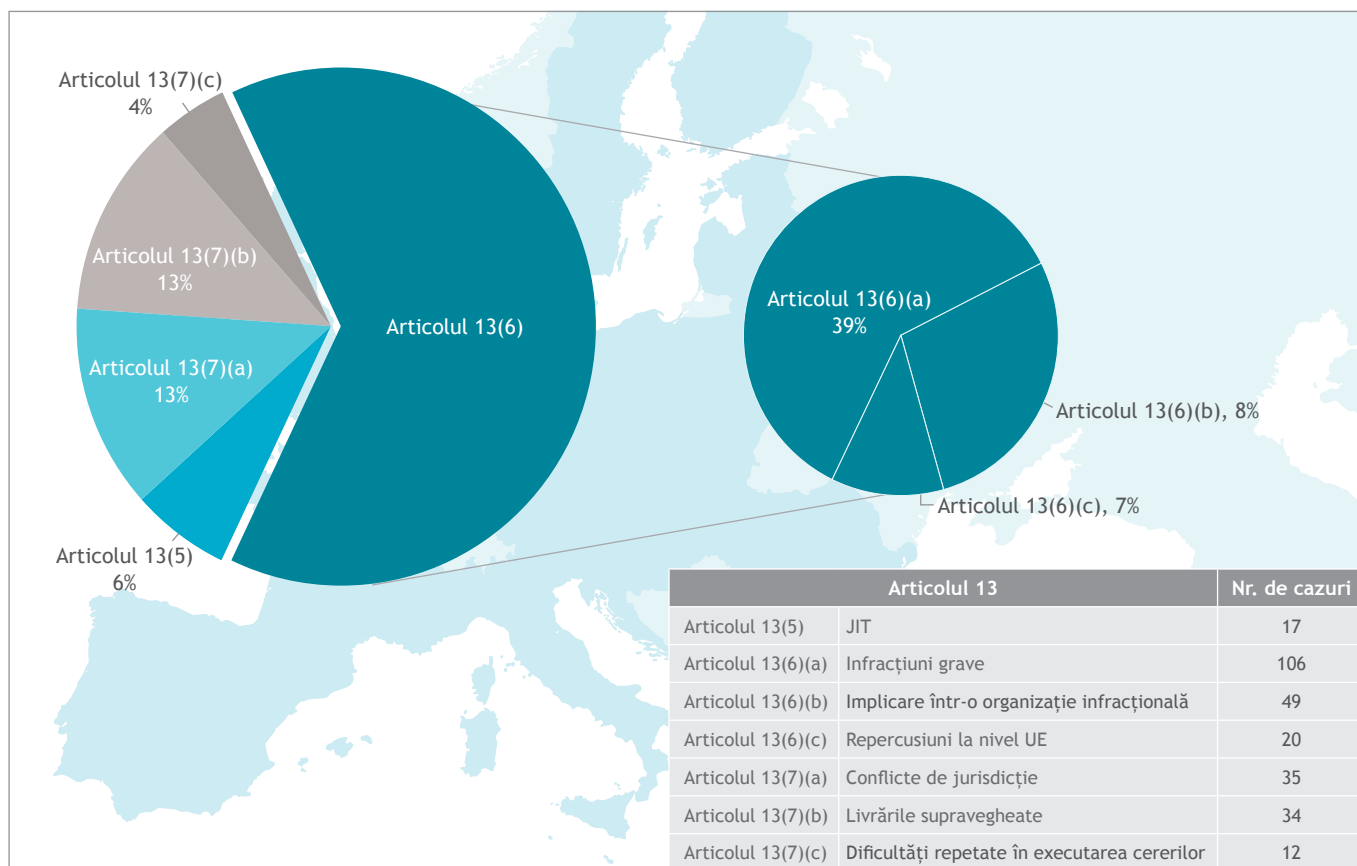
În octombrie 2014, Colegiul Eurojust a adoptat un plan intern de acțiune pentru facilitarea punerii în

aplicare a recomandărilor adresate Eurojust în cea de-a șasea rundă de evaluări reciproce. În 2015, s-au înregistrat progrese suplimentare în punerea în aplicare în toate domeniile, ex. consolidarea capacităților operaționale ale Eurojust, creșterea mijloacelor și instrumentelor pentru schimbul de informații cu autoritățile naționale competente și fluidizarea în continuare a cooperării cu EJM.

### Fiches Suédoises

*Fiches Suédoises* furnizează o prezentare de ansamblu a structurii și funcționării ENCS în fiecare stat membru. Eurojust actualizează regulat acest instrument pentru a susține implementarea ENCS și schimbul de experiență și bune practici. Începând din luna noiembrie 2014, *Fiches* include o secțiune cu o colecție de ghiduri naționale cu privire la implementarea articolului 13 din Decizia Consiliului privind Eurojust și distribuirea cazurilor între Eurojust și EJM.

### 13 cazuri în baza articolul 13



### Rețeaua Extranet a Eurojust

Rețeaua Extranet a Eurojust este o zonă cu acces limitat de pe site-ul Eurojust care poate fi accesată de corespondenții naționali pentru Eurojust. Aceasta cuprinde documente cu relevanță pentru activitatea practicienilor, ca de exemplu ghiduri naționale privind distribuția cazurilor între Eurojust și EJN, ghiduri naționale privind punerea în aplicare a articolului 13 din Decizia Consiliului privind Eurojust și *Fiches Suédoises* privind înființarea ENCS în statele membre.

### Evaluarea externă a Eurojust și a activităților sale

Articolul 41a din Decizia Consiliului privind Eurojust stipulează că înainte de 4 iunie 2014 și, ulterior, o dată la cinci ani, Colegiul dispune efectuarea unei evaluări externe independente a implementării prezentei decizii, precum și a activităților desfășurate de Eurojust.

Colegiul Eurojust a început procesul efectuării unui evaluări a Eurojust în 2013 prin adoptarea condițiilor de referință pentru evaluare în consultare cu Comisia Europeană. În prima jumătate a anului 2014 s-a desfășurat o procedură de achiziție, iar firma EY (fostă Ernst & Young) a fost solicitată pentru a efectua evaluarea.

Evaluarea Eurojust s-a desfășurat în perioada septembrie 2014 - iunie 2015. Pe 30 iunie 2015 a fost emis [Y Raportul final EY](#) cu privire la evaluarea Deciziei Consiliului cu privire la Eurojust și a activităților desfășurate de Eurojust. Raportul a fost înaintat Comisiei Europene, Parlamentului European și Consiliului.

Colegiul a analizat și a discutat recomandările formulate de EY în vederea dezvoltării și îmbunătățirii, în special cu privire la înființarea guvernantei și necesitatea fluidizării structurilor interne de lucru, a practicilor și procedurilor operaționale ale Colegiului. La sfârșitul anului 2015, Colegiul a adoptat un

plan intern de acțiune pentru punerea în aplicare a recomandărilor care completează planul intern de acțiune legat de cea de-a șasea rundă de evaluări reciproce. În decembrie 2015, Președintele a raportat Parlamentului European cu privire la rezultatele evaluării și la măsurile planificate de Eurojust.

### Evoluții legislative privind regulamentul Eurojust

Având în vedere articolul 85 TFEU și în scopul consolidării și creșterii eficienței Eurojust, Comisia Europeană a prezentat în iulie 2013 o propunere de elaborare a unui regulament Eurojust. În martie 2015, Consiliul a adoptat o abordare generală parțială care acoperă prevederilor proiectului de regulament, cu excepția prevederilor legate de EPPO. Eurojust a continuat să contribuie la negocierile instituțiilor europene pe baza experienței sale, *între altele*, privind protecția datelor.

Comisia Europeană a lansat propunerea legislativă de înființare a unui EPPO în paralel cu propunerea pentru un regulament Eurojust, luând în calcul articolul 86 din TFEU, care stipulează că un viitor EPPO poate fi înființat din cadrul Eurojust. Relațiile funcționale dintre un viitor EPPO și Eurojust și impactul acestuia asupra activităților și resurselor Eurojust rămân a fi analizate de către instituțiile UE. Eurojust își exprimă părerea și preocupările în fața instituțiilor UE pe baza propriei expertize.

### Citat din raportul final EY

*„Eurojust este în mod fundamental o organizație eficientă care continuă, din nou, să exceleze în activitatea sa operațională de bază. Cazuistica totală a Eurojust a crescut constant (crescând de la 1.085 de cazuri în 2007 la 1.804 cazuri în 2014), ceea ce atestă buna reputație și încredere pe care organizația și le-a construit printre autoritățile naționale și valoarea adăugată pe care reușește să o ofere.”*



# Monitorizarea punerii în aplicare a Concluziilor Consiliului

În iulie, Consiliul JAI a aprobat [proiectul de concluzii cu privire la raportul anual Eurojust 2014](#). Mai multe informații se găsesc în continuare în domeniile în care Consiliul a solicitat Eurojust să-și îmbunătățească activitatea și/sau în care a făcut recomandări.

## Consolidarea capacităților operaționale

- ▶ Elaborarea unui manual al operațiunilor care să îmbunătățească eficiența și eficacitatea Eurojust, inclusiv ghiduri privind întâlnirile de coordonare;
- ▶ Eurojust monitorizează și evaluează regulat folosirea OCC-ului de către autoritățile naționale. OCC-ul este conceput pentru a fi folosit de către autoritățile naționale competente pentru a-și contacta respectivul reprezentant național din cadrul Eurojust în cazuri urgente în afara programului de lucru. OCC-ul răspunde apelantului în propria sa limbă și redirecționează apelul către reprezentantul OCC național de serviciu. Evaluarea externă a Eurojust ajunge la concluzia că utilizarea OCC-ului până acum a fost relativ limitată. Membri naționali puteau fi contactați permanent chiar și înainte de implementarea OCC-ului. Eurojust și-a exprimat opinia cu privire la negocierile asupra textului regulamentului Eurojust, sugerând eliminarea frazei „*prin intermediul unui singur punct de contact OCC la Eurojust*”, deoarece limitează soluțiile alternative;
- ▶ S-a început activitatea la un formular în baza articolului 13 îmbunătățit și mai ușor de utilizat, luând în calcul recomandările relevante din cadrul celei de-a șasea runde de evaluări reciproce din statele membre;
- ▶ A fost dezvoltată o nouă funcție CMS care să consolideze capacitatea Eurojust de a da feedback autorităților naționale în urma notificărilor în baza articolului 13. Această nouă soluție permite depistarea peste noapte a legăturilor prin intermediul CMS și maximizează numărul de posibile rezultate utile;
- ▶ Alte două noi conexiuni securizate de rețea între Eurojust și state membre (Spania și Luxemburg) au devenit operaționale în 2015, ridicând totalul la 13;
- ▶ Două versiuni actualizate al CMS-ului au fost realizate pentru a sprijini punerea în aplicare a articolului 12 din Decizia Consiliului privind Eurojust în conformitate cu normele Eurojust de protecție a datelor. Eurojust a continuat să analizeze modalități mai eficiente din punct de vedere al costurilor pentru membrii ENCS, în special corespondenții naționali pentru Eurojust, de accesarea a CMS-ului;
- ▶ Corespondenții naționali pentru Eurojust sunt ținuti la curent cu regularitate în legătură cu ghidurile naționale privind punerea în aplicare a articolului 13 și distribuția cazurilor între Eurojust și EJN. Mai multe informații privind funcționarea ENCS în statele membre se găsesc în *Fiches Suédoises*. Toate informațiile sunt disponibile în zona restricționată a rețelei Extranet a Eurojust.
- ▶ Au fost elaborate planuri interne de acțiune pentru a pune în aplicare recomandările celei de-a șasea runde de evaluări reciproce și ale evaluării externe a Eurojust într-o manieră promptă și fluidă.

## Domenii de infraționalitate: terorism - FTF și criminalitate informatică

- ▶ Schimb crescut de informații în conformitate cu Decizia Consiliului 2005/671/JAI;
- ▶ Eurojust TCM 2015;
- ▶ Al treilea raport Eurojust privind luptătorii teroriști străini;
- ▶ Asociere cu punctul focal Europol Nomazi;
- ▶ Contribuția Eurojust la TE-SAT;

- ▶ Întâlnire tactică, *Către un răspuns judiciar comun la luptătorii străini*;
- ▶ Întâlnire strategică anuală a corespondenților naționali pentru Eurojust în materie de terorism.
- ▶ Desemnare de puncte de contact din Algeria, Chile, Irak, Iordania, Liban, Autoritățile Palestiniene și Arabia Saudită;
- ▶ Postarea unui reprezentant Eurojust la EC3;
- ▶ Document comun Eurojust-Europol, *Provocări comune în cazurile de criminalitate informatică*;
- ▶ Evaluarea impactului cu privire la anularea Directivei din 2006 privind reținerea datelor;
- ▶ Întâlnire tactică privind *teritorialitatea în spațiul spațiul cibernetic și admisibilitatea probelor electronice în proceduri judiciare legate de criminalitatea informatică*;
- ▶ Întâlnire Eurojust, *Către o rețea judiciară împotriva criminalității informatice*;
- ▶ Participare la cea de-a șaptea rundă de evaluări reciproce dedicată criminalității informatice.

## Cooperarea cu partenerii EJM, Europol și OLAF.

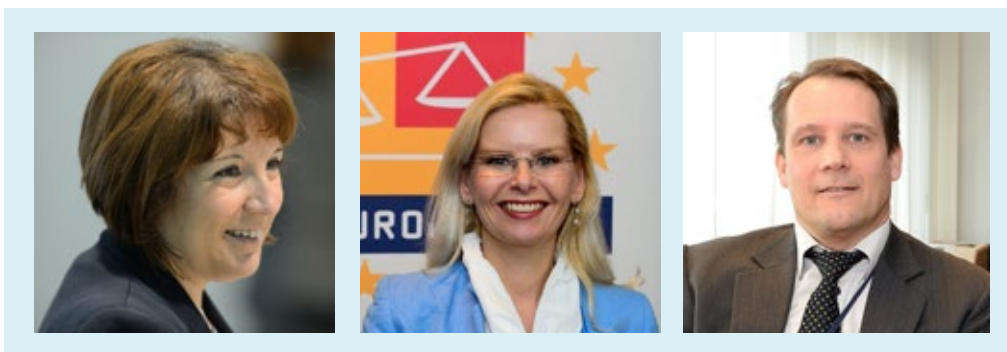
- ▶ Documentul comun Eurojust/EJM, *Asistența în cooperarea internațională în materie penală pentru practicieni: EJM și Eurojust, „Ce putem face pentru dvs?”* a fost tradus în toate limbile oficiale UE și este disponibil pe ambele site-uri;
- ▶ Eurojust și EJM și-au coordonat planurile interne de acțiune pentru a respecta recomandările din cea de-a șasea rundă de evaluări reciproce;
- ▶ Europol a participat la 99 întâlniri de coordonare și la cinci centre de coordonare și a fost implicat în 34 de cazuri Eurojust.
- ▶ Asocieri formale cu 24 din cele 29 de puncte focale Europol și participare activă la dezvoltarea OAP-ului pe 2016;
- ▶ OLAF a participat la cinci întâlniri de coordonare și a lucrat împreună cu Eurojust la 20 de cazuri; primul JIT cu participarea OLAF-ului.

## Cooperarea cu state terțe

- ▶ Implicare crescută a statelor terțe în cazuri Eurojust, întâlniri de coordonare, centre de coordonare și JIT-uri;
- ▶ Detașarea unui procuror de legătură pentru Elveția în cadrul Eurojust;
- ▶ Negocieri finalizate privind acordurile de cooperare cu Ucraina și Muntenegru;
- ▶ Rețeaua Eurojust de puncte de contact extinsă la 39 de state terțe;
- ▶ Seminar, *Aplicarea acordurilor de asistență juridică reciprocă și extrădare între UE și SUA*;
- ▶ Eurojust a mai discutat despre rolul și statutul juridic al magistraților de legătură Eurojust în statele terțe, inclusiv criterii de selecție a statelor terțe pentru detașarea acestora; Eurojust și-a continuat activitatea pe partea tehnică în vederea adoptării, pe baza consultării cu Comisia Europeană, a aranjamentelor de punere în aplicare în conformitate cu articolul 27a(4) din Decizia Consiliului privind Eurojust;
- ▶ Eurojust sprijină câteva proiecte în Balcanii de Vest.

## Vă mulțumim și la revedere

Mulțumim dnei **Donatella Frendo Dimech**, fost membru național pentru *Malta*, dnei **Ingrid Maschl-Clausen**, fost membru național pentru *Austria*, și dlui **Harri Tiesmaa**, fost membru național pentru *Finlanda*, pentru activitatea și contribuția lor valoroasă în cadrul Eurojust.



De asemenea, am vrea să le mulțumim dnei **Teresa-Angela Camelio**, primul asistent al biroului național al *Italiei* și dlui **Pietro Suchan**, asistentul secund al biroului național al *Italiei*, pentru activitatea lor în cadrul biroului național, dar și pentru contribuția lor valoroasă în cadrul Eurojust.





© Eurojust, 2016

*Toate drepturile rezervate. Copierea sau utilizarea integrală sau parțială a prezentei publicații în orice formă și prin orice mijloace grafice, electronice sau mecanice, inclusiv fotocopiere, înregistrare sau sisteme de stocare și recuperarea informațiilor este interzisă fără acordul Eurojust.*

Mulțumim tuturor unităților pentru contribuția adusă.

Fotografii: Barry Irvine, Jakov Minić (Eurojust); Shutterstock



ISBN: 978-92-9490-032-6



9 789294 900326



**EUROJUST**

Maanweg 174, 2516 AB Haga, Țările de Jos

Telefon: +31 70 412 5000 - E-mail: [info@eurojust.europa.eu](mailto:info@eurojust.europa.eu) - Site: [www.eurojust.europa.eu](http://www.eurojust.europa.eu)