



EUROJUST

Godišnje izvješće za 2015.



Criminal justice across borders

Eurojust supports national authorities in the efficient coordination of investigations and prosecutions of serious and organised cross-border crime

© Eurojust, 2016

Ova publikacija obuhvaća razdoblje od 1. siječnja 2015. do 31. prosinca 2015.

Kataloški broj: QP-AA-16-001-HR-N

ISBN: 978-92-9490-059-3

ISSN: 2443-6453

DOI: 10.2812/348007

Za upite:

Telefon: + 31 70 412 5000

E-pošta: info@eurojust.europa.eu

Internetska stranica: www.eurojust.europa.eu



Godišnje izvješće za 2015.

Godišnje izvješće Eurojusta za 2015. prevedeno je s engleskog izvornika na hrvatski. Prijevod Eurojustovog godišnjeg izvješća za 2015. na hrvatski. jezik nije potvrđen od strane hrvatskog ureda pri Eurojustu. U slučaju nejasnoća predlaže se usporedba s engleskim izvornikom.

Sadržaj



14



26



54

Predgovor	7
Sažetak	9
Kratak pregled Eurojusta	13

1. Alati Eurojusta

1.1 Koordinacijski sastanci	15
1.2 Koordinacijski centri	16
1.3 Razmjena informacija i Eurojust sustav ...	17
1.4 Eurojust i zajednički istražni timovi	18
Kronologija događanja u godini	24

2. Eurojust obrada predmeta

2.1 Eurojustov rad na predmetima u najčešćim vrstama kaznenih djela	27
2.1.1 Terorizam	28
2.1.2 Cyber kriminal	32
2.1.3 Krijumčarenje ilegalnih imigranata	34
2.1.4 Trgovina ljudima	35
2.1.5 Prijevara	37
2.1.6 Korupcija	39
2.1.7 Trgovina drogom	40
2.1.8 (Pokretne) skupine organiziranog kriminala	42
2.2 Eurojustova pomoć u ostalim područjima kaznenog djelovanja	44

2.2.1 Pranje novca	44
2.2.2 Financijski kriminal	44
2.2.3 Pomorsko piratstvo	44
2.2.4 Kaznena djela protiv okoliša	45
2.2.5 Zaštita djece	45

2.3 Eurojustovi partneri

2.3.1 Suradnja s Europolom	46
2.3.2 Suradnja s OLAfom	46
2.3.3 Suradnja s Trećim zemljama	47

Operacija Vertigo: detaljan pregled

3. Izazovi i najbolja praksa

3.1 Konflikti nadležnosti	57
3.2 Zadržavanje podataka	59
3.3 Kontrola dostave	60

Eurojustov godišnji fokus: Zamrzavanje, oduzimanje i oporavak imovine

4. Eurojustova uprava

4.1 Potpora operativnom i strateškom radu	67
4.2 Zaposlenici i budžet	69
4.3 Vanjska komunikacija	69
4.4 Novi prostori	70



5. Eurojust i mreže stručnjaka

5.1	Europska pravosudna mreža.....	73
5.2	Mreža zajedničkih istražnih timova	73

5.3	Mreža za genocid	75
5.4	Savjetodavni forum.....	75

Tema: Evaluacija i perspektive za budućnost.....		78
---	--	-----------

Praćenje zaključaka Vijeća.....	81
---------------------------------	----

Grafikoni i brojke

Eurojust fights serious, cross-border organised crime	4
Rad na predmetima od 2002. – 2015.....	10
Bilateralni/multilateralni predmeti 2011 – 2015	10
Bilateralni/multilateralni predmeti po državi članici	11
Zamoljene države/države moliteljice	11
Eurojust at work in 2015	12
Koordinacijski sastanci	15
Treće zemlje, partneri za suradnju i međunarodne organizacije uključene u koordinacijske sastanke	16
Koordinacijski centri	17
28 Eurojust national coordination systems	18
ZIT-ovi kojima Eurojust pruža potporu i glavne vrste kaznenih djela	19
Eurojustovo financiranje ZITova, prosinac 2009 – prosinac 2015	21
Eurojust and joint investigation teams.....	22
Eurojustov rad na predmetima vezanim uz najčešće vrste kaznenih djela	28
Uključenje trećih zemalja, partneri za suradnju i međunarodne organizacije u radu Eurojusta	48
Eurojust cooperation with third States	49
Glavne vrste kaznenih djela koje uključuju treće zemlje	51
Top 10 trećih zemalja u Eurojustovom radu	52
Predmeti po suradničkim tužiteljima 2011 - 2015	53
EAW slučajevi	61
Grafički prikaz Eurojustove organizacije	67
Funding joint investigation teams	74
Članak 13 predmeti	79

Eurojust fights serious, cross-border organised crime

Early involvement of Eurojust facilitates the coordination of investigations and prosecutions. Eurojust enables effective and efficient cooperation between Member States' competent national authorities in bringing criminals to justice.



Eurojust supports EU Member States by:

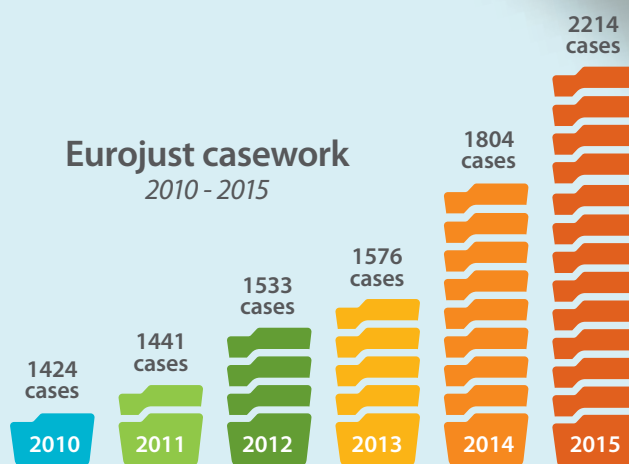


Coordinating cross-border investigations and prosecutions; assisting with conflicts of jurisdiction and gathering of evidence



Facilitating execution of EU legal instruments, such as the European Arrest Warrant (EAW), confiscation and freezing orders, setting up joint investigation teams (JITs), and more

Eurojust casework 2010 - 2015



Akronimi i kratice

CBRN-E	Kemijske, biološke, radiološke, nuklearne supstance i eksplozivi
CJEU	Sud Europske Unije
CMS	Sustav upravljanja predmetima
COSI	Stalni odbor vijeća za operativnu suradnju u području unutarnje sigurnosti
EAW	Europski uhidbeni nalog
EIO	Europski nalog za istragu
EJN	Europska pravosudna mreža
EJTN	Europska pravosudna mreža za obuku
ENCS	Eurojustov nacionalni koordinacijski sustav
EMPACT	Europska multidisciplinarna platforma protiv kriminalnih prijetnji
EPPO	Ured europskog glavnog tužitelja
FTF	Strani teroristički borci
JIT	Zajednički istražni tim
JSB	Zajedničko nadzorno tijelo
LoR	Zamolbeno pismo
MLA	Uzajamna pravna pomoć
MOCG	(Pokretne) skupine organiziranog kriminala
MPJM	Bilten za pravosudno praćenje pomorskog piratstva
MTIC	Prijevara povezana s PDV-om unutar zajednice
NCBC	Konfiskacija temeljena na neosuđivanju
NPS	Nove psihoaktivne substance
OAP	Operativni akcijski plan
OCC	Dežurni koordinacijski ured
OCG	Skupina organiziranog kriminala
OPC	Organizirani kriminal posjeda
PIF	Zaštita financijskih interesa Europske Unije
SOCTA	Procjena prijetnje teškog organiziranog kriminala
TCM	Bilten za praćenje presuda za terorizam
TE-SAT	Izvešće o situaciji i trendovima na području terorizma
TFEU	Sporazum o funkcioniranju Europske Unije
THB	Trgovina ljudima
VAT	Porez na dodanu vrijednost

Odluka Vijeća Eurojusta

Odluka Vijeća Eurojusta donesena 28. veljače 2002. koja je formirala Eurojust s ciljem jačanja borbe protiv teškog kriminala, posljednji put izmijenjena Odlukom Vijeća 2009/426/JHA 16. prosinca 2008. o jačanju Eurojusta, u ovom će izvješću biti navođena kao 'Odluka Eurojust Vijeća'. [Konsolidirana verzija](#) Odluke Eurojust Vijeća pripremljena je od strane Glavnog tajništva Vijeća s isključivo informativnom svrhom.

Statistika o Eurojustovim predmetima uključenim u ovo izvješće temelji se na podacima iz Eurojustovog sustava upravljanja predmetima. Brojke su dobivene 14. siječnja 2016. godine i odražavaju tada dostupne podatke. Budući da su predmeti aktualni, mogu postojati odstupanja od prethodno zabilježenih slučajeva.



Osim operativnih rezultata, pojednostavljena i interaktivna suradnja njeguje primjenu načela uzajamnog priznavanja i razvoja uzajamnog povjerenja između nadležnih nacionalnih tijela u Europskoj uniji

Predgovor

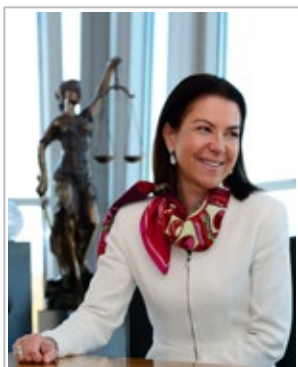
Zadovoljstvo mi je predstaviti četrnaesto godišnje izvješće Eurojusta. Izvješće pruža uvid u djelovanje i glavne aktivnosti Eurojusta u borbi protiv ozbiljnog međunarodnog kriminala, kao i organizacijskog razvoja Eurojusta imajući na umu očekivanja država članica, promjenjiv zakonodavni okvir i proračunska ograničenja.

Godina 2015. nije bila iznimka. Eurojustov rad na slučajevima raste iz godine u godinu. Države članice zatražile su pomoć Eurojusta u 2 214 slučajeva, što je porast od 23 posto u odnosu na 2014. Ova statistika potvrđuje da je Eurojustov rad potreban, prepoznat i cijenjen. Rastući broj uključivanja trećih zemalja u Eurojustov rad pokazuje koliko je kriminal neovisan o državnim granicama.

Također vidimo porast u korištenju Eurojustovih koordinacijskih sastanaka i centara. Koncept zajedničkih istražnih timova postaje sve bliži trećim zemljama, i rastući broj učešća trećih zemalja u takvim timovima s Eurojustovom potporom je vidljiv. Ova uravnotežena i interaktivna suradnja potiče, osim poslovnih rezultata, primjenu načela uzajamnog priznavanja i izgradnju uzajamnog povjerenja među nadležnim državnim tijelima u Europskoj Uniji.

Na strateškoj razini, Eurojust primjećuje dodatnu vrijednost mrežnih sastanaka profesionalnih tužitelja, poput nacionalnih dopisnika Eurojusta za pitanja terorizma i kontaktnih točaka JIT-ova. Cyber kriminal je kriminalni fenomen koji evoluira te predstavlja još jedno područje u kojem se osjetila potreba za tužiteljima specijaliziranim za cyber kriminal. Razmjena izazova i najbolje prakse, na primjer na prikupljanju dokaza i sukobu nadležnosti, vodi do opipljivih rezultata: gradnje mostova, konsolidacije znanja i čvrstih uvjerenja.

Sukladno prioritetima utvrđenim u Europskoj agenciji za sigurnost i za migracije te u svjetlu terorističkih napada i neviđene migracijske krize, Eurojust u 2015. može prijaviti velik porast u terorizmu, cyber kriminalu i slučajevima krijumčarenja ilegalnih imigranata. Suprotstavljanje kriminalnog fenomena u razvoju i kriminalnih struktura zahtijeva multidisciplinarni pristup i snažno partnerstvo između Pravosuđa i Agencija za unutarnje poslove i



pojačanu suradnju s trećim državama. Imenovanje Eurojustovog stručnjaka za cyber kriminal da bi usko surađivao s EC3, novo imenovanje suradnika magistrat za Švicarsku i širi kontakt pravosudnih mreža u trećim državama, svakako su koraci u pravom smjeru.

Skupine organiziranog kriminala financiraju svoje postojanje sa stalnim profitima njihovih kriminalnih aktivnosti, i zarade od kriminala su oprane i ubačene u legalnu ekonomiju. Lišenje kriminalaca stečenog novca je stoga djelotvorna mjera kako bi se utjecalo na kriminalne strukture. Zato je fokus Eurojusta 2015 zamrzavanje, oduzimanje i oporavak imovine, oslikavajući izazove i mogući put naprijed kroz usklađivanje zakona i prakse.

Eurojust je pozdravio rezultate iz nezavisnog vanjskog vrednovanja Eurojusta, koje nadopunjuju preporuke državama članicama iz šestog kruga međusobnih procjena. Proaktivni pristup koji je zauzeo Kolegij da bi poboljšao Eurojustove usluge, interne strukture i metode rada, cijeneći pozitivne kritike na tim vježbama evaluacije.

Eurojust s velikim zanimanjem prati pravodusni proces novom Pravilniku Eurojusta i pridonosi raspravi na temelju vlastitih iskustava. Dakako, Eurojust je također primijetio napredak u vezi našeg partnera, Europol, i budućeg aktera pravosudne i policijske suradnje na području EU. Vjerujemo da će na temelju komplementarnih mandata koje daju zakonodavna tijela EU biti postignute sinergije u praksi i omogućiti da Eurojust iskoristi svoj potencijal.

Od Eurojusta se svaki godine očekuje sve više. Međutim, u 2016, financijska ograničenja će po prvi put imati utiska na Eurojustov rad. Ipak, sa dugovima koji se isprepliću sa proračunskim tijelima EU, Eurojust će biti u boljoj poziciji da unaprijedi raspodjelu resursa na svom operativnom radu, odluči svoje prioritete s obzirom na financijska ograničenja, i osigura potrebnu efikasnost koja susreće očekivanja svih dioničara u godinama koje dolaze.

Osobno, ove godine sam bio počašćen ponovnim izabranjem za Predsjednika Eurojusta od strane Kolegija. U radu s mojim Potpredsjednicima i mojim kolegama iz Kolegija, siguran sam da će Eurojust nastaviti rasti kao pravosudni centar stručnosti.

Michèle CONINSX
Predsjednica Eurojusta

Eurojustov kolegij nacionalnih članova u 2015. godini



Michèle Coninsx, Belgium



Kamen Mihov, Bulgaria



Lukáš Starý, Czech Republic



Jesper Hjortenber, Denmark



Klaus Meyer-Cabri, Germany



Raivo Sepp, Estonia



Frank Cassidy, Ireland



Nikolaos Ornerakis, Greece



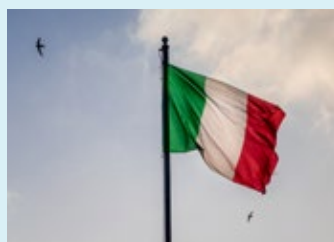
Francisco Jiménez-Villarejo, Spain



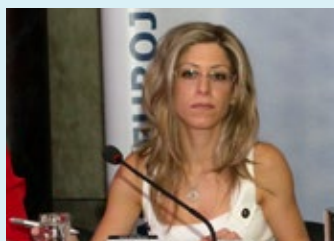
Frédéric Baab, France



Josip Čule, Croatia



NM for Italy not appointed in 2015



Katerina Loizou, Cyprus



Gunārs Bundzis, Latvia



Laima Čekelienė, Lithuania



Olivier Lenert, Luxembourg



László Venczl, Hungary



Donatella Frendo Dimech, Malta



Han Moraal, Netherlands



Gabriela Hornbeck, Austria



Mariusz Skowroński, Poland



António Cluny, Portugal



Daniela Buruiană, Romania



Malči Gabrijelčič, Slovenia



Ladislav Hamran, Slovak Republic



Piia Vottonen, Finland



Leif Görts, Sweden

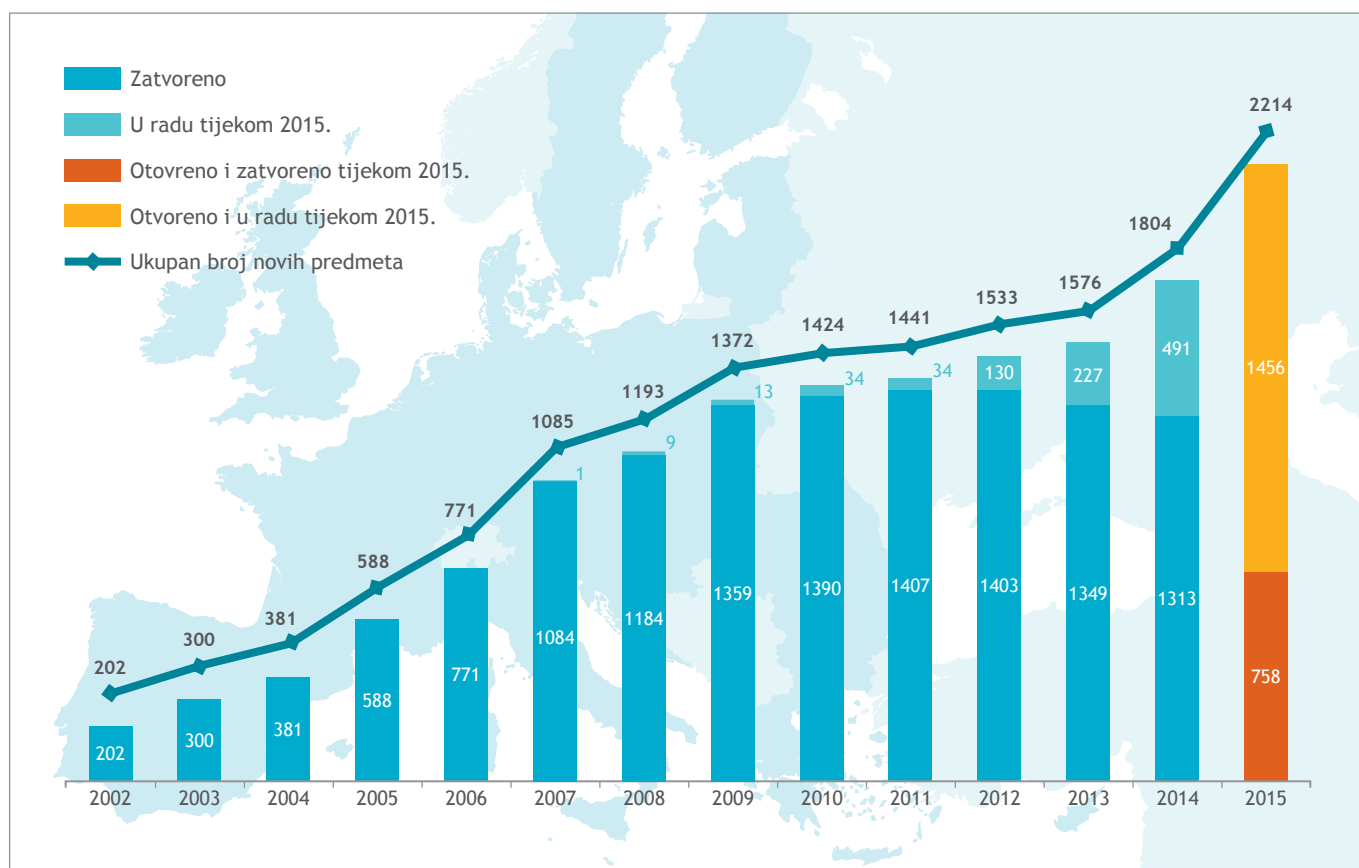


Frances Kennah, UK

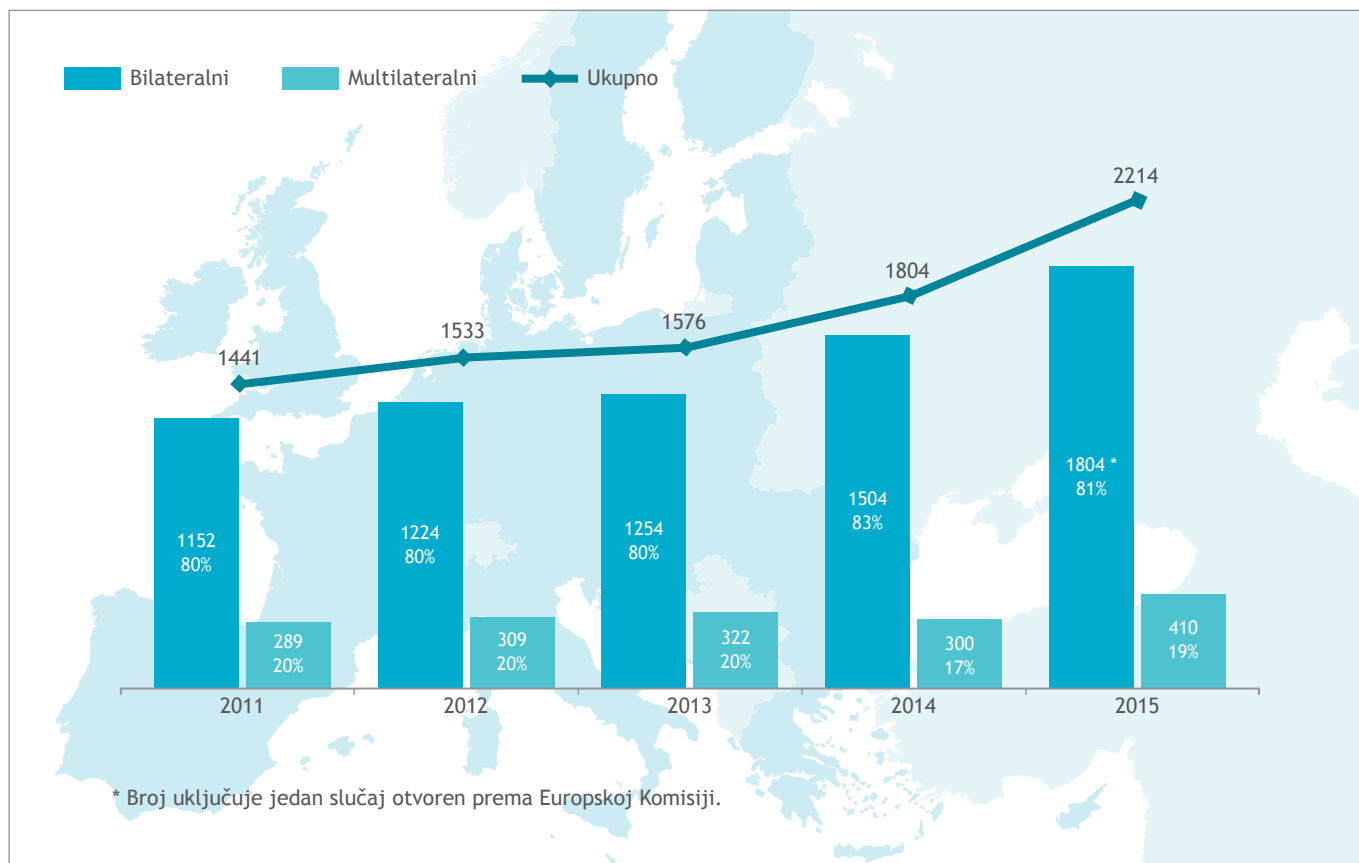
Izvršni sažetak

- ▶ **Broj slučajeva** za koji su države članice zatražile Eurojustovu pomoć je narastao za 23 posto, sa 1 804 slučaja u 2014 na 2 214 u 2015. **Treće zemlje** su bile uključene u 298 slučajeva.
- ▶ **Broj obrađenih predmeta** porastao je u: terorizmu, cyber kriminalu, krijumčarenju ilegalnih imigranata, trgovanju ljudima, prijeviri, korupciji i organiziranom kriminalu
- ▶ Porast u korištenju koordinacijskih alata: **koordinacijski sastanci** (274, porast od 39 posto u odnosu na 2014) i **koordinacijski centri** (13).
- ▶ Sudjelovanje Europolu (99), OLAFa (5) kao i trećih država (67) na koordinacijskim sastancima se povećalo.
- ▶ Eurojust je podržao 120 **JITova**, od kojih su 46 novi, i pružio je financijsku podršku 68 JITova. Prvi JIT sa OLAFom se formirao, i povećano sudjelovanje trećih zemalja je još jednom primijećeno.
- ▶ Eurojust je pomogao u izvršenju **EAWa** u 292 navrata.
- ▶ Eurojust je ustupio **pravosudnog eksperta za cyber kriminal** EC3 i prepoznao potrebu za **mrežom tužitelja i sudaca u području cyber kriminala**.
- ▶ Eurojust je podržao **Hotspotove**, formirao **tematsku radnu jedinicu za krijumčarenje ilegalnih** imigranata, i potpisao sporazumno pismo s EUNAVFOR MED.
- ▶ Eurojust je održao jedan **strateški seminar** o konfliktima pravosuđa i jednu radionicu o zadržavanju podataka u kombinaciji sa sastancima **Savjetodavnog** foruma.
- ▶ Eurojustovi **sastanci u 2015:**
 - Godišnji strateški sastanak i taktički sastanak o terorizmu
 - Taktički sastanak i *ad hoc* sastanak o cyber kriminalu
 - Strateški sastanak o trgovini ljudima
 - Sastanak o piratstvu u pomorstvu
 - Sastanak o pravosudnoj suradnji u velikim sportskim događanjima
 - Strateški seminar, *Primjena MLAA i izručnih sporazuma između EU i SAD-a*
- ▶ Eurojust je u 2015 objavio:
 - *Bilten za osude za terorizam*
 - Treće izvješće *Strani teroristički borci*
 - Sažetak drugog izvješća *Strani teroristički borci*
 - *Priručnik CBRN-E*
 - Izvješće *Procesuiranje trgovaca ljudima iskorištavanih kao radnu snagu*
 - Izvješće *Utjecaj na rješenje o progonu NPS slučajeva*
 - Izvješće *Procesno-pravna pitanja u vezi organiziranog kriminala*
 - *Pravosudni bilten za pomorsko piratstvo*, drugo izdanje
 - Vodič najbolje prakse na velikim sportskim događanjima
 - Izvješće *Eurojustov rad na sukobima nadležnosti 2009-2014*
 - *Izvješće Eurojustovo iskustvo u oporavku imovine*
- ▶ Eurojust se u 2015 fokusirao na **sukobe nadležnosti, zadržavanje podataka i kontrolirane dostave**.
- ▶ **Eurojustov proračun** za 2015 bio je 33 818 milijuna EUR. Provedba proračuna bila je 99.86 posto.
- ▶ **EY završno izvješće** o Procjeni odluke Eurojustovog vijeća i aktivnosti Eurojusta izdan je 30. lipnja i dostupan je javnosti.

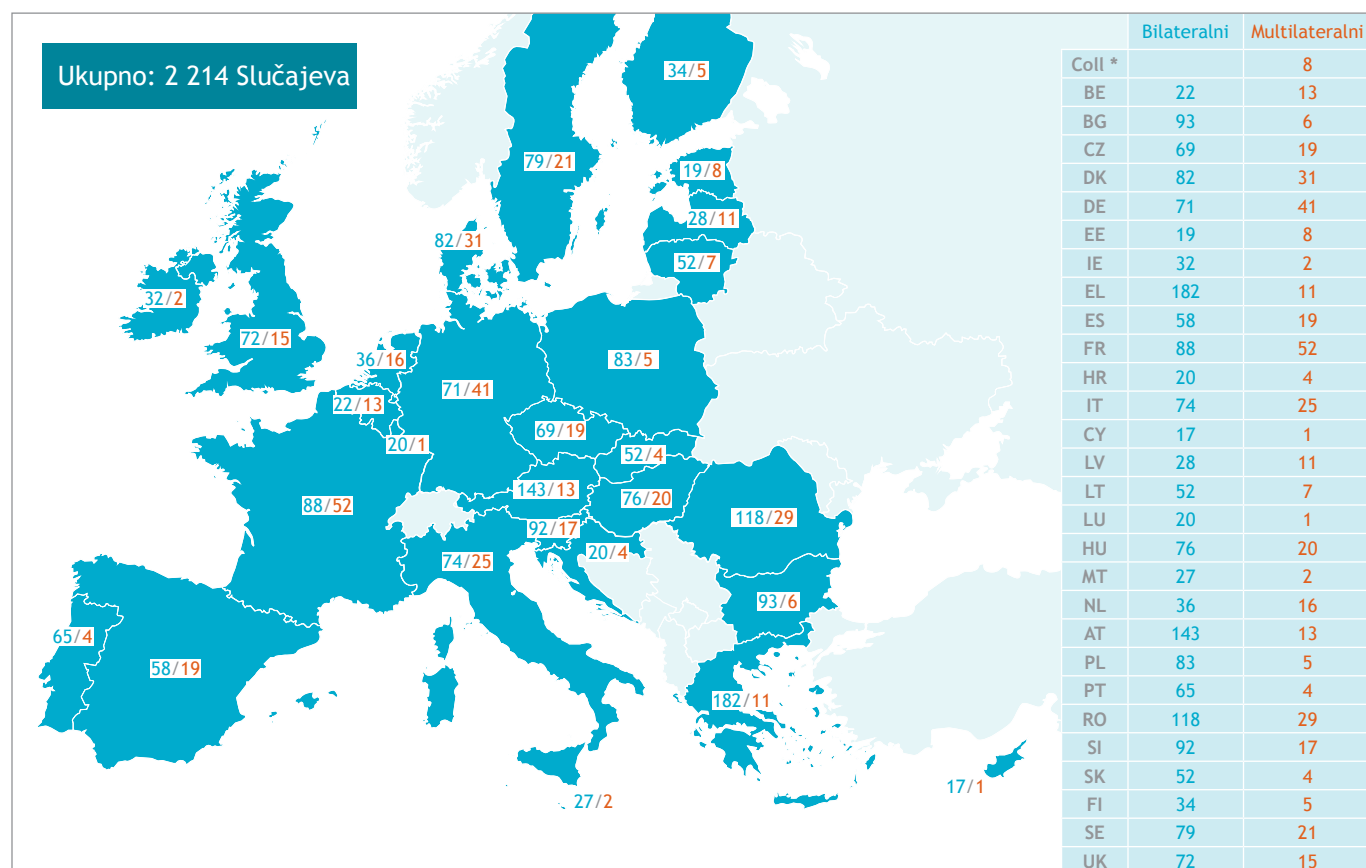
Rad na predmetima od 2002. - 2015.



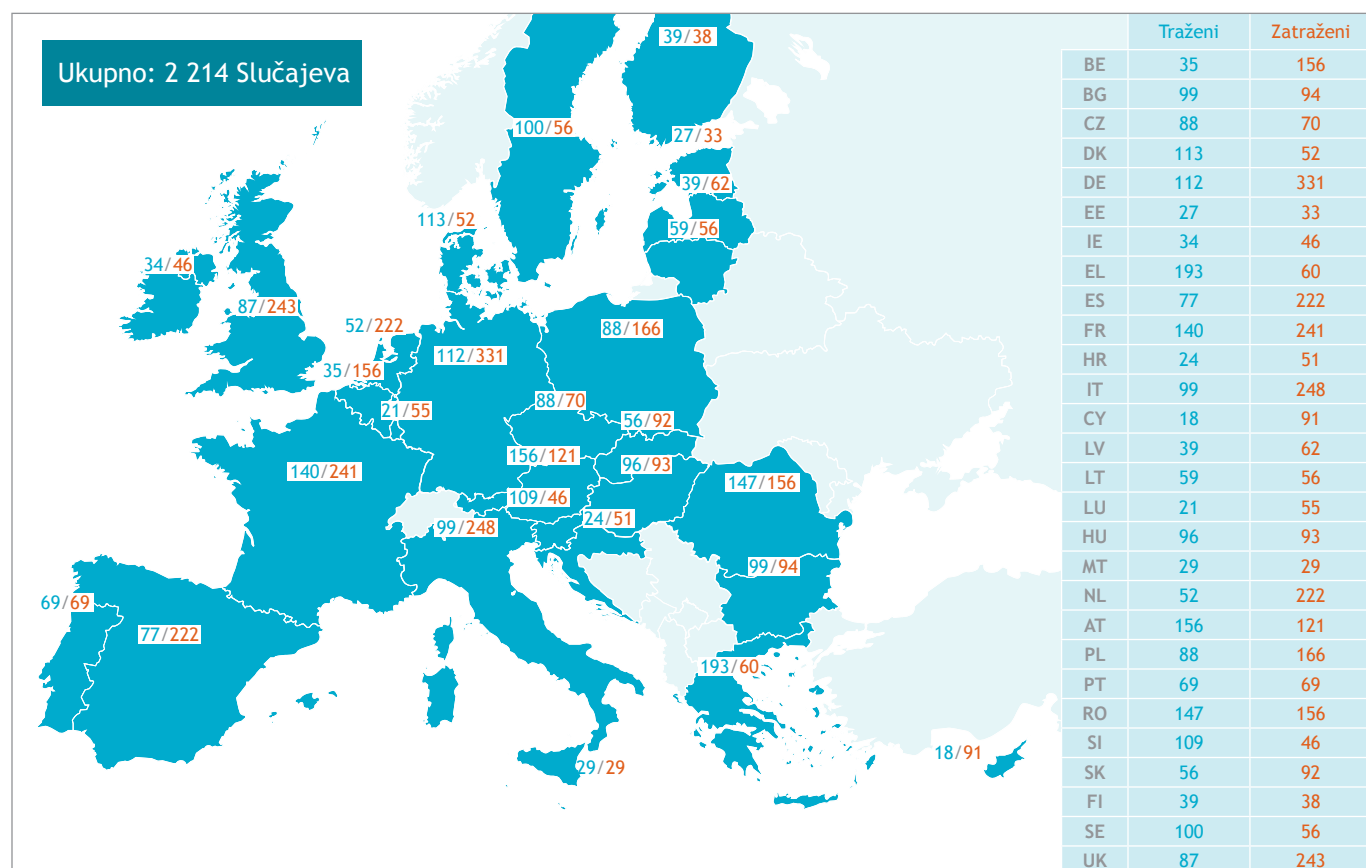
Bilateralni/multilateralni predmeti 2011 - 2015



Bilateralni/multilateralni predmeti po državi članici



Zamoljene države/države moliteljice



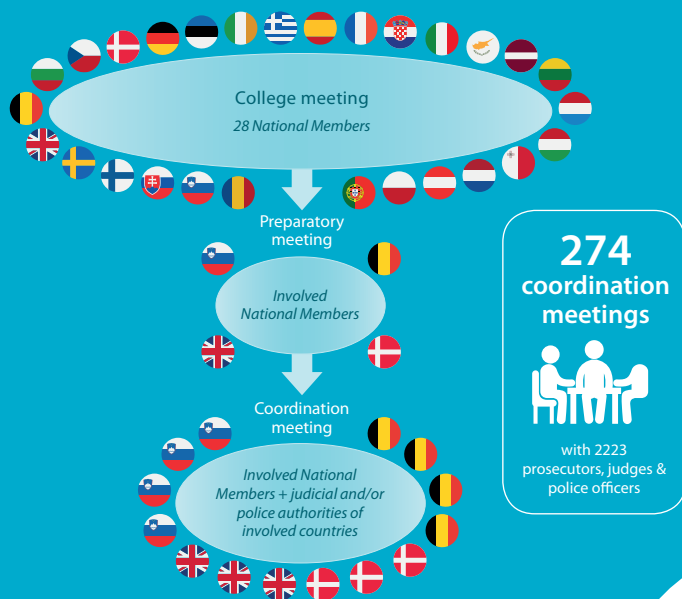
Eurojust at work in 2015

Eurojust's core business is to assist the competent authorities of EU Member States when they deal with serious cross-border organised crime

1

Judicial coordination meetings

Bringing together judicial and law enforcement authorities from Member States and third States.



2

Joint investigation teams (JITs)

Carrying out criminal investigations in one or more of the involved countries.



24/7
availability

Execution of European Arrest Warrants

292
cases

13%
of all cases
registered

3

Coordination centres

Coordination centres enable coordination and real-time transmission of information in serious cross-border crimes among national authorities during action days.

13
Eurojust
coordination
centres were
held in 2015



Gathering evidence correctly is important for successful future court proceedings

Kratak pregled Eurojusta

Što?

Eurojust je jedinica Europske unije za pravosudnu suradnju. Eurojust je tijelo Europske unije osnovano 2002. godine i cilj mu je poticanje i unapređivanje koordinacije istraga i kaznenih progona te suradnje između nadležnih tijela država članica u vezi s teškim oblicima prekograničnog kriminala, naročito ako je organiziran.

Na zahtjev države članice Eurojust također može pomoći u istragama i kaznenim progonima koji se tiču određene države članice i države koja nije članica EU, ako je zaključen sporazum o suradnji između Eurojusta i te države koja nije članica EU, ili postoji ključni interes za pružanje takve pomoći.

Na zahtjev države članice ili Komisije, Eurojust također može pomoći u istragama i kaznenim progonima koji se tiču samo te države članice i Zajednice.

Tko?

Eurojustov kolegij (Kolegij) se sastoji od 28 nacionalnih članova, koji su tužitelji, suci ili policajci ili imaju jednaku nadležnost, upućenih od svake države članice. Sjedište nacionalnih članova je Eurojust u Den Haagu.

Većini nacionalnih članova pomaže zamjenik i/ili pomoćnik. Eurojust podupire Uprava, a čine je tajništva Europske pravosudne mreže, Mreža stručnjaka o zajedničkim istražnim timovima (Mreža zajedničkih istražnih timova) i Europska mreža osoba za kontakt u odnosu na osobe odgovorne za genocid, zločine protiv čovječnosti i razne zločine (Mreža za genocid).

Pored toga, u Eurojustu su trenutno postavljeni tužitelji za vezu iz Norveške i SAD-a. Ukupan broj osoba koje rade u Eurojustu, uključujući članove Kolegija, iznosi je 349.

Kako?

Ključne uloge i ovlasti Eurojusta uključuju odgovaranje na zahtjeve za pomoć od nadležnih nacionalnih tijela država članica. Zauzvrat, Eurojust može zatražiti od država članica da pokrenu istragu ili kaznenog progona za određena djela. Nacionalni članovi obavljaju mandat u Eurojustu radi koordinacije rada nacionalnih tijela u svakoj fazi kaznene istrage i progona.

Koordinacijski sastanci

Koordinacijski sastanci predstavljaju jedinstven i djelotvoran alat u pravosudnoj suradnji. Oni združuju tijela za provedbu zakona i pravosudna tijela iz država članica i trećih zemalja te omogućuju obaviještene i ciljane operacije u predmetima prekograničnog kriminala. Na koordinacijskim sastancima moguće je riješiti pravne i praktične poteškoće koje su posljedica razlika između 30 postojećih pravosudnih sustava u Europskoj uniji.

Koordinacijski centri

Koordinacijski centri igraju vrlo važnu ulogu u operacijama jer potječu potporu u stvarnom vremenu, tijekom zajedničkih akcijskih dana, koordinaciju i neposredno praćenje oduzimanja, uhićenja, pretrage doma/tvrtke, odluke za osiguranje oduzimanja i ispitivanje svjedoka.

Zajednički istražni timovi

Eurojust pruža financijska sredstva i stručnost za uspostavu i operativne potrebe zajedničkih istražnih timova. Zajednički istražni tim se sastoji od tužitelja, sudaca i tijela za provedbu zakona. Zajednički istražni timovi se uspostavljaju na određeno razdoblje i u određenu svrhu putem pismenog sporazuma između uključenih država i oni omogućavaju provođenje kaznenih istraga u jednoj ili više uključenih država na mnogo djelotvorniji način.

Vanjski odnosi

Eurojustov se rad zasniva na snažnim odnosima s nizom partnera. Na osnovi sporazuma naročito bliska suradnja je uspostavljena s nacionalnim tijelima i institucijama EU-a i partnerima, a to su: Europska komisija; Europska pravosudna mreža (EJN); Europol; Europski ured za borbu protiv prijevара (OLAF), Europska agencija za upravljanje operativnom suradnjom na vanjskim granicama država članica Europske unije (Frontex); Europski centar za praćenje droga i ovisnosti o drogama (EMCDDA); Europska visoka policijska škola (CEPOL), Europska mreža za pravosudno osposobljavanje (EJTN), Agencija Europske unije za temeljna prava (FRA) i međunarodna tijela: INTERPOL, Ibero-američka mreža za međunarodnu pravosudnu suradnju (IberRed) i Ured Ujedinjenih naroda za drogu i kriminal (UNODC).

Pored toga, Eurojust je upravo potpisao sporazume o suradnji s Lihtenštajnom, Švicarskom, bivšom jugoslavenskom Republikom Makedonijom, SAD-om, Norveškom, Islandom i Moldavijom.



Eurojustovi alati

1.1 Eurojustovi koordinacijski sastanci

Održali su se nevjerojatnih 274 puta – porast od više od 39 posto u odnosu na 2014. Koordinacijski sastanci su još uvijek Eurojustov najčešće korišten alat. Predstavnici pravosuđa i policije država članica, kao i trećih država, nalazili su se gotovo svakog radnog dana u 2015 u Eurojustu u Den Haagu kako bi govorili o pravosudnoj suradnji u pitanjima kriminala.

Slučaj koji je doveden pred Eurojust nacionalni član prvo se predstavlja Kolegiju, te se donosi odluka da li da se slučaj registrira kao Eurojust slučaj (takozvani sastanak I.stupnja). Kao drugi korak, Eurojustove državne katedre kojih se to tiče se nalaze kako bi analizirale probleme koje treba riješiti kako bi se osigurala pravosudna suradnja i koordinacija u ovom određenom slučaju i kako bi se odlučio najprikladniji način kako nastaviti (takozvani sastanak II.stupnja). Nakon toga, ako je potrebno, održi se jedan ili više koordinacijskih sastanaka u kojima sudjeluju predstavnici pravosuđa i policije država koje su izravno povezane sa slučajem.

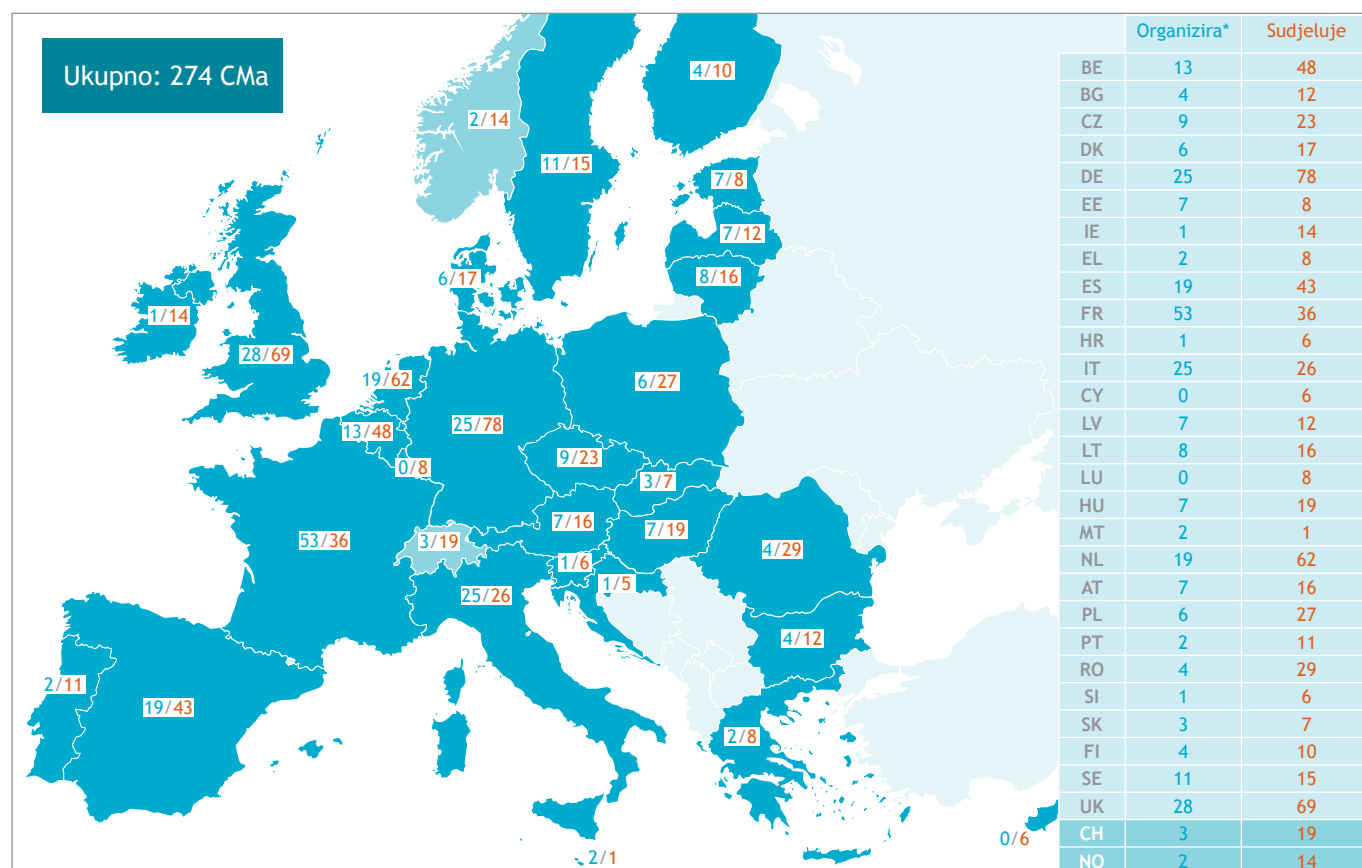
Koordinacijski sastanci su osmišljeni kako bi olakšali razmjenu informacija, prepoznavanje i primjenu

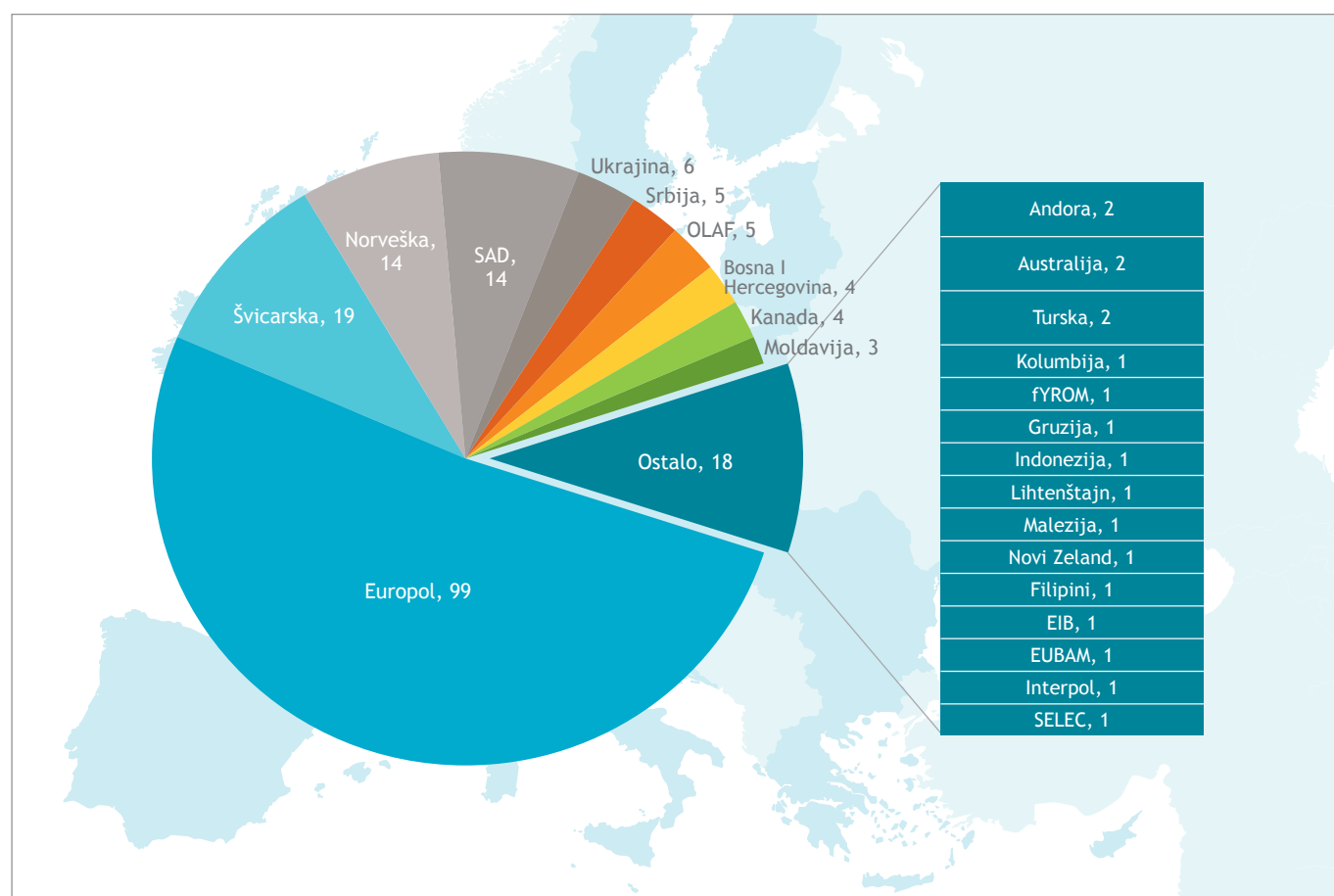
sredstava i metoda za pomoć izvršenja MLA zahtjeva i prisilnih mjera (npr. nalozi za pretragu i tjeralice), koordinaciju istraga i tužbi koje su u tijeku, te otkriti, spriječiti ili riješiti sukobe nadležnosti, probleme povezane s *ne bis in idem* te ostale pravne ili dokazne probleme.

Slučajevi koje se riješavalo tijekom sastanaka u 2015. pokrivali su sva područja ozbiljnog međunarodnog organiziranog kriminala, s time da su prijevara, trgovanje drogom i pranje novca bile najčešće vrste zločina.

Od 274 slučaja održanih u 2015., Francuska (53), UK (28), Njemačka i Italija (obje 25) održale su najveći broj sastanaka. Među državama članicama koje su najčešće sudjelovale su Njemačka (78), UK (69) i Nizozemska (62). Švicarska (19), Norveška (14) i SAD (14), predstavljane u Eurojustu od strane njihovih magistrata za vezu, predvodile su grupu trećih zemalja koje su sudjelovale na koordinacijskim sastancima održanim u 2015. godini. Ta skupina također obuhvaća Ukrajinu (6) i Srbiju (5), kao i Bosnu i Hercegovinu i Kanadu (obje 4). Europol je nazočio 99 a OLAF pet koordinacijskih sastanaka.

Koordinacijski sastanci





1.2 Eurojustovi koordinacijski centri

Eurojust je održao 13 koordinacijskih centara u 2015., što predstavlja daljnji porast u odnosu na deset iz 2014. i sedam iz 2013.

Ovaj trend potvrđuje da je ovaj operacijski koordinacijski alat poznat i cijenjen od strane predstavnika pravosuđa i policije država članica u borbi protiv ozbiljnog međunarodnog kriminala u Europi.

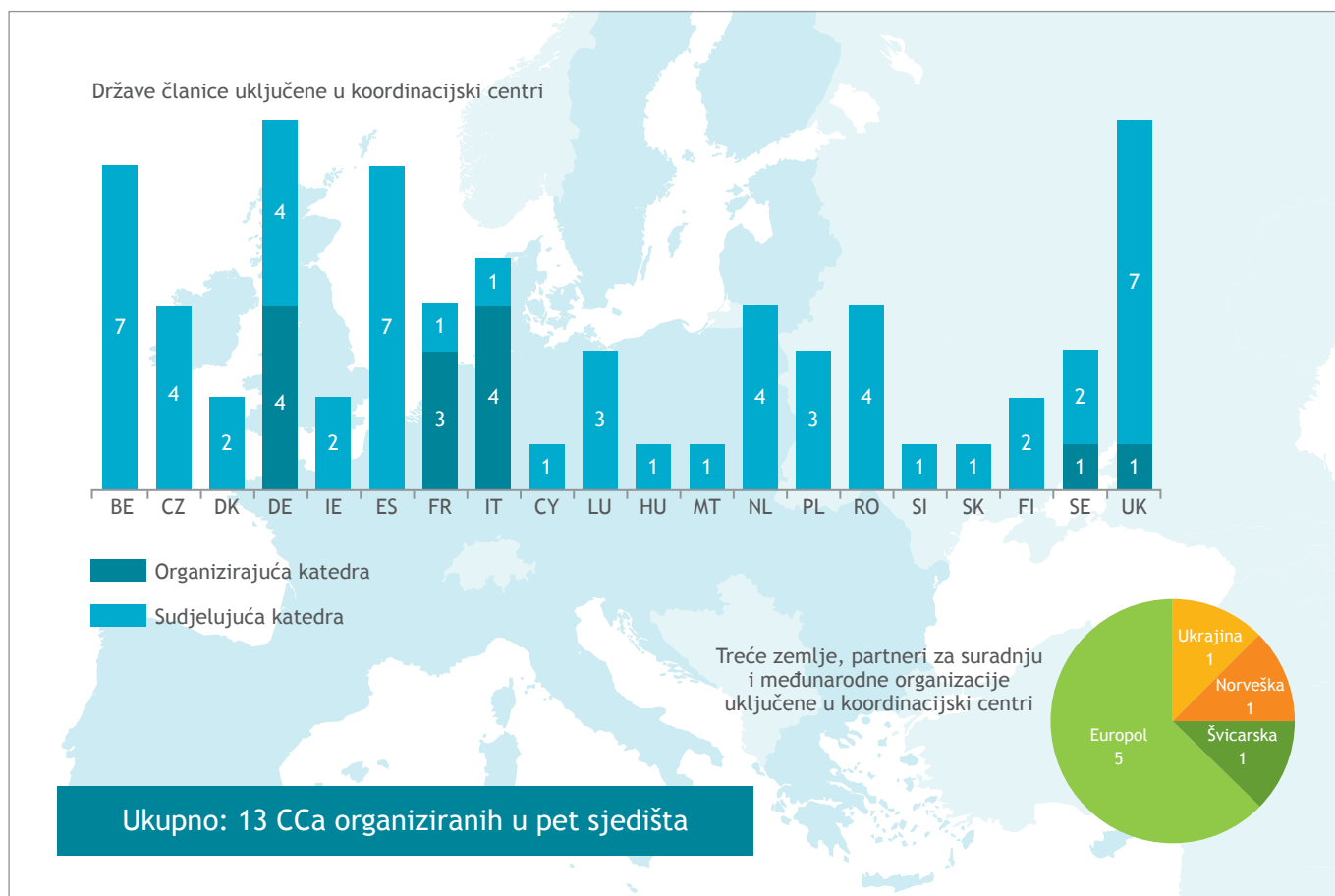
Eurojustovi koordinacijski centri olakšavaju razmjenu informacija među pravosudnim figurama i dopuštaju izravnu potporu koordiniranoj, istovremenoj provedbi tjeratica, istraga i uhićenja u različitim državama.

Trinaest koordinacijskih centara organizirale su Njemačka (4), Italija (4), Francuska (3), Švedska (1) i UK (1). Tako su imale koristi od aktivnog sudjelovanja ostalih država članica, država s partnerima za suradnju u Eurojustu, poput Švicarske i Norveške, trećih zemalja (npr. Ukrajina) i Europol (5).

Meta im je bila širok spektar vrsti zločina, uključujući prijevaru, cyber kriminal, pranje novca, krijumčarenje ilegalnih imigranata i trgovinu ljudi, kao i – po prvi put – terorizam.

Koordinacijski centri su posebno prikladni za rješavanje kompliciranih slučajeva s multilateralnim djelovanjima na velikom planu. Jednom prilikom prošle godine, tri koordinacijska centra su uspostavljena u istom slučaju VAT prijave. Slučaj je obuhvaćao više od 200 međunarodnih mjera. Sudjelovali su nacionalni predstavnici 15 država članica i Europol (*vidi Operacija Vertigo: bliži pogled, ispod*).

Koordinacijski centar u Švedskoj uspostavljen je u okviru ozbiljne prijave poreza i knjigovodstva. Među naučenim lekcijama nalazi se potreba za novim smjernicama o postupku u vezi izdavanja zakona u Švedskoj za švedsko gospodarsko kriminalno tijelo, te je švedska katedra u Eurojustu definirala te smjernice.



1.3 Eurojust sustav upravljanja predmetima

Eurojustove operativne aktivnosti podržane su kroz bazu podataka – CMS – dizajniranu da sprema i procesuirat podatke vezane za slučaj, kao i da olakša praćenje usklađenosti s pravilima u vezi procesuiranja osobnih podataka.

Kako bi poboljšali njegovu funkcionalnost i operativne performanse, dvije nadograđene verzije CMS-a razvijene su u 2015. godini. Te nadograđene verzije pojednostavnjuju proces interne konfiguracije novih profila koristeći postojeći sistem umjesto da se oslanjaju na vanjsko razvijanje. Ta značajka je važna jer daje mogućnost upravljanja pristupom CMS-u za različite skupine korisnika na fleksibilniji način i, kao takva, podržava povezivanje članova ENCS-a iz svake države članice sa CMS-om, kao što je predviđeno Člankom 12 Odluke Vijeća Eurojusta.

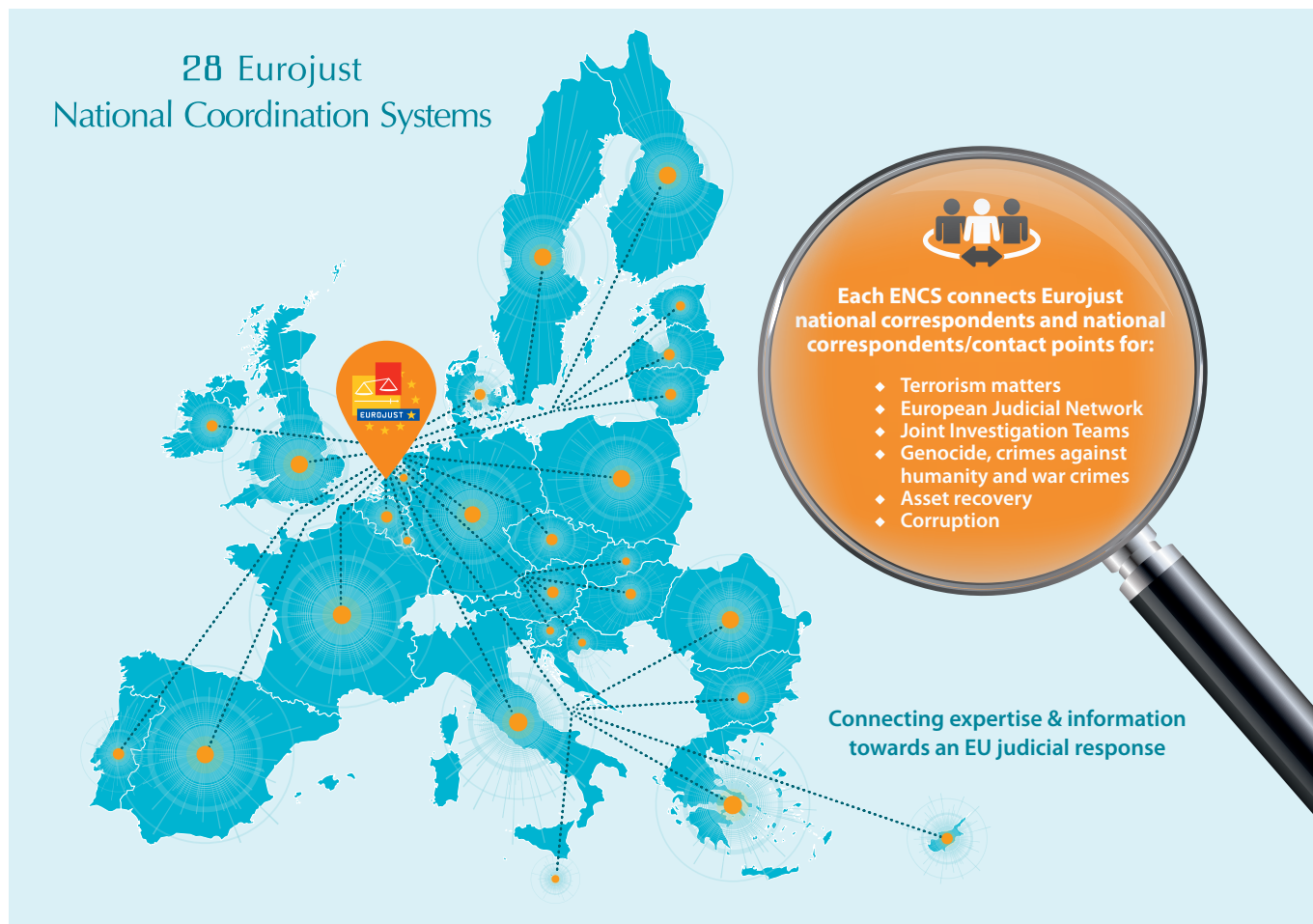
U 2015., sigurne mrežne veze sa Španjolskom i Luksemburgom postale su funkcionalne, povećavajući broj država članica Eurojusta sa sigurnom mrežnom vezom na 13. Osim toga, najnovija verzija

CMS-a uvela je važno ažuriranje kako bi se omogućilo bilježenje odluka nacionalnih predstavnika na temelju Članka 19 pravila procedure o procesuiranju i zaštiti osobnih podataka u Eurojustu.

U ožujku 2015., Kolegij Eurojusta je raspravljao o ocjeni prvih šest mjeseci izvršavanja odluke kolegija iz lipnja 2014. o unošenju podataka u CMS, čiji je cilj bio postaviti zajedničke standarde unosa podataka i jednak način rada primijenjiv svim Eurojustovim nacionalnim katedrama. Pet nacionalnih katedra pristalo je sudjelovati u daljnjem testu i izvijestiti Kolegij o lekcijama koje su naučili.

U 2015., Kolegij je posebnu pozornost pridao unosu podataka u CMS i primjeni Članka 19 Eurojustovih pravila o zaštiti podataka kako bi se osiguralo potpuno poštovanje pravila te primijenile preporuke JSB-a u njihovom izvješću nakon inspekcije u siječnju 2015. godine. JSB-ovo izvješće i Eurojustovi postupci u skladu s preporukama bili su tema Kolegija na sastanku u rujnu 2015., na kojem je sudjelovao JSB.

28 Eurojust National Coordination Systems



1.4 Eurojust and JIT-i

Eurojust je učvrstio svoju ključnu ulogu u JIT-ovima, po pitanju podrške osnutka te vođenja JIT-a i okupljanja stručnjaka.

U 2015. godini, nacionalni predstavnici Eurojusta podržavali su 120 JIT-a, od kojih je 46 bilo novoosnovano.

Glavne vrste zločina koje je novih 46 JIT-ova istraživalo bile su pranje novca, prijevara, sudjelovanje u organiziranom kriminalu, trgovanje ljudima, trgovina drogom i cyber kriminal.

U skladu s Člankom 13(5) Odluke Vijeća Eurojusta, države članice će osigurati da su nacionalni predstavnici obaviješteni o sastavljanju JIT-a i rezultatima rada u takvim timovima. Eurojust je dobio 17 takvih obavijesti u 2015.

Eurojustov rad potvrđuje sve veće uključivanje trećih zemalja u JIT-e koje je primijećeno u 2014. Ukupno, Eurojust je podržao 11 JIT-a koji su uključivali treće zemlje, od kojih je sedam osnovano u 2015. Sve veći broj trećih zemalja sada smatra JIT-e djelotvornim alatom za suradnju, uključujući, *inter alia*, Srbiju, Bosnu i Hercegovinu i Švicarsku (*vidi* 2.3.3).

Eurojust je – zajedno sa mrežom JIT stručnjaka i njezinim tajništvom (*vidi* 5.2) – nastavio promovirati i olakšavati ocjenjivanje JIT-a pomoću [obrasca za ocjenjivanje JIT-a](#). Ovaj obrazac, koji je prvi put objavljen u 2014, od 2015. je dostupan na Eurojustovoj web stranici, zajedno s praktičnim savjetima da bi se sprovelo ocjenjivanje. Sastanci o evaluaciji održali su se u Eurojustu ili u državama članicama s potporom Eurojusta.

Rezultati tih procjena potvrđuju rasprostranjeno korištenje JIT-a kao djelotvoran alat za koordiniranje međunarodnih istraga i tužbi. U velikom broju slučajeva, JITi su uspostavljeni između dviju ili više država – koje nisu nužno jedna pored druge – i podupiru istragu u raznim vrstama kriminala.

Fleksibilnost alata je priznata od strane nacionalnih tijela, posebno za podršku neformalnoj komunikaciji i razmjenjivanju informacija i dokaza. Kada se koristi JIT, sudjelovanje članova – koji rade izvan svoje države podrijetla – je viđeno kao dobro za djelotvornost istrage.

U velikoj većini slučajeva, JIT-i također olakšavaju zajednički pristup komunikaciji s medijima o rezultatima istrage.

Razlike u vremenskim okvirima domaćeg postupka – iz pravnih ili praktičkih razloga – mogu spriječiti funkcioniranje JIT-a, na primjer, ako jedan od partnera mora napustiti JIT prije nego što su suradničke potrebe ostalih zadovoljene.

Po pitanju najbolje prakse, budući da JIT-i često koegzistiraju sa MLA, posebno prema državama koje se ne uključuju u JIT-e, izvješćuje se da postojanje JIT-a donosi prednost u brzini izvršenja zahtijeva, kao i dijeljenju dokaza koje je MLA prikupila.

Budući da iskustvo sa JIT-ima raste, evaluacija alata koji su razvijeni u prvim godinama provedbe JIT-a smatrana je korisnom kako bi se provjerilo ako još uvijek odgovaraju potrebama prakse.

Ova evaluacija bila je glavna tema godišnjeg sastanka JIT stručnjaka, koji se održao u Eurojustu 11. i 12.

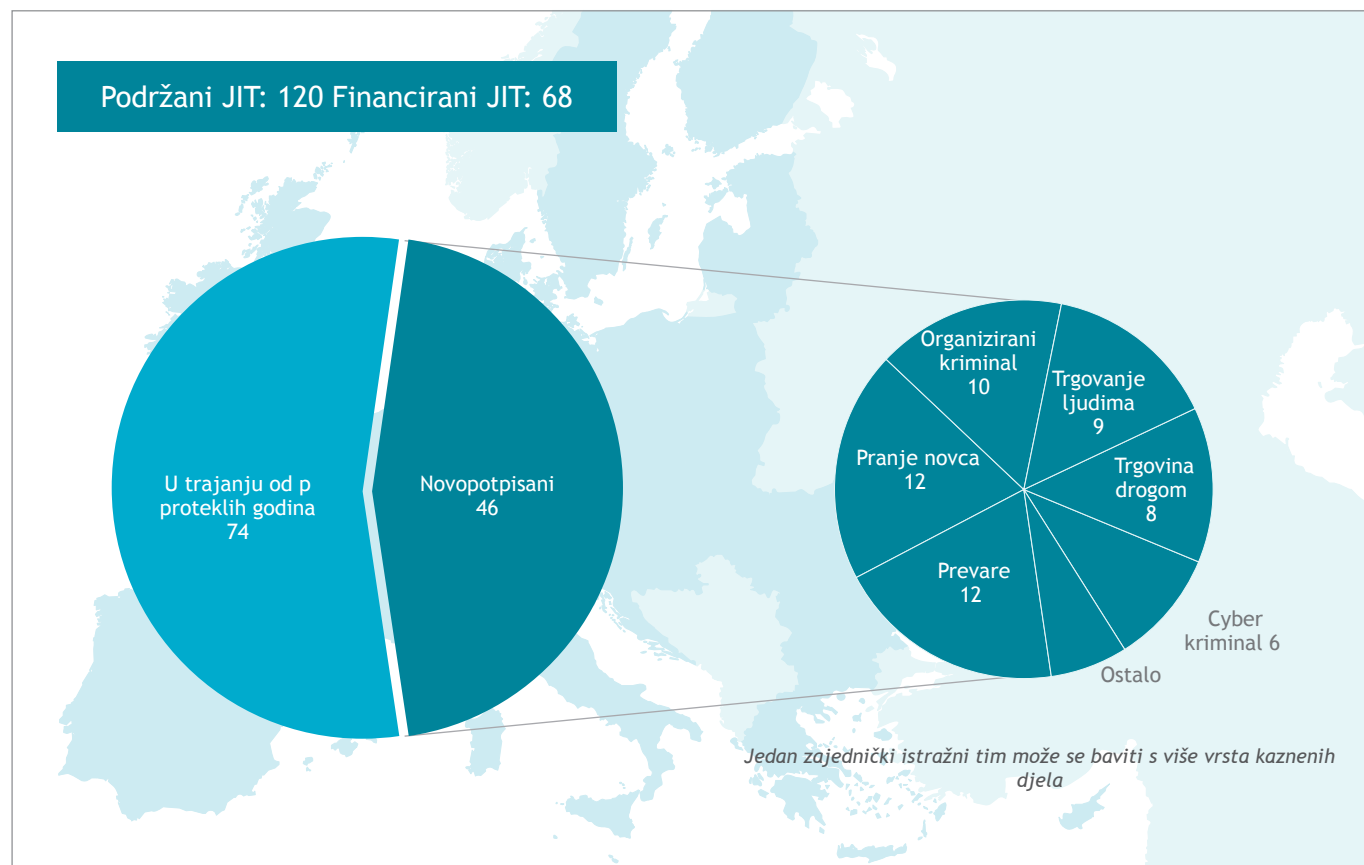
lipnja 2015. [Zaključci](#) sastanka dali su jasne smjernice za moderniziranje JIT alata i povećavanje njihove dostupnosti u praksi. Stručnjaci su se složili da je sadašnja verzija JIT modela dovoljno adekvatna i fleksibilna, zaključujući da velike promjene nisu prioritet.

Stručnjaci su se služili da bi ručni JIT trebao biti ažuriran kako bi se primijenile naučene lekcije. JIT operativni akcijski plan, koji je rijetko korišten u praksi, trebao bi biti zamijenjen sa više neformalnih dogovora.

Eurojust financiranje JIT-a

Eurojust je nastavio pružati financijsku podršku JIT-ima. U 2015., ključna uloga Eurojusta u podržavanju JIT operacija sa svojim programom financiranja potvrđena je sa 144 prijave za financiranje (neki zahtjevi su se odnosili na isti JIT, za operacije podijeljene na više operacijskih perioda). Financijska podrška pružena je 68 JIT-a, od kojih je 36 bilo prvi put podržano u 2015. Eurojustov budžet za financiranje JIT-a bio je 500 000 EUR.

ZIT-ovi kojima Eurojust pruža potporu i glavne vrste kaznenih djela



Od 2014., financiranje JIT-a može pokriti i troškove trećih zemalja. U skladu s trendom primijećenim u Eurojustovom radu, u 2015. pristiglo je 13 prijava JIT-a koji su obuhvaćali i EU i treće zemlje.

Novi interaktivni obrazac prijave uveden je 2015., sa opcijama koje omogućuju jednostavnije podnošenje prijava, kao što su drop-down popisi, obračun funkcionalnosti i ugrađena kontrola gornje granice. Opseg financiranih akcija proširen je kako bi pokrio troškove nastale poslije JIT-a, ako bi taj trošak bio izravno

povezan sa JIT aktivnostima, kao na primjer sastanak organiziran kako bi se pregledali dokazi koje je prikupio JIT, troškovi prevođenja dokaza koje je prikupio JIT, ili prevođenje presude donesene u jednoj od država koje su uključene u slučaj.

Također, Kolegij Eurojusta je dao zeleno svjetlo projektu koji uključuje razvijanje online alata za podnošenje prijava za financiranje i bazu podataka koja bi procesuirala podatke vezane za JIT-e.

Primjer predmeta

Francuska istraga otkrila je organiziranu VAT prevaru u prodaji polovnih automobila, kao i pranje novca. Zločine je počinila skupina francuza koja je operirala u Španjolskoj. Automobili su se prodavali od njemačkih dobavljača francuskim prodavačima kroz više fiktivnih međutransakcija između francuskih, španjolskih, rumunjskih, talijanskih i portugalskih tvrtki, baziranih na krivotvorenim računima, kako bi se izbjeglo plaćanje VAT-a.

Slučaj su pred Eurojust dovele francuske vlasti, nakon čega je održan koordinacijski sastanak kako bi se raspravilo o stanju istraga i poboljšala suradnja između umiješanih vlasti. Eurojust je poslužio kao posrednik u olakšavanju izvršavanja različitih MLA zahtjeva između Francuske i Španjolske, što je bilo ključne važnosti budući da je postupak bio u tijeku u Španjolskoj.

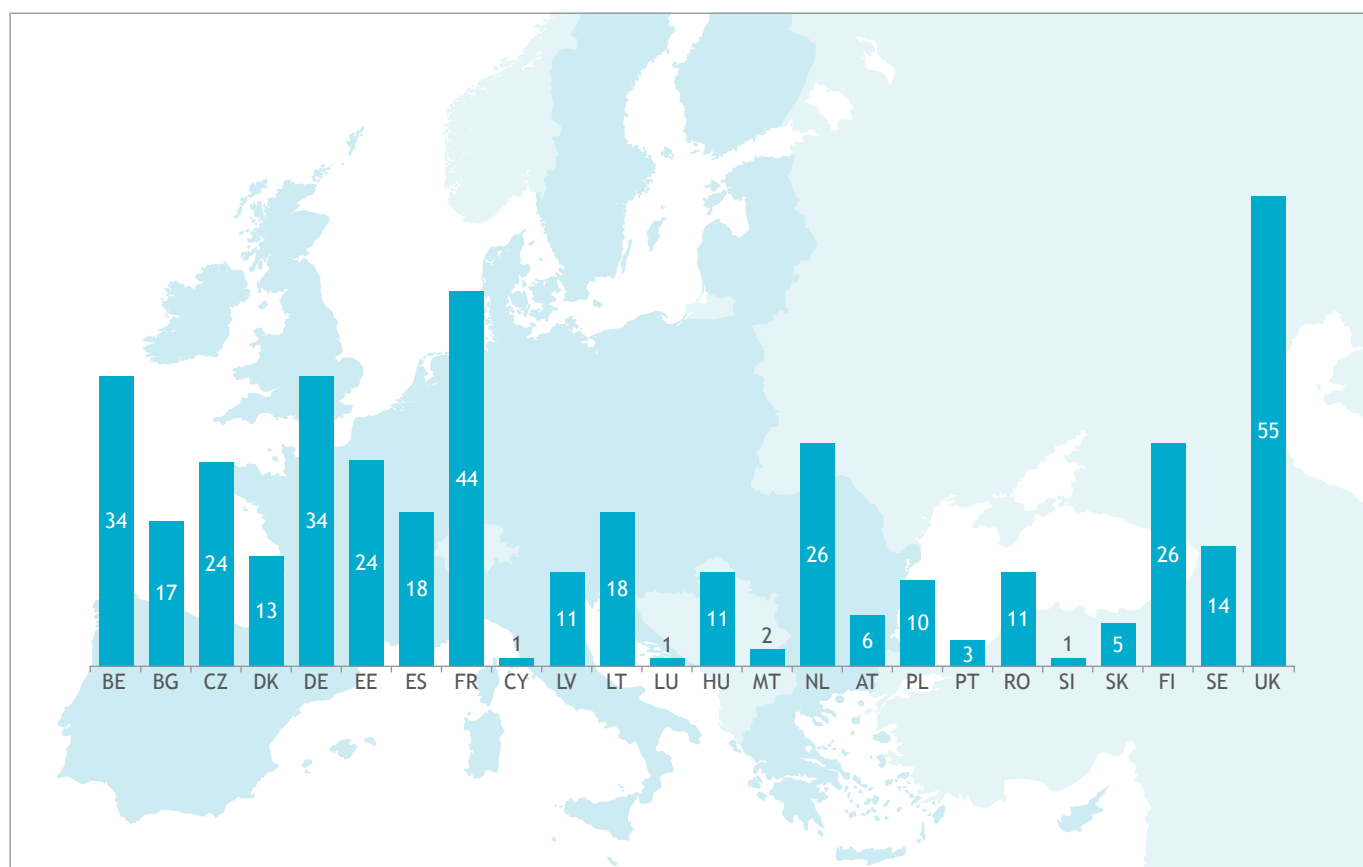
Analiza informacija koje su dvoje učesnika razmijenili ukazala je na neke pravne zapreke, posebno potencijalni *ne bis in idem* problem, zbog preklapanja meta u Francuskoj i Španjolskoj. Kako bi se izbjegao sukob nadležnosti u kasnijoj fazi postupka, bila je potrebna koordinacija u vezi budućih troškova i opseg nacionalnih postupaka. U svjetlu ovih zapreka, Francuska i Španjolska potpisale su JIT sporazum u lipnju 2014. kako bi olakšale suradnju i razmjenu dokaza.

Kao rezultat intenzivnih istraga i povećane suradnje između sudionika JIT-a, policija u Španjolskoj i u Francuskoj je u siječnju 2015. izvela zajedničke akcije protiv mreže, zahvaljujući podršci koordinacijskog centra Eurojusta. Dvadeset devet osumnjičenih je privedeno u Španjolskoj, i dva u Francuskoj. Brojni dokumenti su zaplijenjeni tijekom istrage, te su otkrili (procijenjenih) 20 milijuna EUR na opranim računima.

Ohrabreni prvom uspješnom akcijom, Eurojustova podrška je zatražena u produljenju JIT-a, što je služilo kako bi se olakšala razmjena dokaza u pripremi za skorašnje suđenje. Tijekom koordinacijskog sastanka, članovi JIT-a su se složili s premještanjem postupka iz Španjolske u Francusku za zločine pranja novca i sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji.

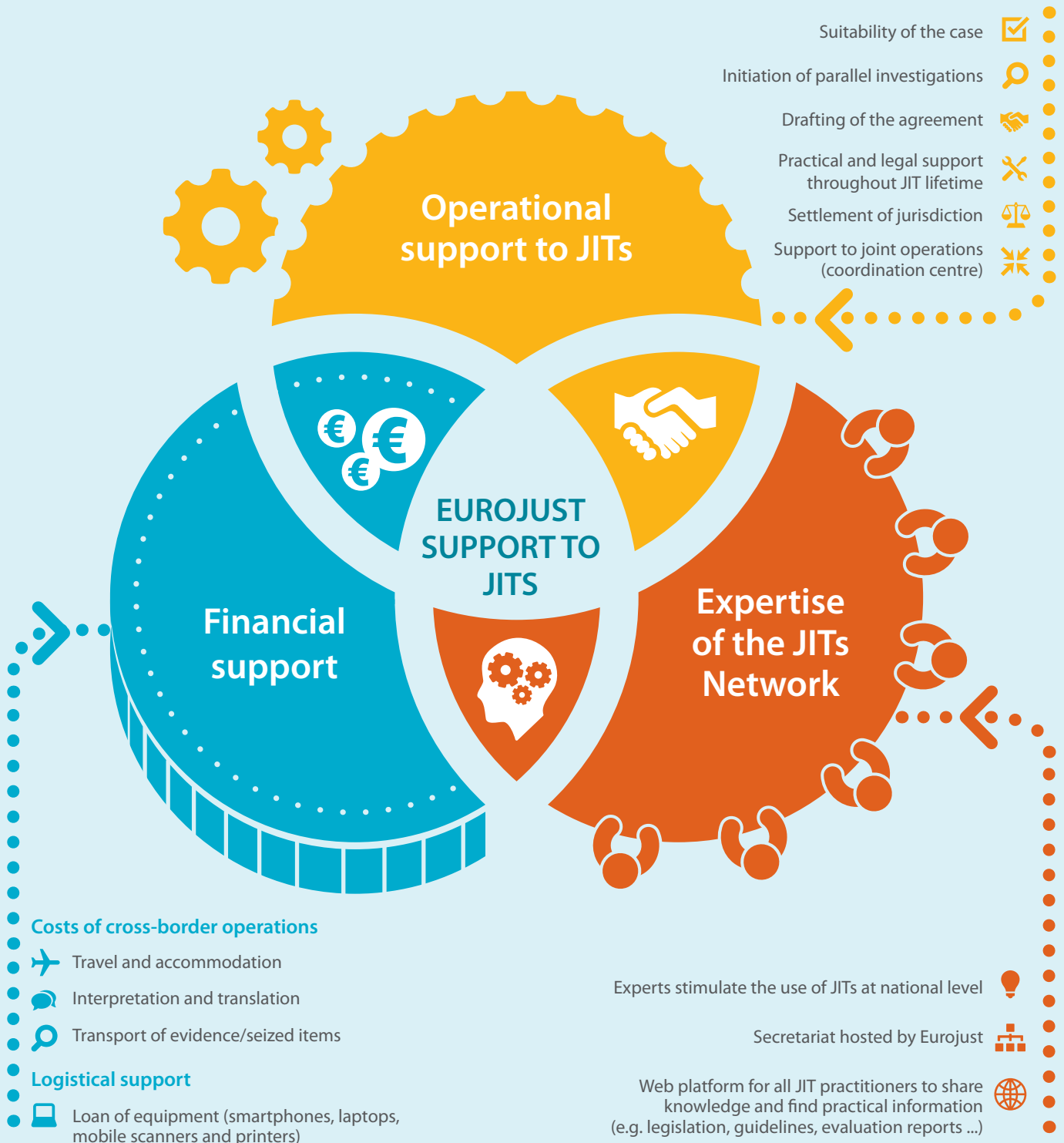
Španjolska se htjela usredotočiti na prijevare s porezom. Učesnici su se složili da francuski istražitelji otputuju u Španjolsku kako bi analizirali dokaze prikupljene u španjolskoj istrazi. Francuske vlasti pristale su pomoći svojim španjolskim kolegama organizacijom videokonferencije kako bi ispitali dvoje ljudi koji su uhićeni i čuvani u Francuskoj.

Nacionalne vlasti postigle su značajne rezultate u predraspravnoj fazi njihovih postupaka koristeći ove alate pravosudne suradnje: koordinacijske sastanke, koordinacijskih centar i JIT.



Eurojust and joint investigation teams

Eurojust plays a central role in the setting up and running of joint investigation teams (JITs), including judicial and legal expertise, financial support, follow-up to JIT activities and building up know-how.





Gda Věra Jourová, Europska povjerenica za pravosuđe, zaštitu potrošača i ravnopravnost spolova, u posjeti Eurojustu



Sastanak s veleposlanicima država članica Europske unije i trećih zemalja



Gda Loretta Lynch, Državna odvjetnica Sjedinjenih Američkih Država, u posjeti Eurojustu, i seminar između EU i SAD-a o primjeni uzajamne pravne pomoći i sporazumima o izručenju

2015

Kronologija



2. ožujka Den Haag

Gđa Maria Schnebli pridružila se Eurojustu kao prva suradnička tužiteljica za Švicarsku



20. svibnja Den Haag

Sastanak o pomorskom piratstvu



4.-5. lipnja Den Haag

Strateški seminar Sukobi nadležnosti i Savjetodavni forum pod Latvijskim predsjedništvom EU



5. lipnja Den Haag

Gđa Věra Jourová, povjerenica za pravosuđe, potrošače i ravnopravnost među spolovima, posjećuje Eurojust

SIJEČANJ

VELJAČA

OŽUJAK

TRAVANJ

SVIBANJ

LIPANJ



16.-17. travnja Den Haag

Strateški sastanak: Trgovanje ljudskim bićima

21. travnja Den Haag

Gđa Michèle Coninx je ponovno izabrana za Predsjednicu Eurojust od strane Kolegija



22.-23. travnja Den Haag

18. sastanak Mreže za genocide



11.-12. lipnja Den Haag

11. godišnji mitinig nacionalnih JIT stručnjaka



17.-18. lipnja Den Haag

Sastanak Pravosuđno surađivanje na velikim sportskim događanjima

24.-25. lipnja Den Haag

Strateški i taktički sastanak o Terorizmu

29.-30. lipnja Riga

44. sastanak EJP-a



15. rujna Den Haag

Časna Loretta Lynch, američka državna odvjetnica, posjećuje Eurojust



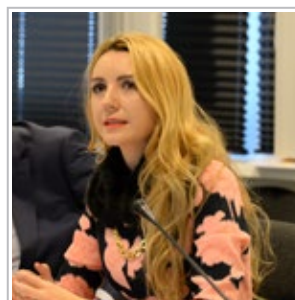
23. rujna Den Haag

Sastanak s ambasadorima država članica EU i trećih zemalja



18.-19. studenog Luksemburg

45. sastanak EJP-a



25. studenog Den Haag

Sastanak Cyber kriminal: Prema pravosudnoj mreži za cyber kriminal

SRPANJ

KOLOVOZ

RUJAN

LISTOPAD

STUDENI

PROSINAC



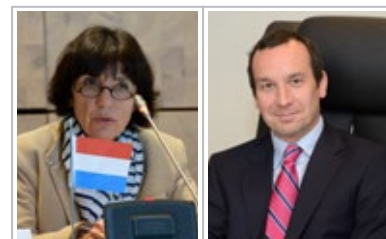
1. srpnja Den Haag

G Lodewijk Van Zwieten, Eurojustov stručnjak za Cyber kriminal EC3, započinje s radom



1. listopada Rim

Potpisivanje pisma o razumijevanju s EUNAVFOR MED



10.-11. prosinca Den Haag

Radionica o Zadržavanju podataka i Savjetodavni forum pod Luksemburgovim predsjedništvom EU



1. srpnja Den Haag

Taktički sasatank Cyber kriminal: teritorijalnost u cyber prostoru i prihvatljivost dokaza



8.-9. listopada Den Haag

EU-SAD seminar Primjena međunarodne pravne pomoći i sporazuma o izručenju između EU i SAD-a

21.-22. listopada Den Haag

19. sastanak Mreže za genocid



Eurojustova obrada predmeta

Eurojust je sudjelovao na 42 EMPACT sastanka i aktivno pridonio aktivnostima izvršenima u 2015. u okviru OAP-a u svim EMPACT-ovim područjima prioriteta: olakšavanje ilegalne imigracije; trgovanje ljudima; krivotvorena dobra; prijevare vezane za trošarinu i porez; heroin, sintetičke droge i kokain; trgovanje nezakonitim oružjem; OPC; i cyber kriminal.

U kontekstu OAP-a u 2015., Eurojust je sudjelovao na više CEPOL tečaja, na kojima je prezentirao svoj rad u više skupina kriminalnih radnji, poput trgovine drogom (kokain i heroin). Osim toga, Eurojust je aktivno sudjelovao u razvoju, pripremi i izradi OAP-a za 2016.

U skladu sa stajalištem u vezi Eurojustovog prisustvovanja OAP-u koje je iznio Kolegij u 2014., Eurojust je pridonio, kao (su)vođa ili sudionik, u 49 akcija započelih kako bi se povećao broj koordiniranih istraga i tužbi u OAP-u. Takve akcije su se odnosile na pridonosjenje informacija, identificiranje meta velike važnosti ili OCG-a, ili na potporu u istragama i tužbama.

Eurojust je također podržao OAP-ove aktivnosti kako bi povećao broj financijskih istraga u nekoliko EMPACT prioriteta.

Eurojust je sudjelovao u OAP-ovim akcijama kako bi se podizanja svijesti, posebno kroz pronalaženje nuždi za obuku sudaca i tužitelja u EMPACT prioritnim vrstama zločina poput cyber kriminala. Eurojust je podržao aktivnosti identificiranja pravosudnih dodirnih točaka u relevantnim trećim zemljama vezanih uz EMPACT prioritete.

Eurojust je bio vođa aktivnosti u OAP-ima u području heroina, sintetičkih droga i kokaina te je bio suvođa u akcijama osmišljenima kako bi se pronašle rupe u zakonu u prioritnom području OPC-a.

Naposljetku, Eurojust je bio povezan s operativnim aktivnostima provedenih u okviru ETUTU potprojekata (identificiranje nigerijske žrtve trgovanja i prikupljanje informacija od njih) i trgovanja ljudima u Kini (kineski kriminal povezan sa trgovinom ljudima) provedenih unutar EMPACT prioritnog područja zločina – trgovanja ljudima.

2.1 Obrada predmeta Eurojusta u prioritnim područjima zločina

Operativni prioriteti Eurojusta isti su kao oni Europske Unije u borbi protiv ozbiljnog i organiziranog kriminala, po odluci Vijeća EU. Kao organizacija koju

Prioriteti Europske Agencije za sigurnost od 2015 do 2020 su terorizam, cyber kriminal i organizirani kriminal kao međusobno povezana područja na međunarodnom planu, u kojima je potrebna koordinacija akcija EU, uključujući pravosuđe.

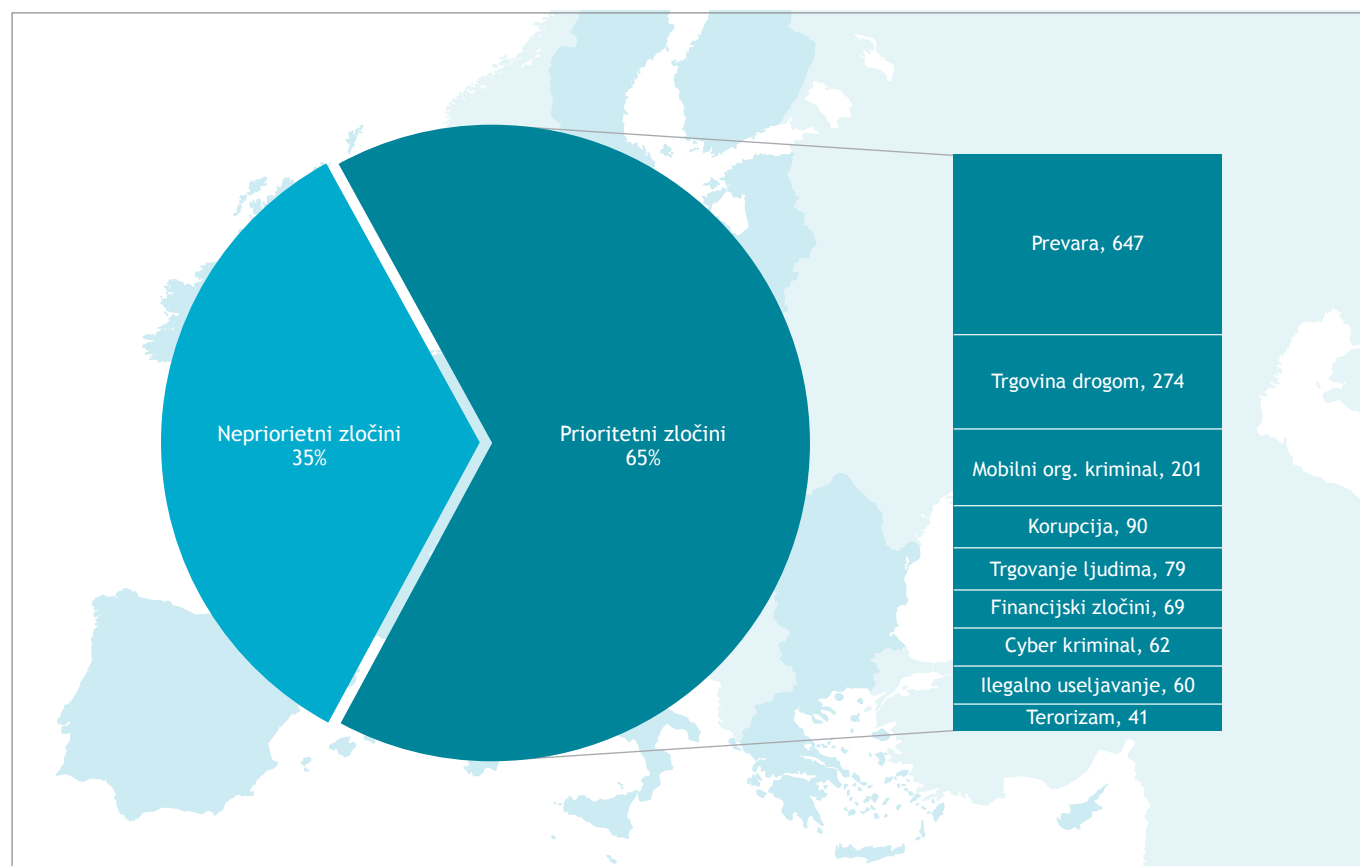
Europska Agencija za sigurnost postavila je temelje za akcije EU, uključujući bolju razmjenu informacija i povećanu operacijsku suradnju. Uloga Eurojusta je posebno naglašena u četiri područja: (I) pomaganje državama članicama u kompleksnim MLA zahtjevima sa državama izvan Europske Unije, kroz mrežu kontaktnih točaka Eurojusta; (II) puno sudjelovanje u ECTC-u u Europolu, kako bi se poboljšala koordinacija istraga i kaznenog progona; (III) pružanje stručnosti i pomoći nacionalnim vlastima za vrijeme financijskih istraga; i (IV) nastavak olakšavanja razmjene najbolje prakse i identificiranja izazova u prikupljanju i korištenju e-dokaza u istragama i kaznenom progonu zločina olakšanih Internetom.

Europska Agencija o migraciji

Europska Agencija za migraciju nadopunjuje europsku Agenciju za sigurnost postavljanjem planova Europske komisije u pravnim i drugim zakonskim akcijama na području migracija. Europska Agencija za migraciju i EU Akcijski plan protiv krijumčarenja migranata borbu protiv nezakonitog krijumčarenja imigranata smatraju prioritetom EU te žele pretvoriti mreže krijumčarenja ilegalnih migranata iz 'niskorizičnih, visokoprofitnih' operacija u 'visokorizične, niskoprofitne'.

Uloga Eurojusta je ključna. Naime on, zajedno s Europolom, pomaže državama članicama u otkrivanju mreža krijumčara i trgovaca. Osim toga, Eurojust je zatražio osnivanje tematske grupe o krijumčarenju migranata, jačanju suradnje između progonitelja i pobošljašnju MLA, podršci JIT-ima u području krijumčarenja migranata, sudjelovanju u Hotspotovima, pridonosjenju radu zajedničkom operativnom timu (JOT) Mare i olakšanju razmjene najbolje prakse i izazova u prikupljanju i korištenju e-dokaza u istragama i kaznenom progonu zločina olakšanih Internetom.

vodi potražnja, Eurojustovi prioriteti uključuju neka područja zločina koja nisu naznačena kao prioriteta od strane EU – korupcija i terorizam.



Ukupna statistika

Prioritetni zločin	Slučajevi		Koordinacijski sastanci		JIT	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Terorizam	14	41	4	15	2	3
Cyber kriminal	42	62	15	19	6	11
Ilegalno krijumčarenje migranata	32	60	10	20	9	9
Trgovanje ljudima	71	79	12	32	18	21
Prijevara	560	647	60	76	32	34
Korupcija	55	90	9	10	4	4
Trgovanje drogom	283	274	52	57	31	25
Organizirani kriminal	128	201	13	21	13	13

2.1.1 Terorizam

2015. je godina obilježena porastom u broju terorističkih napada koji su bili isplanirani ili izvršeni na europskom tlu te prepoznavanjem globalne prijetnje koju predstavljaju strani teroristički borci (FTF). Eurojustove operativne i strateške aktivnosti u području

protuterorizma odražava potrebu za jačanjem sposobnost država članica da se protiv terorizma bore na zajednički, učinkovit i koordinirani način.

Brojke prikupljene od rada u 2015. potvrđuju da se države članice sve više oslanjaju na Eurojust za potporu za rješavanje pitanja pravosudne suradnje u

složenim terorističkim slučajevima. Broj slučajeva registriranih u 2015. (41) je gotovo trostruki u odnosu na 2014. Eurojust je organizirao 15 koordinacijskih sastanaka koji su bili vezani za terorizam, gotovo četiri puta više nego 2014., a bila su aktivna tri istražna tima. Osim toga, Eurojust je organizirao svoj prvi koordinacijski centar u vezi slučaja terorizma. Većina slučajeva terorizma otvorenih u Eurojustu su iz Belgije, Francuske i Italije. Belgija, Francuska i Velika Britanija su ih najčešće zatraživali.

Značajan porast zabilježen je u informacijama o procesuiranju i presudama za terorističkih djela razmišljenih s Eurojustom u skladu s Odlukom Vijeća 2005/671/JHA. Informacije o progonu za djela terorizma su podijeljena putem Eurojusta 104 puta, u usporedbi sa 30 u 2014. Isto tako, broj zatvorenih sudskih postupaka povezanih uz terorizam prijavljenih Eurojustu povećao se na 217, sa 180 u 2014. godini.

Informacije koje se razmjenjuju s Eurojustom uključuju poveznice s drugim relevantnim slučajevima, MLA zahtjevima i njihovim izvršenjem. Povećanje u

Strateški sastanak o terorizmu

Dana 25. lipnja održan je 11. godišnji strateški sastanak nacionalnih dopisnika za Eurojust za teroristička pitanja. Europska komisija predstavila je prioritete utvrđene u europskoj Agenciji za sigurnosti i naglasila važnost uključivanja Eurojusta u inicijative na razini EU u borbi protiv terorizma i rješavanju radikalizacije.

Nakon prezentacije, uslijedila je rasprava o zbivanjima u nacionalnim i pravnim okvirima EU o borbi protiv terorizma te ažuriranje o uslugama Eurojustove borbe protiv terorizma za upotrebu u svakodnevnoj praksi. Te usluge su *TCM*, *CBRN-E* priručnik, *MPJM* i *Memorandum o financiranju terorizma*.

Eurojust je također dubinski analizirao odluku belgijskog suda koja je imala veza sa mrežom zapošljavanja FTF. Analiza, koja je smatrana od strane praktičara vrlo korisnom i inspirativnom, zasebno je objavljena kao Eurojust dokument s ograničenim pristupom i dijeljena je s nacionalnim dopisnicima Eurojusta za teroristička pitanja.

Primjer predmeta

Od 2007. godine, teroristička organizacija po imenu Rawti Shax ili Didi Nwe ("novi smjer" ili "prema planini") bio je pod istragom u nekoliko europskih zemalja, uključujući Italiju, Švicarsku i Njemačku. Organizacija je evolucija Ansar Al Islama, koji je naveden od strane UN-a kao teroristička organizacija povezana s Al-Qaidom, a čiji je vođa bio zatočen u Norveškoj zbog učestalih prijetnji smrću norveškim političarima. Primarni cilj Rawti Shax je nasilno svrgnuti sadašnju vladu iračkih Kurda i zamijeniti ju kalifatom kojim upravlja šerijatski zakon.

Talijanska istraga pronašla je dokaze da je Rawti Shax ukorijenjen u Europi, sa stanicama koje komuniciraju i posluju putem Interneta, i sa strukturom koja je aktivna pogotovo u Njemačkoj, Švicarskoj, Velikoj Britaniji, Finskoj, Italiji, Grčkoj, Švedskoj, Norveškoj, Iraku, Iranu i Siriji. Kako je grupa evoluirala, postala je aktivna u pružanju logističke i financijske potpore zapošljavanju FTF koji onda budu poslani u Siriju i Irak, s namjerom da ih obuča za nadolazeće sukobe u Kurdistanu.

Eurojust podržava međunarodne poslove pravosudne suradnje u ovom slučaju od 2011. Kako bi se olakšala razmjena informacija između nadležnih tijela i izvršenje MLA zahtjeva, Eurojust je organizirao dva koordinacijska sastanka. Tijekom koordinacijskih sastanaka, struktura i djelovanje ove terorističke organizacije postupno se otkrivalo i države članice uključene raspravljale su o najučinkovitiji zajedničkoj sudskoj strategiji.

Tijekom nekoliko mjeseci u 2015. godini, Eurojust je analizirao veliku količinu informacija iz talijanske istrage te je identificirao najvažnije aspekte za države članice koje su uključene, s ciljem da organizira zajednički akcijski dan. Jedan od koordinacijskih sastanaka je bio korišten za pripremu zajedničkog djelovanja, kako bi razgovarali o pitanjima u svezi izvršenja traženih sudskih mjera, uključujući identifikaciju nadležnih tijela i formuliranje EAW, procedura izručenja, itd. Da bi se

osiguralo pravovremeno izvršavanje raznih MLA zahtjeva, pravni i tehnički zahtjeve takvih zahtjeva su pregledani.

Za vrijeme zajedničkog akcijskog dana u studenom 2015. godine, koordinacijski centar je uspostavljen u Eurojustu. Ukupno 13 osumnjičenih vođa i nekoliko članova Rawti Shax uhićeno je u Italiji, Norveškoj i Velikoj Britaniji. Deset uhićenih osoba tereti se za međunarodni terorizam prema talijanskom zakonu. Osim toga, talijanske, njemačke, finske, norveške, švicarske vlasti te vlasti Velike Britanije provode pretragu 26 prostorija i oduzetih predmeta, uključujući i elektroničke uređaje i dokumente. Neki osumnjičenici ne mogu biti pronađeni, jer se vjeruje da su putovali na Bliski Istok (u Siriju i Irak) da se pridruže džihadističkim organizacijama (ISIS i Al-Nusra) kao FTF.

S obzirom na trenutačne postupke predaje triju osoba iz Velike Britanije i zahtjeva za izručenje Norveškoj, pomoć Eurojusta će se nastaviti u 2016. Budući da je jedan od osumnjičenika uhićenih u Norveškoj norveški državljanin, on neće biti predmet izručenja te će se ovom osumnjičenome suditi u Norveškoj (pod *aut dedere aut iudicare* principu). Daljnja pravosudna suradnja je planirana za kontrolu ovog i drugih osumnjičenika.

taktne točke koje imenuje Norveška, SAD i, od rujna 2015. godine, Švicarska.

Treći izvještaj Eurojusta, *Strani teroristički borci: Eurojustov pogled na fenomen i kazneni odgovor* (ograničen na EU), napravljen je u studenom 2015. Izvješće je podneseno na sjednici JHA Vijeća od 3.-4. prosinca 2015. godine s preporukama za rješavanje izazova u istragama i kaznenom progonu i kako bi se u potpunosti iskoristili Eurojustovi koordinacijski alati u složenim prekograničnim slučajevima koji uključuju FTF.

U izvješću se razvijaju rezultati i preporuke sadržane u prethodna dva Eurojustova izvješća o FTF, od studenog 2013. do studenog 2014. godine, integrirajući doprinos praktičara dobiven kao odgovor na Eurojust upitnik o pravosudnom odgovoru stranim terorističkim borcima poslanim u ožujku 2015. godine svim nacionalnim dopisnicima za Eurojust za pitanja terorizma, kao i za mrežu sudaca Eurojusta iz Norveške, Švicarske i SAD-a. Ranije u 2015., sažetak glavnih nalaza drugog Eurojust izvješća o FTF studenog 2014. objavljen je kao Eurojust dokument s ograničenim pristupom.

Prošle godine Eurojust je aktivno sudjelovao u mnogim raspravama i inicijativama koje su na razini EU kako bi se identificiralo moguće načine za jačanje pravosudnog odgovora na terorizam. U različitim forumima, predsjednik Eurojusta je istaknuo potrebu zajedničkim i sveobuhvatnim pristupom širom EU, integrirajući široku paletu multidisciplinarnih politika, mehanizama i alata kako bi se poboljšala učinkovitost nacionalnih odgovora na FTF fenomen.

dijeljenju informacija na vrijeme i na sustavan način olakšava Eurojustu rad u pružanju pregleda izazova i najbolje prakse vezane uz progon i osuda za djela terorizma i obogaćuje Eurojustovu analizu sudskih odgovora na terorizam, podijeljene s državama članicama putem *Biltena za terorističke osude*. Osim toga, i kao nastavak Zaključaka Vijeća o pravosudnom odgovoru kaznenoj radikalizaciji koja vodi do terorizma, Eurojust bi bio u poziciji za pratiti korištenje alternativa za progon i pritvor, te na taj način doprinijeti razvoju kaznene politike u vezi FTF-a.

Mreža nacionalnih dopisnika Eurojusta za teroristička pitanja služi kao primarna točka kontakta kako bi se olakšala pravosudna suradnja, te osigurava da informacije vezane za progona terorizma dijeli s Eurojustom. Mreža nacionalnih dopisnika, koja djeluje od 2005. godine, sastoji se od najmanje jednog predstavnika kojeg imenuje svaka država članica, kao i kon-

CBRN-E priručnik

CBRN-E priručnik pruža praktičarima EU specijalističku multi-sektorsku pravnu potporu za istrage i kazneni progon u vezi međunarodnih zločina koji uključuju kemijske, biološke, radiološke, nuklearne tvari i eksplozive (CBRN-E). Sadrži pregled najrelevantnijih EU-ovih i međunarodnim propisa koji se bave CBRN-E, kao i nadnacionalnih entiteta, sustava i baza podataka u oblasti CBRN-E.

Priručnik se redovito ažurira. Njegova četvrta verzija proizvedena je u lipnju 2015. godine.

Taktički sastanak o terorizmu

Od 24.-25. lipnja, Eurojust je održao treći taktički sastanak o FTF, *Prema zajedničkom pravosudnom odgovoru stranim terorističkim borcima*. Sastanku su nazočili nacionalni dopisnici Eurojusta za teroristička pitanja, predstavnici nacionalnih tijela pravosuđa i policije država članica, Albanije, Bosne i Hercegovine, Crne Gore, Norveške, Srbije, Švicarske, Turske i SAD-a, kao i predstavnici Ureda koordinatora EU za protuterorizam, Europol, Interpol i Frontex.

Sastanak je praktičarima dao uvid u specifične fenomene, terorističke organizacije, *modi operandi* i pitanja proceduralne ili pravosudne suradnje, te osigurao forum za razmjenu iskustava i najbolje prakse među praktičarima istrage i procesuiranja FTF slučajeva unutar i izvan Europe.

Područja o kojima se govorilo bili su odgovor kaznenog pravosuđa EU FTF-ima, jačanje pravosudne suradnje s trećim državama, te izazovi i lekcije iz progona FTF. Teme o kojima se govorilo bile su: adekvatnost pravnog okvira, pristup i prikupljanje e-dokaza, financijske istrage, instrumenti za pravosudnu suradnju, odgovori pravosuđa na radikalizaciju, pravosudni pristupi povratnicima i razmjena informacija. Prezentacije FTF progona u državama članicama i trećim državama pridonijele su nacionalnoj perspektivi. Tri radionice bavile su se istim slučajem, a rezultati su prikazani i raspravljeni tijekom plenarne sjednice i integrirani u treće izvješće Eurojusta, *Strani teroristički borci: Eurojustov pogled na fenomen i kazneni odgovor*, koje je izdano u studenom 2015. godine.

U okviru pravosuđa i unutarnjih agencija mreže, Agencije su obavještavale jedna drugu o svojim alatima/mjerama protiv FTF. Eurojust redovito izvješćuje koordinatora EU za protuterorizam o provedbi Eurojustovih akcija u borbi protiv terorizma. U 2015. godini, Eurojust je prvi put bio povezan sa žarišnom točkom Europol vezanom za protuterorizam, FP Travellers.

Eurojust je nastavio imati kao prioritet jačanje suradnje s trećim državama da poveća svoju pomoć državnim tijelima u njihovim istragama i kaznenom progonu. Razina operativne suradnje s trećim državama u terorističkim slučajevima olakšane od strane Eurojusta znatno je povećana u 2015. Na primjer, broj terorističkih slučajeva (10) koji uključuje treće države se više nego utrostručio u odnosu na prošlu godinu.

Eurojust aktivno radi na jačanju suradnje sa zemljama Bliskog istoka i sjeverne Afrike (MENA). Proširenje Eurojustive kontaktne točke mreže na ovim prostorima je važno kako bi se olakšao njegov rad u borbi protiv terorizma i organiziranog kriminala. Dana 21. srpnja 2015., Eurojust pozvao zemlje u MENA regiji da imenuju Eurojust-kontaktne točke, uključujući specifične Eurojust kontakt točke za borbu protiv terorizma. Nakon tih pozivnih pisama, kontakt točke za Eurojust su imenovane u Libanonu, Jordanu, Saudijskoj Arabiji i Palestini, osim onih koji su već imenovani u Egiptu, Izraelu i Tunisu.

Bilten za praćenje presuda za terorizam (TCM)

TCM je Eurojust dokument s ograničenim pristupom, distribuiran posebno tužiteljima i sudcima koji se bave slučajevima o terorizmu i redovito se objavljuje od 2008. On pruža redovit pregled presuda i oslobođajućih presuda vezanih uz terorizam u cijeloj Europskoj uniji, pravnih ažuriranja, kao i sudskih analiza relevantnih presuda.

TCM se temelji na open source informacijama i informacijama o presudama za teroristička djela koje nacionalne vlasti pridone u provedbi Odluke Vijeća 2005/671/JHA. Analitička poglavlja o pitanjima nastalima u 2015. godini obuhvatila su analizu presuda sudova u Njemačkoj, Nizozemskoj, Norveškoj i Velikoj Britaniji u vezi FTF.

Osim toga, TCM uključuje sažetak glavnih točaka europske Agencije za sigurnost, kao i Dodatni protokol Konvencije Vijeća Europe o sprječavanju terorizma, političke deklaracije i Akcijskog plana.

Memorandum o financiranju terorista

Eurojustov *Memorandum o financiranju terorista* je Eurojust dokument s ograničenim pristupom koji sadrži pregled pravnih instrumenata i standarda usvojenih na međunarodnoj razini i razini EU kako bi se suprotstavilo financiranju terorizma, pružajući sažetak njihove odredbe. Memorandum također predstavlja Eurojustov rad koji ima veze s financiranjem terorizma i naglašava Eurojustovu umiješanost u pravosudnoj suradnji u borbi protiv financiranja terorizma. Memorandum je prvi put izdan 2006. godine, a ažurira se svake tri godine, a zadnja nadogradnja odvila se u lipnju 2014. godine.

2.1.2 Cyber kriminal

Cyber kriminal, po svojoj prirodi, ne poznaje državne granice. Elektronski dokaz takvih kaznenih djela može biti teško prikupiti, zbog promjenjivosti podataka, te može zahtijevati specifična znanja. Pravosudna suradnja je neophodna kako bi se osiguralo pravovremeno očuvanje elektroničkih dokaza, što osigurava njihovu prihvatljivost u sudskim postupcima. Međunarodna pravosudna suradnja može biti spriječena zbog značajne razlike u domaćim zakonskim okvirima (npr. pogledu kriminalizacije ponašanja ili odsutnosti zakona zadržavanja podataka) i sukoba nadležnosti.

U tom kontekstu, Eurojust se usredotočio na suprotstavljanje cyber kriminalu s ciljem jačanja pravosudne suradnje u ovom području, osobito na: olakšavanje brzog izvršenja MLA zahtjeva – što je ključni čimbenik za ravnotežu volatilnosti podataka i popunjavanje praznine koja proizlazi iz primjene drugačijih pravila o zadržavanju podataka; i omogućavanje ranog uključivanja sudstva u operacije cyber kriminala, kako bi se osiguralo da su podaci prikupljeni u skladu s važećim propisima tijekom istrage, te stoga mogu biti prikazane kao dozvoljeni e-dokaz u kasnijim sudskim postupcima.

Eurojustov fokus na cyber kriminal odražava se u obrađenim predmetima i strateškim aktivnostima iz 2015.

Svi glavni statistički pokazatelji - broj registriranih slučajeva (62), koordinacijskih sastanaka (19), koordinacijskih centara (1) i istražnih timova (11, od kojih je šest novoosnovano) - pokazuju rast u Eurojustovom operativnom angažmanu na tom području kriminala u odnosu na prethodne godine. Rumunjska je država članica koja je najčešće bila moliteljica, a slijede ju Grčka, Njemačka i Cipar. Velika Britanija, Španjolska i Njemačka su najčešće moljene države.

Primjer predmeta

OCG širokog raspona, čiji su članovi bili uglavnom iz Nigerije i Kameruna, bio je odgovoran za obavljanje internet phishing prijevare koja se procjenjuje na 6.000.000 eura. Ova kriminalna mreža koristi se metodom "čovjek u sredini", preusmjeravanje sredstava iz legitimno nezakonite destinacije pristupanjem lozinkama i osobnim podatcima o stjecanju vlasništva na e-mail račune žrtava kako bi dobili novac od njih i/ili njihovih kupaca.

Počinitelji i žrtve su identificirane u najmanje 16 lokacija diljem svijeta. Sudbena tijela u Italiji, Španjolskoj i Poljskoj obratila su se Eurojustu za podršku. Tri koordinacijska sastanka održana su kako bi se moglo pojašniti detalje postojećih domaćih istraživanja i razmjene informacija. Paralelni postupci koji su se odvijali u Italiji i Španjolskoj otkrili su da su osobe pod istragom bile dio hijerarhijski strukturirane stanica s tekućim i fleksibilnih međudjelovanjima mreža. U svjetlu tih bliskih veza, izazovi domaćim pravosudnim tijelima su identificirani u odnosu na potencijalne *ne bis in idem* pitanja. Moguće preklapanje ciljeva je istaknuto, što znači da su isti osumnjičenici mogu biti predmetom više kaznenih postupaka u različitim državama.

Kako je slučaj napredovao, održan je treći i završni koordinacijski sastanak kako bi se moglo procijeniti stanje izvršavanja MLA zahtjeva koje je Italija poslala relevantnim zemljama i kako bi se razmijenile nove informacije. Identificirano je slično kazneno djelo u pojedinim državama članicama te je opet zabilježeno preklapanje ciljeva, što je pomoglo vlastima da definiraju svoju strategiju u tom slučaju.

Kao rezultat toga, s obzirom na poduzimanje simultanih prisilnih mjera, stranke su pristale sudjelovati u akcijskom danu uz potporu koordinacijskog centra Eurojusta. Dok su španjolske vlasti mogle brzo poduzeti mjere, takve rane mjere u Španjolskoj mogle su ugroziti manje naprednu, ali širu talijansku istragu. Rasprava o zakonskim zahtjevima u različitim državama je bila

potrebna kako bi se shvatila ograničenja postupka u pojedinim državama i utvrdio najpovoljniji raspored za akcijski dan. Značajni napori poduzeti su kako bi se prilagodilo različitim fazama

Akcijski dan održan je u lipnju 2015., na čelu s talijanskim, španjolskim i poljskim pravosudnim i policijskim organima. Olakšao ga je koordinacijski centar u Eurojustu. Akcijski dan dao je izvrsne operativne rezultate. Ukupno 49 osumnjičenih je uhićeno i 58 pretraga je provedeno. Zahvaljujući bliskoj pravosudnoj suradnji i koordinaciji između uključenih država, cyber kriminalci mogu biti sankcionirani pod bilo kojom jurisdikcijom.

Eurojust je također radio na jačanju suradnje s Europolom u borbi protiv cyber kriminala, kako na strateškim tako i na operativnim razinama. Eurojust i dalje

aktivno podupire europski Centar za cyber kriminal (EC3), čiji je domaćin Europol. U tu svrhu, u srpnju 2015., Eurojust je imenovao pridruženog nacionalnog stručnjaka za cyber kriminal kako bi djelovao kao Eurojust predstavnik za EC3 u operativnim pitanjima. Njegove dužnosti uključuju podupiranje i koordiniranje suradnje s EC3 u ime Eurojusta i, između ostalog, olakšavanje razmjene informacija, on također pomaže kako bi se osigurala prihvatljivost dokaza u sudskom postupku, te potiče rano sudjelovanje Eurojusta u povećanju učinkovitosti progona i, gdje je to prikladno, oduzimanje imovine u slučajevima cyber kriminala.

Nakon EMPACT cyber napada 2015., Eurojust i Europol napisali su rad o zajedničkim zakonskim izazovima u borbi protiv kibernetičkog kriminala, pretežno iz gledišta policije i tužiteljstva. On identificira šest glavnih područja: gubitak podataka, gubitak položaja; pravni okviri; javno-privatno partnerstvo; međunarodna suradnja; i ubrzano razvijanje prijetnji. U radu služi kao polazište za daljnje rasprave s relevantnim zainteresiranim stranama o mogućim pristupima u rješavanju tih izazova, uključujući i daljnje usklađivanje zakonskih i praktičnih instrumenata o MLA i razmjene podataka i e-dokaza u svrhu istraživanja i procesuiranja slučajeva cyber kriminala.

Sastanci o cyber kriminalu

Dana 1. srpnja, Eurojust je bio domaćin taktičkog sastanka o teritorijalnosti u cyber prostoru i prihvatljivosti e-dokaza u sudskim postupcima povezanih sa cyber kriminalom. Taktički sastanak okupio je stručnjake iz svih zemalja članica, Norveške, SAD-a, kao i privatnog sektora (uključujući i tvrtke koje se bave bankarskom i Internet sigurnosti), koji su govorili o nekoliko aktualnih pitanja u ovoj oblasti kriminala i pomoći koju mogu dobiti od Eurojusta. Sudionici su raspravljali potrebu da: se ubrza međunarodna pravosudna suradnja, posebice pravovremena razmjenu MLA zahtjeva s obzirom na volatilitet elektroničkih podataka; se poboljša suradnja između pravosudnih tijela i privatnog sektora (npr. Internet service provideri); te da se osigura rano sudjelovanje pravosudnih vlasti da se, između ostalog, sačuva prihvatljivost dokaza o podacima prikupljenim od strane privatnog sektora.

Na sastanku se pozvalo na brže i učinkovitije dijeljenje iskustava, najbolje prakse i naučenih lekcija. U tom smislu, praktikanti su ocijenili prijedlog uspostave mreže tužitelja i sudaca za cyber kriminal.

Prema tome, u studenom 2015., Eurojust je bio domaćin sastanka, *Prema sudačkoj mreži za cyber kriminal*, koji je okupio pravosudne stručnjake u području cyber kriminala iz svih zemalja članica, kao i iz Norveške, Švicarske, SAD-a, EC3 i Vijeća Europe. Sudionici su se složili da je potrebno da se uspostavi sudska mreža za cyber kriminal, koju bi podržavao Eurojust, kao platforma za raspravu o sudskim prepreka, za utvrđivanje i širenje najbolje prakse, te dijeljenje sudske prakse.

Osim toga, razgovaralo se o MLA proces između SAD-a i zemalja članica, te su učesnici upoznati s projektima podržanih od strane Odbora za cyber kriminal Konvencije Vijeća Europe. Predstavnici Ministarstva sigurnosti i pravde Nizozemske dali su na uvid pregled prioriteta njihovog dolaznog predsjedništva EU, među kojima je borba protiv cyber kriminala (s naglaskom na probleme nadležnosti).

Tijekom njenog posjeta Den Haagu u rujnu, časna gđa Loretta Lynch, državna odvjetnica SAD-a, najavila je angažiranje tužitelja za cyber kriminal za SAD u Eurojustu.

Osim što pruža operativnu podršku nacionalnih istragama i kaznenom progonu i EC3, Eurojust i dalje podupire ITSM projekt, čija je završna konferencija održana u studenom 2015. Također je nastavio podržavati obuku instruktora i Program certifikacije (TOT), koja je organizirala prvi trening za tužitelja i istražnih sudaca dizajniran kako bi se poboljšala učinkovitost i razumijevanje istražnih i tužiteljskih faza cyber kriminala.

2.1.3 Ilegalno krijumčarenje imigranata

Europa je bila suočena s neviđenom krizom koja je proizašla iz naglog povećanja ilegalnog krijumčarenja imigranata i gnusan slijed povezanih smrtnih slučajeva koji su se dogodili na području Sredozemlja, europskih obala i otoka.

Sam Eurojust bio je suočen s povećanom potražnjom sudske koordinacije u ovoj oblasti zbog ponavljajućih i široko rasprostranjenih kriminalnih djela počinjenih u državama članicama. Broj slučajeva ilegalnog krijumčarenja useljenika (60) i koordinacijskih sastanaka (20) gotovo se udvostručio u odnosu na 2014. Najčešće države moliteljice bile su Grčka, Francuska i Austrija. Njemačka je bila najčešće zamoljena, a slijede ju Francuska i Mađarska.

U skladu s Akcijskim planom EU-a protiv krijumčarenja migranata, Eurojust je blisko surađivao s Europolom, Frontex i EASO za prikupljanje podataka o *modi operandi* krijumčara, pružanje potpore nacionalnim vlastima u praćenju novca, te kako bi pomogli u istrazi. U tu svrhu, Eurojust je pojačao suradnju s Europol Focal Point Checkpoint i JOT Mare. Ovo intenziviranje suradnje postignuto je održavajući - osim ad hoc sastanaka na pojedinim radnim predmetima - tromjesečne sastanke kako bi se raspravljalo o sredstvima i postupcima (npr. unaprijeđeni proces razmjene informacija o tekućim predmetima) kako bi se moglo poboljšati suradnju i sposobnost potpore nacionalnim vlastima u njihovoj borbi protiv ilegalnog krijumčarenja migranata.

1. listopada potpisano je pismo o suglasnosti o suradnji između Eurojusta i vojne operacije EU-a u Južnoj središnjeg Mediterana (EUNAVFOR MED). EUNAVFOR MED je pokrenut 22. lipnja 2015. s ciljem poduzimanja sustavnih napora u identifikaciji, zaplijenjenju, snimanju i uništavanju brodova i imovine koje koriste krijumčari. Ovo pismo o razumijevanju uspostavlja okvir za pojačanu suradnju i dijalog u borbi protiv ilegalnog krijumčarenja migranata. To

Primjer predmeta

Istraga je pokrenuta za OCG osumnjičen za olakšavanje nezakonitog ulaska albanskih državljana u Europsku uniju pomoću unajmljenih prijevoznih sredstava registriranih u Republici Češkoj. OCG, koji je djelovao od kraja 2013. godine, prevezio je ilegalne imigrante u Veliku Britaniju preko dvije rute: ili iz Turske ili Grčke prema Belgiji, a zatim Velikoj Britaniji u vozilima upravljanim od strane čeških i slovačkih vozača, ili iz Bugarske ili Srbije prema Češkoj, a onda preko Njemačke u Veliku Britaniju trajektom ili vlakom. Više od 100 ilegalnih imigranata je dovedeno u Europsku uniju u tom razdoblju.

Eurojust i države članice uključene u ovom slučaju sudjelovale su u nekoliko operativnih sastanaka u Europolu u 2014. za 'Operaciju Tantaluf'. Potreba za pravosudnom suradnjom dovela je slučaj pred Eurojust u prosincu 2014. Eurojust je organizirao četiri koordinacijska sastanka, pružajući forum za belgijske, češke, njemačke, francuske i britanske vlasti, kako bi razgovarale o sudskim aspektima slučaja. Uska suradnja s Europolom je nastavljena, a njihovi analitičari prisustvovali su koordinacijskim sastancima u Eurojustu.

Belgija je izabrana da, kao najbolje plasirana, djeluje kao nadležna za kazneni progon. Na ovu odluku je utjecala činjenica da se grad u Belgiji činio kao središte ilegalne operacije krijumčarenja imigranata. Eurojust je imao značajnu ulogu u formiranju zajedničkih istražnih timova između Belgije, Češke, Velike Britanije i Njemačke. Eurojustova financijska potpora dozvolila je ovom slučaju da napreduje brže i pokrila je troškove ključnih sredstava potrebnih za takav rad velikih razmjera, osobito za tumačenje i usluge prevođenja, putne troškove i tehničke opreme. Razmjena dokaza između svih zemalja sudionica bila je jednostavna, i belgijske vlasti su mogle dobiti informacije slijedom MLA zahtjeva francuskim vlastima u vezi s vozačima koji su zaustavljeni u Francuskoj.

Istraga u ovom slučaju pokazala je da je u 13 incidenata krijumčarenja, ovaj OCG ostvario dobit od preko 500 000 eura na

račun viktimizacije više od 100 ugroženih ljudi. Zajednički akcijski dan je održan u studenom 2015. godine, podržan od strane koordinacijskog centra Eurojusta. Osam osumnjičenih je uhićeno, 24 su bili ispitani kao svjedoci ili osumnjičenici, a provedeno je pretraživanje 10 kuća. Tijekom zajedničkog akcijskog dana, izvršeno je šest EAW-a.

potvrđuje opredijeljenost obiju strana za razmjenu strateških informacija ne-operativne prirode, najbolje prakse, znanja i iskustva u području ilegalnog krijumčarenja imigranata.

Na institucionalnoj razini, Kolegij Eurojusta imenovao je kontaktnu točku za ilegalno krijumčarenje imigranata u travnju 2015. koja bi trebala predstavljati Eurojust unutar Kontaktne skupine Agencija EU o krijumčarenju imigranata koju je postavila Europska komisija u 2015. godini, u skladu s Akcijskim planom EU-a protiv krijumčarenja imigranata.

Žarišni (hotspot) pristup, kojeg je uspostavila Europska komisija u sklopu europske Agencije za migraciju, ima kao svoj glavni cilj koordinaciju pomoći EU za države članice suočene s migracijskim pritiskom na svojim vanjskim granicama. Eurojust podržao hotspotove u Italiji i Grčkoj - dvije od država članica koje su najviše pogođene migracijskim tokovima u 2015. Nacionalni tužitelji u Italiji i Grčkoj imenovani su kao Eurojustova kontakt točaka za potporu hotspot lokacijama i kako bi kanalizirali relevantne informacije i predmete Eurojustovoj nacionalnoj kadetri za sudske postupke i koordinacije na razini EU.

Predsjednica Eurojusta posjetila je hotspot u Italiji (listopad 2015.) i Grčka (prosinac 2015), i susrela se s talijanskim i grčkim predstavnicima pravosuđa i pomorstva, kao i EUNAVFOR MED i Frontex, kako bi razgovarali o borbi protiv ilegalnog krijumčarenja imigranata i potrebi za pojačanom pravosudnom suradnjom.

U rujnu je Kolegij Eurojusta uspostavio tematsku grupu o ilegalnom krijumčarenju imigranata, čiji se vremenski okvir (2015-2020) poklapa s vremenskim okvirom Akcijskog plana EU-a protiv krijumčarenja imigranata. Ciljevi tematske skupine su, između ostalog: (I) povećanje potpore državnim odvjetništvima pogođenih ilegalnim krijumčarenjem imigranata, (II) identifikacija i analiza izazova u istrazi i procesuiranju zločina ovog tipa, kao i najbolje prakse, i (III)

poboljšanje korištenja postojećih međunarodnih i EU pravnih instrumenata u ovom kontekstu.

Osim toga, Eurojust i dalje podržava druge strateške tribine i projekte namijenjene za jačanje međunarodne suradnje u području ilegalnog krijumčarenja imigranata, na primjer, sudjelovanje u regionalnom projektu Međunarodne organizacije za migracije (IOM), jačanje borbe protiv trgovanja ljudima i krijumčarenja migranata u zemljama zapadnog Balkana, predstavljanje najbolje prakse u provođenju prekograničnih aktivnosti na dvije radionice, u BJR Makedoniji i Crnoj Gori. Cilj ovog projekta, koji je financiran od strane Fonda za razvoj IOM-a i talijanske vlade, je jačanje kapaciteta i prekogranične suradnje dionika iz regije Zapadnog Balkana u borbi protiv prekograničnih prekršaja, kao što su THB i ilegalnog krijumčarenja imigranata.

2.1.4 Trgovina ljudima

Operativno podrška od strane Eurojusta nacionalnim istragama i procesuiranju trgovine ljudima povećana je na 79 slučajeva. Broj koordinacijskih sastanaka (32) gotovo se utrostručio. Održan je jedan koordinacijski centar. Država članica koja je najčešće bila moliteljica jest Velika Britanija, nakon koje slijede Bugarska, Rumunjska i Slovenija. Država članica koja je najčešće bila zamoljena je Rumunjska, a slijede Nizozemska i Mađarska.

Broj zajedničkih istražnih timova koji se odnose na THB slučajeva porastao je na 21, uz devet zajedničkih istražnih timova novonastalih u 2015. Među tim novim zajedničkim istražnim timovima je bio jedan između Francuske i - po prvi put - Bosne i Hercegovine, uz podršku Eurojustovog financiranja JIT-a.

U kontekstu [Eurojustovog strateškog projekta o trgovanju ljudima](#), organizirao se drugi strateški sastanak o THB.

Strateški sastanak o trgovanju ljudima

Dana 16. i 17. travnja, Eurojust je održao strateški sastanak o THB. Skup je okupio sudce, tužitelje i tijela za provedbu zakona iz zemalja članica, Norveške, Švicarske, Japana i SAD-a. Sastanku su prisustvovali i predstavnici Europske komisije, Europol, FRA, UNODC, University of Cambridge, Western Uniona i Facebooka.



Gospođa Myria Vassiliadou, koordinatorka za suzbijanje trgovanja ljudima u EU, naglasila je važnost sveobuhvatnog pristupa u borbi protiv THB-a s obzirom na stalno razvijanje i prekograničnu prirodu tog zločina. Predstavnici Western Uniona i Facebooka predstavili probleme s kojima se susreću i naglasili moguće puteve suradnje s policijom i pravosudnim tijelima u suprotstavljanju THB-u. Sudionici su raspravljali o glavnim izazovima s kojima se suočavaju u istrazi i procesuiranju THB-a i identificirali najbolju praksu.

Naime, govorilo se o sljedećim temama: (I) teškoće pravosudne suradnje državne vlasti u vezi sa saslušanjem i zaštitom žrtava/svjedoka u THB slučajevima; (II) izazovi u procesuiranju slučajeva THB-a u svrhu radne eksploatacije; i (III) Pitanja pravosudnoj suradnji u vezi s uporabom zajedničkih istražnih timova, pristup i prikupljanje e-dokaza, korištenje posebnih istražnih tehnika i financijskih istraga u THB slučajevima. Osim toga, istaknuta je vrijednost Eurojustove umiješanosti u THB slučajevima, a identificirana su i druga područja u kojima Eurojust može pomoći državama članicama. Izvješće ishoda strateškog sastanka je dostupna na Eurojustovoj [web stranici](#).

Primjeri predmeta

Dva slučaja koja naglašavaju korištenje JIT-a u THB slučajevima dovedeni su pred Eurojust u 2013. U pitanju je bila trgovina ženama s niskim prihodima podrijetlom iz Mađarske i Slovačke u Velikoj Britaniji u svrhu seksualnog iskorištavanja, bilo u prostituciji ili preko fiktivnih brakova, a slučajeve je vodio isti ured tužiteljstva Velike Britanije.

U prvom slučaju u pitanju su bile aktivnosti mađarskog OCG-a sa sjedištem u Velikoj Britaniji, koji je bio odgovoran za trgovinu najmanje 250 žena u i unutar Velike Britanije u svrhu prostitucije. Hitnost slučaja i dobrobit žena uključenih uzeti su u obzir kad je jedna od žrtava istupila pred vlastima u Velikoj Britaniji, pružajući izjavu o zlostavljanju koje je pretrpjela.

U drugom slučaju, slovački državljani bili su uključeni u zapošljavanje žena u svojoj zemlji za fiktivne brakove u Velikoj Britaniji, kako bi pakistanci mogli ostati u Velikoj Britaniji kao muževi državljanke EU. Neke od žena su vjerovala da su dovedene u zemlju za legitiman rad. Najmanje jednu ženu je silovao čovjek kojemu je bila prodana.



U prosincu 2015. Eurojust je objavio izvješće, *Procesuiranja THB-a u svrhu radne eksploatacije*. Nalazi [izvješća](#) temelje se na analizi, između ostalog, 32 presude iz 11 zemalja i slučajeva trgovine ljudima za iskorištavanje za rad registriranih u Eurojustu. Izvješće služi kao izvor informacija za praktičare koji su uključeni u istragu i procesuiranje THB-a za iskorištavanje za rada za identificiranje mogućih pokazatelja radne eksploatacije i procjenu tumačenja istih u nacionalnoj sudskoj praksi. U izvješću se također daje kratak pregled THB za eksploataciju rada u slučajevima kojima se bavio Eurojust, na temelju kojih su opisani neki od izazova s kojima se suočavaju uključene zemlje. Naglašena je najbolja praksa u pravosudnoj suradnji, kao i moguća pomoć Eurojusta, kroz olakšavanje brze razmjene informacija, organiziranje koordinacijskih sastanaka i centara, pomoć u osnivanju zajedničkih istražnih timova i njihovog financiranja i pomaganja u izvršenju LoR-a.

Eurojust je ponovno bio fokusiran na učinkovitost JIT-a u THB slučajeva, te je nastavio aktivno podupirati

nekoliko radionica organiziranih u okviru projekta korištenja zajedničkih istražnih timova za borbu protiv trgovine ljudima na zapadnom Balkanu na lokalnoj razini. Projekt se provodi u suradnji s Uredom državnog odvjetnika i Ministarstva unutarnjih poslova Republike Slovenije i Tužilaštva i Ministarstva unutarnjih poslova Republike Bugarske, a financira ga program Europske komisije za prevenciju i borbe protiv kriminala.

Eurojust je nastavio aktivno sudjelovati na sastancima THB kontaktnih točaka u JHA agencijama, na kojima je predsjedavala Europska komisija. Susreti su okupili predstavnike tijela Europske unije u svrhu racionalizacije akcije i optimizacije resursa u borbi protiv THB-a.

Eurojust je sudjelovao u devetom Danu protiv trgovine ljudima u organizaciji koordinатора Europske unije za borbu protiv trgovine ljudima. Rješavanje potražnje, promicanje financijske istrage i jačanje prekogranične suradnje istaknuti su kao ključni faktor za obećavajuću strategiju za borbu protiv THB-a.

U oba slučaja, zajednički istražni tim je osnovan između Velike Britanije i dotične države članice, uz sudjelovanje Eurojusta i Europolu. Istraživanja su profitirala od JIT-a, što je omogućilo učinkovitu razmjenu relevantnih informacija i dokaza prikupljenih u svrhu kaznenog progona, bez potrebe za formalnim MLA zahtjevima. Osim toga, u tim slučajevima THB-a, JIT je bio bitan u sinkronizaciji napora dviju nadležnosti, osiguravajući otkrivanje OCG-a i omogućavanje vlastima u Velikoj Britaniji i zamoljenoj državi da dopre do žrtava i pruži im podršku ne nailazeći na prepreke uzrokovane mogućim konfliktom nadležnosti i proceduralnoj razlici između država članica. Eurojust također omogućio JIT-u sredstva za potporu istraživanja, koji su pokrivali troškove vrijednih resursa potrebnih za te operacije velikih razmjera. Na primjer, u odnosu na istragu mađarskog OCG-a, britanska policija bila je u mogućnosti otputovati u Mađarsku kako bi se pomoglo svjedocima tijekom svjedočenja putem video-linka.

Kao rezultat koordiniranih napora protiv mađarskog OCG-a, 11 osoba je uhićeno. U 2015. godini optuženi su i osuđeni za urotu za trgovinu u Velikoj Britaniji, urotu za kontrolu prostitucije i silovanja. Svi počinitelji dobili su kazne zatvora u rasponu od 20 mjeseci do 14 godina.

Održana su dva seta suđenja protiv Slovačkog OCG-a. U prosincu 2013. godine, kazne zatvora između 16 mjeseci i 10 godina donesene su za četiri optuženika. Međutim, istraga daljnjih kaznenih djela u Velikoj Britaniji i Slovačkoj se nastavila, a drugo suđenje održano je u kolovozu 2015. godine, što je rezultiralo u presudi šest osoba, od kojih su trojica bili osuđeni za krijumčarenje 2013. Kazne zatvora bile su u rasponu od 12 mjeseci do šest i pol godina. U siječnju 2016. četvero osuđenika podvrgnuti su "naredbama protiv ropstva" u odnosu na buduće ponašanje, uključeno u Slovačku Republiku; to su bile jedne od prvih takvih odluka koje su donesene u skladu sa zakonom Velike Britanije za moderno ropstvo iz 2015. godine i prvi koji su imali dodatni teritorijalni aspekt.

2.1.5 Prijevara

Sa 647 registriranih slučajeva u 2015. godini, što je povećanje od više od 80 slučajeva u odnosu na 2014., prijevara i dalje predstavljaju najveći broj slučajeva u Eurojustovom radu. Opseg Eurojustove pomoći u nacionalnim naporima kako bi se suprotstavilo ovom obliku kriminala je vidljiv kada se pogleda broj koordinacijskih sastanaka (76), koordinacijskih centara (9) i istražnih timova (34, od kojih je 12 novoosnovanih). Svaki od tih operativnih alata se najčešće koristi u prijevari i slučajevima vezanih uz prijevaru.

Mađarska, Grčka, Austrija i Rumunjska najčešće su bile države moliteljice. Velika Britanija, Njemačka i Poljska bile su najčešće zamoljene države članice.

Eurojust je sudjelovao u nekoliko strateških aktivnosti za utvrđivanje operativnih prepreka i najbolje prakse u pitanjima koja se odnose na financijski kriminal te je širio relevantne informacije i stručnost unutar Eurojusta i među praktikantima.

Eurojust je igrao aktivnu ulogu u promicanju pravosudne suradnje u kritičnim područjima, kao što su prijevare trošarine i prijevare s hranom, dijeleći svoj rad i iskustvo. Eurojust također podržava EMPACT aktivnosti u području trošarina i MTIC prijevare, te je

Primjer predmeta

U veljači 2014. francuske vlasti su zatražile potporu Eurojusta u predmetu koji se ticao se OCG uključene u ilegalno trgovanje i krijumčarenje konjskog mesa koje se smatralo potencijalno neprikladnim za prehranu ljudi. Zbog krivotvorenja, suzbijanja ili izmjene službene dokumentacije od strane OCG, uključujući pojedinačne putovnice koje sadrže medicinsku dokumentaciju za svaku putujuću životinju, konjsko meso prijevarom je ušlo u europski prehrambeni lanac. Četiri stotine konjskih putovnica s anomalijama otkriveno su samo u Francuskoj. Francuske vlasti procjenjuju da je zaklano otprilike 4 700 konja neprikladnih za prehranu ljudi te su uvedeni u pravni hranidbeni lanac između 2010. i 2013. Ove aktivnosti su u kontrastu sa zakonodavstvom EU-a, prema se mora znati podrijetlo svog mesa.



Aktivnosti glavnog osumnjičenika, belgijskog državljanina koji je djelovao iz Belgije, pokrenule su istrage u Belgiji u studenom 2012. godine, a u Francuskoj u srpnju 2013. Provjere su otkrile povezanost s aktivnostima OCG-a u drugim državama članicama, uključujući i Irskoj, Nizozemskoj i Ujedinjenom Kraljevstvu.

Zajednički istražni tim financiran od Eurojusta su potpisale su Belgija i Francuska u svibnju 2014. Na prvom koordinacijskom sastanku u siječnju 2015. godine, sudionici su vidjeli potrebu za uspostavom zajedničkog akcijskog dana. Vlasti su dogovorile dodatne MLA zahtjeve kako bi se osiguralo izvršenje posebnih prisilnih mjera tijekom akcijskog dana. S obzirom na vremenski pritisak i jedinstvene aspekte slučaja, MLA zahtjevi su se prenosili putem Eurojusta.

Sastanak je rezultirao zajedničkom strategijom kako bi se optimizirala šansa za stvaranje očekivanog uhićenja i prikupljanja što više dokaza gdje god je to moguće, i daljnja pomoć u učinkovitom zamrzavanju bankovnih računa i oduzimanju imovine.

Koordinacija Eurojusta prije zajedničkog akcijskog dana smatrala se presudnom, a time je i drugi koordinacijski sastanak održan u ožujku 2015. Kao rezultat sastanka i razmijenjenih informacija, njemačke vlasti su pristale otvoriti paralelne istrage kako bi se olakšalo suradnju i JIT je proširen na Veliku Britaniju. Raspravljalo se o izmjenama i dopunama MLA zahtjeva iz Francuske i Belgije kako bi se osiguralo pravodobno izvršenje. Budući da nikakva istraga nije bila otvorena u Nizozemskoj, sudionici sastanka složili su se da će Francuska izdati tri EAW-a u vezi meta koje se možda nalaze u Nizozemskoj.

U travnju 2015., na dan zajedničkog djelovanja koji je uključivao policiju i sudske vlasti iz Francuske, Belgije, Njemačke, Irske, Luksemburga, Nizozemske i Velike Britanije, podržanog od strane koordinacijskog centra u Eurojustu, doveo je do 26 uhićenja i zapljene 99 000 eura u novčanicama. Provedene su pretrage poslovnih i privatnih prostora, kao i vozila, i zaplijenjeno je više od 800 konjskih putovnica, zajedno s lijekovima, desecima mikročipova i računalne opreme.

predstavio svoj rad na sastanku o prijevari s hranom kojeg je organizirao Evaluacija konzorcija prehrambenog lanca u Bruxellesu.

Eurojust i Ured za harmonizaciju na unutarnjem tržištu (OHIM) ojačali su svoju suradnju za podršku aktivnosti državnih tijela u borbi protiv povreda prava intelektualnog vlasništva. U tom smislu, dovršili su pregovore o Memorandumu o razumijevanju, supredsjedavali Radionicu o uspostavljanju mreže europskih tužitelja za intelektualno vlasništvo i supredsjedavali s OHIM i Europolom konferenciju podizanja znanja i svijesti, *Kozmetika i luksuzna roba*.

Primjer predmeta

Operacija širokog raspona koju su provele talijanske vlasti otkrila je sofisticirani OCG uključen u karusel prijevaru trošarina u vezi s uvozom naftnih derivata u Italiju. Ova prijevara je rezultirala gubicima u Italiji od više od 15 milijuna eura. Nafta je kupljena u Njemačkoj i pomiješana s dodacima koji su prikrili stvarnu prirodu proizvoda i navodno je poslana na Maltu i u Grčku, gdje nije nametnut nikakav sličan porez zbog stvaranja lažnih prometnih dokumenata na kojima je naznačen krivi kupac. Nafta je putovala bez poreza nakon čega je nagomilana, a zatim prodana na crnom tržištu u Italiji kroz mrežu kupaca.

Svjesni prekogranične naravi i mogućeg učinka trenutne prijave trošarine, talijanske vlasti priznale da je za uspješnu istragu i gonjenje potreban koordinirani i multidisciplinarni pristup, a time su i tražile podršku Eurojusta. Potreba da se olakša izvršenje talijanskih MLA zahtjeva u Velikoj Britaniji, Malti, Rumunjskoj, Češkoj, Njemačkoj i Grčkoj je odmah bila vidljiva, kao i pomoć u koordinaciji pravosudne djelatnosti.

Koordinacijski sastanak održan je u ožujku 2014., što je omogućilo fino podešavanje raznih istražnih radnji i procjenu ostvarenog napretka i bilo kakvih prepreka u izvršavanju MLA zahtjeva. Sastanak je također služio kako bi se odredile paralelne istrage kako bi se izbjeglo ne *bis in idem* i

omogućio prijenos postupka, u slučaju da to bude potrebno.

Početkom 2015. godine, Italija je izdala novi MLA zahtjev s ciljem pokretanja zajednički akcijskog dana u državama sudionicima. Tijekom akcijskog dana u ožujku 2015., predstavnici nacionalnih vlasti u Italiji, Velikoj Britaniji, Rumunjskoj, Njemačkoj, Malti i Češkoj, kao i predstavnici Europolu, blisko su surađivali kroz Eurojustov koordinacijski centar. Kao rezultat toga, osam osumnjičenih uhićeno je, provedena je 61 pretraga i zapljena su, te su izvršena 43 naloga za zamrzavanje, koji su pokrivali 21 nekretninu u vrijednosti od 1 654 000 eura, dionica Društva u vrijednosti od 757 000 eura, zajedno s velikim količinama nakita, bankovnih depozita i životnog osiguranja koji se zajedno procjenjuju na 458 000 eura.

Koordinacijski centar odigrao je važnu ulogu u postignuću ovih pozitivnih rezultata, budući da je pružio simultanu analitičku i operativnu pomoć, a izazovi koji su se predstavili pravnim sustavima država članica prevladati su kroz neposrednu razmjenu informacija. Rezultati koordinacijskog centra bili su značajni za Eurojust u borbi protiv karusel prijevara, ne samo zbog pozitivnih operativnih rezultata koordiniranog akcijskog dana diljem država članica, nego i zato što su zločinci bili lišeni svoje imovine, kompenzirajući Italiju za gospodarski gubitak zbog ilegalnih aktivnosti ovog OCG-a.

2.1.6 Korupcija

Broj obrađenih predmeta u Eurojustu koji se tiču korupcije značajno je porastao. U 2015. registrirano je 90 slučajeva, u usporedbi sa 55 u 2014. Zahtjevi za operativnom podrškom ostali su na istoj razini kao u 2014. godini, sa 10 koordinacijskih sastanaka.

Najčešće države moliteljice bile su Grčka, Rumunjska i Hrvatska. Najčešće zamoljene države bile su Njemačka, Ciprus i Italija.

Eurojust je nastavio sudjelovati u raspravama o ARO platformi, kao i Camden Asset Recovery međuagencijske mreže (CARIN), u kojima sudjeluje kao promatrač.

Primjer predmeta

U 2009. godini, finski Nacionalni ured za istrage pokrenuo je istražni postupak u slučaju navodnog teškog mita počinjenog u Finskoj, Sloveniji i Hrvatskoj u vezi sa sklapanjem ugovora između finske tvrtke specijalizirane za proizvodnju oklopnih vozila i ministarstava obrane Slovenije i Hrvatske. Finske vlasti sumnjale su da predstavnici finske tvrtke plaćaju mito državnim službenicima visoke razine u Sloveniji i Hrvatskoj, te da je novac prebačen od strane austrijskog državljanina preko Austrije do službenika.

Kako bi se olakšala suradnja, zatražena je Eurojustova potpora glede hrvatske i slovenske istrage. Eurojust je pridonio izgradnji povjerenja između uključenih tijela, a i napredovao je izravni kontakt između osnovanih tijela je kako je napredovao slučaj. Međutim, odlučujući čimbenik u uspješnoj suradnji bila je uloga nacionalnih katedri u komunikaciji između nacionalnih tijela. Prije nego što je hrvatska nacionalna katedra uspostavljena u Eurojustu u 2013., hrvatski suradnički tužitelj pomagao je Eurojustu u komunikaciji s hrvatskim vlastima.

U 2010. godini, JIT ugovori su potpisani u oba slučaja, a potpisali su ih Finska, Austrija, Slovenija i Hrvatska. Nekoliko koordinacijskih sastanaka je održano u Eurojustu, omogućujući sudionicima da razmjenjuju informacije i dogovore se o tome kako koristiti podatke prikupljene kao dokaz. Kako su slučajevi prilazili fazi suđenja, koordinacijski sastanci pružili su sudionicima forum gdje su mogli izravno razmjenjivati dokaze koji će se koristiti u sudskom postupku. Na sastanku u veljači 2013. sudionici su postigli dogovor o mjestu progona i odlučilo o sudjelovanju finških vlasti u intervjuima svjedoka u Austriji.

Suđenja su održana u Sloveniji i Finskoj od 2013. nadalje. Finska nacionalna katedra rješila je brojne zahtjeve slovenskih vlasti da reagiraju na argumente obrane

glede, između ostalog, pravovaljanosti prisilnih mjera, kao što su pretraživanja kuće provedena u Finskoj. Zbog zakonodavne promjene u finskom kaznenom pravu, poštivanje važećih propisa sa standardima poštenog suđenja Europskog suda za ljudska prava je izazvano. Dok su rasprave bile u tijeku, brza podrška Eurojusta u opovrgavanju argumenata bila je presudna.

Suđenje u Sloveniji prvo je rezultiralo osudom. Međutim, u 2015. optuženi je na kraju oslobođen od strane slovenskog Ustavnog suda. U Finskoj, je žalbeni postupak bio u tijeku u 2015. Nikakve optužbe nisu podignute u Hrvatskoj.

2.1.7 Trgovina drogom

Trgovina drogom i dalje je druga najčešće susretana vrsta kriminala u Eurojustovom radu na slučajevima, s 274 registriranih slučajeva u 2015. godini, i 57 održanih koordinacijskih sastanaka.

Danska je najčešće bila država moliteljica, a slijede ju Rumunjska, Francuska i Njemačka. Nizozemska je bila najčešće zamoljena država, a nakon nje Španjolska i Njemačka.

Osim toga, uspostavljen je jedan koordinacijski centar i 25 JIT-a bavilo se trgovinom droge, od kojih je osam novoosnovano u 2015.

U siječnju 2015. Eurojust je objavio svoje izvješće o provedbi [Akcijskog plana za krijumčarenje narkotika](#) i njegove dopune. Službeno je predstavljen pred UN-ovom Komisijom za opojne droge u ožujku 2015., za vrijeme događaja 'pravosudna suradnja u slučajevima krijumčarenja droge', u suorganizaciji Europske komisije i Eurojusta. U izvješću se navodi napredak postignut od strane Eurojusta u područjima identificiranim za poboljšanje u prekograničnom području pravosudne suradnje u kontekstu strateškog projekta [Jačanje rada Eurojusta u slučajevima trgovine drogom](#), a sastoji se od tri pitanja u fokusu na: (i) kontrole isporuke, (ii) preteče i NPS i (iii) suradnju s trećim zemljama. Dopuna je imala koristi od doprinosa tužitelja koji su 2014. sudjelovali u strateškom sastanku u Eurojustu. Nakon uspješnog završetka prve faze strateškog projekta, Kolegij Eurojusta odlučio se proširiti i na fazu II (2015-2016).

Kolegij Eurojusta održao je tematsku raspravu o kontroli isporuke u listopadu 2015. godine, razmjenjujući iskustva o komplikacijama s kojima se susreću pravosudna tijela u kontroli isporuka, uloge Eurojusta i poboljšanju kapaciteta Eurojusta u budućem radu.

Osim toga, Eurojust je aktivno sudjelovao na dva sastanka o kontroli isporuke, u organizaciji Pompidou grupe (Vijeće Europe) u lipnju i studenom 2015., tijekom kojih je Eurojust pridonio pokretanju projekta s ciljem izrade priručnika o kontroli isporuka.

Primjeri predmeta

Talijanski slučaj koji se odnosio na trgovinu NPS-a iz Italije u Nizozemsku doveden je pred Eurojust, prije svega kako bi se olakšalo izvršenje talijanskog MLA-a zahtjev za prikupljanje informacija o tvrtkama koje se bave kriminalnim aktivnostima i za obavljanje pretraživanja na nekoliko objekata.

Zbog karakterizacije tvari, nizozemske vlasti nisu mogle izvršiti MLA zahtjev. Prvo se mislilo da se radi o mefedronu, koji je ilegalan i u nizozemskom i u talijanskom zakonu, tehnička analiza tvari kasnije je pokazala da su tvari derivati podproizvoda mefedrona koji su bili izvan nizozemskog zakona o opijumu.

Nizozemske vlasti su se nakon toga pozivale na Zakon o lijekovima. Međutim, nakon CJEU rješenja od 10. srpnja 2014. godine, Zakon o lijekovima bio je primjenjiva samo ako se prodana tvar može smatrati lijekom. Tvar u pitanju nije spadala unutar CJEU definicije lijeka, i, kao posljedica toga, MLA zahtjev nije mogao biti izvršen na temelju Zakona o lijekovima. Ostale pravne osnove su istraženi,



ali alternative nisu pronađene, te MLA zahtjev nije bilo moguće izvršiti zbog nedostatka dvostruke kažnjivosti. Paralelna istraga u Nizozemskoj nakon toga je zatvorena.

Belgijske vlasti suočile su se sa sličnim izazovom u istrazi trgovine GBL-a, prethodnik koji se koristi kao lijek ili dalje modificira u drogu GHB. Dok GBL nije kriminaliziran prema belgijskom zakonu, istraga je pokrenuta na temelju sumnje da se tvar koristi za nezakonite svrhe. Istraga je otkrila veze u Nizozemskoj i Poljskoj. Da bi se olakšala pravosudna suradnja, belgijske vlasti su prišle Eurojustu za podršku i održan je koordinacijski sastanak. Nizozemska i poljska nacionalna tijela bila su spremna na suradnju i razmjenu informacija sa svojim belgijskim kolegama, ali su se suočili s pravnom preprekom jer GBL nije bio na popisu kontroliranih tvari, a time i nije bio protuzakonit. Istraga se nije mogla pokrenuti sve dok dodatni podaci nisu pokazali da je trgovina tom tvari bila povezana s kriminalnim radnjama, kao što su modifikacije GBL-a u GHB. Izvršenje MLA zahtjeva koji se odnose na GBL susreo s istom pravnom preprekom. Slučaj je bio u tijeku 2015. godine.

Alternativna zakonska osnova za sudski postupak i suradnju je također uzeta u obzir u **finskom slučaju** trgovine NPS-a iz Kine preko Španjolske do Finske. Osumnjičeni su bili državljani Finske koji su trgovali MDPV-om i alfa-PVP-om, dvije tvari koje su klasificirane kao opojne droge u Finskoj, ali ne i u Španjolskoj. Finski MLA zahtjev pokrenuo je otvaranje istrage u Španjolskoj.

Razlika u razvrstavanju tvari, kao i činjenica da su Finski državljani djelovali iz Španjolske, podigle su pitanja nadležnosti i iziskivale pravosudnu suradnju između finskih i španjolskih vlasti. Dva koordinacijska sastanka održana su u Eurojust te je bio postavljen zajednički istražni tim. JIT je rezultirao uhićenjima i izvršenju nekoliko finskih EAW-a u Španjolskoj, nakon čega su finske i španjolske vlasti pristao na premještaj postupka za Finsku.

Budući da tvari u pitanju nisu bile klasificirane kao droge u Španjolskoj, alternativna zakonska osnova za gonjenje pronađena je u članku 359. španjolskog Kaznenog zakona o prekršajima protiv javnog zdravlja. Kako štetne tvari koje spadaju pod ove zakonske odredbe nisu navedene, španjolska odluka suda potvrdila je primjenjivost članka 359. Ovo rješenje zadovoljilo je uvjet dvostruke kažnjivosti u oba pravna sustava.

Eurojust je odigrao ključnu ulogu kao posrednik u olakšavanju pravosudne suradnje. Finska je preuzela nadležnost u tom slučaju. Presuda je donesena od strane finskog Prvostupanjanskog suda na kraju 2015. Godine te je na nju podnesena žalba.

U lipnju 2015., Eurojust je pridonio drugom izdanje izvješća *Drug Markets EMCDDA EU* pružajući statističke podatke, najbolju praksu i rješenja, analizu slučaja i naučene lekcije u vezi sudske suradnje u slučajevima trgovine drogom. Eurojust je također pružio informacije za napredak u provedbi EU Akcijskog plana o drogama 2013-2016.

Što se tiče NPS-a, Eurojust je analizirao utjecaj CJEU rješenja o lijekovima (spojenim predmetima C-358/13 i C-181/14) 10. srpnja 2014. Rješenje isključuje uporabu medicinskih zakona kao alternativne pravne osnove za potporu progonu NPS-a u situacijama u kojima tvar ne može biti klasificirana kao psihoaktivna droga prema važećim zakonima o narkoticima. Eurojust je analizirajući prikupio najbolju praksu i rješenja u vezi s pravnim

i praktičnim preprekama koje proizlaze iz CJEU rješenja koja analizira, između ostalog, podržani NPS slučaj i odgovori na upitnik Eurojusta poslani su državama članicama za koje je vjerojatno da će biti pogođene: Njemačka, Španjolska, Finska, Francuska i Nizozemska.

Izvješće Eurojusta *Rješenje Suda Europske Unije o novim psihoaktivnim tvarima – Utjecaj rješenja o procesuiranju NPS slučajeva* dovršeno je u 2015. i bit će objavljeno početkom 2016. Preliminarni rezultati izvješća predstavljeni su na sastanku EMCDDA pravnih dopisnika. Rezultati su također prikazani na 4. sastanku policijskih stručnjaka o NPS-u, koji zajedno organiziraju Europol, EMCDDA i Ministarstvo unutarnjih poslova Poljske u kontekstu prioriteta EMPACT na sintetičkim drogama.

2.1.8 Pokretne skupine organiziranog kriminala

Organizirani kriminal posjeda (OPC) počinjen od strane mobilnih organiziranih kriminalnih skupina (MOCG) pokriva široku lepezu kaznenih djela, kao što su kriminal motornih vozila, krađe metala, džeparenja, pljačke i serijske provale. Eurojust je registrirao 201 slučaj OPC-a 2015. godine i održao 21 koordinacijski sastanak. Trinaest istražnih timova bilo je u pogonu, uključujući šest formiranih u 2015.

Austrija, Francuska i Grčka najčešće su bile države moliteljice. Najčešće zamoljene države bile su Njemačka, Italija i Rumunjska.

Eurojust je blisko surađivao s Europolom kao potpora u borbi protiv MOCG-a, s ciljem poticanja nacionalnih vlasti da uključe obje organizacije već u ranoj istražnoj fazi. Eurojust je preporučio da nacionalne vlasti uključe Europol u istrazi MOCG-a velikih razmjera koji su bili uključeni u serijskom džeparenju u nekoliko država članica, što je rezultiralo operacijskim sastankom u Europolu kojem su nazočili tužitelji iz Njemačke i Rumunjske.

Na strateškoj razini, Eurojust je podržao EMPACT inicijativu na čelu s Europolom za identificiranje kriminalnih skupina iz Bugarske i Rumunjske koje su uključene u serijske provale, a predstavnici bugarske i rumunjske nacionalne kadetre u Eurojustu sudjelovali su na sastanku Europa o ovoj temi u rujnu 2015. godine.

Eurojust i Španjolska nastavili su zajednički voditi OAP u EMPACT-ovom projektu OPC kako bi identificirali i analizirali praktične i pravne probleme s kojima se susreću, kao i najbolje prakse stečene u OPC istraživanju diljem Europske unije i podigli svijest među policijom i pravosudnim dužnosnicima.

Nakon izvješća *Proceduralna i pravna pitanja u postupcima vezanima za MOCG specijaliziranima za OPC, izdanog* 2014. godine, Eurojust je izdao follow-up izvješće u 2015., *Proceduralna i pravna pitanja u istragama, progonu i suđenjima grupama za mobilni organizirani kriminal specijaliziranima za organizirani kriminal posjeda*. Ovo izvješće analizira glavne izazove s kojima se suočava u OPC istraživanjima.

Izvješće se temelji na odgovorima na upitnik upućen sudcima i tužiteljima, kao i konkretnim inicijativama i politikama koje su pokrenute u Belgiji i Norveškoj za borbi protiv OPC-a. Jedan od izazova o kojem se govori u izvješću odnosi se na ne-primjenjivost intruzivnih mjera (npr. nadzor, prisluškivanje) u slučajevima povezanim s OPC-em pod nekim nadležnostima, dok se takve mjere koriste u istragama drugih oblika teškog organiziranog kriminala.

Primjer predmeta

Njemački istraga velike krađe motornih vozila i vrijednih auto dijelova, kao što su navigacijski sustavi i zračni jastuci, otkrila je OCG koji se sastoji od litvanskih, latvijskih i njemačkih državljana, s vezama u nekoliko gradova u Litvi. Litvanski mladići u dobi između 16 i 19 godina dovedeni su u Njemačku, uglavnom kako bi krali motornih vozila i iz njih. Osim krađa, OCG je osumnjičen i za provale i pljačke. Ukradena roba isporučuje se kroz Poljsku da bi se prodala u Litvi. Istraživanja su otkrila da se ne radi o jednom velikom, već šest manjih OCG-a koji su djelovali neovisno jedan od drugoga. OCG-vi su radili zajedno samo radi prijevoza robe u Litvu.

Kako bi privele OCG-ve, njemačke vlasti su vidjele potrebu za prekograničnom pravosudnom suradnjom i prišle Eurojustu za podršku. Koordinacijski sastanci su održani u prosincu 2014. i srpnju 2015. godine, što je dovelo do bliske suradnje uključenih državnih odvjetništava i policijskih snaga, te glatku i ubrzanu razmjenu informacija i izvršenje MLA zahtjeva.

Ova bliska suradnja kulminirala je u uspješnoj zajedničkoj operaciji u listopadu 2015. Godine. Više od 1 000 policijskih službenika u Litvi i Njemačkoj provela je premetačine u više od 100 domova i poslovnih prostora. Suradnici za vezu u litvanskoj i njemačkoj policiji razmijenjeni su kako bi se poboljšala učinkovitost rada. Da bi se olakšala zajednička akcija, predstavnici Eurojusta su bili u izravnom kontaktu s nacionalnim vlastima tijekom akcijskog dana. Nekoliko njemačkih EAW-a je izvršeno akcijskog dana i 47 osumnjičenih je uhićeno, uključujući i neke vođe OCG-a. Oduzeta je znatna količina novca i ukradene robe.

Uz podršku Eurojusta te zajedničke napore njemačke i litvanske vlasti došlo je do otkrića od 440 pojedinačnih kaznenih djela i uspostave kaznene odgovornosti. Šteta uzrokovana ovim aktivnostima iznosila je oko 7,5 milijuna eura. Slučaj je u tijeku 2015. godine.

Strateški sastanak o trgovini ljudima...



... i kibernetičkom kriminalu

2.2 Eurojustova pomoć u ostalim područjima kaznenog djelovanja

2.2.1 Pranje novca

Pranje novca predstavlja područje u kontinuiranom porastu u radu Eurojusta kao izravna posljedica sekundarne prirode ove vrste prekršaja, koji se obično povezuje sa zločinima kao što je prijevara. U 2015., registrirana su 283 slučaja vezana za pranje novca, što je oštar porast u odnosu na 2014. godinu (220). Održano je pedeset i pet koordinacijskih sastanaka o slučajevima pranja novca, što je bio treći najčešći tip zločina kojime se bavilo na koordinacijskim sastancima, nakon prijevare i krijumčarenje droge.

Najčešće države moliteljice bile su Grčka, Francuska i Rumunjska. Najčešće zamoljene države članice bile su Njemačka, Italija, Ciprus i Ujedinjeno Kraljevstvo.

2.2.2 Financijski kriminal (PIF)

U 2015. registrirano je sedamdeset slučajeva koji se bave djelima koja izravno ili neizravno utječu ili mogu utjecati na financijske interese EU (PIF zločini). Trenutno postoje države članice koje smatraju prijevare PDV vrstom djela koja ne utječe na financijske interese EU-a. U Eurojustovoj statistici, prijevara PDV-a se tretira kao posebna kategorija i ne broji kao PIF kriminal. Eurojust je povećao predviđenu operativnu podršku u PIF slučajevima putem koordinacijskih sastanaka (11, u odnosu na sedam u 2014. godini) i Eurojust je pružio potporu zajedničkim istražnim timovima (pet aktivnih istražnih timova u 2015., uključujući i četiri iz 2014. godine).

Najčešće države moliteljice bile su Grčka, Mađarska i Rumunjska. Najčešće zamoljene države članice bile su Njemačka, Slovačka i Ujedinjeno Kraljevstvo.

U 2015., Kolegij Eurojusta se složio da ne postavi strateški rad u ovom području među prioritete dok zakonodavni proces o novoj direktivi o PIF zločina ne bude finaliziran i dok definicija PIF zločina ne bude usvojena na razini EU.

U listopadu 2015. Eurojust je pridonio istraživanju Europske komisije o potencijalnim koristima jednog EPPO koje je proveo konzorcij *Österreichisches Institut für Wirtschaftsforschung* (ECORYS). U pregledu su dostavljeni podaci o broju slučajeva koji se odnose na PIF i prijevare PDV-a, uključujući i informacije moliteljicama i zamoljenim državama članicama i suradnji s trećim zemljama.

2.2.3 Pomorsko piratstvo

U travnju 2015. drugi Sudski bilten za pomorsko piratstvo (MPJM) objavljen je kao Eurojust dokument s ograničenim pristupom, nakon objave prvog MPJM u rujnu 2013. godine kako bi se poboljšala stručnost europskih odvjetnika koji se bave slučajevima pomorskog piratstva te kako bi im se pružilo dodatne alate za tekuće i buduće slučajeve. *MPJM 2015.* sadrži pregled primjenjivog pravnog okvira za 19 zemalja članica, kao i Norveške i SAD-a, i bilateralne sporazume s trećim zemljama o prijenosu osumnjičenih pirata.

Nadalje predstavlja analizu sudskih odluka koje su bile ili donesene u prvom stupnju ili su nastavak predmeta predstavljenih u *MPJM 2013.* Analiza naglašava praktična i pravna pitanja iznesena u odlukama, uključujući i aspekte zakona o ljudskim pravima, kao i izazove u pogledu postupaka pomorskog piratstva protiv maloljetnika ili u trećim zemljama.

MPJM 2015. također opisuje proces uspostave i vođenja zajedničkog istražnog tima Nemesis, vezanog za pomorsko piratstvo, koji je obnovljen kroz razgovore s nizozemskim i njemačkim državnim odvjetnicima koji su pokrenuli i sudjelovali u JIT-u, kao i Europolom. Naposljetku, raspravlja o smanjenju broja piratstva u Adenskom zaljevu, prepoznaje pomak u

Sastanak o pomorskom piratstvu

Eurojust je održao sastanak o pomorskom piratstvu 20. svibnja 2015. uz sudjelovanje više od 40 stručnjaka za istragu i procesuiranje zločina vezanih za pomorsko piratstvo, odnosno predstavnika nacionalnih tijela pravosuđa i policije država članica, Norveške, Švicarske, SAD-a, Mauricijusa i Sejšela, kao i predstavnika Europol FP Pomorskog piratstva, poduprave INTERPOL-ove pomorske sigurnosti i Registra Europskog suda za ljudska prava.

Cilj sastanka bio je razmjena informacija o nedavnim slučajevima pomorskog piratstva i raspravljanje strategije u borbi protiv pomorskog piratstva, kao i važnosti



međunarodne pravosudne suradnje u istragama i kaznenom progonu. Također se raspravljalo o glavnim rezultatima *MPJM 2015*.

Sastanak je sadržao dvije interaktivne sjednice. Prva sjednica, *Uspori i padovi progona djela pomorskog piratstva: izazovi, pouke i priče o uspjehu*, predstavljeni od strane samog tužiteljstva / sudaca koji su se bavili posljednjim slučajevima pomorskog piratstva u Španjolskoj, Italiji, Nizozemskoj, Poljskoj, Njemačkoj, Belgiji i Francuskoj. Na sjednici je bilo govora o širokom rasponu praktičnih i pravnih izazovima koji se pojave u takvim slučajevima, uključujući prikupljanje dokaza, uhićenje osumnjičenih i suradnju u okviru zajedničkih istražnih timova. Također se raspravljalo o aspektima koji se odnose na propisani postupak i pravedno suđenje u slučajevima pomorskog piratstva, s posebnim naglaskom na pravo osumnjičenika da se dovede pred sudca.

Druga sjednica je nazvana *Regionalna i međunarodna suradnja: važnost pravne i operativne pomoći u borbi protiv pomorskog piratstva*. Predstavnici Mauricijusa i Sejšela predstavili su zakonodavni okvir i praktične aspekte pravosudnog odgovora njihovih tijela na fenomen pomorskog piratstva, dok su predstavnici Europol i Interpol predstavili aktivnosti svojih organizacija u području međunarodne suradnje i potpore za provedbu zakona i istrage vlasti u suprotstavljanju pomorskom piratstvu.

piratskoj aktivnosti u zapadnoj Africi, ističe drugačiji oblik pojave u Gvinejskom zaljevu i ispituje međunarodnu suradnju na operativnoj (npr. preko Interpola) i pravosudnoj razini u rješavanju ove nove prijetnje.

2.2.4 Kaznena djela protiv okoliša

Eurojustova kontaktna točka za kriminal protiv okoliša prati pitanja ekološkog kriminala i dijeli stručnost i najbolju praksu s praktičarima i vanjskim dioničarima. Za poboljšanje pravosudne suradnje i potporu nadležnih tijela država članica u odgovarajućim slučajevima, Eurojust radi na popisu kontaktnih točaka unutar nacionalnih tužiteljstava zemalja članica, sa stručnosti u području kaznenih djela protiv okoliša za povećanje operativnih kapaciteta nadležnih vlasti u prekograničnim predmetima kaznenih djela protiv okoliša.

Eurojust je registrirao pet slučajeva u vezi kaznenih djela protiv okoliša u 2014. i 2015. Dva od tih slučajeva sadržala su komponentu prijave. Švedska je najčešće bile država moliteljica, dok su Njemačka i Nizozemska bile najčešće zamoljene države članice.

Eurojust je održavao kontakte s brojnim mrežama koje djeluju u području kaznenih djela protiv okoliša, kao što su EnviCrimeNet i Europske mreže tužitelja za zaštitu okoliša. Eurojust je prisustvovao sjednicama DG ENVI Enforcement Group, koja prati politiku i praksu za provođenje zakona u državama članicama te daje preporuke za poboljšanje provedbe zakonodavstva u trgovini biljkama i životinjama. Eurojust daje podatke za rasprave iz sudske perspektive.

2.2.5 Zaštita djece

U 2015. godini Eurojust je registrirao 45 slučajeva koji uključuju dječje žrtve. Vrste kriminala najviše povezane s djelima na štetu djece bile su seksualno zlostavljanje, THB, otmica i slike zlostavljanja djece. Slovačka Republika, Švedska i Rumunjska su najčešće bile države moliteljice, dok su Njemačka, Velika Britanija i Italija bile najčešće zamoljene države članice.

Eurojustovu predanost u borbi protiv zločina protiv djece dodatno podupire rad kontaktne točke za zaštitu djece, koji predstavlja Eurojust u pitanjima pravosudne suradnje koja se odnose na zločine počinjene nad djecom, zaštitu djece i srodna pitanja prema nacionalnim tijelima, organizacijama za provedbu zakona i drugim nacionalnim i međunarodnim tijelima, uključujući i na Drugoj konferenciji za podizanje svijesti Europske financijske koalicije protiv komercijalnog seksualnog iskorištavanja djece online (EFC) održanoj 2015. godine u Europskom parlamentu. Kontaktna točka također savjetuje Nacionalne katedre o alatima i mjerama posebno dizajniranim za kaznene istrage i postupke u svezi s djecom, uključujući zaštitu svjedoka i žrtava. Nadalje, kontaktna je točka aktivno sudjelovala u EM-PACT sastancima, s odgovornošću identifikacije najbolje prakse na temelju rada Eurojusta.

Sastanak o velikim sportskim događajima

Dana 17. i 18. lipnja, Eurojust je bio domaćin sastanka o *Razvoju vodiča za najbolju praksu pravosudne suradnje u odnosu na velike sportske događaje*. Skup je okupio stručnjake iz sedam država članica koje su nedavno organizirale velike sportske događaje, a to su Portugal, Nizozemska, Švedska,

Belgija, Austrija, Velika Britanija i Francuska, kao i predstavnike EJP-a i Europske komisije. Praktikanti koji se bave pravosudnom suradnjom u kaznenim pitanjima u vezi velikih sportskih događaja sastali su se kako bi raspravljali o poboljšanju razmjene iskustava u prevenciji, istrazi i procesuiranju kaznenih djela koja bi mogla biti počinjena tijekom takvih događaja.

Rezultat je bio identifikacija preporuka o tome kako razmjenjivati opće informacije (prije i za vrijeme velikih sportskih događaja) o predmetima vezanim uz informacije i dokaze, o izboru foruma optužbe, suđenja i izvršenja kazni u vezi događaja vezanih uz zločine i primjene brzih postupaka, ako je moguće, u skladu s nacionalnim zakonom države domaćina. Uloga Eurojusta u jačanju suradnje između nacionalnih nadležnih tijela u odnosu na velike sportske događaje je istaknuto, posebno u pružanju pomoći i olakšavanju uspostave kontakta između nadležnih pravosudnih tijela države domaćina i države sudi-onice i u pružanju savjeta u slučaju sukoba nadležnosti.

Razvijen je Eurojustov dokument [Savjeti o pravosudnoj suradnji o kriminalnim radnjama na velikim sportskim događajima](#), te je dostupan na Eurojustovoj web-stranici.

2.3 Eurojustovi partneri

2.3.1 Suradnja s Europolom

U 2015. godini, Eurojust i Europol su obnovili svoje napore za jačanje suradnje, u skladu s odredbama [Lisabonskog ugovora o suradnji iz 2009.](#)

Eurojust i Europol redovito razmjenjuju informacije o rasporedu radnih sastanaka Eurola i koordinacijskih sastanaka Eurojusta kako bi se osiguralo da su oboje u tijeku s operativnim radom. Europol je sudjelovao u 99 koordinacijskih sastanaka te je sudjelovao u 34 slučaja prijavljenih Eurojustu u 2015. Europol je sudjelovao u pet koordinacijskih centara.

Eurojust je nastavio biti potpuno integrirani sudionik žarišta Eurola. U 2015. godini Eurojust je stekao formalnu povezanost sa žarišnim točkama oporavka imovine, korupcije u sportu i putnika, čime se ukupan broj popeo do 24. Prošle godine Eurojust je sudjelovao u nizu operativnih aktivnosti održanih u okviru žarišta Furtum (Operacija Kasimir i operacija Sprinter ciljane na OCG-ove koji su bili uključeni u krađu automobila i automobilskih dijelova u Njemačkoj i Poljskoj, respektivno) i žarišta Cola (Operacija Partagas, koja je rezultirala uhićenjem jednog od glavnih britanskih krijumčara droge u Španjolskoj). Štoviše, Eurojust prati razvoj stanja zajedničkog djelovanja EMPACT akcijskog dana pod nazivom Operacija Blue Amber, koja je održana u toku 2015. godine, na način da se bilo u stanju pripravnosti preko OCC te sudjelovalo na obavještajnim sastancima sjednice Europolovog operacijskog centra kako bi se osiguralo brz sudski postupak kada je bio potreban.

Eurojust je pridonio Europolovom TE-SAT 2015. pružajući podatke o presudama i kaznama za teroristička djela u zemljama članicama - prikupljenima u skladu s Odlukom Vijeća 2005/671/JHA - i mjerodavnih izmjena u nacionalnom zakonodavstvu o terorizmu. Eurojust je sudjelovao u izradi revidirane metodologije za nadolazeće izvješće SOCTA 2018-2021.

Na redovitim sastancima u radnim i upravnim razinama, raspravljalo se o sljedećim temama kako bi se poboljšala suradnja i istražili daljnji načini suradnje: (i) odnos između Europolovih žarišnih točaka i Eurojustovih kontaktnih točaka, (ii) mogućnost unakrsne provjere podataka Eurojusta s Europolovim informacijskim sustavom i (iii) Zajedničko godišnje izvješće 2014 Vijeću i Komisiji (EU dokument 10472/15).

Eurojust i Europol su nastavili držati programe razmjene, koji su potrebne za podizanje uzajamne svijesti o njihovim zadaćama, strukturama i sposobnostima.

2.3.2 Suradnja s OLAF-om

Na temelju [Praktičnog sporazuma 2008.](#) godine, nastavila se suradnja između Eurojusta i OLAF-a u borbi protiv prijevара, korupcije i drugih kaznenih djela koja utječu na financijske interese Europske unije. Ova suradnja pokazuje koliko je važna razmjena informacija i uzajamno sudjelovanje u zaštiti financijskih interesa EU. Eurojust i OLAF radili su zajedno

na 20 slučajeva (osam Eurojust slučajeva i 12 OLAF slučajeva), od kojih je sedam bilo novih zajedničkih slučajeva otvorenih u 2015. Predstavnici OLAF-a sudjelovali su na pet koordinacijskih sastanaka u Eurojustu, što je dovelo do učinkovitog multiagencijskog pristupa u prekograničnim slučajevima. Eurojust je također nazočio jednom koordinacijskom sastanku organiziranom od strane OLAF-a u svojim prostorijama.

Prekretnica u operativnoj suradnji u 2015. godini bilo je sudjelovanje OLAF-om, po prvi put, u JIT-u. Slučaj se ticao OCG-a uključenog u trošarinske prijevare, utaje poreza, krijumčarenje cigareta i pranje novca. Ciljani OCG skupljao je ogromne količine cigareta u tajnim tvornicama pomoću ilegalno nabavljenih komponenti (duhan, filteri, folije, paketi, biljezi). Cigarete su potom ilegalno uvožene u Europsku uniju kamionima ili drugim prijevoznim sredstvima, u pratnji krivotvorenih isprava za izvoz i uvoz.

Eurojust i OLAF su redovito razmjenjivali sažetke slučaja u vezi PIF zločina kako bi identificirali slučajeve koji će imati koristi od međusobne suradnje. Razmjena informacija je postala detaljnija kako bi se olakšalo

procjenu suradnje i identifikaciju najbolje prakse, sa specifičnim informacijama, kao što su broj i vrsta organiziranih koordinacijskih sastanaka ili aktivnosti povezanih sa JIT-ima.

Tijekom redovitih sastanaka između Eurojusta i OLAF na radnim i upravnim razinama raspravljalo se mogućnosti da se poveća suradnju, kao na primjer vrednovanjem metodologije razmjene sažetaka slučaja i obukom. U 2015. godini, Eurojust je organizirao drugu obuku u OLAF-u kako bi mogao podići svijest u istražiteljima o ulozima i zadaćama Eurojusta i njegovim metodama rada.

2.3.3 Suradnja s trećim zemljama

Sporazumi o suradnji

Pregovori za sporazume o suradnji s Ukrajinom i Crne Gore su dovršeni. Oba nacrtu ugovora o suradnji bili su podneseni Vijeću na odobrenje. Nakon presude CJEU-a 16. travnja 2015. godine, u svim slučajevima u kojima djeluje bivši konfe treći stup provedbenih ovlasti Vijeća, Vijeće bi se trebalo konzultirati s Europskim parlamentom u skladu s člankom 39.(1)

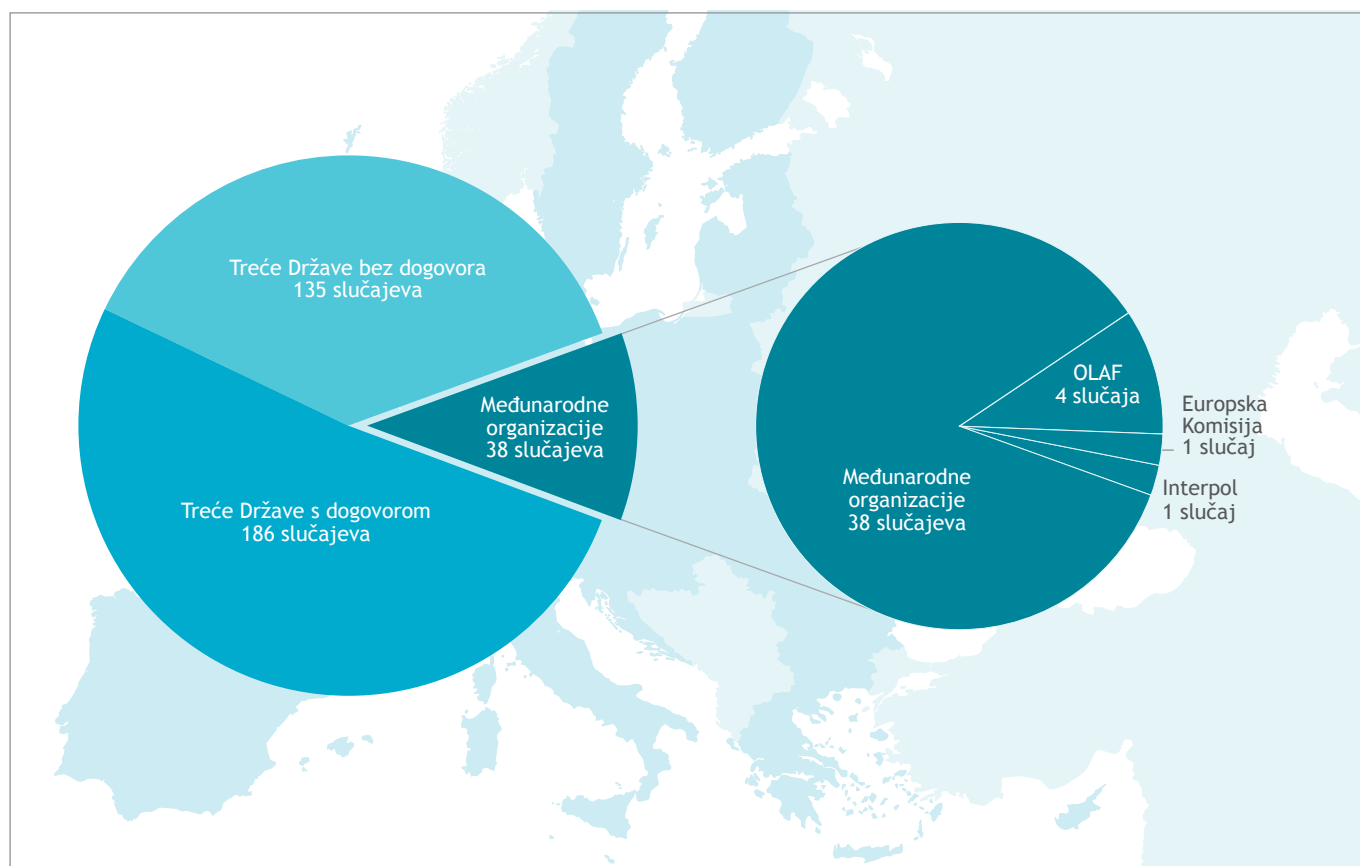
Eurojust i obuka

Na Eurojustovim tematskim seminarima prisustvuju praktičari te oni omogućuju razmjenu iskustava i najbolje prakse. Seminari se mogu smatrati praktičnom obukom. Točnije, Eurojust podržava obuku u području pravosudne suradnje u kaznenim pitanjima, na temelju [Memoranduma o razumijevanju potpisanog s EJTN \(2008.\)](#).

U okviru Programa EJTN Exchange, 15 tužitelja/sudaca iz osam država članica (Njemačka, Austrija, Mađarska, Poljska, Švedska, Španjolska, Italija i Bugarska) sudjelovalo je u dugoročnim razdobljima pripravnništva (3 ili 4 mjeseca) u Eurojustovim Nacionalnim katedrama, podržavajući njihov operativni rad. U 2015. godini Eurojust je uveo jednodnevnu studijsku posjetu, koja je održana u ožujku, a nazočilo je 25 tužitelja/sudaca iz 17 zemalja članica. Osim toga, članovi Nacionalnih katedra aktivno su sudjelovali na šest EJTN seminara u okviru Kaznenog pravosudnog projekta I, *Međunarodna pravosudna suradnja u kaznenim pitanjima u praksi: EAW i MLA simulacije*. Uloga Eurojusta u ovim seminarima bila je da nadzire rad praktičara. Prateći metodologiju "učenje kroz rad", za posljednji dan kao zaključak na seminaru zakazana je prezentacija *Uloga Eurojusta u pravosudnoj suradnji u kaznenim pitanjima*. Dana 7. prosinca 2015. tajnik EJTN-a susreo se s predsjednikom Eurojusta kako bi razmotrili načine za unaprjeđenje suradnje.

U skladu s [Memorandumom o razumijevanju s CEPOL-om \(2010.\)](#), Eurojust je također nastavio podržavati tečajevе u različitim područjima, kao što su financijske istrage i analiza trošarinske prijevare, krijumčarenje kokaina i heroina, protuterorizam i FTF, krivotvorenje robe i prava intelektualnog vlasništva, istražni timovi, EAW i EIO, THB i krijumčarenje imigranata. Nadalje, u suradnji s EJTN-om, Eurojust je aktivno sudjelovao u tečaju *Zajednički istražni timovi i vođenje tima*.

Eurojust podržava CEPOL-ove web-seminare šireći ih iznutra, a ponekad i aktivno sudjeluje u njima sa zvučnicima, na primjer web-seminar *Policijska i pravosudna suradnja u području seksualnog iskorištavanja djece*. Eurojust je i dionik u CEPOL-ovom europskom Joint Master programu.



bivšeg Ugovora o Europskoj uniji. U skladu s novim postupkom, Vijeće je pokrenulo postupak savjetovanja s Europskim parlamentom u listopadu 2015. Razgovori s moldavskim vlastima su održani s obzirom na stupanje na snagu Sporazuma o suradnji između Eurojusta i Moldavije, koji je potpisan u srpnju 2014.

Kontakti su potraženi za procjenu provedbe propisa o zaštiti podataka i istraživanje mogućnosti pokretanja pregovora o sporazumima o suradnji s Albanijom, BiH, Izraelom, Srbijom i Turskom. Gruzija je dodana na popis prioriteta Eurojusta kako bi se moglo pokrenuti preliminarne razgovore o mogućem ulasku u pregovore za sporazum o suradnji. Kontakti su istražili mogućnosti za ugovori o budućoj suradnji s Brazilom. Uspostavljanje kontakata s drugim zemljama Latinske Amerike i Kariba, posebno u Kolumbiji i Meksiku, također se potvrdilo kao jedan od prioriteta.

Eurojustov rad sa trećim zemljama

Eurojust je pružio pomoć u 298 slučajeva koji su uključivali treće zemlje, što je bitan porast u odnosu na 208 slučajeva iz 2014. Od 63 treće zemlje, najčešće uključena treća zemlja bila je Švicarska (103), a nakon nje SAD (36), Norveška (34) i Srbija (31).

Seminar o primjeni međunarodne pravne pomoći i sporazuma o izručenju između Europske unije i SAD-a

8. i 9. listopada u Eurojustu je održan seminar o primjeni međunarodne pravne pomoći i sporazuma o izručenju između Europske unije i SAD-a.

Seminar su zajednički organizirali SAD, Europska komisija i Eurojust kao nastavak Radionice o primjeni međunarodne pravne pomoći i sporazuma o izručenju između Europske unije i SAD-a održane 2012.

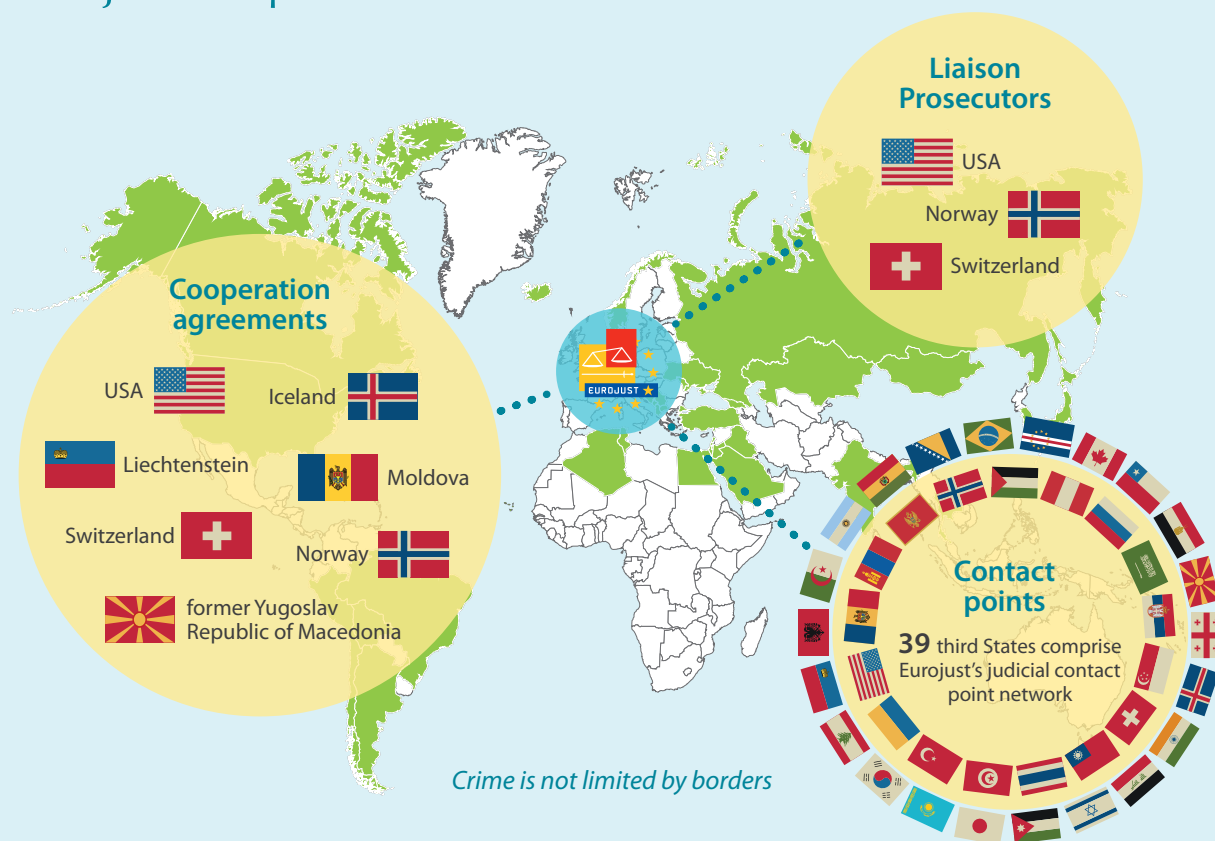
Seminar je okupio praktičare iz država članica i SAD-a, suradničke tužitelje za Norvešku i Švicarsku u Eurojustu, kao i predstavnike Europske komisije, Glavnog tajništva Vijeća, koordinatora EU-a za protuterizam, Vijeće Europe i Europol. Tijekom otvorenih sesija seminara, također su bili prisutni predstavnici privatnog sektora.

Seminar je održan u duhu dobre suradnje i pokazao volju svih sudionika da zajedno rade na poboljšanju pravosudne suradnje između država članica i SAD-a. Dakle, naglasak u prezentacijama i diskusijama je stavljen na jačanje povjerenja i razumijevanja pravnih sustava i potencijala za suradnju, imajući na umu granice postavljene od strane pojedinog pravnog okvira i raspoloživih resursa.

Glavni fokus seminara bio je pružiti sudionicima opsežan pregled mogućnosti, uvjeta i ograničenja u očuvanju i prikupljanju elektroničkih dokaza, te osigurati njihovu prihvatljivost u kaznenom postupku. Ostale teme o kojima se detaljnije raspravljalo su oduzimanje, oporavak i dijeljenje imovine, suradnja u postupku izručenja i status primjene Sporazuma o uzajamnoj pravnoj pomoći EU-a i SAD-a, osobito u pogledu dobivanja bankovnih podataka u skladu s člankom 4. i uspostave zajedničkih istražnih timova u skladu s člankom 5. gore navedenog sporazuma. Sudionici iz SAD-a pridonijeli su vrijedne informacije i materijale u vezi praktičnih i zakonskih zahtjeva za različite oblike MLA zahtjeva i zahtjeva za izručenje za SAD, kao i njihove kolege iz EU.

Seminar je završio s pogledom na preporuke koje se treba uzeti u obzir da bi države članice i SAD ostvarile poboljšanje pravosudne suradnje i rješavanje uočenih problema u njoj, kao što su organiziranje radionica koje bi mogle biti podržane od strane Eurojusta ovisno o raspoloživosti proračuna i sredstava.

Eurojust cooperation with third States



Glavne vrste kriminala bile su prevara, pranje novca, korupcija, uključenost u OCG, trgovina drogom i kriminal protiv života, uda ili osobne slobode. U 2015. godini je porastao cyber kriminal koji uključuje treće države, u odnosu na 2014. (sa 10 na 15). Terorizam i krijumčarenje imigranata sada su među glavnim vrstama zločina koji uključuju treće države u odnosu na 2014. godinu.

Treće zemlje bile su zastupljene na 67 koordinacijskih sastanaka koje je organizirao Eurojust, u

odnosu na zastupljenosti na 41 koordinacijskom sastanku prošle godine. Treće zemlje koje su prisustvovala Eurojustovim koordinacijskim sastancima bile su Švicarska, SAD i Norveška (obje 14) i Ukrajina (6). Švicarska (2), Norveška (1) i Ukrajina (1) bile su prisutne na koordinacijskim centrima Eurojusta. Treće zemlje uključene u JIT-e bile su Norveška (3), Moldavija i Srbija (obje 2), kao i Australija, Bosna i Hercegovina, Ukrajina i SAD.

Primjeri predmeta

Eurojustova potpora zatražena u španjolskom slučaju pranja novca koji je utjecao na najmanje 11 država članica i nekoliko trećih zemalja. Španjolske vlasti sumnjičile su OCG za pranje značajne količine novca kroz ulaganja u nekretnine u Costa del Sol (Malaga, Španjolska). Plaćanja su se kanalizirala kroz Belgiju, Francusku, Njemačku, Irsku, Poljsku i Veliku Britaniju, kao i kroz Švicarsku, SAD i Gibraltar. OCG je također osumnjičen za podmićivanje lokalnih španjolskih vlasti ilegalnim isplatama za dobivanje građevinske dozvole (zlouporaba dužnosti i kazneno djelo podmićivanja). U vrijeme otvaranja slučaja u Eurojustu u travnju 2013. godine, osumnjičenom bivšem vođi i financijeru OCG-a se sudilo i osuđen je u SAD-u za pranje novca, a španjolska istraga usmjerena je na njegove nasljednike i ostale uključene strane.

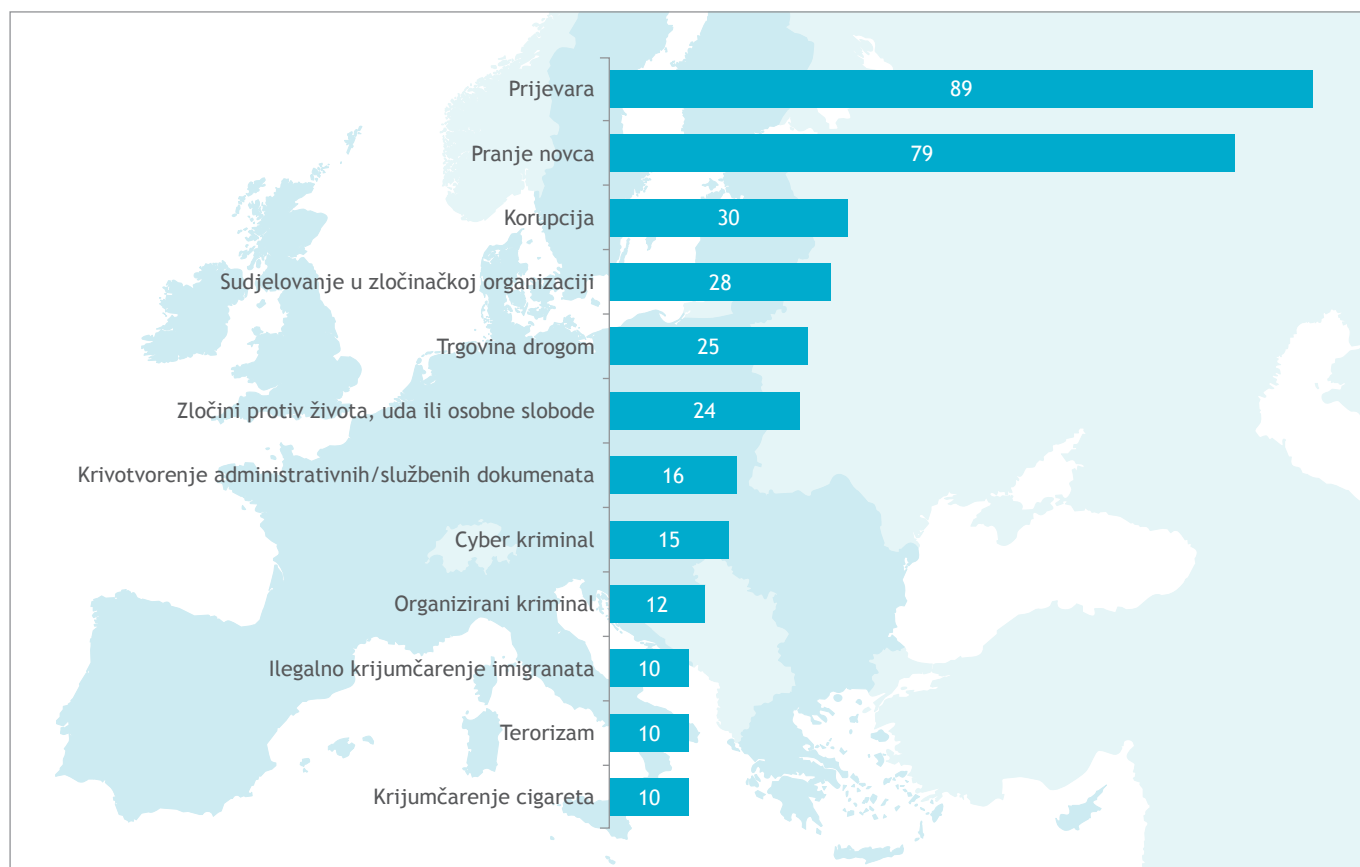
U srpnju 2013. godine održan je koordinacijski sastanak koji je potvrdio da je slučaj povezan sa sličnim aktivnostima u mnogim zemljama, a posebno naglašena istraga u tijeku u Belgiji vezana za bivšeg vođu i njegove pomagače. Oporavak imovine naglašen je kao jedan od glavnih ciljeva španjolske istrage. Sudionici su ukazali na nacionalni zakonodavni okvir koji se primjenjuje za ovaj prekršaj.

Kao i u raznim drugim državama članicama, španjolski slučaj je ovisio o utvrđivanju kaznenog djela za pranje novca, što je zahtijevalo dodatne dokaze iz drugih država sudionica. Eurojust je olakšao prijenos španjolskog MLA zahtjeva više država članica i Švicarskoj. S obzirom da je španjolska istraga bila povezana s pranjem novca počinjenim u Španjolskoj, raspravljalo o ne bis in idem situaciji, ali smatralo se da to nije ozbiljan rizik.

Slučaj je povezan sa slučajem Velikoj Britaniji registriranim 2013. godine te je, prema tome, održan zajednički koordinacijski sastanak u vezi s istim OCG-om u ožujku 2014. Mogući JIT između Španjolske i Velike Britanije uzet je u obzir, ali nije utvrđen prikladnim, budući da je naglasak stavljen na izravnu vezu i 'ciljani' MLA. U prilog španjolskih slučajeva, belgijske vlasti su pristale podijeliti sa svojim španjolskim kolegama belgijske sudske odluke koje su donesene protiv bivšeg vođe OCG-a.

Do 2015. godine, istraga o nezakonitim radnjama u OCG-u otvorena je u velikom broju država, a mnogi MLA zahtjevi su izdani od strane španjolskih vlasti. U pripremi za koordinacijski sastanak u veljači 2015., Eurojust je napravio analizu svih preostalih MLA zahtjeva, čime je pojednostavio raspravu o stanju njihovog izvršenja u državama sudionicama i doveo do razmjene vrijednih informacija. U ovoj fazi slučaja, ponovno se pojavilo *ne bis in idem* pitanje. Sudionici su se složili da se kopija optužnice koja je bila pripremljena kao rezultat belgijskog istraživanja pošalje španjolskim vlastima kako bi se kasnije izbjeglo ne bis in idem pitanje. Eurojustova pomoć zatražena je pod okriljem članka 40. Odluke Eurojust vijeća za brzo izvršenje španjolskog zahtjeva MLA Gibraltar, koji je samostalna nadležnost. Europol je bio uključen u cijelom slučaju, a podržali su sudski postupak u tijeku pružanjem detaljnog izvješća koje povezuje slučajeve u velikom broju država svim uključenim državama.

Slučaj je bio u tijeku u 2015.



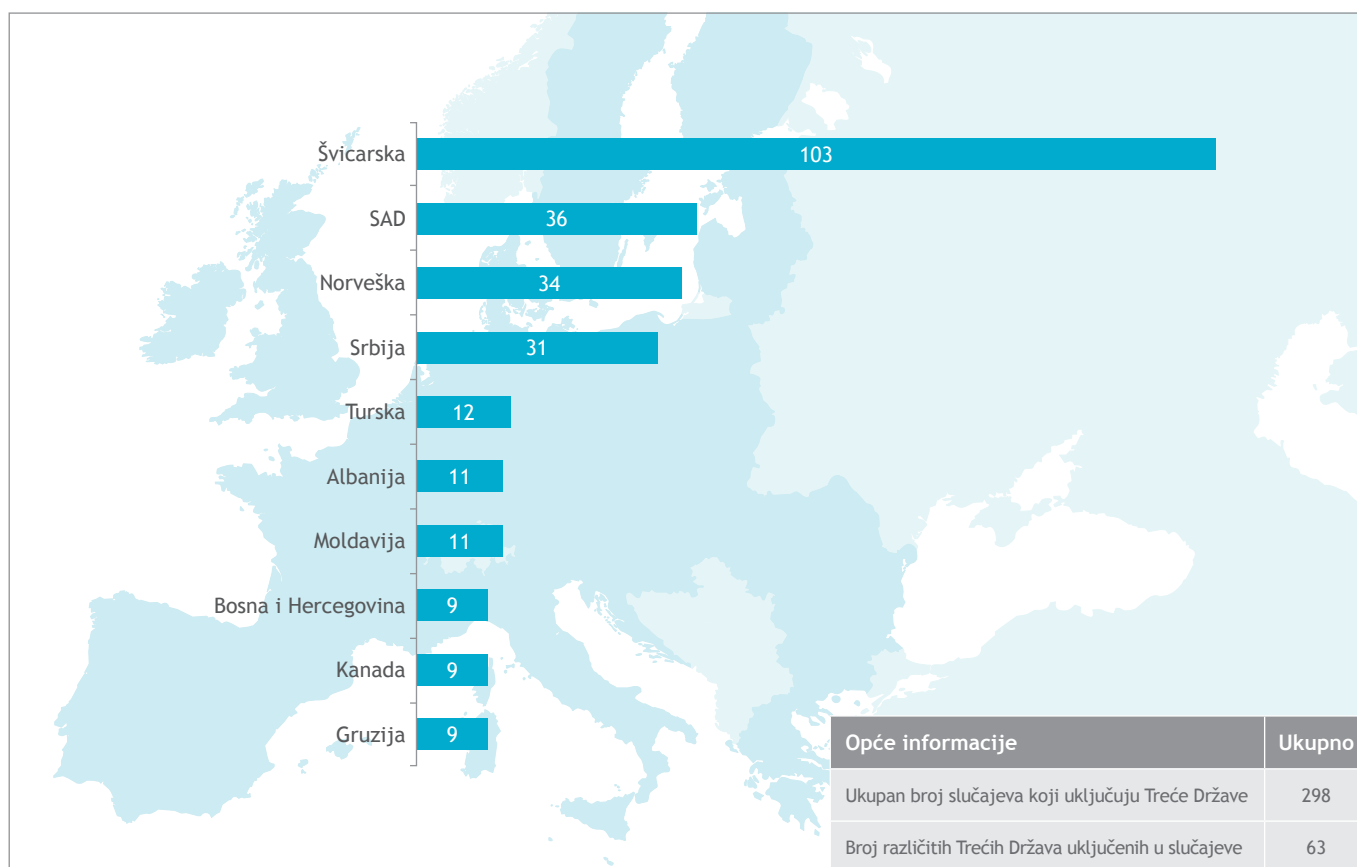
Primjeri predmeta

U prosincu 2014. francuske vlasti tražile su Eurojusta pomoć u vezi jednog OCG-a sa sjedištem u Bosni i Hercegovini (BiH), s vezama u Austriji i Francuskoj. OCG, kojeg vodi vođa klana i njegova tri sina, bio je angažiran u trgovanju ljudima koje uključuje maloljetnike, iskorištavajući žrtve, prisiljavajući ih da počinje krađu, uglavnom na pariškom sustavu javnog prijevoza. OCG, aktivan od barem 2012. godine, i dalje je osumnjičen za raspačavanje droge, krijumčarenja ukradenih vozila i pranje novca, a procjenjuje se da je njihov profit iznad 2 milijuna eura. Sredstva su slana natrag u BiH, te su korištena za kupnju luksuznih vozila i nekretnina.

Dva koordinacijska sastanka održana su u Haagu i u Sarajevu, olakšavajući razmjenu informacija između Francuske i BiH, kako bi se na taj način se izbjeglo pokretanje paralelnih istraga u Austriji. Kako bi se unaprijedile istrage u Francuskoj i BiH, bio je postavljen prvi JIT između država članica i Bosne i Hercegovine.

JIT je služio kako bi pojednostavio sudjelovanje istražitelja iz jedne države u istragama koje ostvaruje druge države. Kroz JIT, države sudionice bile su u mogućnosti uskladiti svoj rad, posebno u fazi uhićenja, kako bi izbjegle gubitak podataka, kao i mogući bijeg osumnjičenih. JIT suradnja također je unaprijedila prikupljanje dokaza koji će se koristiti u sudskom postupku i privremenom oduzimanju prihoda od kriminala, kako u Francuskoj tako i u BiH.

Bliska suradnja između pravosudnih tijela, policije, nevladinih organizacija, UNODC-a, nadležnih institucija za pravnu zaštitu djece i Eurojusta u cijelom slučaju pokazuje da međunarodna pravosudna suradnja s trećim državama donosi pozitivne rezultate, čak i kada je riječ o naprednim i složenim oblicima OCG-a. Na kraju je zajednički akcijski dan, postavljen u srpnju 2015. u Francuskoj i BiH, doveo je do pada OCG-a.



Suradnički tužitelji u Eurojustu

Prisutnost suradničkih tužitelja u Eurojustu i njihovo uključivanje u slučajevima se smatra korisnim u identifikiranju relevantnih kontaktnih točaka u njihovim zemljama podrijetla i olakšavanju pravosudne suradnje između nadležnih vlasti uključenih država članica i trećih zemalja.

Eurojust ima suradnička tužitelja: iz Norveške, SAD-a, i, od ožujka, Švicarske.

Nakon posjete časne gospođe Loretta Lynch, državne odvjetnice SAD-a, i njezin objave upućivanja američkog tužitelja za cyber kriminal od strane Kaznenog odjela pravosuđa SAD-a Eurojustu, američki tužitelj za cyber kriminal imenovan je u studenom te je započeo dužnost u siječnju 2016.

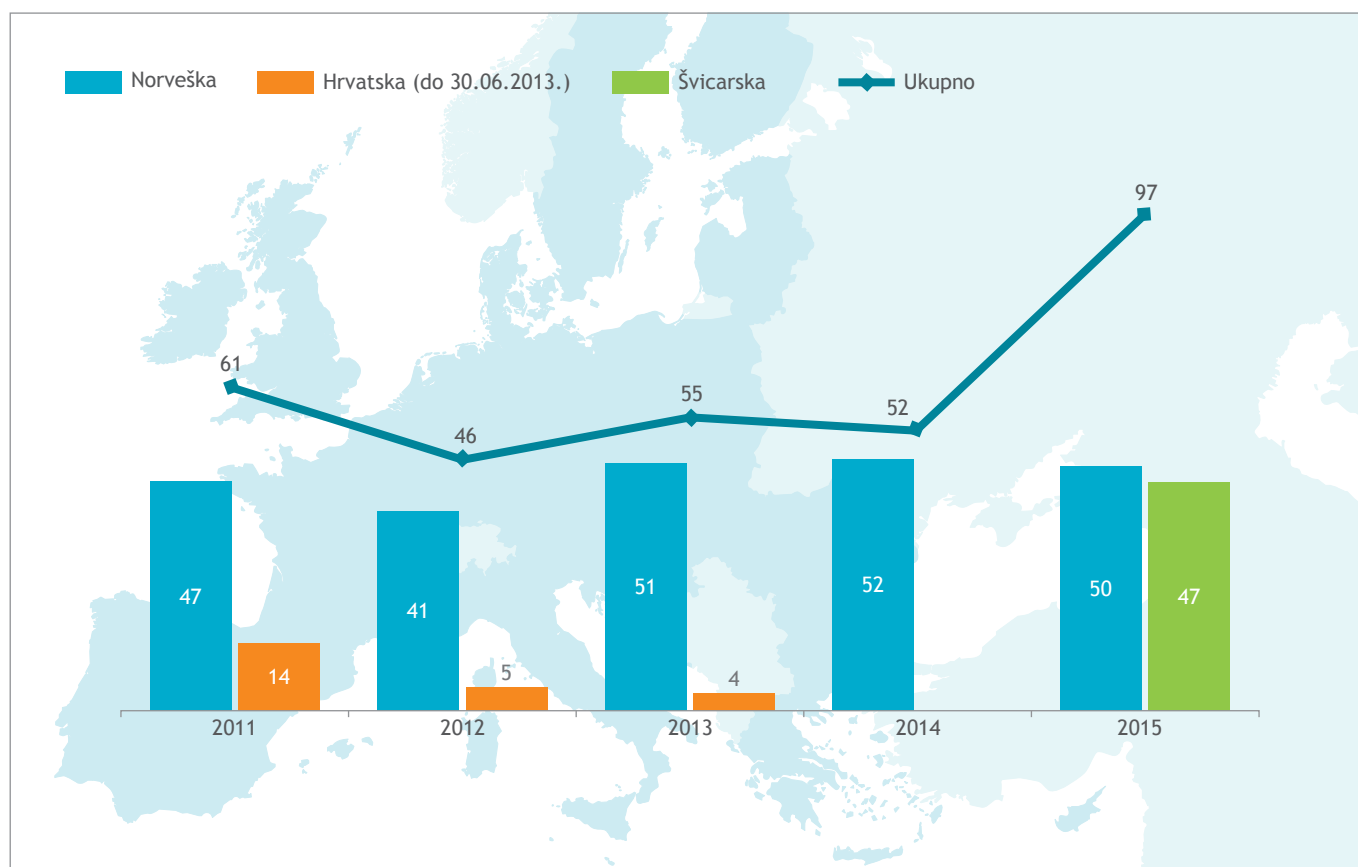
Suradnički tužitelj za Norvešku registrirao je 50 slučajeva, koji su se uglavnom bavili trgovinom drogom i djelovanjem u OCG-u. Najčešće uključeni države članice u tim slučajevima su Poljska, Litva, Španjolska i Francuska. Suradnički tužitelj za Švicarsku registrirao je 47 slučajeva, koji su se uglavnom bavili prevarom, pranjem novca, korupcijom, zločinima protiv života, uda ili osobne slobode i trgovinom drogom. Najčešće su uključene države članice u tim slučajevima su



Španjolska, Njemačka, Nizozemska i Velika Britanija. Suradnički tužitelj za Švicarsku organizirao je dva koordinacijska sastanka i bio je suorganizator jednog, a suradnički tužitelj za Norvešku organizirao je dva koordinacijska sastanka.

Eurojustove kontaktne točke u trećim zemljama

Imenovanje Eurojustovih kontaktnih točaka u trećim zemljama još je jedan alat koji se obično kori-



sti za poboljšanje suradnje između država članica i trećih zemalja, olakšavajući kontakte putem Eurojusta.

U 2015. godini, Eurojust nastavio širiti svoju svjetsku mrežu kontaktnih točaka dodavanjem kontaktnih točaka u Alžiru, Čileu, Iraku, Jordanu, Libanonu, Palestini i Saudijskoj Arabiji. Trenutno, ukupno 39 trećih zemalja ima Eurojustove kontaktne točke.

Podrška vanjskim projektima

Eurojust je nastavio podržavati inicijative u zemljama Zapadnog Balkana, kao što su gore navedeni projekti (vidi poglavlje 2) u vezi ilegalnog krijumčarenja imigranata i THB-a, uključujući instrumente financirane od strane EU za pretprijetupne pomoći projekta iz 2014. *Međunarodna suradnja u području kaznenog pravosuđa: tužiteljske mreže zapadnog Balkana.*

Operacija Vertigo: detaljan pregled

Tipičan prekogranični slučaj prijevare imaju tendenciju slijediti logičke geografske linije i može, na primjer, biti fokusiran na određene jezične skupine. Operacija 'Vertigo' nije slijedila uobičajeni obrazac. Njezina veličina i složenost učinili su je izuzetnom.

U tom slučaju prijevare, OCG koji je bio iza kriminalnih aktivnosti koristio je sofisticiranu infrastrukturu (tampon poduzeća, nedostatak trgovaca, tvrtke koje funkcioniraju kao 'alternativne platforme plaćanja' (kako bi se olakšalo pranje novca i transfer novca povezanog s kriminalom) koja je pokrivala različite države članice i nekoliko trećih zemalja. OCG je prevario građane EU za otprilike 320 milijuna eura u poreznim prihodima.

Između studenog 2013. i listopada 2015. u Eurojustu je održano nekoliko koordinacijskih sastanaka pokrenutih od strane njemačke katedre u Eurojustu. Češka, Njemačka, Poljska i Nizozemska uspostavile su JIT djelomično financiran od strane Eurojusta. Eurojust i Europol pokazali su snažnu suradnju u ranim fazama istrage. Europol je pružio opsežnu analitičku podršku i razmjenu obavještajnih podataka.

Koordinacijski centar uspostavljen u Eurojustu koordinirao je pravosudni odgovor i pružio potporu **prvom zajedničkom akcijskom danu** u 2015., čiji je cilj bio poremetiti rad jednog ogranka OCG-a. Kao rezultat toga, uhićeno je devet osumnjičenih te je pretraženo 26 objekata u sudjelujućim državama članicama.

Drugi zajednički akcijski dan doveo je do uhićenja 14 osumnjičenih, uključujući i neke navodne glavne umove, te više od 40 pretraga. Paralelno s tim, njemačke, češke i poljske vlasti nastavile su provoditi uhićenja i pretraživanja na temelju nacionalnih naloga u okviru svojih nacionalnih istraga.

Treći zajednički akcijski dan bio je usmjeren na pretraživanje i ispitivanje osumnjičenih i svjedoka koji su bili identificirani uglavnom na temelju dokaza prikupljenih u okviru prethodna dva akcijska dana. Provedena je više od 49 pretraga i 27 saslušanja svjedoka i osumnjičenika su u Belgiji, Češkoj, Danskoj, Francuskoj, Njemačkoj, Italiji, Irskoj, Luksemburgu, Nizozemskoj, Poljskoj, Rumunjskoj, Slovačkoj, Španjolskoj, Švedskoj i Velikoj Britaniji.

Europol je rasporedio mobilni ured na sva tri Eurojustova koordinacijska centra, što je omogućilo izravan pristup bazama podataka Europolu za unakrsno ispitivanje i analizu podataka i lakšu razmjenu informacija u stvarnom vremenu. Eurojust je olakšao rukovanje MLA zahtjevima, EAW-ima, pretraživanje, zapljene i saslušanja na licu mjesta.



Pravni i praktični problemi:

- ▶ Ključni izazov je bio modus operandi ovog OCG-a, posebno način na koji je OCG rukovao isplatama, koristeći takozvane alternativne platforme plaćanja kako bi se olakšao transfer novca vezanih uz kriminal i pranje novca. Ova metoda omogućila je OCG-u da proširi svoje aktivnosti diljem svijeta, primjerice određivanjem funkcije za upravljanje plaćanja u jednoj zemlji, dok se bankovni račun platforme alternativnog plaćanja nalazi u drugoj zemlji. Nadalje, glavni umovi iza prijevare mogu se nalaziti bilo gdje, bez ograničenja u tijeku kriminalnih aktivnosti, što znači da će svaka akcija od strane istražnih organa zahtijevati da pređe granicu svoje nadležnosti, što zahtijeva međunarodnu suradnju.
- ▶ Veličina istraga također je iziskivala prekograničnu suradnju. Samo u Njemačkoj je izdano više od 500 MLA zahtjeva.
- ▶ Zbog velikog opsega kriminalnih aktivnosti, više istraga je pokrenuto u pogođenim državama. Bilo je potrebno da se identificiraju sve paralelne istrage kako bi se olakšalo koordiniranje i djelotvorna sudska suradnja.

Naučene lekcije:

- ▶ Unatoč vezama otkrivenima u većini država članica, donesena je odluka da se slučaj usredotoči na glavne države koje su uključene. Smatralo se da je učinkovitost dinamičnog JIT-a koji se sastoji od samo četiri države članice važnija od uspostave inkluzivnijeg ali možda manje fleksibilnog JIT-a.

- ▶ Usmjeravanje MLA i zahtjeva među JIT partnerima kroz Eurojust je učinjeno samo za zahtjeve koje je trebalo izvršiti tijekom akcije dana. Budući slučajevi mogli bi profitirati od kanaliziranja svih takvih zahtjeva, uključujući i nastavke zahtjeva, putem Eurojusta.
- ▶ Kako bi se moglo pripremiti akcijski dan, održan je koordinacijski sastanak u Eurojustu šest tjedana prije predviđenog datuma. Najmanje mjesec dana prije ovog koordinacijskog sastanka, obavijesti o ciljevima ili, ako je moguće, nacrtima MLA i JIT zahtjeva su distribuirani putem nacionalnih katedra uključenih zemalja, u svrhu prikupljanja i provjere podataka u vezi ciljeva, prije izdavanja domaćeg sudskog naloga. Na ovaj način se može postići brže izvršenje MLA zahtjeva i dovoljno vremena se može rasporediti za pripremu konačnih MLA zahtjeva i potrebne prijevode, kao i izvršenje zahtjeva tijekom akcijskog dana.
- ▶ Bila su nužna tri koordinacijska centra zbog opsega predmeta i potrebnih aktivnosti te su oni dopustili nacionalnim vlastima da se svaki put usredotoče na određenu razinu počinitelja ili mjera.
- ▶ Tijekom koordinacijskih centara u Eurojustu odlično je radila izravna komunikacija, bez potrebe da se prvo prođe kroz odgovarajuće nacionalne katedre (na primjer, nizozemske vlasti komuniciraju izravno s njemačkim predstavnikom u Eurojustu ili španjolskom katedrom i obrnuto), što je omogućilo rukovanje ogromnog broja mjera u vrlo kratkom roku.
- ▶ Komunikacija i praćenje MLA zahtjeva putem Eurojustovih nacionalnih katedra maknuli su velik teret sa nacionalnih vlasti.

Najbolja praksa:

- ▶ Rano uključivanje Eurojusta osiguralo je da su tijela nadležna za izvršenje zahtjeva MLA identificirana u ranoj fazi te je utvrđen izravan kontakt s tim tijelima. Na primjer, bliska suradnja s policijom na Cipru prvog akcijskog dana bila je od dodatne vrijednosti, kao što je omogućeno određivanje stvarnog mjesta stanovanja glavnog osumnjičenog i njegovog uhićenja na temelju EAW-a.
- ▶ Kako bi se pripremio akcijski dan, koordinacijski sastanak u Eurojustu trebao bi biti održan barem šest tjedana prije predviđenog datuma.
- ▶ Snažnu suradnju između svih uključenih strana treba osigurati u ranoj fazi, što je važan čimbenik u uspjehu istrage. Na primjer, Europol je uspio povezati

njemačke, poljske, češke i nizozemske istrage. Ova suradnja, uz pomoć i koordinaciju Eurojusta i Euro-pola, bila je ključni čimbenik u formiranju JIT-a.

- ▶ Iako su sve države koje sudjeluju u JIT-u imale iskustva s tim sudskim koordinacijskim alatom u slučajevima manjih razmjera, ovaj slučaj je uvjerio sudionike JIT-a da se velikim slučajevima također može rukovati učinkovitije kroz istražne timove.
- ▶ Stvoren je obrazac koji se koristi između članova JIT-a kako bi se pratilo zahtjeve i razmijenjene dokaze.
- ▶ Iako su Eurojustovi koordinacijski centri do sada nudili komplementarnu uslugu nacionalnim koordinacijskim naporima tijekom akcijskih dana, koordinacijski centri uspostavljeni u ovom slučaju djelovali su kao jedine točke koordinacije akcije u glavnim državama sudionicama. Ovaj slučaj pokazuje da Eurojust može obavljati cijeli niz zadataka koji su uključeni u velikim multilateralnim akcijskim danima. Aktivno sudjelovanje nacionalnih tijela osiguralo je nesmetani protok informacija između koordinacijskog centra Eurojusta i nadležnih tijela za izvršenje radnje.
- ▶ Prisutnost nacionalnih tijela iz zemalja koje sudjeluju u zajedničkim akcijskim dana u Eurojustu, ra-deći zajedno s Eurojustovim osobljem u jednoj prostoriji, osigurava neposredno sabiranje podataka, koje omogućuje brzu pravosudnu reakciju na nove dokaze/informacije (na primjer, nove narudžbe za zamrzavanje, pretraživanja), brza rješenja za praktične probleme i zaključke sa svih strana.
- ▶ Proces prikupljanja lekcija naučenih tijekom životnog ciklusa nekog slučaja značajno pomaže u poboljšanju suradnje i olakšavanju pravosudnog odgovor među identificiranim uključenim stranama. Prikupljanje ove informacije će biti od velike pomoći za ocjenjivanje na kraju Eurojust slučaja, a ti se rezultati mogu koristiti za buduće slučajeve sličnog opsega i veličine.

Poljski, nizozemski i njemački tužitelji koji su bili glavni u slučaju ovako su komentirali treći zajednički akcijski dan u studenom 2015.:

'Iako smo još zauzeti prikupljanjem i vrednovanjem ishoda brojnih proceduralnih mjera provedenih tijekom akcijskog dana, već možemo reći da je operacija bila veliki uspjeh, što je omogućeno samo zbog izuzetnih doprinosa svih sudionika. To dokazuje da nam je zajednički rad u JIT-u uz potporu Eurojusta, Euro-pola i nacionalnih vlasti dao prednost u tijeku međunarodne borbe protiv MTIC prijevare.'



Izazovi i najbolja praksa

Kroz svoj operativni i strateški rad Eurojust doprinosi identifikaciji izazova i najbolje prakse u različitim područjima pravosudne suradnje u kaznenim pitanjima. U 2015. godini Eurojust je bio usmjeren na tri područja: sukob nadležnosti, zadržavanje podataka i kontrolirane isporuke.

Sukob nadležnosti bio je prioritet za Predsjedništvo EU-a u okviru 9. sjednice savjetodavnog foruma tajnika tužiteljstva i direktora javnog tužiteljstva država članica. Eurojust je dao svoj doprinos razmišljanjima na temelju svojih radnih iskustava i naučenih lekcija.

3.1 Sukobi nadležnosti

Eurojust je nastavio podržavati nacionalne prakse u predmetima u vezi prevencije i rješavanja sukoba nadležnosti. Kao i prethodnih godina, u većini slučajeva se neformalno dogovorilo umjesto formalnog korištenja ovlasti iz članka 6. i 7. Odluke Eurojust vijeća. U 2015. godini, nije odrađen niti jedan formalni dogovor na osnovi Kolegija članka 7. Odluke Eurojust vijeća, nego je korištenje članka 6. (a) (ii) Odluke Eurojust vijeća od strane Nacionalnih katedra znatno povećano, sa 34 zahtjeva izdana u 2015. godini u odnosu na 12 u 2014. Mađarska katedra napravila je najveći broj zahtjeva, a nakon nje španjolska. Njemačka katedra dobila je najveći broj zahtjeva, a nakon nje austrijska, francuska i katedra Velike Britanije.

Eurojust sastanci II. razine, koordinacijski sastanci i istražni timov smatraju se ključnim alatom u problemima sukoba nadležnosti. Oni olakšavaju učinkovitu i ranu razmjenu informacija i pomoć za identifikaciju i/ili koordinaciju mogućih paralelnih postupaka, za otkrivanje veze sa slučajevima u drugim državama članicama, za sprječavanje sukoba nadležnosti, za dogovore o prijenosu postupaka i/ili izbjegavanje *ne bis in idem*.

Jedan od glavnih izazova koji se odnose na sukob nadležnosti je rano otkrivanje paralelnih postupaka. U tom smislu, članak 13 (7) (a) Odluke Eurojust Vijeća igra ključnu ulogu, a on propisuje obvezu da nacionalna tijela obavijeste Eurojust o slučajevima u kojima su sukobi nadležnosti nastali ili bi se mogla pojaviti. Nažalost, broj obavijesti iz članka 13. (7) (a) ukazuju na to da ova odredba nije dovoljna. Iako je broj obavijesti na temelju članka 13. (7) (a) Odluke Eurojust Vijeća je porastao od 2011. godine, stvarni broj prijava u 2015. godini, i to 35, i dalje je nizak. Štoviše, ovih 35 obavijesti potječe od samo pet zemalja članica: Mađarske (21 obavijest), Španjolske (11 obavijesti), Belgije, Nizozemske i Finske (jedna obavijest svaka).

Poništenje Direktive za čuvanje podataka iz 2006. godine od strane CJEU-a u travnju 2014. zahtijevalo je analizu utjecaja ove presude na nacionalno zakonodavstvo zemalja članica, kao i identifikaciju problema i time i prevenciju, otkrivanje, istraživanje i procesuiranje teškog kriminala i pravosudnu suradnju. Eurojust podržava takvu procjenu utjecaja u vezi sigurnosti podataka.

Kolegij Eurojusta odlučio je održati tematsku raspravu o kontroliranoj isporuci, imajući u vidu izazove uočene u Eurojustovom radu u ovom području.

Sukob nadležnosti bila je tema razgovora na [Eurojustovom strateškom seminaru Sukob nadležnosti](#), prijenos postupka i ne bis in idem: *uspjesi, nedostatci i rješenja* u lipnju 2015. Izvješće je objavljeno kao je dokument vijeća 14172/15 i dostupno je na Eurojustovoj web stranici. U izvješću se također raspravljalo na 9. sjednici savjetodavnog foruma (*vidi* dio 5.4). Na tim sastancima, nacionalni stručnjaci, članovi Forumu i predstavnici Eurojusta raspravljali su o nedostacima i rješenjima u vezi četiri pitanja: paralelni postupak, kriteriji za utvrđivanje koja bi nadležnost trebala procesuirati, prijenos postupka i *ne bis in idem*.

Paralelni postupci: Sudionici su zaključili da može doći do problema poput dupliciranja posla, gubitka resursa i ne bis in idem ako paralelni postupak nisu identificirani u ranoj fazi i/ili nisu usklađeni. Rješenja za poboljšanje ranog prepoznavanja uključuju povećanu komunikaciju između nadležnih tijela, povećanu svijest o dužnosti državnih tijela o obavješćivanju Eurojusta u slučaju sukoba nadležnosti (članak 13. (7) (a) Odluke Eurojust vijeća), a možda i, na dugim stazama, stvaranje centralizirane nacionalne baze podataka o tijeku istrage i sustava za povezivanje ove baze podataka na razini EU. Koordinacijski sastanci i istražni timova smatrani su izvrsnim alatima za koordinaciju paralelnih postupaka.

Kriteriji za odlučivanje o najboljem mjestu za procesuiranje: Sudionici su naglasili da većina država članica ima opće kriterije u unutarnjoj nadležnosti, ali malo njih je postavilo kriterije za odlučivanje o najprikladnijoj nadležnosti za procesuiranje u slučaju sukoba nadležnosti u prekograničnom kontekstu. Eurojustove *Smjernice za odlučivanje koja nadležnost bi trebala procesuirati?* smatrane su vrlo korisnim alatom, ali nisu mogle biti dalje prepravljane, uključujući primjere ili propisivanje dodatnih kriterija koji bi odražavali nedavne razvoje u kaznenom pravosuđu u Europskoj uniji. Sudionici tvrde da kriteriji ne bi trebali biti rangirani, kako bi se osigurala fleksibilnost i prilagodljivost različitim slučajevima.

Prijenos postupka: Sudionici su obično bili mišljenja da postoje mnogi izazovi, kao što je nedostatak pravne osnove, nedostatak informacija o praćenju slučaja, nedostatak rokova, prijevod pitanja i dokazni problemi. Rani kontakt, aktivna suradnja, rana procjena valjanosti dokaza koji bi se trebali prenijeti i prijevod sažetaka slučaja u ranoj fazi, smatrani su primjerima dobre prakse. Novi zakonodavni instrument EU-a o prijenosu postupaka koji bi, na primjer, imao kriterije za preuzimanje postupka, razloge za odbijanje, tehnička pitanja, kao što su prevođenje, minimalni sadržaj zahtjeva i rokova, mogao bi prevladati trenutne prepreke.

Ne bis in idem: Sudionici naveo da pojam “iste radnje” te pitanje kada je slučaj ‘konačno zbrinut’ i dalje

vode do problema i različitih tumačenja. Nekoliko je sudionika istaknulo važnost daljnjeg usavršavanja i podizanja svijesti i predložilo pristup kompilaciji postojeće sudske prakse (CJEU i nacionalni sudovi), uključujući sažetke, kao i pregled nacionalnog zakonodavstva i druge relevantne informacije.

U sklopu priprema za seminar i sastanak savjetodavnog foruma, Kolegij [Eurojusta održao je tematsku raspravu i napravio Izvješće o Eurojustovom radu u području prevencije i rješavanja sukoba nadležnosti](#) koje pokriva razdoblje 2009.-2014., dotičući četiri prethodna pitanja, u svjetlu Eurojustovog rada, objavljeno je kao dokument vijeća 9474/15 i dostupno je na Eurojustovim web stranice.

Primjer predmeta

Eurojust je podupirao slučaj krađe motornih vozila u 2015. godini koji ilustrira složenost OPC slučajeva. Iako je u pitanju samo jedan osumnjiči, koji je, iznajmljivanjem automobila u jednoj državi članici i prodajući ih sudionicima u drugoj državi članici, počinio relativno male zločine, slučaj je primjer kako ukupan broj počinjenih kaznenih djela može biti značajan i da mobilnost prijestupnika može uzrokovati zakonske prepreke i izazove u pravosudnoj suradnji.

Bugarski sud pristupio je Eurojustu za pomoć u vezi kompliciranog sukoba nadležnosti i potencijalnih *ne bis in idem* pitanja. Sud je bio suočen s dva konkurentna EAW-a u vezi talijanskog državljanina navodno uključenog u krađu automobila. Nalozi su izdani od strane Poljske i Rumunjske. Istovremeno, osumnjičeni je bio predmet kaznene istrage za slične prekršaje u Bugarskoj, gdje je bio u pritvoru, nakon što je bio predan od strane čeških vlasti u izvršenju bugarskog EAW-a. Bugarske vlasti su obaviještene od strane osumnjičenog da je bio osuđen za iste ili slične prekršaje u Mađarskoj i Češkoj te je služio zatvorske kazne u obje zemlje.

Bugarska katedra u Eurojustu pozvala je češku, mađarsku, poljsku i rumunjsku nacionalnu katedru na sastanak II. razine zbog razmjene informacija o ovoj pravno složenoj situaciji i kako bi se odlučilo kako dalje. Bugarske vlasti su bile svjesne da je kazneno djelo u poljskom EAW-u korespondira sa jednim od ukupno sedam kaznenih djela navedenih u rumunjskom EAW-u. Kao rezultat sastanka, češki i mađarski organi su mogli obavijestiti bugarsku katedru da su djela za koja je osumnjičeni bio osuđen u Češkoj i Mađarskoj odgovarala nekim od navodnih kaznenih djela u rumunjskom EAW-u.

Utvrđivanje točnog preklapanja djela je komplicirano jer se u mnogim pravnim sustavima nekoliko incidenata krađe može se smatrati kontinuiranim kriminalom, a time i kao jedan prekršaj. Razmjena informacija pokrenuta na sastanku dodatno je ukazala na određeni interes rumunjskih vlasti u unapređenju slučaja, jer je osumnjičeni radio s pomagačima koji su se nalazili u Rumunjskoj, koji su bili predmet rumunjske istrage.

Mogući ishod prvi put je pronađen u izmjeni rumunjskog EAW-a tako da uključuje samo one prekršaje koji nisu dio češkog ni mađarskog slučaja i ne bi izazvalo *ne bis in idem* situaciju u slučaju kada bi osumnjičeni bio predmet rumunjskog postupka za iste prekršaje. Osim toga, rumunjske vlasti su



upitane da zatražite privremenu predaju osumnjičenog, zbog tijeka bugarske istrage i interesa u procesuiranju osumnjičenog za navodne prekršaje u Bugarskoj.

Daljnji zahtjev je upućen poljskim vlastima da povuku svoje EAW-e, na temelju argumenta da je djelo za koje se traži osumnjičeni uključeno u rumunjskom EAW-u. Prednost je dana izvršenju rumunjskog EAW-a, zbog brojnih djela počinjenih u Rumunjskoj i zato što je rumunjski EAW prethodio poljskom EAW-u.

Međutim, budući da rumunjski EAW nije mogao biti izmijenjen, bugarski sud je odmah sudio osumnjičenomu. Osumnjičeni je osuđen, a izvršenje kazne odgođeno je za pet godina, čime se omogućilo bugarskom sudu da naknadno izvršiti rumunjski EAW. Osnova za predaju Rumunjskoj bila je ograničena na one prekršaje za koje osumnjičeni nije bio ranije osuđivan. Pozitivnom ishodu slučaja pridonijeli su podrška i povezanost Eurojusta kao i učinkovito korištenje sastanaka II. razine. Do ishoda je došlo otprilike mjesec dana nakon otvaranja slučaja u Eurojustu.

3.2 Zadržavanje podataka

Direktiva 2002/58 /EC (Direktiva E Data) je osmišljena kako bi zaštitila temeljna prava i slobode fizičkih osoba na privatnost propisivanjem pravila za obradu mreže i usluga podataka o prometu i lokacijskih usluga nastalih uporabom elektroničkih komunikacijskih usluga. Direktiva E Data sama priznaje pravo država članica da ograniče opseg tih prava kada je to potrebno, u demokratskom društvu, radi zaštite nacionalne sigurnosti ili radi prevencije, istrage, otkrivanja i procesuiranja kaznenih djela.

U interesu učinkovite koordinacije kaznenih istraga i kaznenog progona, Direktiva 2006/24/EC o zadržavanju podataka (DRD) nastojala je uskladiti odredbe država članica u vezi s takvim ograničenjima, naročito u području zadržavanja i korištenja elektroničkih podataka. U travnju 2014., na CJEU, priznajući da je DRD istinski zadovoljava cilj općeg dobra, proglasio je nevažećim ab initio u *Digital Rights Ireland Ltd* (C 293/12), na temelju toga da je premašio granice razmjernosti i nužnosti da se postigne cilj.

Reakcije država članica na ovo poništenje bile su raznolike, neke su se ukinule zakon, druge su ga dopunile u skladu s uvjetima iz presude, a drugi su zaključili da je potrebna razina zaštite i razmjernosti svojstvena unutar vlastitih režima. Ovaj raspon reakcija potkopao cilj DRD kako bi se postigla usklađenost i stvorila fragmentacija u pravnim režimima zadržavanja podataka iz cijele Europske unije, što je dovelo pak do značajnih izazova u istrazi i procesuiranju teškog kriminala, kao i pravosudne suradnje u odnosu na nju.

Budući da su sustavi za zadržavanje podataka priznati kao nezaobilazan alat u otkrivanju, prevenciji, istrazi i kaznenom progonu teškog kriminala, uključujući i prekograničnog kriminala, Eurojust je odlučio analizirati pravni okvir unutar različitih država članica, s namjerom utvrđivanja: (i) prepreka koje je stvorilo poništenje DRD-a i različitih pravnih režima o zadržavanju podataka koji su nastali kao posljedica, (ii) moguća rješenja, iskustva i najbolju praksu u rješavanju takvih izazova, kako u zemlji i u prekograničnim slučajevima, i (iii) područja za daljnju suradnju i/ili zakonodavno djelovanje, prema potrebi. U tom nastojanju, Eurojust je predao upitnik nacionalnim katedrama, nakon čega je slijedila tematska rasprava od strane Kolegija. Rezultat rada je predstavljen Vijeću na sastanku radne skupine o općim pitanjima, uključujući ocjenjivanje (GENVAL) od 29. listopada 2015. godine. [Zadržavanje podataka bilo je i tema radionice i savjetodavnog Foruma sastanku 10. i 11. prosinca.](#)

Glavni identificirani izazovi odnose na poteškoće, ili čak nemogućnost, agencija za provođenje zakona pristupu informacijama ključno za istraživanja, i na nacionalnoj razini i u prekograničnim slučajevima. Ta razlika u režimima zadržavanja podataka (poglavito razdoblja zadržavanja) u državama članicama i trećim zemljama, stvara poteškoće u prekograničnim/paralelnim istragama, u rješavanju sukoba nadležnosti (budući da izbor za najprikladniji forum za progon može biti ugrožen), u učinkovitosti istražnih timova te u dobivanju i valjanosti dokaza. Radionica i sastanak savjetodavnog foruma pokazali su jasan

trend u prilog uspostave obveze EU zadržavanja s odgovarajućim postupovnim jamstvima, učinkovitim uvjetima sigurnosti i točnosti podataka i smislenog razdoblja zadržavanja podataka. Podrška je

dodatno pokazana za rješenje EU s ciljem usklađivanja okvira zadržavanja podataka u državama članicama, možda i kroz nove zakonodavne inicijative.

3.3 Kontrolirane isporuke

Dana 6. listopada 2015. godine Kolegij je održao tematsku raspravu o prekograničnim kontroliranim isporukama, s naglaskom na ulogu i iskustvo Eurojusta te na načine poboljšanja Eurojustove operativne sposobnost za potporu nacionalnim vlastima u tom kontekstu.

Sljedeći pravne i praktične poteškoće su identificirane na temelju Eurojustovog rada: (i) razlika u nacionalnom zakonodavstvu koje se bavi kontrolom isporuka može imati operativne posljedice; (ii) potreba za prijevodom MLA zahtjeva na jezik države članice izvršenja može uzrokovati kašnjenja u izvršenju kontrolirane isporuke; (iii) odobrenje za kontroliranu isporuku nakon MLA zahtjeva može biti dugotrajno u zatraženoj državi članici zbog proceduralnih ograničenja; (iv) nastaju poteškoće u identificiranju nacionalnih tijela nadležnih za odobravanje kontrolirane isporuke, pogotovo u državama članicama koje nisu imenovane kao središnje tijelo koje treba kontaktirati u takvoj situaciji; (v) Nakon primitka zahtjeva za međunarodnu pravnu pomoć za odobravanje kontrolirane isporuke, neke države članice mogu biti u situaciji započinjanja (načelo zakonitosti protiv načela prilike) vlastite istrage na temelju informacija dobivenih kroz MLA zahtjev, što bi moglo dovesti do paralelnih postupaka u zamođenim državama i državama moliteljicama; i (vi) kombinirano korištenje GPS uređaja i/ili mjera nadzora koje provode policijski službenici za vrijeme izvođenja kontrolirane isporuke može podići pitanja koja se odnose na dostupnost resursa na praktičnoj razini i/ili dopuštenosti dokaza iz pravne perspektive.

Najbolja praksa u odnosu na Eurojustovu uključenosti u kontroliranim isporukama je identificiran, uključujući sljedeće: (i) Eurojust treba biti uključeni u najranijoj mogućoj fazi u postavljanju prekogranične kontrolirane isporuke, posebno u složenim multilateralnim slučajevima; (ii) Eurojust može pomoći u identificiranju odgovarajućih tijela u državama članicama za odobravanje i izvršavanje kontrolirane isporuke; (iii) organizacija Eurojustovih koordinacijskih sastanaka može biti od dodane vrijednosti u pripremi kontroliranih isporuka, s ciljem pojašnjavanja zakonskih zahtjeva država članica koje su uključene i kako bi se moglo predvidjeti sve moguće scenarije koji se mogu

pojaviti tijekom faze izvršenja; i (iv) Nacionalne katedre u Eurojustu mogu biti kanal komunikacije i olakšati protok informacija između nacionalnih tijela u svim fazama kontrolirane isporuke, pogotovo kada se radi o trećim zemljama.

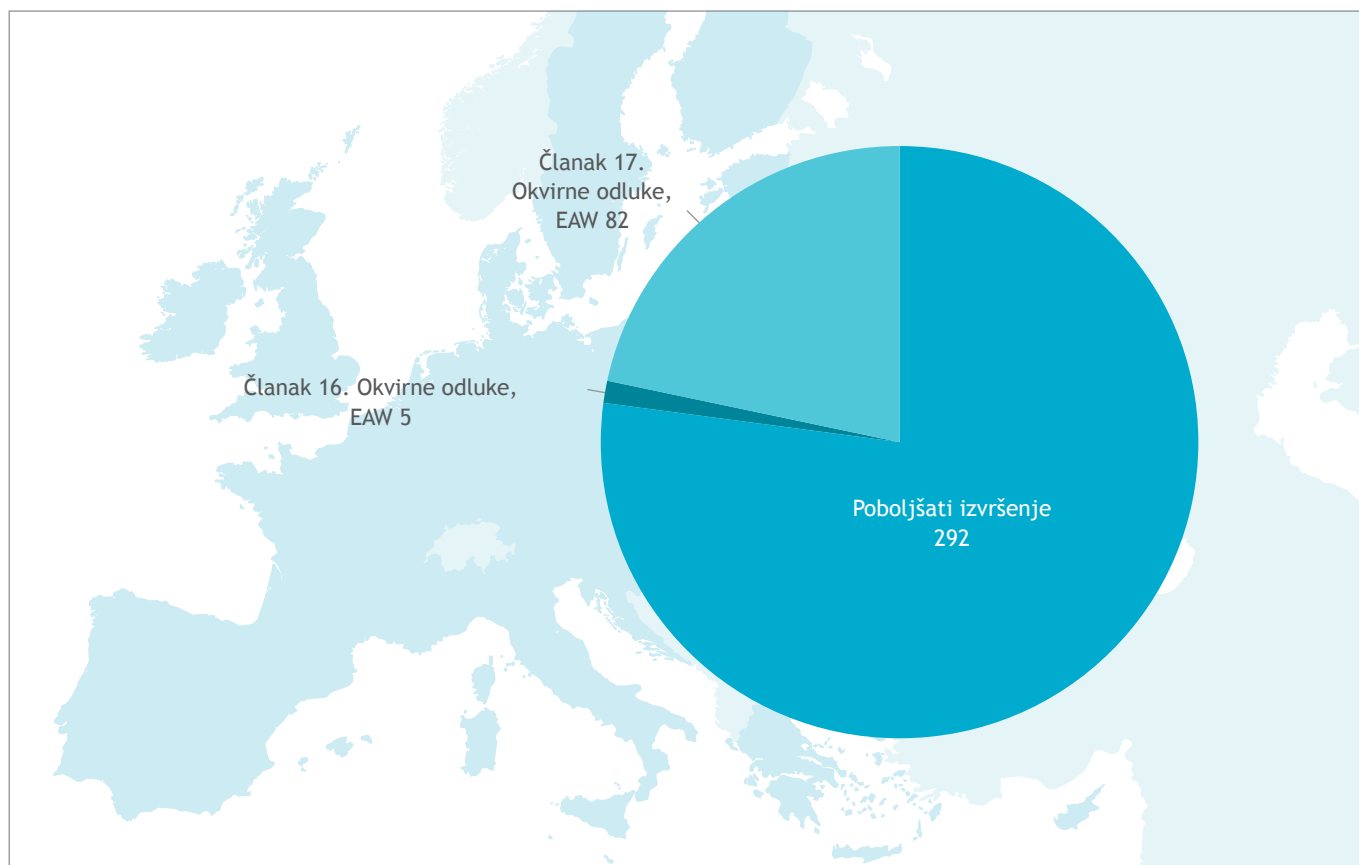
Europski nalog za uhićenje

Eurojust je nastavio igrati ključnu ulogu u poboljšanju primjene EAW-a. U 2015. u Eurojustu je registrirano 292 slučajeva koji su bili povezani sa poboljšanjem izvršenja EAW-a, ukupno 13 posto svih slučajeva. Grčka je predala najviše zahtjeva (55), nakon nje Poljska (33) i Francuska (21). Najčešće zamoljene države bile su Velika Britanija (36), Njemačka (32) i Italija (30).

S obzirom na sukobljene EAW-e, članak 16. Okvirne odluke o EAW-u (FD EAW) predviđa da Eurojust može zatražiti od strane izvršnih pravosudnih vlasti da daju savjete o mjestu predaje osobe koja je predmet EAW-a izdanih od strane dviju ili više država članica. Pet takvih slučajeva je otvoreno u Eurojustu.

S obzirom na povrede rokova u izvršavanju EAW-a, članak 17 (7) FD EAW-a propisuje da, u iznimnim okolnostima, ako država članica ne može poštivati rokove predviđene u članku 17., o tome će obavijestiti Eurojust i osigurati razloge za kašnjenje.

U 2015. godini, 82 povrede rokova registrirane su u Eurojustu, od kojih je sedam zahtijevalo daljnje akcije. Šestu godinu za redom, Irska je prijavila najveći broj povreda. Drugi slučajevi su iz Bugarske, Češke, Španjolske, Mađarske i Velike Britanije.



Virtualne valute

Kolegij je održao tematsku raspravu o virtualnoj valuti u siječnju 2015. Predstavljani su izazovi i poteškoće s kojima se susreću u istragama koje se bave virtualnom valutom, nakon čega je uslijedila razmjena mišljenja među sudionicima. Glavna pitanja o kojima se raspravljalo uključuju pravnu kvalifikaciju virtualne valute i prikladnost oduzimanja u različitim nacionalnim zakonodavstvima, čimbenike za osnivanje nadležnosti u slučajevima koji uključuju virtualne valute i moguću potrebu za brisanjem elektroničkih podataka koji sadrže virtualne valute kao posljednji izbor, ako nacionalni pravni sustavi ne daju pravila za rješavanje oduzimanja ove vrste valute.



Eurojustov godišnji fokus

zamrzavanje, oduzimanje i oporavak imovine

OCG-ovi prikupljaju znatnu dobit od raznih kriminalnih radnji, a zarada od kriminala se pere i ponovno ubrizgava u legalno gospodarstvo. Lišenje kriminalaca zarade stečene od kriminala je bitna komponenta u ometanju organiziranog kriminala. U takvim okolnostima, oduzimanje i oporavak kriminalne imovine su vrlo učinkoviti načini za borbu protiv organiziranog kriminala. Štoviše, oduzimanje ima preventivni učinak jačanja ideje da se "kriminal ne isplati".

Unatoč velikom broju pravnih instrumenata na snazi u tom području, pravosudna suradnja je i dalje biti otežana zbog velikih razlika u nacionalnim pravnim sustavima i nedostatka usklađenih pravila. Države članice susreću se s brojnim preprekama u izvršenju zahtjeva za međunarodnu pravnu pomoć u identifikaciji i zamrzavanju kriminalne zarade i priznavanju naloga za oduzimanje, posebno kada je NCBC uključen. Slijedom toga, vraćeni iznosi od organiziranog kriminala su skromni.

U 2015. godini Eurojust je podržao, kako na operativnim i strateškim razinama, bržu primjenu pravnih instrumenata Europske unije u području smrzavanja i oduzimanja koji su učinkoviti na načelu uzajamnog priznavanja, uključujući Okvirne odluke 2003/577/JHA o izvršenju naloga za zamrzavanje imovine ili dokaza, Okvirna odluka 2006/783/JHA o primjeni uzajamnog priznavanja naloga za oduzimanje, i Direktiva 2014/42/EU o zamrzavanju i oduzimanju predmeta i sredstava kriminala u EU. Na taj način, Eurojust je potaknuo zajedničko razumijevanje i suradnju između nadležnih organa i na kraju poboljšao korištenje zajedničkih instrumenata za priznavanje u području oporavka imovine. Potreba za unapređenjem prekograničnog zamrzavanja i oduzimanja kriminalne imovine bila je predmet razmišljanja na razini EU, a Europska agencija za sigurnost naglasila je ulogu i stručnost Eurojusta u pružanju pomoći nacionalnim vlastima pri provođenju financijskih istraga.

Eurojust je nastavio igrati važnu ulogu u jačanju suradnje u kaznenim pitanjima između država članica (članak 3 (1) (b) Odluke Eurojust vijeća), osobito: (i) omogućavanje priznavanja i izvršenja smrzavanja i naloga za oduzimanje, te izvršenje zahtjeva za pravosudnu suradnju; (ii) pomoć u izradi naloga za smrzavanje i oduzimanje i LoR-a, identifikacija nadležnih tijela u zamoljenim državama članicama, razmjena informacija i prijevod relevantnih informacija; (iii) omogućavanje koordinacije istraga i pomoć u istrazi i sudskim organima da istodobno djeluju u izvršenju naloga za zamrzavanje; (iv) razjašnjenje pravnih zahtjeva izdavačkih i izvršnih vlasti i rješavanje praktičnih problema koji proizlaze iz različitih pravnih i proceduralnih zahtjeva u različitim pravnim sustavima; (v) pomaganje državama članicama u postizanju sporazuma za zbrinjavanje oduzete imovine i dijeljenje imovine; i (vi) identificiranje

najbolje prakse za upravljanje imovinom od samog početka istrage (npr zahtjevom za prodaju pokvarljive ili robe koja brzo gubi vrijednost ili robe s visokim troškovima upravljanja u isto vrijeme s izdavanjem naloga za zamrzavanje).

Eurojust je nastavio identificirati praktične načine kako bi se povećala pravosudna suradnja u ovom području i da se prevladaju prepreke koje proizlaze iz različitih režima za zamrzavanje i oduzimanje. Neka od pravnih i praktičnih pitanja koje je Eurojust identificirao u 2015., tijekom svog rada na području oporavka imovine, uključujući zamrzavanje i oduzimanje, su:

- i) Poteškoće povezane uz načelo dvojne kažnjivosti kada ponašanje iz naloga za zamrzavanje (ili LoR-a koji traži zamrzavanje imovine) ne predstavlja kazneno djelo u zamoljenoj državi članici;
- ii) Dodatne poteškoće povezane s načelom dvojne kažnjivosti u odnosu na porezne prijevare/fiskalne zločine u kojima je, unatoč činjenici da se kazneno djelo smatra zločinom u zamoljenoj državi članici, štetu ili gubitak u javnom proračunu pretrpjela država članica moliteljica;
- iii) Poteškoće vezane za prekogranične naloge za privremeno civilno oduzimanje i civilno oduzimanje: dok je u većini država članica pravnu pomoć moguće pružiti samo u okviru kaznenog postupka i imovine mogu se vratiti nakon presude za kazneno djelo, neke države članice predviđaju naloge za civilni oporavak ili druga sredstva, pri čemu je moguće rješenje o oduzimanju bez kaznene osude;
- iv) Dodatni problemi nastaju u kontekstu LoR-a izdanih od strane ne-sudskog tijela u okviru postupka za civilno oduzimanje u kojima zamoljena država članica zahtijeva druge mjere koje treba poduzeti država članica moliteljica kako bi se mogla nositi s tim LoR-om (npr potpisivanje od strane suca);
- v) Smatra se da nalog za zamrzavanje ima ograničen opseg i praktičari se često umjesto njega oslanjaju na LoR-e u skladu s uzajamnim pravnim konvencijama za pomoć u 1959. i 2000. godini, kao i Konvencijom Vijeća Europe o pranju, traganju, privremenom oduzimanju i oduzimanju sredstva od kriminala iz 1990. godine, što može uključivati zahtjeve za pretraživanje, presretanje telekomunikacija, zamrzavanje i oduzimanje imovine;
- vi) Pitanja koja proizlaze iz pomanjkanja središnjeg nacionalnog registra/baze podataka o tijeku postupka u slučajevima odvojenih i nepovezanih naloga za zamrzavanje u odnosu na isto sredstvo; i

- vii) Poteškoće vezane za kašnjenja u izvršenju naloga za zamrzavanje (ili LoR-a) ili u oporavku zamrznutih sredstava, kada je država članica u koju su kriminalci prebacili novac pokreće vlastitu istragu o pranju novca i zamrzava novac u okviru vlastite istrage, a ne po nalogu za zamrzavanje (ili LoR-u).

Eurojust je napravio [Izvješće o Eurojustovom iskustvu u području oporavka imovine, uključujući zamrzavanje i zapljenu](#), koje pokriva razdoblje od 2010. do 2013. godine, koje je objavljeno u lipnju kao dokument vijeća 10179/15 i dostupan je na web stranici Eurojusta. Izvješće dotiče uloge Eurojusta u području oporavka imovine, a temelji se na Eurojustovom radu, projekte posvećene Eurojustovom radu u pojedinim vrstama kriminala, Eurojustovo mišljenje o nacrtu zakona u EU, i seminare, sastanke ili slična događanja u organizaciji ili suorganizaciji Eurojusta.

[Izvješće o strateškom seminaru, prema većoj suradnji u zamrzavanju i oduzimanju prihoda od kriminala: praktikanov pristupa](#), kojeg su zajednički organizirali Eurojust i talijansko predsjedništvo 11. prosinca 2014. godine, objavljeno je u svibnju kao dokument vijeća 8570/15 i dostupan je na web stranici Eurojusta. Cilj seminara je bio da okupi praktičare kako bi identificirali poteškoće u međusobnom priznavanju u oporavku imovine povezane s trenutnim zakonskim okvirima. Na temelju toga identificirani su pravni i praktični načini za poboljšanje pravosudne suradnje u ovom području, osobito u pogledu i) praćenje, zamrzavanje i oduzimanje imovine: izazovi u uzajamnom priznavanju i izvršenju; ii) alternative oduzimanju temeljenog na osudi: osigurujući da se zločin ne isplati; i iii) pravni i pravosudne izazovi u upravljanju i zbrinjavanju, dijeljenju imovine i povratku oduzete imovine iz gledišta praktikanata.

Zaključci su predstavljeni tijekom 8. sastanka savjetodavnog foruma dana 12. prosinca 2014., a poslužili su kao osnova za daljnju raspravu članovima foruma. [Zaključci savjetodavnog foruma](#) su objavljeni u svibnju kao dokument vijeća 8552/15 i dostupni su na web stranici Eurojusta. Članovi foruma pozvali su institucije EU-a na konsolidaciju i kodificiranje zakonodavstva EU u ovom području kako bi odgovorili na potrebu za većim usklađivanjem sadržajnih i proceduralnih kaznenih odredbi s ciljem jačanja međusobnog povjerenja, što je ključni uvjet za učinkovito uzajamno priznavanje.

Postignut je općenit dogovor o važnosti usvajanja multidisciplinarnog pristupa i promicanja interakcije među sudstvom, policijom i financijskim tijelima koja sudjeluju u istrazi i procesuiranju slučajeva oporavka imovine. Članovi Forumu istaknuli su mogućnost korištenja konfiscirane imovine u javnom interesu ili socijalnim svrhama kako bi se poboljšalo povjerenje javnosti u pravosudni sustav. Što se tiče priznavanja

Primjer predmeta

Početkom 2013. godine, zdravstvene vlasti u Velikoj Britaniji obavijestile su svoje španjolske kolege o šest ilegalnih pošiljki koje sadrže 25 600 tableta krivotvorenih lijekova podrijetlom iz Indije koji su se prevozili osobi u Španjolskoj. Kontrolirana isporuka je bila uspostavljena, a primatelj je uhićen od strane španjolskih vlasti.

Istraga u Velikoj Britaniji pokazala je da je oko 50 web stranica na serverima smještenim u Češkoj i Nizozemskoj oglašavalo lijekove za prodaju bez liječničkog recepta, uglavnom proizvoda koji se koriste u borbi protiv erektilne disfunkcije. Lijekovi koji su proizvedeni u Indiji su poslani u Veliku Britaniju kako bi se dostavili drugim maloprodajnim prodavačima unutar Europske unije za daljnju distribuciju. Narudžbe su vršene putem interneta ili telefonom. Isplata se vršila kreditnom karticom na bankovne račune iz nekoliko država članica, koje kanaliziraju ta sredstva kroz nekoliko prijelaznih računa na bankovne račune na Cipru.

Europol je identificirao veze s drugom istragom u Austriji ciljanom na kriminalnu skupinu ukrajinskog podrijetla s vezama s Izraelom i Ruskom Federacijom. Dva operativna sastanka u Europolu, u travnju 2013. i veljači 2014. godine, omogućila su raznim policijskim službama razmjenu informacija, koja je otkrila moguće veze s francuskom istragom u vezi skupine web stranica, kojima se upravlja iz Izraela, koje su također nudile lijekove bez liječničkog recepta.

Španjolske vlasti podnijele su MLA zahtjeve Austriji, Belgiji, Cipru, Njemačkoj, Indiji i SAD-u da se identificiraju korisnici ilegalnih aktivnosti i pokušaju locirati i oduzeti kriminalni prihodi, čija je vrijednost procijenjena na oko 1 800 000 eura. Kao rezultat sastanaka u Europolu u vezi potencijalne veze s istragama u drugim zemljama, španjolske vlasti prišle su Eurojustu zbog koordinacije pravosudnih aspekata slučajeva. Koordinacijski sastanak održan je u ožujku 2014. godine, a sudjelovali su Španjolska, Austrija, Belgija, Cipar, Njemačka, Francuska, Velika Britanija, SAD i Europol.

Sastanak je rezultirao identificiranjem bliskih veza između predmeta u nekoliko država, te je ispostavljen JIT, u kojemu su sudjelovali Eurojust i Europol, između Austrije, Španjolske i Francuske. JIT je financiran kroz Eurojust, a kasnije je proširen na Britaniju. Koordinacijski sastanak također je omogućio raspravu o kaznenim djelima koja su pod istragom u svakoj državi da se izbjegne sukob nadležnosti i *ne bis in idem*. Konačno, uz potporu Eurojustove analize MLA zahtjeva, sudionici su bili u mogućnosti identificirati preklapanje zahtjeva, koordinirati njihovo izvršenje, dogovoriti se o uvjetima i o dijeljenju dokaza i identificirati bankovni račun koji se pojavio u postupcima u Austriji, Španjolskoj i Francuskoj.

U lipnju 2014., španjolske vlasti provele su novo uhićenje i zapljenu 25 000 tableta, a novi dokazi prikupljeni su u Austriji, Francuskoj i Velikoj Britaniji koji su pokazali potrebu za razgovorom o mogućim akcijama u kratkom roku. U tu svrhu održan je koordinacijski sastanak s Austrijom, Španjolskom, Francuskom, Eurojustom i Europolom u Beču. Razgovarano je o tijeku postupka i dogovorena je zajednička strategija. Austrija, Španjolska i Francuska usmjerile su se na prijave javnih zdravstvenih djela, pri čemu je Velika Britanija primjenila inovativni pristup ispitivanjem samo aktivnosti pranja novca, s naglaskom na traganje imovine za daljnje smrzavanje.

Istraga Velike Britanije imala je koristi od istraživanja u drugim državama da se dokaže da su predikatna kaznena djela počinjena na drugom mjestu u Europskoj uniji. Tijekom sastanka donesena je odluka da se provede koordinirana akcija tijekom zajedničkog akcijskog dana kako bi se moglo prikupiti dodatne dokaze. Kao i većina planiranih akcija, i ova je imala sudsku komponentu, na primjer izvršenje MLA zahtjeva. Koordinacijski centar održan je u Eurojustu u rujnu 2014. godine, uz sudjelovanje svih članova JIT-a.

Tijekom akcijskog dana, uhićeno je 12 osumnjičenih, a 16 osobe je ispitano ili kao osumnjičenik ili kao svjedok. Austrija, Mađarska i Velika Britanija provele su 23 pretraživanja, a 91 bankovni račun je zamrznut ili oduzet u državama sudionicama, zajedno sa 1 milijunom tableta. Imovina s procijenjenom vrijednosti od oko 7,8 milijuna eura je zaplijenjena.

Zadnji koordinacijski sastanak održan je u Eurojustu u ožujku 2015. kako bi se razmijenile informacije između država sudionica i kako bi se ocjenio JIT.

i izvršenja NCBC naloga, članovi foruma pokazali su da zabrinutost kako NCBC ne bi trebao biti predmet međusobnog priznavanja, zbog naloga koji mogu biti u suprotnosti s temeljnim pravima zaštićenih prema Europskoj konvenciji o ljudskim pravima, može trebati više analize. U tom smislu, daljnje zakonodavno djelovanje može uzeti u obzir da na razini EU pokaže potporu za oporavak imovine na temelju neosuđivanja. Predloženo je uspostavljanje ograničenog NCBC-a sa minimalnim mjerama zaštite koji bi mogao uživati uzajamno priznavanje na razini EU.

Što se tiče uloge Eurojusta, članovi Foruma istaknuli su dodanu vrijednost Eurojustovih operativnih alata, kao što su koordinacijski sastanci, budući da na taj način može biti koordiniran pouzdani forum gdje praktičari mogu podijeliti informacije i gdje pretraživanja, konvulzije i uhićenja. Isto tako, Eurojust aktivno podupire države članice u postavljanju i pokretanje zajedničkih istražnih timova i olakšavanju pravosudne suradnje s trećim zemljama.

Naposljetku, članovi foruma smatraju da bi najbolja praksa u državama članicama trebala biti prikupljanje i dijeljenje među praktičarima i poticanje Eurojusta na nastavak istraživanja prema projektiranju prihvatljivog zajedničkog modela s minimalnim mjerama zaštite koji bi mogao postići uzajamno priznavanje na razini EU.

U skladu sa zaključcima, Eurojust je u procesu razvrstavanja relevantne sudske prakse, kako na europskoj tako i na nacionalnoj razini, koja ima veze s NCBC-em, kao i ustavnost pitanja u odnosu na domaće zakonodavstvo u vezi s oduzimanjem predmeta ili očuvanjem imovine koja bi mogla dopustiti definiciju ograničenom NCBC modelu s minimalnim zaštitnim mjerama.

U prosincu 2015. Eurojust je sudjelovao i održao prezentaciju na EMPACT THB stručnom sastanku o financijskim istragama i oporavku imovine. Prezentacija je bila usredotočena na izazove koji postoje u prekograničnom postupku oduzimanja i povrata kriminalnih sredstava.



Eurojustova administracija



Eurojust uprava podržava Kolegij u operativnom radu i kada djeluje kao uprava Eurojusta. U 2015. godini održano je 27 operativnih sastanaka i 10 sastanaka uprave. Uprava i dalje pomaže nacionalnim katedrama u rješavanju njihovih

slučajeva. Održano je ukupno 128 sastanaka Kolegijskom tima i radnog tima. To su pripremna tijela koja čine članovi Kolegija i uprave, koji pripremaju i provode Kolegijeve odluke u svojim područjima stručnosti.

4.1 Support to operational and strategic work

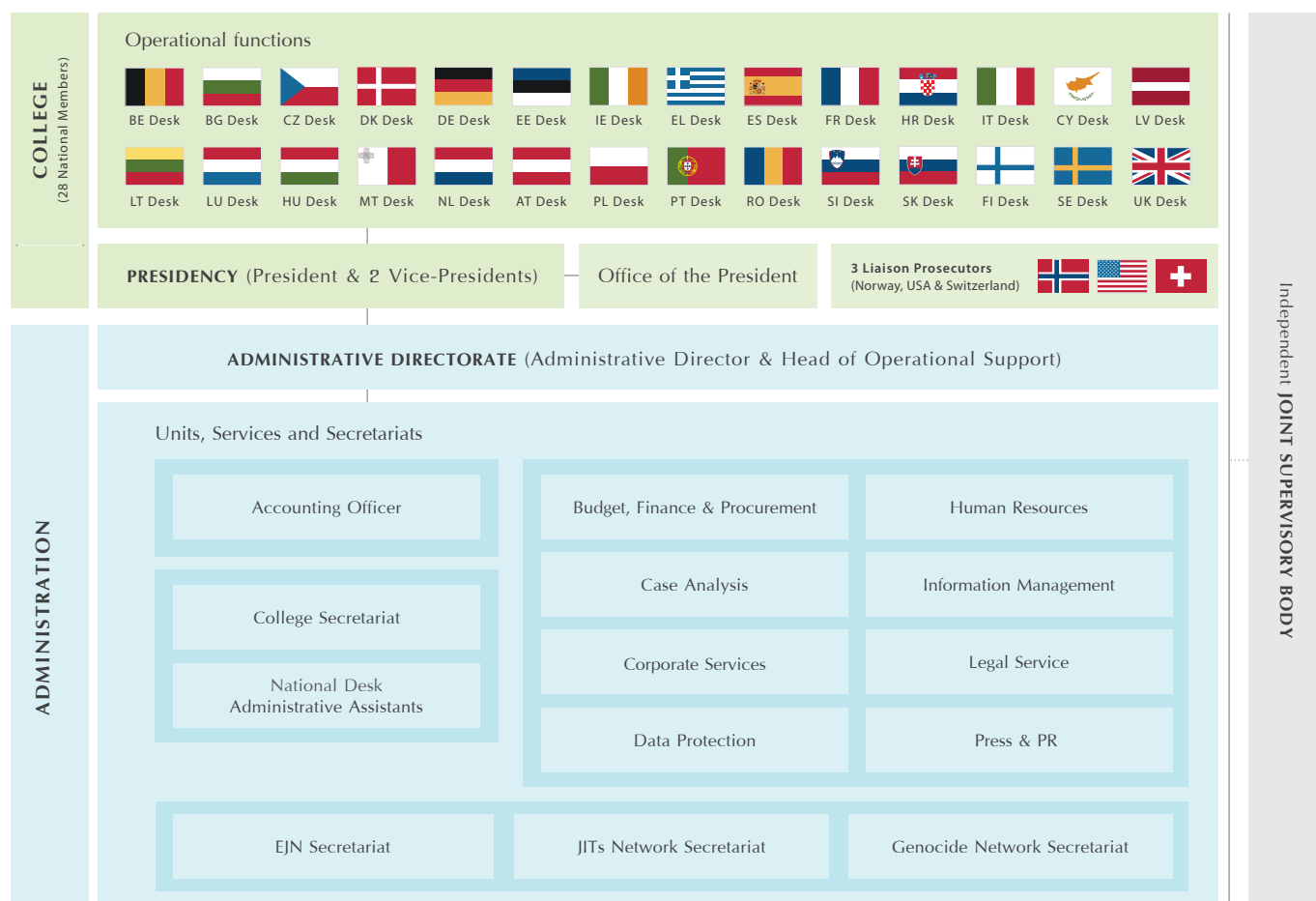
Uprava podržava nacionalne katedre u svom radu pomažući u korištenju elektroničkih alata koji se odnose na sustavno upravljanje predmetima (posebno CMS) i ručnim datotekama, u skladu sa smjernicama koje je usvojio Kolegij. Nadalje, priprema i praćenje na koordinacijskih sastanaka i koordinacijskih centara podržani su od strane uprave na zahtjev, uključujući i pružanje bilješki, analiza i izvješća o preliminarnim slučajevima, kao i pravna mišljenja i savjete o primjeni alata pravosudne suradnje.

Rad je napredovao u pogledu razvoja *Operativnog priručnika*, posebice smjernica o pokretanju slučaja u Eurojustu i tri poglavlja posvećenih operativnim sastancima (sastanci II razine), koordinacijskih sastanaka i koordinacijskih centara. Ovi važni dijelovi Operativnog priručnika usvojeni su od Kolegija s

ciljem poboljšanja i usklađivanja Eurojustove interne prakse, što olakšava operativni rad. Sva preostala poglavlja prikazani su u 2015. godini Kolegiju za razmišljanje i raspravu.

Uprava je u 2015. pridonijela razvoju novih alata za upravljanje znanjem u Eurojustu. U tom kontekstu, osim kontinuiranog razvoj CMS-a, novi formular o slučaju (CIF) je dizajniran i dostupan svim nacionalnim katedrama. CIF sprema relevantne informacije u svezi s predmetima, kao što su: kako su prepreke svladale, najbolja praksa i naučene lekcije, i pruža fleksibilan način traženja sličnosti između predmeta u prikupljenim podacima i za pripremanje statistike.

Podržan od strane uprave, Kolegij je pokrenuo sedam operativnih tema i četiri tematske rasprave u 2015.





Klaus Rackwitz, Administrative Director



Alfredo García Miravete, Operational Support



Mike Moulder, Budget, Finance & Procurement



Alinde Verhaag, Case Analysis



Jacques Vos, Corporate Services



Nikolaos Panagiotopoulos, Human Resources



Jon Broughton, Information Management



Catherine Deboyser, Legal Service



Diana Alonso Blas, Data Protection



Ulf Bergström, Press & PR



Carla Garcia Bello, College Secretariat



Ola Löfgren, EJM Secretariat



Vincent Jamin, JIJs Network Secretariat



Matevž Pezdirc, Genocide Network Secretariat

Operativne teme

Nacionalne vlasti mogu zatražiti od Eurojusta prikupljanje informacija ili pružanje pravnih savjeta od strane zemalja članica na temu koja može biti relevantna ili imati operativne implikacije. Kolegij je registrirao sedam takvih operativnih tema:

- (i) korištenje MLA i uvjeti u kojima se dodjeljuju LoR-ovi u pokušaju i dovršenim slučajevima mrežne prijevare;
- (ii) izručenje u Tursku;
- (iii) načelo *ne bis in idem* u vezi porezne prijevare;
- (iv) FTF u Ukrajini;
- (v) novi danski zakoni za oružje;
- (vi) kako funkcionira audiovizualni zapis kontakata između policije i osumnjičenih u državama članicama (u pritvorima i u izjavama svjedoka); i
- (vii) kako postupiti u izručenju osobe koja se nalazi u Krimu.

Tematske rasprave

Kao rezultat odluke Kolegija 2014., vrijeme se izdvaja tijekom plenarnih sastanaka za razmjenu znanja i najbolje prakse na području od posebnih operativne interesa za Eurojust. Održane su četiri tematske rasprave:

- (i) virtualne/kripto valute;
- (ii) sukob nadležnosti;
- (iii) zadržavanje podataka; i
- (iv) Kontrolirane isporuke.

Tematske rasprave su pripremljeni od strane izvjestitelja iz Kolegija, podržane od strane uprave.

S ciljem olakšavanja strukturirane razmjene informacija između Eurojusta i država članica, administracija je pripremila poboljšani, lakši za koristiti obrazac članka 13., koji je usvojen od strane Kolegija za daljnje testiranje i daljnji razvoj. Za podršku radu ENCS-a, uprava redovito ažurira na ektranet prostor stvoren za nacionalne dopisnike za Eurojusta. U tom kontekstu, nacionalne smjernice za provedbu članka 13. i raspodjelu predmeta između Eurojusta i EJM-a dalje se prikupljaju i ažuriraju, zajedno sa sažecima *Suédóises*, pružajući uvid u funkcioniranje ENCS-a u državama članicama.

Tijekom 2015. godine, uprava je nastavila pomagati Kolegiju uz praćenje i analiziranje pregovora u tijeku o nacrtu Eurojustovih, Europolovih i EPPO propisa i pripreme povezanih Eurojustovih mišljenja i doprinosa na dioničarima EU. Osim toga, uprava je pomogala u uspostavi i praćenju akcijskih planova za provedbu preporuka šestog kruga međusobnih evaluacija i vanjske evaluacije.

4.2 Osoblje i budžet

Na kraju 2015. godine, Eurojust je imao 349 zaposlenika, uključujući 69 nacionalnih članova, zamjenika i pomoćnika, 199 privremenih agenata, 7 Interima, 23 agenta na ugovor, 23 pridružena nacionalna stručnjaka i 28 pripravnika.

Eurojustov proračun za 2015. godinu bio je 33 818 milijuna eura, uključujući i rebalans proračuna kako bi se zadovoljio projicirani proračunski manjak koji se odnosi na troškove osoblja.

Eurojust se ponovno suočio s proračunskim deficitom u 2015. godini zbog nepredviđenih troškova u kombinaciji sa strukturnim nedostacima u Priopćenju Europske komisije o programiranju ljudskih i financijskih resursa (u daljnjem tekstu: Višegodišnjem financijskom okviru (MFF)). Drugu godinu zaredom Eurojust je bio prisiljen posegnuti za mjerama ublažavanja rebalansa proračuna, uključujući i odgađanje aktivnosti i odgađanje tehnološkog razvoja s namjerom da se dobiju dugoročne dobitci u učinkovitosti.

Budući da je potvrda o izmjeni proračuna bila je ne-službena i tek je u posljednjem kvartalu ove godine službena potvrđena, Eurojustova planirana isporuka na svom godišnjem Programu rada (AWP) nužno prekinuta je kako bi se osiguralo da su pravne obaveze organizacije i operativni rad ostali prioriteti. Dok je Eurojust bio uspješan u smislu provedbe proračuna i osiguranja priznavanje dodatnih bodova potrebnih kroz izmjene i dopune proračuna, nezaobilazan porast proračunskih transfera je rezultirao primjedbe revizora u pogledu slabosti u planiranju i provedbi proračuna.

Sa izglasanim izmjenama i dopunama proračuna koje su prekoračivale MFF granice u posljednje tri godine (uključujući 2016.), Eurojust je optimističan da pregled MFF-a predviđenog od strane Europske komisije u 2016. (paralelno s 2017. proračunskim ciklusom) može popraviti stanje u pogledu proračuna i broja radnih mjesta. U tom smislu, Eurojust traži preispitivanje MFF-a kako bi se moglo potvrditi strukturalne deficite i druge nepredviđene i neizbježne troškove. Takav pregled će predstavljati ne samo dobitak na učinkovitosti, nego će, što je još važnije, osigurati Eurojustu načine iskoristi svoje (ljudske) resurse u potpunosti, i time odgovoriti na sve veće zahtjeve država članica za pravosudnu suradnju i unaprijediti AWP ciljeve kao što je planirano. Bez ove nužne prilagodbe MFF granice za Eurojust u razdoblju 2017-2020, kumulativne i neizbježni zakonske/financijske obveze kočit će operativni rad.

Financijski rezultati dodatno su poboljšani u odnosu na 2014., uz stopu uspješnosti izvedbe od 99,86 posto. U skladu s Međuinstitucionalnim sporazumom i zahtjevom da se smanji radna mjesta za pet posto, Eurojust je identificirao četiri slobodna radna mjesta koja su određena za tu namjenu u 2015. godini, u skladu sa strategijom organizacije da se ne raskida aktualne ugovore o radu za postizanje takvih smanjenja.

Provedba projekta ABAC Enhancement omogućuje učinkovitije korištenje Eurojustove uprave ljudskih resursa, dok je novi alat za registraciju vremena (eRecording), koji je proveden od strane upravnog ravnatelja za svo osoblje uprave u 2015., važan korak prema praćenju i izvješćivanju koje se temelji na aktivnosti.

Eurojust je nastavio svoju praksu razmjene svog programa rada s ostalim pravosuđima i agencijama unutarnjih poslova i davanja povratne informacije o planskim dokumentima drugih pravosuđa i agencija unutarnjih poslova.

Konsolidirano godišnje izvješće o radu

Konsolidirano godišnje izvješće o radu (CAAR) upravnog ravnatelja iz 2015., koje je u pripremi u vrijeme objave Eurojustovog Godišnjeg izvješća za 2015., sadrži dodatne detaljne informacije o postignućima administracije tijekom godine. Izvještavanje kroz CAAR slijedi strukturu odobrenu od strane šefova agencija EU-a i temelji se uglavnom na provedbi Eurojust AWP-a u 2015. Ciljevi, aktivnosti i ključni pokazatelji utvrđenih za svaki strateški cilj, kao i namijenjeni ljudski i financijski resursi.

4.3 Vanjska komunikacija

Eurojust se usredotočio na šest područja: (i) korporativna komunikacija i identitet, tj branding, marketing i pozicioniranje; (ii) vanjski i EU odnosi; (iii) širenje medijskog utjecaja i pokrivenost širom Europe; (iv) jačanje Eurojustove digitalne komunikacije; (v) publikacije, npr studije, izvješća i brošure; i (vi) interna komunikacija.

Eurojust redovito objavljuje priopćenja za tisak i vijesti (95 u 2015. godini) o svom operativnom radu kao i o ne-operativnim aktivnostima.

U okviru mreže JHA agencija čiji je domaćin eu-LISA u 2015., Eurojust je pridonio [video isječku](#) JHA agencija. Eurojust je također doprinijeo letku s FRONTEX-om, EASO-om, Europolom, eu-Lisa-om i FRA-u preko hotspotova.

Eurojustove objave i infografika dostupne su na našoj [web stranici](#).

Primjer Eurojustovih publikacija u 2015.



Eurojust je održao **marketinške seminare** u Irskoj u ožujku, u Španjolskoj u svibnju i u Rumunjskoj u studenom, te 42 **konferencije** u različitim državama članicama, kao dio svoje inicijative da se istakne rad Eurojusta i da se osvijeste praktičari u državama članicama o vrijednosti i učinkovitosti koju Eurojust donosi prekograničnim slučajevima. Marketinške seminari ulaze dublje u Eurojustov rad i kako Eurojust može pomoći praktičarima. Drugi seminari pružaju općenitiji pregled Eurojustovog rada.

4.4 Nove prostorije

U 2015. izgradnja se nastavila kako je planirano, a program je ostao na rasporedu.

Q4 vidio je kako zgrada dobiva oblik. Projekt dizajna je finaliziran i započeti su postupci javne nabave, koji će se zaključiti u 2016.

Javni pristup dokumentima

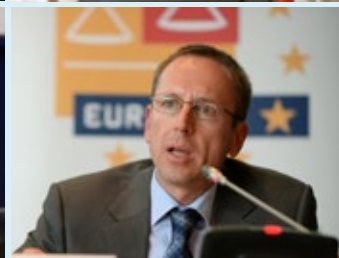
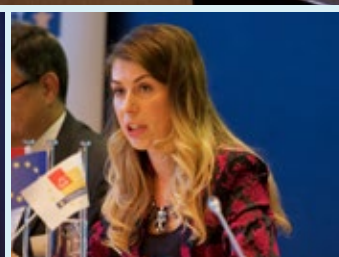
Javni pristup dokumentima

U 2015. dobiveno je 18 zahtjeva za javnim [pristupom Eurojustovim dokumentima](#), što je pad u odnosu na 25 zahtjeva iz 2014. Nijedna potvrdna prijava nije zaprimljena u 2015. Daljnje informacije su dostupne na Eurojustovoj web stranici.

Javni registar

[Javni registar](#) je osmišljen kako bi građanima omogućio lakši pristup dokumentima koje čuva Eurojust bez potrebe za službenim zahtjevom za pristup dokumentima. Javni registar je dostupan na Eurojustovoj web stranici.

Strateški seminar o sukobima nadležnosti u organizaciji latvijskog predsjedavanja EU-om



Radionica o zadržavanju podataka u organizaciji luksemburškog predsjedavanja EU-om



Eurojust i mreže stručnjaka



Tajništva EJNI-a, mreža stručnjaka JI-a i Mreža za genocid bila su ugošćena od strane Eurojusta, oslanjajući se na svoje resurse. Njegovi članovi su dio osoblja Eurojusta te osiguravaju redovito izvješćivanje Kolegija o svojim inicijativama i aktivnostima.

Tajništva nude usluge mrežama i olakšavaju suradnju s nacionalnim katedrama u njihovim zajedničkim područjima djelovanja. Eurojust također podržava aktivnosti savjetodavnog foruma.

5.1 Europska sudačka mreža

EJN je mreža kontaktnih točaka za olakšavanje pravosudne suradnje u kaznenim pitanjima. Osnovana je 1998. godine. Tajništvo je uspostavljeno u 2003. u Eurojustu.

Sastanci TPlenarne sjednice 2015. održane su u Rigi i Luksemburgu. Sastanak u Rigi bavio se Okvirnom odlukom o prijenosu zatvorenika i Direktivom o europskoj zaštiti reda. Na sastanku u Luksemburgu raspravljalo se o tri direktive o procesnim pravima osumnjičenih i optuženih osoba. Tri sastanka održana su u Eurojustu u Haagu: redovni sastanak, sastanak nacionalnih dopisnika i sastanak o alatu dopisnika. Osim toga, regionalni sastanci održani su u Hrvatskoj, Estoniji i Litvi, a nacionalni susreti održani su u Bugarskoj, Francuskoj i Portugalu, kako bi se razgovaralo i poboljšalo međunarodnu suradnju u različitim područjima, uključujući odnose između EJN-a i Eurojusta. Predstavnici Eurojustovih nacionalnih katedra sudjelovali su na tim sastancima.

EJN newsletter EJN newsletter uveden je 2015. godine kao sredstvo za pružanje informacija o tekućim aktivnostima EJN-a i EJN tajništva s EJN kontaktnim točkama.

Trostruko predsjedništvo EJN-a EJN je promijenio radne metode trenutnog trostrukog predsjedništva u korist dinamičnije metode, uključujući buduća EJN predsjedništva u planiranje u ranijoj fazi nego prije. Novi format, predsjednički odbor EJN-a, sastoji se od bivšeg, sadašnjeg i dva nadolazeća EJN predsjedništva.

EJN i Eurojust EJN i Eurojust zajedno su radili na zajedničkom pristupu preporukama u vezi s EJN-om u šestom krugu međusobne procjene. Akcijski plan je uspostavljen kako bi se osiguralo da će se preporuke provoditi. Zajednički dokument, *Pomoć u međunarodnoj suradnji u kaznenim pitanjima za praktičare: EJN i Eurojust, "Što možemo učiniti za vas?"*, preveden je na sve službene jezike EU, a objavljen je na EJN-ovim

i Eurojustovim web stranicama. Ovaj udruženi rad obavještava sudske praktičari u državama članicama o uslugama i pomoći koje im mogu pružiti EJN i Eurojust da pomognu praktičarima u odlučivanju da li se slučajem treba baviti EJN ili Eurojust. U radu se također osigurava će se i EJN i Eurojust baviti slučajevima koji spadaju u njihove mandate na način da učinkovito i djelotvorno koriste vrijeme i resurse i na način da se spriječi dupliciranje rada.

EJN web stranice Uvedena je nova [početna stranica](#) za web stranice EJN-a. Novi dizajn omogućuje lakši pristup informacijama i alatima na web stranici. Sudska knjižnica web stranice sada ima sve oblike instrumenata o međusobnom priznavanju u pravosudnoj suradnji u kaznenim pitanjima u Word formatu na svim službenim jezicima EU-a. Nova verzija Pravosudnog Atlasa je pokrenuta. Ona sada može pomoći praktičarima u identificiranju nadležnih tijela svih međusobnih instrumenata za prepoznavanje, kao i za tradicionalne MLA zahtjeve.

Portal e-pravosuđa Rasprave o suradnji između EJN-a i e-pravosuđa nastavljene su s ciljem web stranica EJN-a na elektroničkom sučelju portala e-pravosuđa u području slobode, sigurnosti i pravde.

Obuka Ejn tajništvo je organiziralo šestu obuku engleskog jezika za EJN kontaktne točke u suradnji s Akademijom za europsko pravo (ERA) u Trieru. Tijekom jednog tjedna, sudionici su učili i vježbali koristeći pravosudnu suradnju u izrazima i vokabularu kaznenih pitanja te razmijenili informacije o svojim nacionalnim sustavima.

5.2 Mreža nacionalnih stručnjaka za zajedničke istražne timove

Mreža nacionalnih stručnjaka za zajedničke istražne timove, osnovana 2004. godine, sastoji se od nacionalnih pravosudnih i policijskih kontaktnih točaka koje su odgovorne za poticanje korištenja zajedničkih istražnih timova i poticanje razmjene informacija i najbolje prakse između zemalja članica. Eurojust je domaćin njezinog tajništva od 2011., što doprinosi učinkovitijoj interakciji.

Godišnji sastanak 11. Godišnji sastanak nacionalnih stručnjaka za zajedničke istražne timove održan je 11. i 12. lipnja 2015. Glavna tema ovogodišnjeg susreta bila *Poboljšanje pristupa istražnim timovima: kojim alatima podržati inovativnu praksu?*, s ciljem procjene potreba za reviziju prateći alate postojećih istražnih

Funding joint investigation teams

Providing technical and financial support to JITs is part of Eurojust's mission to stimulate and improve the coordination of investigations and prosecutions in cross-border criminal cases. This funding programme ensures that financial and other organisational constraints linked to the cross-border nature of a case do not hinder the establishment and operational needs of a JIT.

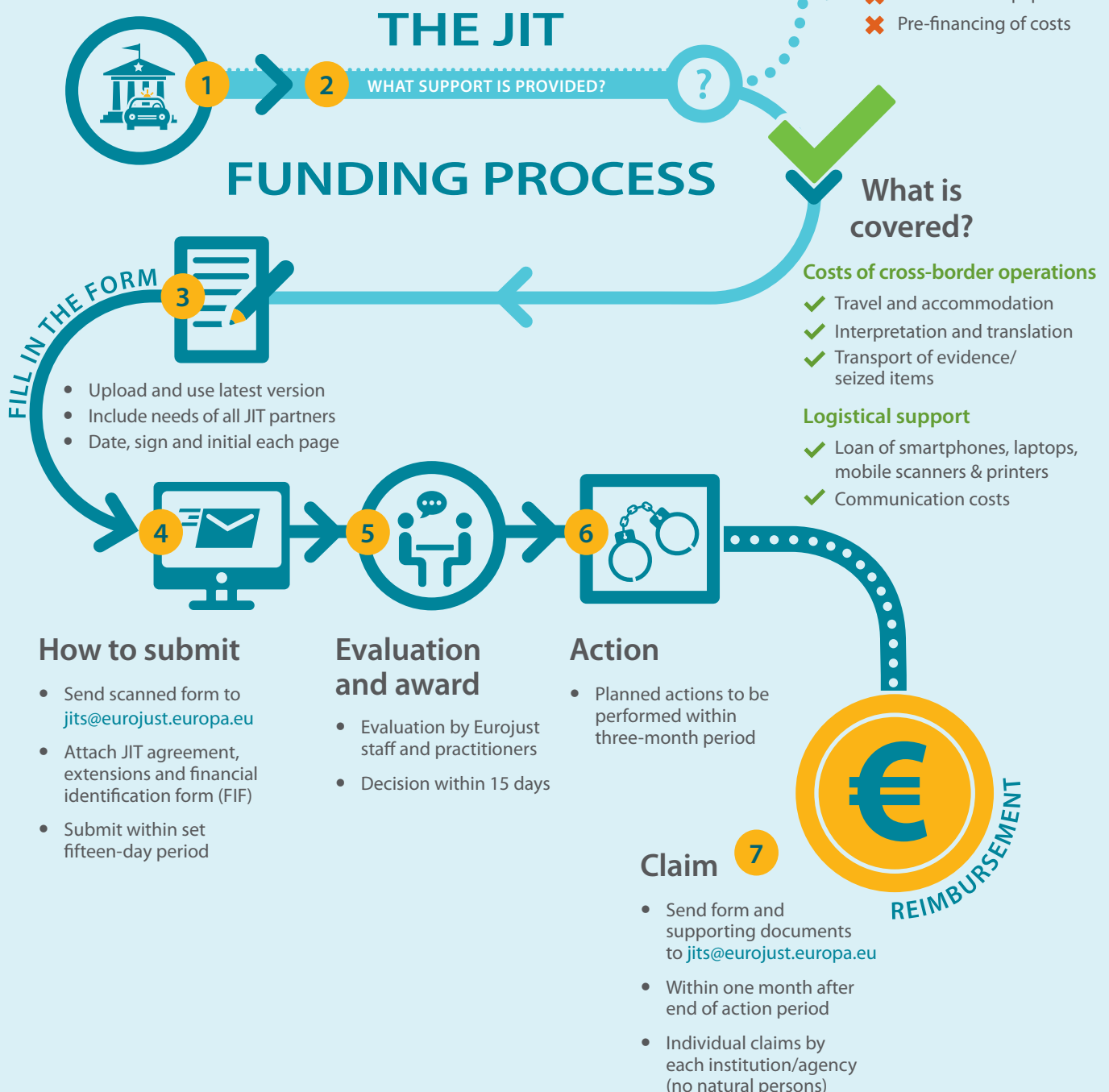
Who can apply?

- Judicial and/or law enforcement authorities
- JITs between EU States and
JITs between EU/non-EU States
- Eurojust's National Members invited
to participate in the JIT

What is not covered?



- ✗ Costs prior to the JIT
- ✗ Domestic costs
- ✗ Purchase of equipment
- ✗ Pre-financing of costs



timova (Priručnik zajedničkih istražnih timova, ugovor o modelu, JIT Operativni akcijski plan) u svjetlu stečenog iskustva. [Zaključci sastanka](#) su dostupni na Eurojustovoj web stranici.

Projekti Značajan napredak postignut je u odnosu na projekte mreže nacionalnih stručnjaka za zajedničke istražne timove. Ukupno 12 prijedloga *Espagnoles* - sažeci zakonodavstva država članica o uspostavi i djelovanju zajedničkih istražnih timova - je dostupno putem ograničenog područja mreže nacionalnih stručnjaka za zajedničke istražne timove. U prosincu je prvi put objavljen izvještaj o procjeni JIT-a i dostupan je za praktičare i zainteresirane dioničare. Ovaj dokument objedinjuje kvantitativne i kvalitativne rezultate koji proizlaze iz samoprocjene 42 istražna timova primljena od strane tajništva između travnja 2014. i listopada 2015. On opisuje glavne prednosti, najbolju praksu i izazove s kojima se suočavaju praktičari u korištenju zajedničkih istražnih timova.

Ograničen prostor mreže nacionalnih stručnjaka za zajedničke istražne timove To je web platforma koja posluje kao jedinstveno spremište za informacije u vezi JIT-a, posebno o JIT zakonodavstvu i praksi. U 2015. godini, donesena je odluka da se kao dio zaključaka istražnih timova godišnjeg sastanka treba proširiti pristup ovoj platformi za sve zainteresirane praktičare u EU, na primjer EJT kontaktne točke i JIT vođe koji su uključeni u JIT koji su primili financijsku potporu.

Financiranje istražnih timova Uspješnoj interakciji između Eurojusta i mreže stručnjaka za zajedničke istražne timove također svjedoči i odgovornost data tajništvu, od 2013., da upravlja financijskom potporom Eurojusta u JIT aktivnostima (*vidjeti* dio 1.4).

Obuka mreža JIT stručnjaka i njezino tajništvo nastavilo je uspješnu suradnju uspostavljenu s CEPOL-om i EJT-om za osmišljanje i provedbu praktičnih treninga o zajedničkim istražnim timovima - i unutar i izvan Europske unije - koji igraju važnu ulogu u povećanju uporabe alata.

5.3 Mreža za genocid

Mreža za genocid je osnovana 2002. kako bi se osigurala uska suradnja između nacionalnih vlasti u istraživanju i procesuiranju genocida, zločina protiv čovječnosti i ratnih zločina razmjenom operativnih informacija, najbolje prakse i iskustva. Tajništvo Mreže za genocid je u srpnju 2011. uspostavljeno u Eurojustu.

Sastanci Dvije plenarne sjednice održane su u Eurojustu u travnju 2015. godine o korištenju open source informacija i informacija promatranja zemlje

u svrhu istrage i procesuiranja temeljnih međunarodnih zločina, te u listopadu o razlici između boraca i civila te o mogućnostima za procesuiranje raznolikih sudionika u suvremenim oružanim sukobima u različitim zakonima (protuterorističkih, međunarodnih zločina, običnih zločina). Zaključci obiju plenarnih sjednica su dostupni na Eurojustovoj [web stranici](#). Osim toga, održana su dva ad hoc sastanaka na kojima se raspravljalo o unaprijeđenju nacionalne istrage u vezi oružanog sukoba u tijeku u Siriji i olakšavanju suradnje u pitanjima koja se odnose na protekli sukob u Liberiji.

Strateški dokument Napredak je postignut objavljivanjem *Strategije*, koja sadrži opsežan niz mjera za jačanje potpore nacionalnim vlastima u borbi protiv nekažnjavanja. *Strategija* je usvojena od strane ministara pravosuđa i unutarnjih poslova te je postala referentni alat u EU s praktičnim smjernicama za istrage i procesuiranje temeljnih međunarodnih zločina na nacionalnoj razini. Prevedena je na sve službene jezike EU-a i dostupna je na web stranici Eurojusta.

Proširenje ograničenog prostora Ograničeni prostor, web platforma koja sadrži informacije koje su relevantne nacionalnim vlastima u njihovoj borbi protiv nekažnjavanja, nadalje je proširena i ažurirana kako bi pružila jednostavniju uslugu koja je od pomoći nacionalnim kontaktnim točkama.

Obuka Obuka za suce i tužitelje o temeljnim međunarodnim zločinima i specifičnosti povezanih uz progon i suđenje održana je po prvi put u 2015. Obuka je razvijena i implementirana od strane tajništva Mreže za genocid u suradnji s EJT-om. Obuka je usmjerena na sudske specifičnosti međunarodnih slučajeva kaznenog prava i njihovu primjenu u domaćim pravnim sustavima. To uključuje module o utvrđivanju zločina, načina odgovornosti, izazovima u vezi dokaza i praktične komponente u izgradnji slučaja za suđenje, kao i pravosudne suradnje s trećim zemljama, UN-om i nevladinim organizacijama.

5.4 Savjetodavni forum

Savjetodavni forum osnovan je 2010. godine kako bi se pojačala pravosudna suradnja i međusobno povjerenje između država članica, te osigurala informacije iz sudstva u institucijama Europske unije u razvoju na područjima slobode, sigurnosti i pravde. U 2015. godini, Eurojust je nastavio pružati pravnu, administrativnu i financijsku potporu aktivnostima savjetodavnog foruma, uključujući i to što je bio domaćin njegovih sastanaka koji se održavaju dva puta godišnje.

U lipnju 2015. Eurojust je bio domaćin [9. sastanka savjetodavnog foruma](#) pod latvijskim predsjedništvom. Sastanak je sazvan od strane glavnog tužitelja Latvije i pružio je priliku članovima foruma za razgovor o osnivanju EPPO-a i njegovog odnos s Eurojustom s gđom Verom Jourovom, povjerenicom za pravosuđe, potrošače i ravnopravnost spolova. Pogledi na uloge EPPO-a, Eurojusta, EJP-a, Europolu i OLAF-a u svjetlu sadašnjih i budućih zakonskih okvira su razmijenjeni između članova foruma. Kao drugu temu od velikog interesa, Eurojust je predstavio svoj stav o fenomenu FTF i odgovoru pravosuđa. Sastanak savjetodavnog foruma podudara se s Eurojustovim strateškim seminarom *Sukob nadležnosti, prijenos postupka i ne bis in idem: uspjeh, nedostaci i rješenja*. Savjetodavni forum dosegao je zajedničke zaključke o ovoj temi na temelju ishoda seminara i doprinosima članova foruma (*vidjeti* dio 3.1).

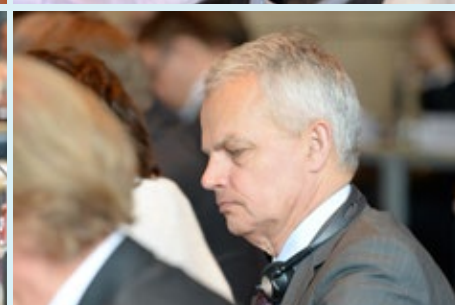
Glavni tužitelj Luksemburga sazvaio je [10. sjednicu savjetodavnog foruma](#) u Eurojustu u prosincu 2015. godine. Članovi foruma razmijenili su mišljenja o

praktičnim implikacijama CJEU-ovog poništenja DRD-a za istrage i kazneni progon. Eurojust je podijelio sa sudionicima nedavni rad Eurojusta u području protuterorizma i FTF-a kao i informacije o nedavnim inicijativama EU-a za rješavanje migracijske krize i aktivnosti Eurojusta za borbu protiv ilegalnog krijumčarenja imigranata. Članovi foruma su razmijenili iskustva o izazovima s kojima se suočavaju na nacionalnoj razini, te zajedničke zaključke koji će biti predstavljeni zakonodavstvu EU-a u tim područjima. Sastanak savjetodavnog foruma prethodio je Eurojust radionicu *Zadržavanje podataka u borbi protiv teškog kriminala: put prema naprijed* (*vidi* poglavlje 3.2).

Obje prilike okupile su širok spektar stručnjaka i predstavnika visokih državnih tijela progona i predstavnike agencija i institucija EU-a. Povodom pete godišnjice savjetodavnog foruma, pokrenuto je razmišljanje o budućem obliku i sadržaju savjetodavnog foruma. [Zaključci sa sastanaka](#) savjetodavnog foruma su dostupni na Eurojustovoj web stranici.



Sastanci Savjetodavnog foruma u organizaciji latvijskog predsjedavanja EU-om...



...i luksemburškog predsjedavanja EU-om





Tema

Evaluacija i perspektive za budućnost

Šesti krug međusobne evaluacije u zemljama članicama

U skladu sa Zajedničkom akcijom 97/827/JHA, usvojenom od strane Vijeća 5. prosinca 1997. godine, GENVAL je odlučio u lipnju 2011. da će šesti krug međusobnih procjena biti posvećen praktičnoj provedbi i radu u državama članicama Odluke Vijeća 2002/187/JHA od 28. veljače 2002. o osnivanju Eurojusta s ciljem jačanja borbe protiv teškog kriminala, kako je izmijenjena i dopunjena odluka 2003/659/JHA i 2009/426/JHA i zajedničkog djelovanja 98/428/JHA od 29. lipnja 1998. o stvaranju Europske pravosudne mreže, ukinute i zamijenjene Odlukom Vijeća 2008/976/JHA o Europskoj pravosudnoj mreži u kaznenim pitanjima u državama članicama.

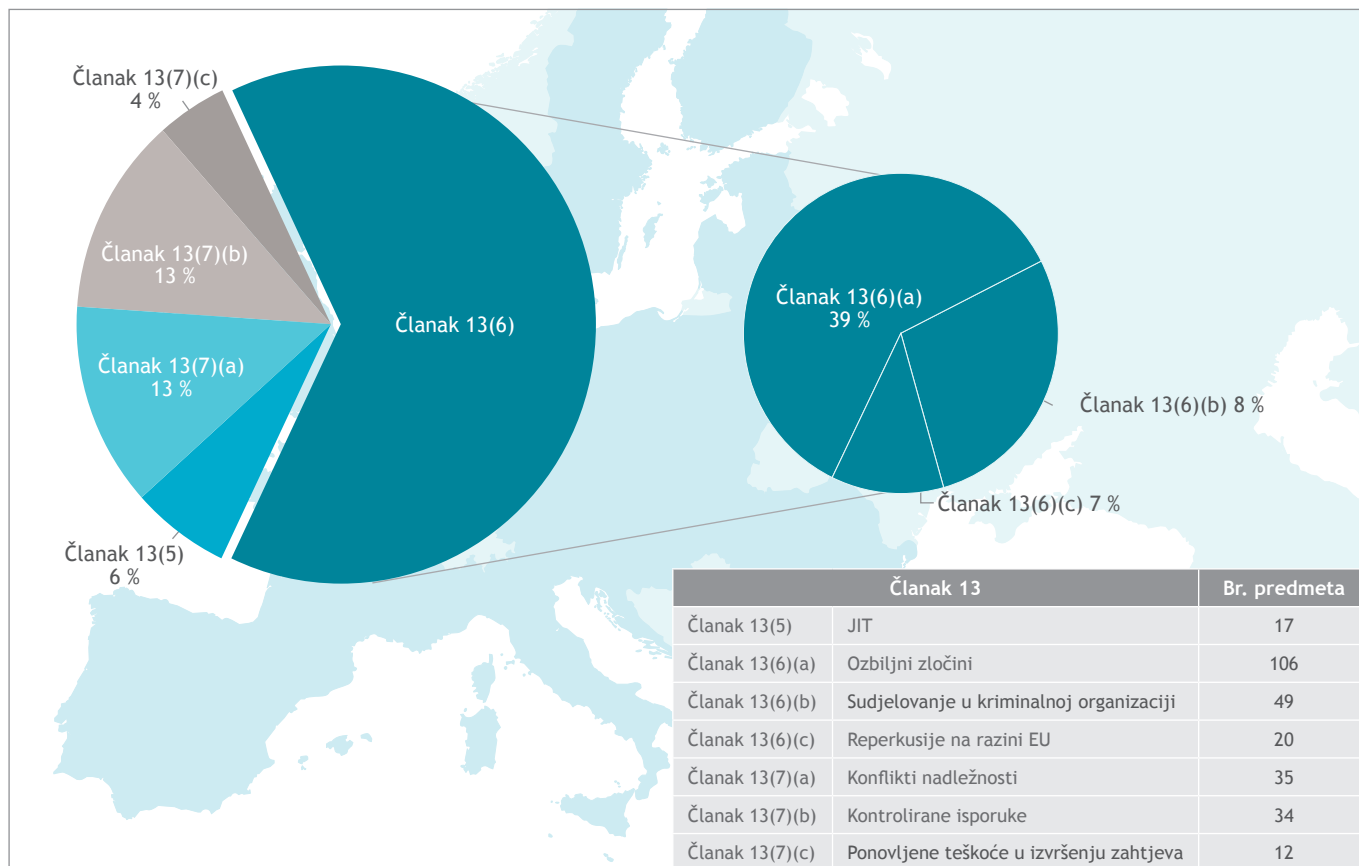
Procjene su provedene u državama članicama od strane stručnjaka u periodu od svibnja 2012. do svibnja 2014. godine; Eurojustovi promatrači sudjelovali su u svakoj od tih procjena. Nakon posjete na licu mjesta državama članicama, izvještaji su izrađeni od strane stručnjaka uz potporu tajništva Vijeća i promatrača. Završno izvješće, koje odražava ukupan ishod šestog kruga međusobnih procjena, prihvaćeno je 17. prosinca 2014. godine. Sadrži 24 preporuke državama članicama, europskim institucijama, Eurojustu i EJNI-u.

U listopadu 2014. Kolegij Eurojusta je usvojio interni plan aktivnosti kako bi se olakšala provedba preporuka upućenih Eurojustu u šestom krugu međusobnih procjena. U 2015. godini, daljnji napredak u provedbi ostvaren je u svim područjima, tj jačanju Eurojustovih operativnih kapaciteta, povećanje sredstava i alata za razmjenu informacija s nadležnim državnim tijelima i daljnje usmjeravanje suradnje s EJNI-om.

Eurojust ekstranet

Eurojust ekstranet je ograničeni prostor na Eurojustovoj web stranici kojemu mogu pristupiti nacionalni dopisnici za Eurojust. Uključuje dokumente koji su važni u radu praktičara, kao što su nacionalna smjernice o podijeli slučajeva između Eurojusta i EJNI-a, nacionalne smjernice o provedbi članka 13. Eurojustove Odluke Vijeća i *Fiches Suédoises* o pripremanju ENCS-a u državama članicama.

Članak 13 predmeti



Fiches Suédoises

Fiches Suédoises pružaju pregled struktura i funkcioniranja ENCS-a u svakoj državi članici. Ovaj alat je redovito ažuriran od strane Eurojusta kako bi podržao primjenu ENCS-a i razmjenu iskustva i najbolje prakse. Od studenog 2014., *Fiches* uključuju odlomak o dostupnim nacionalnim smjernicama u vezi provedbe članka 13. Eurojustove Odluke Vijeća i podijeli slučajeve između Eurojusta i EJP-a.

Vanjska evaluacija Eurojusta i njegovih aktivnosti

Članak 41a Odluke Eurojust Vijeća propisuje da Kolegij naručuje neovisnu vanjsku evaluaciju provedbe Odluke Eurojust vijeća, kao i aktivnosti koje je proveo Eurojust prije 4. lipnja 2014. i svakih pet godina nakon toga.

Kolegij Eurojusta započeo je proces naručivanja evaluacije Eurojusta u 2013. usvajanjem pravila za evaluaciju u dogovoru s Europskom komisijom. Postupak nabave proveden je u prvoj polovici 2014. i EY (bivši Ernst & Young) izabran je da provede procjenu.

Procjena Eurojusta je provedeno od rujna 2014. do lipnja 2015. [Završno izvješće EY-a](#) o procjeni Odluke Eurojust vijeća i aktivnosti Eurojusta izdano je 30. lipnja 2015. Izvješće je proslijeđeno Europskoj komisiji, Europskom parlamentu i Vijeće.

Kolegij je razmatrao i raspravljao o preporukama od strane EY-a za razvoj i poboljšanje, osobito u pogledu set-up upravljanja i potrebe za pojednostavljenjem internih radnih struktura, prakse i operativnih postupaka u Kolegiju. Na kraju 2015. godine, Kolegij je

usvojio interni akcijski plan za provedbu preporuka koje nadopunjuje interni plan aktivnosti vezanih uz šesti krug međusobnih procjena. Predsjednica se je javila Europskom parlamentu rezultate procjene i isplanirala praćenje od strane Eurojusta u prosincu 2015. godine.

Zakonski razvoj u Pravilniku Eurojusta

S obzirom na članak 85. UFEU-a, kao i za jačanje Eurojusta i povećavanje njegove učinkovitosti, Europska komisija predstavila je prijedlog za Pravilnik Eurojusta u srpnju 2013. U ožujku 2015. Vijeće je usvojilo djelomičan opći pristup koji pokriva odredbe nacrtu Pravilnika, osim odredbi vezanih za EPPO. Eurojust nastavlja pridonositi pregovorima institucijama EU-a na temelju svog iskustva, između ostalog u zaštiti podataka.

Europska komisija pokrenula je zakonski prijedlog za uspostavu EPPO paralelno s prijedlogom Pravilnika Eurojusta, uzimajući u obzir članak 86. UFEU-a, koji propisuje da se u budućnosti EPPO može utvrditi iz Eurojusta. Funkcionalna povezanost između budućeg EPPO-a i Eurojusta i njegov utjecaj na aktivnosti i resurse Eurojusta i dalje se razmatra u institucijama EU. Eurojust je dijelio svoje mišljenje i brige s institucijama EU-a na temelju svoje stručnosti.

Citat iz završnog izvješća EY-a:

“Eurojust je nadasve učinkovita organizacija koja nastavlja briljirati u srži svog operativnog rada. Ukupni rad Eurojusta je porastao (povećanje od 1 085 u 2007. na 1 804 slučajeve u 2014. godini), što dokazuje dobar ugled i povjerenje koje je organizacija izgradila s nacionalnim tijelima i dodanu vrijednost koju je u stanju ponuditi.

Praćenje zaključaka Vijeća

U srpnju je JHA vijeće usvojilo [Nacrt zaključaka o Eurojust Godišnjem izvješću 2014](#). Više informacija može se naći u nastavku o područjima u kojima Vijeće je zatražilo od Eurojusta da poboljša svoj rad i/ili dalo preporuke.

Jačanje operativnih kapaciteta

- ▶ Razvoj operativnog priručnika za poboljšanje učinkovitosti i djelotvornosti Eurojusta, uključujući i smjernice o koordinacijskim sastancima;
- ▶ Eurojust redovito prati i ocjenjuje korištenje OCC-a od strane nacionalnih vlasti. OCC je dizajniran da se koristi od strane nadležnih državnih organa kako bi se obratili svojim nacionalnim predstavnicima u Eurojustu u hitnim slučajevima izvan radnog vremena. OCC reagira na pozivatelja na njegovom vlastitom jeziku i prosjeđuje poziv na nacionalni OCC predstavnika na dužnosti. Vanjska evaluacija Eurojusta dolazi do zaključka da je korištenje OCC do sada relativno ograničeno. Nacionalni članovi mogli su se kontaktirati na 24/7 osnovi i prije provedbe OCC-a. Eurojust je dao doprinos pregovorima o tekstu Pravilnika Eurojusta, što upućuje na brisanje izraza "kroz jednu OCC kontaktnu točku na Eurojust", zato što ograničava alternativna rješenja;
- ▶ Započeo je rad na poboljšanom, jednostavnijem obrascu za članak 13., uzimajući u obzir preporuke iz šestog kruga međusobne evaluacije država članica
- ▶ Nova CMS funkcionalnost razvijena je za jačanje kapaciteta Eurojusta kako bi povratne informacije bile na raspolaganju nacionalnim vlastima zbog obavijesti članka 13. Ovo novo rješenje omogućava prekonoćno otkrivanje veze putem CMS-a te čini mogućom maksimizaciju broja mogućih korisnih hitova;
- ▶ Još dvije sigurne mreže između Eurojusta i država članica (Španjolske i Luksemburga) započele su rad u 2015., s čime se ukupan broj popeo na 13;
- ▶ Dvije nadograđene verzije CMS-a su proizvedene kako bi se poduprla provedba članka 12. Odluke Eurojust vijeća u skladu s Eurojustovim pravilima o zaštiti podataka. Eurojust je nastavio istraživati troškovno učinkovitije načine za članove ENCS-a, uglavnom nacionalnih dopisnika za Eurojust, za pristup CMS-u;
- ▶ Nacionalni dopisnici za Eurojust redovito su ažurirani u vezi nacionalnih smjernica vezanih za primjenu članka 13. i raspodjelu predmeta između Eurojusta i EJNI-a. Daljnje informacije o funkcioniranju ENCS-a u državama članicama mogu se naći u *Fiches Suédoises*. Sve informacije dostupne su na ograničenom području Eurojust ektraneta;
- ▶ Interni akcijski planovi su razvijeni za provedbu preporuka iz šestog kruga međusobnih ocjenjivanja i vanjskog vrednovanja Eurojusta na pravovremen i moderniji način.

Područja kriminala: terorizam – FTF and cyber kriminal

- ▶ Povećano dijeljenje informacija u skladu s Odlukom Vijeća 2005/671/JHA
- ▶ Eurojust TCM 2015;
- ▶ Treći Eurojustov izvještaj o FTF;
- ▶ Udruga s Europolovim žarišnim točkama;
- ▶ Doprinos Eurojusta TE-SAT-u;

- ▶ Taktički sastanak, *Prema zajedničkom pravosudnom odgovoru stranim borcima*;
- ▶ Godišnji strateški sastanak nacionalnih dopisnika u Eurojustu za teroristička pitanja;
- ▶ Postavljanje kontaktnih točaka iz Algerije, Čilea, Iraka, Jordana, Libanona, Palestinskih vlasti i Saudijske Arabije;
- ▶ Postavljanje predstavnika Eurojusta u EC3;
- ▶ Zajednički Eurojust-Europol dokument, *Zajednički izazovi u slučajevima cyber kriminala*;
- ▶ Proučavanje utjecaja poništenja Direktive o zadržavanju podataka iz 2006.;
- ▶ Taktički sastanak *Teritorijalnost u cyber prostoru i prihvatljivost e-dokaza u sudskim postupcima povezanim sa cyber kriminalom*;
- ▶ Eurojustov sastanak, *Prema sudskoj mreži za cyber kriminal*;
- ▶ Sudjelovanje u sedmom krugu međusobne evaluacije posvećene cyber kriminalu.

Suradnja s partnerima EJNI-om, Europolom and OLAF-om

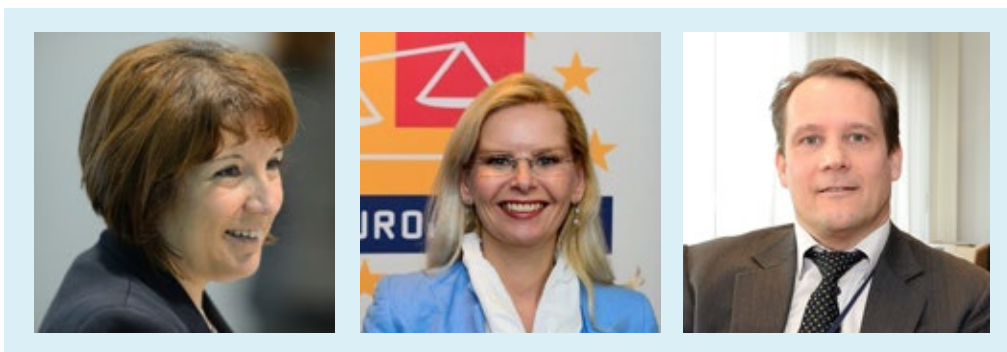
- ▶ Zajednički Eurojust/EJN dokument, *Pomoć u međunarodnoj suradnji u kriminalnim pitanjima za praktičare: EJN i Eurojust*, „Što možemo učiniti za vas?“, preveden na sve službene jezike EU i dostupan na obje web stranice;
- ▶ Eurojust i EJN koordinirali su svoje interne akcijske planove kako bi pratili preporuke šestog kruga međusobne evaluacije;
- ▶ Europol je prisustvovao 99 koordinacijskih sastanaka i pet koordinacijskih centara te je bio uključen u 34 Eurojust slučaja;
- ▶ Službena povezanost sa 24 od 29 Europolovih fokalnih točaka i aktivno sudjelovanje u OAP-u 2016.;
- ▶ OLAF je sudjelovao na pet koordinacijskih sastanaka i radio s Eurojustom na 20 slučajeva; prva JIT suradnja s OLAF-om.

Suradnja s trećim zemljama

- ▶ Povećanja uključenost trećih zemalja u Eurojust slučajeve, koordinacijske sastanke, koordinacijske centre i JIT-e;
- ▶ Imenovanje tužitelja za vezu za Švicarsku u Eurojustu;
- ▶ Završeni pregovori o sporazumima o suradnji s Ukrajinom i Crnom Gorom;
- ▶ Eurojustova mreža kontaktnih točaka povećala se na 39 trećih zemalja;
- ▶ Seminar *Primjena međusobne pravne pomoći u sporazumima o izručenju između EU i SAD-a*;
- ▶ Eurojust je nadalje ispravljao ulogu i pravni status Eurojustovih magistrata za vezu u trećim zemljama, uključujući kriterije za biranje trećih zemalja; Eurojust je nastavio raditi na tehničkoj strani prema usvajanju, u dogovoru s Europskom komisijom, provedbenih sporazuma u skladu s člankom 27a(4) Eurojustove Odluke Vijeća;
- ▶ Eurojust podržava nekoliko projekata na Zapadnom Balkanu.

Hvala vam i zbogom

Zahvaljujemo **Donatelli Frendo Dimech**, bivšoj nacionalnoj članici za *Maltu*, **Ingrid Maschl-Clausen**, bivšoj nacionalnoj članici za *Austriju* i **Harriju Tiesmaai**, bivšem nacionalnom članu za *Finsku*, na njihovom radu i vrijednom doprinosu Eurojustu.



Također zahvaljujemo **Teresi-Angeli Camelio**, Prvoj asistentici Nacionalnog člana *Italije* i **Pietru Suchanu**, Drugom asistentu Nacionalnog člana *Italije* na njihovom radu za Talijanski ured i vrijednom doprinosu Eurojustu.



© Eurojust, 2016

Sva prava pridržana. Bez dopuštenja Eurojusta nijedan dio ovog dokumenta ne smije se umnožavati ili koristiti u bilo kojem obliku ili na bilo koji način, grafički, elektronički ili mehanički, uključujući fotokopiranje, snimanje ili sustave za pohranu i dohvat podataka.

Zahvaljujemo svim jedinicama na njihovu doprinosu.

Fotografije: Barry Irvine, Jakov Minić (Eurojust); Shutterstock



EUROJUST

Maanweg 174, 2516 AB Den Haag, Nizozemska

Telefon: +31 70 412 5000 - E-pošta: info@eurojust.europa.eu - Internetska stranica: www.eurojust.europa.eu