



# EUROJUST

Årsberetning 2013







# Eurojust årsberetning 2013

Eurojusts årsberetning for 2013 er blevet oversat fra den originale engelske udgave til dansk af Oversættelsescentret for Den Europæiske Unions Organer.



Eurojusts mission er at støtte og styrke koordineringen og samarbejdet mellem de nationale myndigheder i bekæmpelsen af alvorlig grænseoverskridende kriminalitet, der berører EU



# Indholdsfortegnelse

Note vedrørende Eurojustafgørelsen .....	5
Akronymer og forkortelser .....	5
Forord .....	7
Resumé .....	8
<b>2013 KORT FORTALT .....</b>	<b>10</b>
<b>1. OM EUROJUST .....</b>	<b>12</b>
1.1. Mission, vision, grundlæggende principper .....	13
1.2. Nationale enheder, kollegiet, forbindelsesanklagere fra tredjelande .....	13
1.2.1. Sammensætning .....	13
1.2.2. Kompetence, opgaver og beføjelser .....	13
1.2.3. Styring og arbejdsmetoder .....	14
1.2.4. Uddannelse .....	15
1.2.5. ENCS og "fiches suédoises"-skabelonen .....	15
1.3. Eurojusts administration .....	15
1.4. Eurojust og netværk af praktikere .....	17
1.4.1. Det Europæiske Retlige Netværk .....	17
1.4.2. JIT-netværket .....	18
1.4.3. Netværket vedrørende folkedrab .....	18
1.4.4. Det Rådgivende Forum for Rigsadvokater .....	19
<b>2. SÅDAN ARBEJDER EUROJUST .....</b>	<b>20</b>
2.1. Eurojusts koordineringsmøder .....	21
2.2. Eurojusts koordineringscentre .....	23
2.3. Informationsudveksling og CMS .....	24
2.3.1. Udvikling af CMS .....	24
2.3.2. Den "intelligente" artikel 13-formular .....	24
2.3.3. Forbindelser mellem ENCS og CMS .....	25
2.4. Eurojust og fælles efterforskningshold .....	25
2.4.1. Eurojusts sagsarbejde .....	25
2.4.2. Årligt møde i JIT-netværket af nationale eksperter .....	27
2.4.3. Finansiering/økonomisk støtte til fælles efterforskningshold .....	27
<b>3. EUROJUSTS OPERATIONELLE ARBEJDE .....</b>	<b>28</b>
3.1. Eurojusts sagsarbejde inden for prioriterede kriminalitetsområder .....	29
3.1.1. Narkotikahandel .....	29
3.1.2. Ulovlig indvandring .....	30

3.1.3. Menneskehandel .....	31
3.1.4. Bedrageri .....	32
3.1.5. Korruption .....	33
3.1.6. It-kriminalitet .....	33
3.1.7. Hvidvaskning af penge .....	35
3.1.8. Terrorisme .....	36
3.1.9. (Mobile) organiserede kriminelle grupper .....	37
3.2. Eurojusts støtte inden for andre kriminalitetsområder .....	39
3.2.1. Strafbare handlinger, der skader EU's finansielle interesser (PFI-handlinger).....	39
3.2.2. Miljøkriminalitet .....	40
3.2.3. Piratvirksomhed til søs.....	41
3.2.4. Kontaktpunkt for beskyttelse af børn hos Eurojust .....	41
3.3. Eurojusts forbindelser .....	42
3.3.1. Forbindelser med tredjelande og organisationer uden for EU .....	42
3.3.2. Samarbejde med Europol og OLAF .....	43
3.4. Udfordringer og bedste praksis i sagsarbejde .....	44
<b>4. EUROJUSTS FOKUS I 2013: EVALUERING AF FÆLLES EFTERFORSKNINGSHOLD .....</b>	<b>46</b>
<b>TEMA: LOVGIVNINGSMÆSSIG UDVIKLING .....</b>	<b>50</b>
<b>BILAG 1 – AKTINDSIGT I DOKUMENTER.....</b>	<b>54</b>
<b>BILAG 2 – OPFØLGNING PÅ RÅDETS KONKLUSIONER .....</b>	<b>55</b>
<b>BILAG 3 – EUROJUSTS SAGSSTATISTIKKER .....</b>	<b>56</b>
Figur 1 - Sagsarbejde 2009-2013.....	56
Figur 2 - Bilaterale og multilaterale sager 2009-2013 .....	56
Figur 3 - Indledte bilaterale og multilaterale sager opdelt efter medlemsstat .....	57
Figur 4 - Anmodende/anmodede medlemsstater .....	57
Figur 5 - Sager opdelt efter forbindelsesanklager 2009-2013 .....	58
Figur 6 - Prioriterede kriminalitetstyper i Eurojust.....	58
Figur 7 - Eurojusts sagsarbejde med tredjelande .....	59
Figur 8 - Inddragelse af tredjelande, EU-partnere og internationale organisationer i Eurojusts sagsarbejde .....	59
Figur 9 - Hovedkriminalitetstyper, der involverer tredjelande .....	60
Figur 10 - Koordineringsmøder: medlemsstater .....	60
Figur 11 - Koordineringsmøder: tredjelande, EU-partnere og internationale organisationer .....	61
Figur 12 - Kriminalitetstyper, der behandles på koordineringsmøder .....	61
Figur 13 - Koordineringscentre .....	62
Figur 14 - Eurojust og fælles efterforskningshold .....	62
Figur 15 - Antal artikel 13-sager.....	63
Figur 16 - Fuldbgyrdelse af europæiske arrestordrer: anmodende/anmodede medlemsstat .....	63

# Note vedrørende Eurojustafgørelsen

Eurojustafgørelsen – Rådets afgørelse af 28. februar 2002 om oprettelse af Eurojust for at styrke bekæmpelsen af grov kriminalitet, som senest ændret ved Rådets afgørelse 2009/426/RIA af 16. december 2008 om styrkelse af Eurojust – benævnes

i denne årsberetning "Eurojustafgørelsen". En konsolideret udgave af Eurojustafgørelsen, der alene er udarbejdet til orientering af Rådets Generalsekretariat, kan ses på Eurojusts websted [www.Eurojust.europa.eu](http://www.Eurojust.europa.eu).

## Akronymer og forkortelser

CMS	Sagsstyringssystem
EAW	Europæisk arrestordre
EC3	Europæisk Center til Bekæmpelse af IT-Kriminalitet
EJN	Det Europæiske Retlige Netværk
ENCS	Det nationale Eurojustkoordineringssystem
EMPACT	Den europæiske tværfaglige platform mod kriminalitetstrusler
EPPO	Europæisk anklagemyndighed
JIT	Fælles efterforskningshold
JSB	Den fælles kontrolinstans for Eurojust
MASP	Flerårig strategiplan
MLA	Gensidig retshjælp
MOCG	(Mobil) organiseret kriminel gruppe
MoU	Aftalememorandum
MPJM	Maritime Piracy Judicial Monitor
MTIC	Forsvunden forhandler inden for Fællesskabet
OAP	Operationel handlingsplan
OCC	Koordineringsvagt
OCG	Organiseret kriminel gruppe
OLAF	Det Europæiske Kontor for Bekæmpelse af Svig
PFI	Beskyttelse af Den Europæiske Unions finansielle interesser
SOCTA	Trusselsvurdering af alvorlig organiseret kriminalitet
TCM	Terrorism Convictions Monitor
TE-SAT	Rapport om situationen og udviklingen med hensyn til terrorisme i Europa
TEUF	Traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde
THB	Menneskehandel



Vi søger at opnå de bedste operationelle resultater ved at tilvejebringe tjenester af høj kvalitet, der er tilpasset interessenternes behov



# Forord

Det glæder mig at præsentere den 12. årsberetning, der giver et indblik i, hvordan Eurojust fungerer og arbejder, og i Eurojusts sagsarbejde og strategiske aktiviteter i 2013. Eurojust er blevet en anerkendt central aktør, der støtter EU-medlemsstaterne i bekæmpelsen af alvorlig grænseoverskridende kriminalitet. Den erfaring og viden, som vi har opnået gennem de 11 år, agenturet har eksisteret, er af merværdi for de nationale anklagere og retshåndhævende myndigheder i forbindelse med håndteringen af anmodninger om gensidig retshjælp i grænseoverskridende sager, anvendelsen af instrumenter til gensidig anerkendelse og koordineringen af straffesager. Antallet af sager, hvor medlemsstaterne bad om bistand fra Eurojust, steg med 2,8 %, fra 1 533 sager i 2012 til 1 576 sager i 2013.

Gennem agenturets unikke redskaber – koordineringsmøder og koordineringscentre – samler Eurojust de retshåndhævende og retlige myndigheder fra medlemsstater og tredjelande, fremmer det strategiske og operationelle samarbejde og overvinder de juridiske og praktiske vanskeligheder, der opstår som følge af forskellene i de 30 retssystemer i EU. Eurojust har navnlig fokus på at imødekomme praktikernes behov og løbende at forbedre organiseringen og bistanden med hensyn til sådanne koordineringsbestræbelser.

Eurojust ydede fortsat omfattende bistand i forbindelse med oprettelsen af og arbejdet i fælles efterforskningshold (JIT) og styrkede sin rolle som EU's JIT-videncenter. JIT-netværkets sekretariat hos Eurojust er blevet et knudepunkt for information om JIT-relaterede anliggender ved at fremme synergier med JIT-netværket af nationale eksperter og Eurojusts nationale enheder. Eurojust viste på ny sin stærke vilje til at yde direkte JIT-støtte til praktikere i medlemsstaterne ved at afholde de pågældende udgifter over sit eget budget, efter at der ikke længere var mulighed for at modtage særlige bevillinger hertil.



I 2013 behandlede Eurojust et øget antal sager, og der skete navnlig en stigning i antallet af sager om narkotikahandel, menneskehandel, bedrageri, korruption, hvidvaskning af penge, strafbare handlinger, der skader EU's finansielle interesser, og (mobile) organiserede kriminelle grupper. Ud over at håndtere EU's prioriteter vedrørende kriminalitet skal Eurojust behandle anmodninger fra de nationale myndigheder, reagere på nye kriminelle fænomener og give input til EU-institutionerne i forbindelse med gennemgangen af de relevante retlige og politiske rammer.

Ud over rapporten *Terrorism Convictions Monitor* lancerede vi i år rapporten *Maritime Piracy Judicial Monitor*. Begge rapporter er informationskilder for praktikere. I de tre udgaver af *Eurojust News*, der blev offentliggjort på Eurojusts websted i 2013, var der fokus på *den europæiske anklagemyndighed, fælles efterforskningshold og miljøkriminalitet*. I disse nyhedsbreve redegøres der for den retlige ramme, den politiske kontekst, ekspertbidrag og Eurojusts rolle på specifikke temaområder.

Lissabontraktatens ikrafttræden satte gang i Eurojusts organisatoriske udvikling, idet den skabte nye muligheder for at styrke Eurojust og oprette en europæisk anklagemyndighed (EPPO) "ud fra Eurojust". Resultaterne af de igangværende gensidige evalueringer af gennemførelsen af Eurojusts nuværende retlige ramme i medlemsstaterne samt den planlagte evaluering af Eurojust, der skal iværksættes næste år, vil helt sikkert sætte fornyet skub i udviklingen. Der blev taget et afgørende skridt i juli 2013, da Europa-Kommissionen lancerede reformen af Eurojust med henblik på at forbedre agenturets retlige ramme og i sidste instans styrke dets kapacitet. Der blev samtidig forelagt et forslag om oprettelse af EPPO. Begge initiativer skal udvikles som en "pakke" for at sikre komplementaritet og undgå huller i lovgivningen med hensyn til straffrihed.

Vi bød velkommen til Kroatiens første nationale medlem, Josip Čule, og Francisco Jiménez-Villarejo og Ladislav Hamran blev valgt som næstformænd. Formandsteamet, kollegiet og Eurojusts medarbejdere ser nu frem til et succesfuldt og produktivt 2014.

**Michèle Coninx**  
Formand for Eurojust

# Resumé

- ▶ Antallet af sager, hvor medlemsstaterne anmodede Eurojust om bistand til at bekæmpe alvorlig grænseoverskridende kriminalitet, steg med 2,8 % fra 1 533 sager i 2012 til 1 576 sager i 2013.
- ▶ Praktikerne anvendte koordineringsmøder, koordineringscentre og fælles efterforskningshold i kombination med hinanden.

Antallet af koordineringsmøder (206 i alt) steg, og antallet af koordineringscentre (7) var uændret. Eurojust støttede 102 fælles efterforskningshold, hvoraf 42 var nye fælles efterforskningshold. De resterende 60 fælles efterforskningshold var fra tidligere år.
- ▶ Der blev registreret 217 sager om fuldbyrdelse af europæiske arrestordre.
- ▶ Eurojusts sagsarbejde steg inden for følgende kriminalitetsområder i 2013: narkotikahandel, menneskehandel, bedrageri, korruption, hvidvaskning af penge, strafbare handlinger, der skader EU's finansielle interesser, og (mobile) organiserede kriminelle grupper.
- ▶ Eurojust afholdt to strategiske møder i 2013 om:
  - *grænseoverskridende afgiftssvig - nye trusler i EU*, den 14. og 15. november i samarbejde med det litauiske EU-formandskab
  - *styrkelse af koordineringen af retsforfølgningen af miljøkriminalitet i EU - Eurojusts rolle*, den 27. og 28. november i samarbejde med det europæiske netværk for miljøanklagere.
- ▶ Eurojust var vært for to møder i Det Rådgivende Forum for Rigsadvokater i april under det irske EU-formandskab og i december under det litauiske EU-formandskab.
- ▶ Projektet vedrørende udvikling af rapporten *Maritime Piracy Judicial Monitor*, der blev iværksat i 2012, kulminerede med offentliggørelsen af den første udgave i september 2013. Rapporten vil blive opdateret hver 18. måned.
- ▶ Eurojust støtter aktivt alle projekter inden for rammerne af den europæiske tværfaglige platform mod kriminalitetstrusler (EMPACT) vedrørende udvikling af Rådets prioriteter. Eurojust var ligeledes involveret i udarbejdelsen af de flerårige strategiske planer (MASP) for den nye politikcyklus 2014-2017 og i omsætningen heraf i operationelle handlingsplaner.
- ▶ Europols Center til Bekæmpelse af IT-Kriminalitet, EC3, blev operationelt i januar 2013. Eurojust udpegede et nationalt medlem til programrådet og knyttede en ansat midlertidigt til EC3.
- ▶ Eurojust undertegnede en samarbejdsaftale med Fyrstendømmet Liechtenstein den 7. juni 2013.
- ▶ Eurojust undertegnede et aftalememorandum med Interpol den 15. juli 2013 og med Frontex den 18. december 2013.
- ▶ Eurojust ydede økonomisk støtte til 34 fælles efterforskningshold. Derudover blev der iværksat et projekt om evaluering af fælles efterforskningshold med hensyn til de resultater, der er opnået. Indsamlingen af evalueringsdata vil gøre det nemmere at finde løsninger på retlige og praktiske udfordringer.
- ▶ Eurojusts budget for 2013 var på 32,2 mio. EUR. Budgetgennemførelsen var rekordstor – på hele 99,6 %.

Tak til **Carlos Zeyen**, tidligere næstformand og nationalt medlem for *Luxembourg*, **Lampros Patsavellas**, tidligere nationalt medlem for *Grækenland*, og **Hans-Holger Herrinfeld**, tidligere nationalt medlem for *Tyskland*, for deres arbejde og værdifulde bidrag til Eurojust



C. Zeyen, 1. april 2007 – 1. oktober 2013



L. Patsavellas, 1. juni 2005 – 31. maj 2013



H. Herrinfeld, 1. september 2010 – 31. maj 2013

Tak til **Raivo Sepp** for hans fremragende indsats som næstformand for Eurojust



Næstformand, 13. september 2007 – 8. november 2013



## Eurojusts kollegium af nationale medlemmer 2013



Michèle Coninsx, Belgien



Mariana Ilieva Lilova, Bulgarien



Lukáš Starý, Tjekkiet



Jesper Hjortenbergh, Danmark



Annette Böringer, Tyskland



Raivo Sepp, Estland



Robert Sheehan, Irland



Nikolaos Ornerakis, Grækenland



Francisco Jiménez-Villarejo, Spanien



Sylvie Petit-Leclair, Frankrig



Josip Čule, Kroatien



Francesco Lo Voi, Italien



Katerina Loizou, Cypern



Gunārs Bundzis, Letland



Laima Čekelienė, Litauen



Olivier Lenert, Luxembourg



László Venczli, Ungarn



Donatella Frendo Dimech, Malta



Jolien Kuitert, Nederlandene



Ingrid Maschl-Clausen, Østjylland



Mariusz Skowroński, Polen



João Manuel Da Silva Miguel, Portugal



Daniela Buruiană, Rumænien



Malči Gabrijelčič, Slovenien



Ladislav Hamran, Slovakiet



Harri Tiesmaa, Finland



Leif Görts, Sverige



Frances Kennah, Det Forenede Kongerige

# 2013

## kort fortalt



**19. og 20. juni**

Taktisk og strategisk møde om terrorisme:  
Rådets rammeafgørelse 2008/919/RIA af 28.  
november 2008: merværdi og indvirkning



**7. juni Luxembourg**

Samarbejdsaftale mellem Eurojust og  
Liechtenstein



**27. og 28. juni**

JIT-eksperternes niende møde

JANUAR

FEBRUAR

MARTS

APRIL

MAJ

JUNI



**11. februar**

Besøg af Europa-Parlamentets LIBE- og CRIM-udvalg



**17. og 18. april**

Møde i netværket af kontaktpunkter vedrørende folkedrab,  
forbrydelser mod menneskeheden og krigsforbrydelser



**25. og 26. april**

Møde i Det Rådgivende Forum for Rigsadvokater





**9. september**  
Endeligt design af Eurojusts nye lokaler



**29. september**  
Den internationale dag i Haag



**27. og 28. november**  
Strategisk møde afholdt af Eurojust og ENPE om styrkelse af koordineringen af retsforfølgningen af miljøkriminalitet i EU - Eurojusts rolle



**14. og 15. november**  
Litauisk formandskab og Eurojust-seminar om grænseoverskridende afgiftssvig - nye trusler i EU

## JULI

## AUGUST

## SEPTEMBER

## OKTOBER

## NOVEMBER

## DECEMBER



**1. juli**  
Kroatiens tiltrædelse af EU



**14. og 15. oktober**  
Eurojust-seminar om en styrkelse af bekæmpelsen af grænseoverskridende kriminalitet?



**13. december**  
Møde i Det Rådgivende Forum for Rigsadvokater



**15. juli, Haag**  
Besøg af Interpols generalsekretær og undertegnelse af aftalememorandum mellem Eurojust og Interpol



**29. og 30. oktober**  
Møde i netværket af kontaktpunkter vedrørende folkedrab, forbrydelser mod menneskeheden og krigsforbrydelser



**18. december, Warszawa**  
Aftalememorandum mellem Eurojust og Frontex

**17. juli**  
Offentliggørelse af Kommissionens forslag til forordning om Eurojust

**29. oktober og 10. december**  
Valg af næstformænd





Om Eurojust

## 1.1. Mission, vision, grundlæggende principper

### Vores mission

Eurojusts mission er at støtte og styrke koordineringen og samarbejdet mellem de nationale myndigheder i bekæmpelsen af alvorlig grænseoverskridende kriminalitet, der berører EU.

### Vores vision

Eurojusts vision er at være en central aktør og et retligt ekspertisecenter, der fremmer en effektiv indsats mod organiseret grænseoverskridende kriminalitet i EU.

### Grundlæggende principper

Eurojusts arbejde er baseret på følgende principper:

- ▶ Vi baserer vores fremtid på opbygningen af gensidig tillid med medlemsstaterne, EU-organer, internationale organisationer og tredjelande og på samarbejde med andre aktører om opfyldelsen af fælles mål.
- ▶ Vi ønsker at styrke samordningen og samarbejdet med de øvrige agenturer og organer i det europæiske område for frihed, sikkerhed og retfærdighed.
- ▶ Vi arbejder for at opnå de bedste operationelle resultater ved at tilvejebringe tjenester af høj kvalitet, der er tilpasset interessenterne behov.
- ▶ Vi indsamler bedste praksis og deler vores viden med nationale retsmyndigheder og andre partnere, der bidrager til bekæmpelsen af alvorlig kriminalitet.
- ▶ Vi fremmer gennemførelsen og den korrekte anvendelse af retlige instrumenter til retligt samarbejde og bidrager til at videreudvikle disse instrumenter.
- ▶ Vi anvender principperne om forsvarlig forvaltning, omkostningseffektivitet, effektivitet, lederskab og gennemsigtighed baseret på vores medarbejderes professionalisme og engagement og en effektiv forvaltning af menneskelige ressourcer.

## 1.2. Nationale enheder, kollegiet, forbindelsesanklagere fra tredjelande

### 1.2.1. Sammensætning

Eurojust består af 28 nationale medlemmer, et fra hver medlemsstat, udstationeret i overensstemmelse med det pågældende lands retssystem. Varigheden af det nationale medlems embedsperiode er mindst fire år. De nationale medlemmer har deres faste arbejdssted på Eurojusts hjemsted i Haag.

De fleste nationale medlemmer bistås desuden af stedfortrædende og assisterende medlemmer. I øjeblikket er de nationale medlemmer, stedfortræderne og de assisterende medlemmer højtstående anklagere eller dommere.

Ved udgangen af 2013 bestod de nationale enheder af 65 repræsentanter, hvoraf 44 var udstationeret ved Eurojust. 25 af de 28 nationale medlemmer var udstationeret i Haag bistået af 19 stedfortrædere for nationale medlemmer og 18 assisterende medlemmer, hvoraf henholdsvis 9 og 11 var udstationeret ved Eurojust. 11 nationale eksperter blev udstationeret af de enkelte medlemsstater til deres nationale enheder. De nationale enheder registrerede 1 576 sager i alt i 2013.

Eurojusts kollegium består af de nationale medlemmer og er ansvarligt for Eurojusts organisation og funktion. Eurojusts formand er Michèle Coninx, som er nationalt medlem for Belgien. I 2013 blev Francisco Jiménez-Villarejo, nationalt medlem for Spanien, og Ladislav Hamran, nationalt medlem for Slovakiet, valgt som næstformænd.

Eurojust bistås af en administration, der ledes af den administrerende direktør, og huser sekretariatene for Det Europæiske Retlige Netværk, JIT-netværket og netværket vedrørende folkedrab.

Derudover har der været udstationeret en forbindelsesanklager fra Norge i Eurojust siden 2005. USA har udstationeret en forbindelsesanklager til Eurojust siden 2007 og vil snarest udnævne en ny anklager.

### 1.2.2. Kompetence, opgaver og beføjelser

**Eurojusts kompetenceområde** omfatter de samme former for kriminalitet og lovovertrædelser, som Europol har kompetence inden for, såsom terrorisme, narkotikahandel, menneskehandel, forfalskning,

hvidvaskning af penge, it-kriminalitet, formueforbrydelser, forbrydelser mod offentlig ejendom, herunder bedrageri og korruption, straffbare handlinger, der skader EU's finansielle interesser, miljøkriminalitet og deltagelse i en kriminel organisation. Eurojust kan desuden på anmodning af en national kompetent myndighed medvirke til efterforskning og retsforfølgning ved andre former for lovovertrædelser. Eurojust behandler normalt anmodninger, der involverer en eller flere medlemsstater, men kan også bistå i sager, der kun vedrører en medlemsstat og et tredjeland eller en medlemsstat og EU.

**Eurojusts hovedopgaver** er at fremme og forbedre koordineringen af efterforskningen og retsforfølgningen i medlemsstaterne, at forbedre samarbejdet mellem medlemsstaternes kompetente myndigheder og at støtte de nationale myndigheder i deres efterforskning og retsforfølgning på enhver mulig måde. Eurojust kan handle via et eller flere nationale medlemmer eller som et kollegium. Under udførelsen af sine opgaver kan Eurojust anmode de kompetente nationale myndigheder om at:

- ▶ indlede efterforskning eller retsforfølgning vedrørende konkrete forhold
- ▶ acceptere, at en anden medlemsstat er bedre i stand til indlede efterforskning eller retsforfølgning
- ▶ koordinere indbyrdes, f.eks. med henblik på at oprette et fælles efterforskningshold
- ▶ meddele Eurojust de oplysninger, der er nødvendige for, at agenturet kan udføre sine opgaver, og/eller
- ▶ tage særlige efterforskningsskridt eller andre skridt, som er begrundet i hensynet til efterforskningen eller retsforfølgningen.

Efter anmodning fra de kompetente nationale myndigheder kan Eurojust desuden medvirke til at løse kompetencekonflikter i en bestemt sag og gentagne afslag på eller problemer i forbindelse med det retlige samarbejde ved at udstede ikkebindende udtalelser til de kompetente myndigheder i de berørte medlemsstater.

**De nationale medlemmer kan ligeledes udøve de beføjelser**, som de besidder i deres egenskab af kompetente nationale myndigheder i overensstemmelse med national lovgivning. De fleste nationale medlemmer har ret til at modtage, videregive, formidle, følge op på og levere supplerende oplysninger i forbindelse med fuldbyrdelsen af anmodninger om bistand. De kan i samråd med en kompetent national myndighed ligeledes udstede og efterkomme anmodninger om retligt samarbejde, iværksætte efterforskningsforanstaltninger i medlemsstaterne, der anses for at være nødvendige, på Eurojusts koordineringsmøder, og give

tilladelse til og koordinere kontrollerede leverancer. I hastesager kan de fleste nationale medlemmer uden videre give tilladelse til og koordinere kontrollerede leverancer og efterkomme anmodninger om retligt samarbejde. De fleste nationale medlemmer har ret til at deltage i fælles efterforskningshold.

**Koordineringsvagt (OCC)** Eurojusts nationale enheder er tilgængelige døgnet rundt syv dage om ugen. I hastetilfælde og i overensstemmelse med Eurojustafgørelsens artikel 5a kan koordineringsvagten modtage og behandle anmodninger om bistand fra nationale myndigheder uden for normal kontortid. I juni 2011 indførte Eurojust et opkaldsforvaltningssystem, der viderestiller opkaldet til OCC-repræsentanten ved den berørte nationale enhed, således at den person, der ringer op, kan tale på sit eget sprog. OCC-repræsentanten kan herefter træffe passende foranstaltninger, f.eks. kontakte OCC-repræsentanten ved en anden nationale enhed.

### 1.2.3. Ledelse og arbejdsmetoder

Eurojust har en hybrid ledelsesstruktur. Nationale medlemmer udpeget af nationale myndigheder med status i henhold til national lovgivning arbejder sammen med EU-ansatte under ledelse af en administrerende direktør. Eurojusts aktiviteter er inddelt i tre indbyrdes forbundne hovedkategorier:

- ▶ **Sagsarbejde** omfatter de aktiviteter, der udøves af de nationale enheder og kollegiet i forbindelse med behandling af sagsindhold, hvilket er Eurojust hovedformål, jf. artikel 85, stk. 1, i TEUF. Udtrykket dækker over sager vedrørende strafferetlige efterforskninger, der indbringes for Eurojust via anmodninger fra nationale myndigheder, men også sagsarbejde på grundlag af modtagne oplysninger, navnlig fra medlemsstater, Europol og OLAF.
- ▶ **Politikarbejde** omfatter de aktiviteter, der forudsætter en institutionel tilgang eller en procesorienteret tilgang i hele organisationen. Denne kategori af politikarbejde har to formål: Det omfatter på den ene side udarbejdelse af politikker og retningslinjer til regulering af Eurojusts operationelle arbejde og på den anden side udvikling af produkter som f.eks. strategirapporter, undersøgelser i forbindelse med sagsarbejde, politikdokumenter, udtalelser om forslag til retsakter, gennemførelse af strategiske projekter med fokus på specifikke retlige samarbejdsområder med henblik på analyse af Eurojusts sagsarbejde, identifikation af områder, hvor der skal ske forbedringer, og fremme af bedste praksis inden for retligt samarbejde.
- ▶ **Administrativt arbejde** omfatter administrative opgaver som f.eks. økonomisk forvaltning, organisering og forvaltning af administrativ støtte og andre tjenester, der indirekte støtter sagsarbejdet.

**Kollegiets funktioner** Kollegiet gennemførte en række praktiske foranstaltninger for at øge den tid, kollegiet bruger på operationelt arbejde, og reducere den tid, kollegiet bruger på administrativt arbejde. I 2011 styrkede kollegiet sit operationelle arbejde på kollegiets plenarmøder. I 2012 fastlagde kollegiet nærmere bestemmelser om kollegiets arbejdsmetoder og funktion og kunne således arbejde mere effektivt i 2013. Det er nu Eurojusts praksis at skelne mellem kollegiets operationelle møder og forvaltningsmøder.

**Kollegieteam** Ni kollegieteam forbereder og bistår kollegiet i dets arbejde og beslutningstagning. De enkelte team består af medlemmer af kollegiet, der deltager frivilligt alt efter deres erfaring inden for forskellige områder. Opdelingen i kollegieteam afspejler kollegiets hovedarbejdsområder.

**Formandsteam:** Formandsteamet bistår formanden i varetagelsen af dennes opgaver og består af to næstformænd med den administrerende direktør som støttefunktion. Formanden fører tilsyn med den daglige ledelse, der varetages af den administrerende direktør, og leder kollegiets arbejde. I overensstemmelse med Eurojusts forretningsorden indkalder formanden til møder i kollegiet og fører forsædet, repræsenterer Eurojust og underskriver alle officielle meddelelser på kollegiets vegne. Formandsteamet koordinerer og sikrer en sammenhængende tilgang til det operationelle, politiske og forvaltningsmæssige arbejde i kollegiet.

#### 1.2.4. Uddannelse

**Det Europæiske Netværk for Uddannelse af Dommere og Anklagere** I overensstemmelse med aftalememorandummet fra 2008 mellem Eurojust og EJTJN fortsatte samarbejdet mellem Eurojust og EJTJN om uddannelse af dommere og anklagere. Otte anklagere og dommere fra Østrig, Bulgarien, Italien, Spanien og Polen deltog i længevarende praktikophold i Eurojust og i det daglige arbejde i deres hjemlands nationale enhed. Med-

lemmer af de nationale enheder deltog desuden aktivt i to EJTJN-seminarer om *internationalt retligt samarbejde i straffesager i praksis*. På disse seminarer var der fokus på gensidig retshjælp og fuldbyrdelse af europæiske arrestordrer, der involverede Frankrig, Rumænien og Italien (marts, Paris) og Finland, Sverige og Portugal (april, Lisbon). Eurojust støttede ligeledes et JIT-kursus afholdt af Cepol og EJTJN i september.

**Cepol** I overensstemmelse med aftalememorandummet fra 2009 mellem Eurojust og Cepol blev samarbejdet mellem Eurojust og Cepol på uddannelsesområdet styrket. Eurojust deltog også i 2013 i Cepol-kurser og webinarer. Derudover blev det fælles uddannelsesprogram for Eurojust færdiggjort og forelagt Cepols bestyrelse.

#### 1.2.5. ENCS og "fiches suédoises"-skabelonen

**ENCS** Formålet med at oprette et nationalt Eurojustkoordineringssystem (ENCS) i hver medlemsstat er at koordinere det arbejde, der udføres af de centrale nationale aktører inden for retligt samarbejde, f.eks. de nationale korrespondenter for Eurojust og EJTJN og repræsentanter for andre relevante netværk, såsom JIT-netværket og netværket vedrørende folkedrab. ENCS støtter navnlig udvekslingen af oplysninger mellem Eurojust og medlemsstaterne ved at sikre, at Eurojusts sagsstyringsystem (CMS) modtager oplysninger på en effektiv og pålidelig måde, bistår ved fordelingen af sager mellem Eurojust og EJTJN og opretholder tætte forbindelser med de nationale Europolenheder. ENCS er ikke blevet gennemført i samme omfang i alle medlemsstaterne, men der skete fortsat fremskridt i 2013.

**"Fiches suédoises"-skabelonen** Eurojust støtter implementeringen af de 28 ENCS'er ved hjælp af den såkaldte "fiches suédoises"-skabelon, et særligt informationsredskab om ENCS. "Fiches suédoises"-skabelonen giver et overblik over strukturen i og sammensætningen af ENCS for de enkelte medlemsstater og opdateres af Eurojust.

## 1.3. Eurojusts administration

I dette afsnit redegøres der for den administrative udvikling i 2013. Kollegiet bistås af sekretariatet, der ledes af den administrerende direktør.

Ved udgangen af 2013 bestod administrationen af 230 medarbejdere, hvoraf 203 var midlertidigt ansatte, og 27 var kontraktansatte. Derudover er tre nationale eksperter udstationeret til Eurojusts administration. Der redegøres nærmere for den administrative forvaltning og udvikling i den årlige

aktivitetsrapport for 2013 fra den administrerende direktør for Eurojust.

**Budgetgennemførelsesgrad** Budgetgennemførelsen i 2013 steg til 99,6 % (dvs. 32,2 mio. EUR ud af 32,4 mio. EUR), hvilket er Eurojusts højeste gennemførelsesgrad. Gennemsnittet for de seneste fire år er 97,8 %. Betalingsgennemførelsesgraden på 86,8 % var også højere i 2013 end gennemsnittet for de seneste fire år på 82,8 %.



**Finansiell støtte til fælles efterforskningshold** I 2013 blev det andet JIT-finansieringsprojekt, der bygger på en bevilling fra Europa-Kommissionen som led i programmet vedrørende forebyggelse og bekæmpelse af kriminalitet (ISEC), afsluttet. Dette projekt gav Eurojust mulighed for at yde støtte til 95 forskellige fælles efterforskningshold med deltagelse af 22 medlemsstater mellem oktober 2010 og september 2013. I september 2013 forpligtede Eurojust sig til fortsat at yde finansiell støtte til fælles efterforskningshold over det almindelige budget. For at styrke sammenhængen mellem organisationens forskellige JIT-projekter er forvaltningen af JIT-støtten blevet overdraget til JIT-netværkets sekretariat.

**Menneskelige ressourcer** Gennemførelsesgraden for stillingsfortegnelsen for 2013 er 95,3 %. De resterende stillinger ventes besat i første kvartal 2014. Da der er behov for at reducere antallet af stillinger i 2014 og gennemføre budgetnedskæringer i slutningen af 2014, er det ikke muligt at besætte alle ledige stillinger. Der er blevet iværksat et projekt, som skal sikre, at de nødvendige stillingsnedskæringer kan gennemføres uden opsigelse af medarbejdere i Eurojust.

**Administrationens struktur** I 2013 blev omstruktureringen af administrationen, der omfattede anvendelsen af omklassificerings- og udvælgelsesprocedurer,

afsluttet, og gennemførelsesgraden for stillingsfortegnelsen nåede således næsten op på 100 %.

**Eurojusts permanente lokaler** Eurojusts nye lokaler kommer til at ligge i den "internationale zone" i Haag, Jan Willem Frisolaan, i gåafstand fra andre internationale organisationer og Europol. De endelige tegninger af de nye lokaler blev godkendt i 2013, og de tekniske specifikationer blev forelagt i december 2013 og skal evalueres af værtslandet og Eurojust. Haag kommune har godkendt byggetilladelsen, og byggeriet planlægges påbegyndt i sommeren 2014. Bygningen ventes at stå klar i december 2016 med indflytning i starten af 2017.

**Samarbejde med RIA-agenturer** Eurojust deltog i RIA-agenturernes aktiviteter, der i 2013 havde fokus på eksterne forbindelser, menneskelige ressourcer og mobilitet og koordinering af uddannelse. I samarbejde med Europa-Parlamentet afholdt Eurojust i november et arrangement med stor synlighed på baggrund af Kommissionens meddelelse om den europæiske uddannelsesordning for retshåndhævelsespersonale med henblik på at øge EU's kapacitet til at bekæmpe kriminalitet. Eurojust fastholdt sin praksis med at udveksle sit arbejdsprogram med de øvrige RIA-agenturer.







Fra venstre mod højre: Jacques Vos, servicesekretariatet, Mike Moulder, budget-, økonomi- og indkøbsafdelingen, Vincent Jamin, sekretariatet vedrørende fælles efterforskningshold, Alinde Verhaag, sagsanalyseafdelingen, Klaus Rackwitz, administrerende direktør, Jon Broughton, it-afdelingen, Alfredo García Miravete, operationel støtte; Diana Alonso Blas, afdelingen for databeskyttelse, Matevž Pezdirc, sekretariatet for netværket vedrørende folkedrab, Carla García Bello, juridisk sekretær for kollegiet, Claudia Trif, personaleafdelingen, Catherine Deboyser, juridisk tjeneste.

## 1.4. Eurojust og netværk af praktikere

Eurojust huser sekretariatene for EJN, JIT-netværket og netværket vedrørende folkedrab og fremmer interaktionen mellem de nationale enheder og netværkene på vigtige fælles aktivitetsområder. Sekretariatene trækker på de administrative ressourcer i Eurojust i forbindelse med tilveje-bringelsen af tjenester til netværkene. Eurojust støtter ligeledes aktiviteterne i Det Rådgivende Forum for Rigsadvokater i EU's medlemsstater og styrker således den retlige dimension i strategien for EU's indre sikkerhed.

### 1.4.1. Det Europæiske Retlige Netværk

Det Europæiske Retlige Netværk (EJN) blev oprettet ved fælles aktion 98/428 RIA af 29. juni 1998 erstatet af Rådets afgørelse 2008/976/RIA af 16. december 2008 som et netværk af nationale kontaktpunkter, der skal fremme det retlige samarbejde i straffesager. EJN-sekretariatet har ansvaret for administrationen af EJN.

**Den fælles aktionsgruppe for Eurojust og EJN** Arbejdet fortsatte med udarbejdelsen af det fælles dokument om de tjenester, der leveres af EJN og Eurojust, som skal gøre det nemmere for praktikere at beslutte, om sagerne skal behandles af EJN eller Eurojust.

**EJN-formandstrio** Den 23. oktober blev der afholdt et møde mellem Eurojusts formandskab, Eurojusts administrerende direktør og EJN-formandstrioen, hvor parterne drøftede en styrkelse af samarbejdet, EJN-budgettet for 2014-2015 og den sjette runde af de gensidige evalueringer af den praktiske gennemførelse og anvendelse af den reviderede Eurojustafgørelse. Inden for rammerne af den sjette runde af de gensidige evalueringer udstedes der ligeledes henstillinger til EJN-sekretariatet. Eurojust opfordrede EJN til at betragte ENCS som et redskab til retligt samarbejde.

**e-justice-portalen** EJN-webstedet vil blive integreret i e-justice-portalen, der er tænkt som en fremtidig elektronisk kvikskranke på retsområdet og et nyttigt redskab for praktikere.

**EJN-plenarmøder og regionale møder** Der blev afholdt to plenarmøder, som gav EJN-kontaktpunkterne mulighed for at udveksle erfaringer og drøfte praktiske og retlige problemer i medlemsstaterne i forbindelse med det internationale strafferetlige samarbejde. Eurojust var repræsenteret på disse møder. På EJN's 40. plenarmøde under det irske EU-formandskab var der fokus på bekæmpelsen af svig og den praktiske anvendel-

se af indefrysings- og konfiskationskendelser. På EJN's 41. plenarmøde under det litauiske EU-formandskab var der fokus på EJN-samarbejde med tredjelande, herunder EU's østlige partnerskabslande. EJN fremmer ligeledes regionale møder med fokus på problemer af særlige regional karakter. Repræsentanter fra de relevante nationale enheder i Eurojust inviteres ofte til disse regionale møder.

### 1.4.2. JIT-netværket

Netværket af nationale eksperter for fælles efterforskningshold blev oprettet i 2005 for at fremme udvekslingen af oplysninger og bedste praksis mellem medlemsstaterne om fælles efterforskningshold. Eurojust har huset netværkets sekretariat siden 2011, idet der er behov for interaktion og komplementaritet mellem netværket og Eurojust.

**Lukket område** JIT-netværkets lukkede område blev lanceret officielt i forbindelse med det niende årlige møde (27. og 28. juni). Dette værktøj, der er tilgængeligt for udpegede nationale eksperter på Eurojusts websted, skal være en platform for kommunikation mellem eksperterne og støtte udvekslingen af viden, bedste praksis og erfaringer. Når værktøjet er fuldt operationelt, vil det fremme praktikernes adgang til relevante praktiske retlige oplysninger og således oprettelsen og effektiviteten af arbejdet i fælles efterforskningshold.

**Evalueringsformular** Eksperterne godkendte formatet og indholdet af en JIT-evalueringssskabelon på grundlag af et forslag fra JIT-netværkets sekretariat. Formularen skal gøre det nemmere for praktikere, der er involveret i evalueringen af JIT-værktøjet, at vurdere det fælles efterforskningshold og dets resultater (se kapitel 4, "Eurojusts fokus i 2013: evaluering af fælles efterforskningshold").

**JIT-finansiering** Eurojust har forpligtet sig til fortsat at støtte JIT-aktiviteter over det almindelige budget pr. 1. september 2013. JIT-netværkets sekretariat har haft ansvaret for den videre gennemførelse af JIT-finansieringen (se afsnit 2.4 om Eurojust og fælles efterforskningshold).

**Årligt møde** Det årlige møde med deltagelse af nationale eksperter og nationale medlemmer, stedfortrædere og assisterende medlemmer i Eurojust var en anledning til at drøfte JIT-spørgsmål af fælles interesse. I 2013 var drøftelserne i workshopper om videregivelse af operationelle oplysninger og bevismaterialets antagelighed baseret på en konkret sag, der blev støttet af Eurojust.

### 1.4.3. Netværket vedrørende folkedrab

Netværket af kontaktpunkter til efterforskning og strafforfølgning af personer, der er ansvarlige for folkedrab, forbrydelser mod menneskeheden og krigsforbrydelser (netværket vedrørende folkedrab), blev oprettet ved Rådets afgørelse 2002/494/RIA og bekræftet ved Rådets afgørelse 2003/335/RIA. Sekretariatet for netværket vedrørende folkedrab blev etableret i juli 2011 for at sikre et tæt samarbejde mellem de nationale myndigheder, der har til opgave at efterforske og strafforfølge disse forbrydelser. Som vært for møderne i netværket vedrørende folkedrab og for netværkets sekretariat udgør Eurojust et unikt forum, hvor praktikere kan mødes, drøfte, udveksle oplysninger, bedste praksis og erfaringer og samarbejde og hjælpe hinanden i forbindelse med efterforskning og strafforfølgning.

**Strategisk udvikling** Aktiviteterne i EU omfattede drøftelser i Rådet om at gøre bekæmpelsen af straffrihed mere effektiv og styrke efterforskningen og restfølgningen af alvorlig kriminalitet ved hjælp af en omfattende strategi og handlingsplan for EU-institutionerne og medlemsstaterne.

**Lukket område** Sekretariatet for netværket vedrørende folkedrab har lanceret et lukket område på webstedet, der giver medlemmerne mulighed for at få adgang til information og kommunikere i fortrolighed.

**Årlige møder** Eurojust lagde lokaler til det 14. og 15. møde i netværket vedrørende folkedrab. Begge møder samlede praktikere fra medlemsstaterne og deres kolleger fra Canada, Norge, Schweiz, USA, Den Internationale Straffedomstol (ICC) og internationale *ad hoc*-straffedomstole, Komitéen for Det Internationale Røde Kors (ICRC), Interpol og repræsentanter for civilsamfundet. På begge møder drøftede netværket vedrørende folkedrab betydningen af FN's undersøgelseskommisioner og deres bidrag til bekæmpelsen af straffrihed for krænker af menneskerettighederne og spørgsmål om funktionel immunitet, personlig immunitet og særlige repræsentationers immunitet, der potentielt kan stride mod den enkeltes strafansvar. Netværket vedrørende folkedrab drøftede desuden de omfattende erfaringer fra Kroatien med hensyn til retsforfølgning af krigsforbrydere og landets samarbejde med tredjelande. Netværket vedrørende folkedrab havde i sin analyse navnlig fokus på at sikre, at erhvervsaktører, der begår, støtter, er medskyldig i eller drager fordel af alvorlige internationale forbrydelser, stilles til ansvar.

**Emneseminar** Eurojust afholdt et seminar om *kontakt mellem ofre for og vidner til internationale forbrydelser og nationale strafferetlige myndigheder*, der blev organiseret af civilsamfundet og sekretariatet for netværket vedrørende folkedrab.

#### 1.4.4. Det Rådgivende Forum for Rigsadvokater

Det rådgivende forum blev oprettet i 2010 for at styrke den retlige dimension i strategien for EU's indre sikkerhed, udveksle erfaringer og bedste praksis om alvorlig og organiseret kriminalitet, herunder anvendelse af instrumenter til retligt samarbejde, og bidrage til EU-lovgivningsinitiativer. Eurojust yder administrativ og økonomisk støtte samt et væsentligt bidrag, til forberedelsen af møderne i det rådgivende forum.

**Møder i det rådgivende forum** I 2013 var Eurojust vært for to møder i det rådgivende forum, nemlig i april under det irske EU-formandskab og i december under det litauiske EU-formandskab.

På mødet i april drøftede det rådgivende forum konklusionerne fra en workshop om *den foreslåede europæiske anklagemyndighed: Hvordan vil den fungere i praksis?* Deltagerne i workshoppen blev opdelt i fire grupper med fokus på en specifik fase eller et relevant aspekt af arbejdet i EPPO. Det rådgivende forum

drøftede og udvekslede erfaringer om ofres rolle i straffesager med henblik på gennemførelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2012/29/ EU af 25. oktober 2012 om minimumsstandards for ofre for kriminalitet med hensyn til rettigheder, støtte og beskyttelse.

På mødet i december drøftede det rådgivende forum det nye forslag til forordning om Eurojust, og hvordan Eurojusts arbejde kunne forbedres yderligere. Det rådgivende forum fortsatte ligeledes drøftelserne om oprettelsen af og arbejdet i EPPO, herunder Eurojusts særlige forbindelser med EPPO på det operationelle område. Endelig drøftede deltagerne den fremtidige udvikling på området retlige og indre anliggender og blev orienteret om strategien for EU's indre sikkerhed og EU's politikcyklus 2014-2017, herunder om Eurojusts aktiviteter på dette område.

Konklusionerne fra det rådgivende forums møde den 14. december 2012, et sammendrag af svarene på spørgeskemaet vedrørende PFI-handlinger (8151/13), konklusionerne fra mødet den 26. april 2013 og et sammendrag af spørgeskemaet vedrørende EPPO (11628/13) blev fremsendt til EU-institutionerne og offentliggjort som rådsdokumenter.

Konklusionerne fra det rådgivende forums møde den 13. december 2013 fremsendes til Rådets arbejdsgrupper i begyndelsen af 2014.





Sådan arbejder Eurojust

## 2.1. Eurojusts koordineringsmøder

I 2013 afholdt Eurojust 206 koordineringsmøder. Møderne blev navnlig organiseret af Frankrig (45), Italien (23), Det Forenede Kongerige (15) og Tyskland (14), og de medlemsstater, der oftest blev anmodet om at deltage, var Nederlandene (56), Tyskland (51), Spanien (45), Belgien (43) og Det Forenede Kongerige (33). Europol deltog i 75 af disse møder. Af de 64 koordineringsmøder, der involverede tredjelande, vedrørte de fleste møder Schweiz (15) og Norge (12), efterfulgt af USA (9). Der blev afholdt fem koordineringsmøder med tredjelande (Schweiz (2), Bosnien-Hercegovina (1), Den Tidligere Jugoslaviske Republik Makedonien (1) og Tyrkiet (1)).

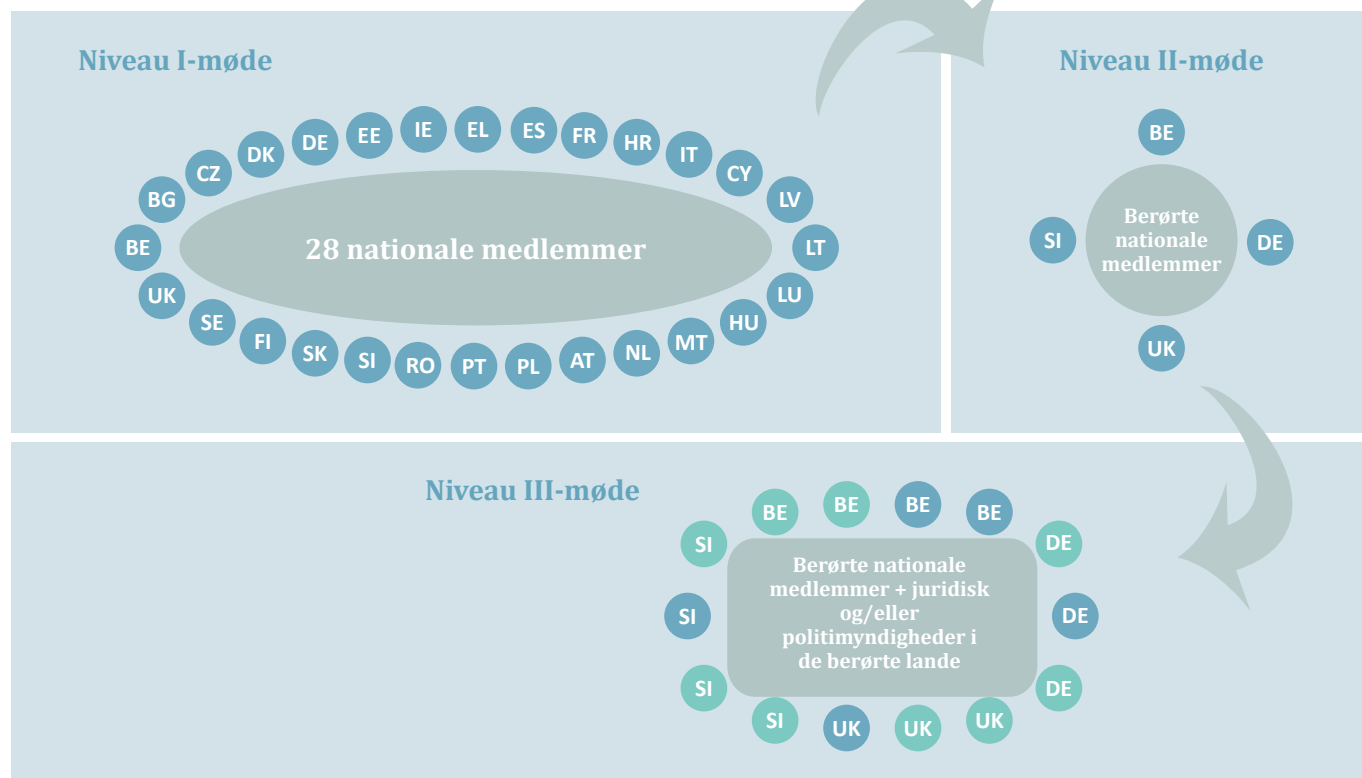
(Mobile) organiserede kriminelle grupper (66) var den kriminalitetstype, der hyppigst blev behandlet på koordineringsmøderne, efterfulgt af underslæb og bedrageri (60), menneskehandel (56), hvidvaskning af penge (49) og menneskehandel (24).

Da både retlige og retshåndhævende myndigheder fra medlemsstater og tredjelande deltager i Eurojusts koordineringsmøder, er det muligt at iværksætte strategiske og målrettede operationer på et oplyst grundlag i sager om grænseoverskridende kriminalitet og at overvinde juridiske og praktiske vanskeligheder, der skyldes forskelle mellem de 30 retssystemer i EU. Eurojust er en proaktiv koordinator og afholder udgifter

i forbindelse med rejse og ophold for op til to deltagere pr. stat og stiller sine faciliteter, oversættelsestjenester og viden om strafferetligt samarbejde til rådighed for nationale myndigheder, der behandler sager om alvorlig grænseoverskridende kriminalitet. Eurojust tilbyder også videokonferencer og afholdelse af koordineringsmøder uden for Eurojust for at udnytte de tilgængelige ressourcer bedst muligt og opfylde praktikernes behov.

Ved at fremme en effektiv og hurtig udveksling af oplysninger på Eurojusts koordineringsmøder får medlemsstaterne mulighed for at indlede efterforskninger, identificere eventuelle parallelle retssager eller identificeresammenhængsmøder og andre medlemsstater. Almindelige *ne bis in idem*-problemer og kompetencekonflikter kan undgås, og parterne kan nå til enighed om at overføre en retsforfølgning. Der kan planlægges efterforskningsaktiviteter, f.eks. oprettes et fælles efterforskningshold eller et koordineringscenter, eller der kan følges op på fuldbyrdelsen af anmodninger om gensidig retshjælp. På koordineringsmøderne har de kompetente nationale myndigheder i de berørte lande direkte mulighed for at drøfte rets krav og procedurespørgsmål, f.eks. vedrørende efterforskningsforanstaltninger og tvangsindgreb, indefrysning og konfiskation af udbytte fra strafbare forhold og oplysningskrav.

### Operationelle koordineringsmøder - eksempel





### *Eksempel på sag vedrørende momssvig*

Et fransk datterselskab af et internationalt selskab registreret i De Britiske Jomfruøer og beliggende i Dubai (i De Forenede Arabiske Emirater – UAE) deltog i handel med kulstofemissionsrettigheder. Selskabet købte kulstofkvoter fra tre franske leverandører. For to af leverandørernes vedkommende blev fakturaerne – herunder moms – betalt via konti i Hongkong. Ingen af leverandørerne underrettede de franske skattemyndigheder om den moms, der blev opkrævet i forbindelse med videresalg af disse kvoter, og opfyldte således ikke deres retlige og afgiftsmæssige forpligtelser. Det franske datterselskab fik en skattegodtgørelse for det momsbeløb, der skulle tilbagebetales til skattemyndighederne – baseret på tvivlsomme fakturaer – og drog således svigagtigt fordel af skattefradrag, hvilket medførte et tab for den franske statskasse. At dømme ud fra det bevismateriale, der blev indsamlet under efterforskningen af dette selskab og dets repræsentanter, blev den omfattende momssvig med stor sandsynlighed begået af det franske datterselskab eller ovennævnte internationale selskab, som repræsenterede selskabets interesser i Frankrig, for egen vindings skyld. En lignende efterforskning i Nederlandene vedrørende en nederlandsk virksomhed, der handlede med kulstofemissionsrettigheder, viste, at dette selskab deltog i en momskarrusel, og at nogle af de mistænkte deltog i en kriminel organisation involveret i momssvig i flere medlemsstater. De to efterforskninger viste sig at være indbyrdes forbundet.

**Eurojusts koordinering** I 2011 blev Eurojust anmodet om støtte, og der blev oprettet et fælles efterforskningshold for Frankrig og Nederlandene. I oktober 2013 var sagen på et meget fremskredent stadium, og der blev afholdt et koordineringsmøde for at aftale, hvorledes retsforfølgningen skulle håndteres i de to medlemsstater. Bevismaterialet viste, at de hovedmistænkte opererede fra Dubai, og at pengestrømmen endte i Dubai via mellemkonti i Hongkong. På tidspunktet for mødet var næsten alle anmodningerne om gensidig retshjælp blevet fuldbyrdet i Spanien, Tyskland, Portugal og Hongkong. De franske myndigheder overvejede at udstede anmodninger om retshjælp til UAE med henblik på afhøring af vidner og beslaglæggelse af aktiver, som myndighederne mente befandt sig der. Både Frankrig og Nederlandene havde tilstrækkelige beviser til at retsforfølge den hovedmistænkte.

**Parallele retssager** Det afgørende i denne sag var, hvorvidt den hovedmistænkte ville forblive varetægtsfængslet efter anholdelsen. I Frankrig var der stor sandsynlighed for, at den hovedmistænkte ville blive løsladt indtil retssagen. De nederlandske myndigheder var sikre på, at det omfattende bevismateriale og det økonomiske tab forårsaget af forbrydelsen ville overbevise retten om, at den mistænkte fortsat skulle varetægtsfængsles, således at anklagerne i begge lande havde mulighed for at afhøre vidnet og gå videre med sagen.

**Midlertidig overgivelse/afhøring af det varetægtsfængslede vidne i den anden medlemsstat** De berørte myndigheder drøftede, om det i henhold til lovgivningen i de pågældende medlemsstater var muligt at frigive den mistænkte til den anden part med henblik på afhøring og retsforfølgning, eller om den pågældende kunne tilbageholdes indtil retssagen. Parterne nåede til enighed om, at det var muligt i henhold til den nationale lovgivning til gennemførelse af EAW-rammeafgørelsen. De deltagende myndigheder drøftede ligeledes, om den franske undersøgelsesdommer kunne afhøre den mistænkte, hvis han var varetægtsfængslet i Nederlandene, og rejse formel tiltale i Nederlandene.

**Ne bis in idem** Da Frankrig og Nederlandene agtede at retsforfølge den hovedmistænkte for momssvig, drøftede de deltagende myndigheder, om de skulle anklage ham for den samme forbrydelse, og de konkluderede, at der var tale om to forskellige tilfælde af strafbar svig begået mod to forskellige ofre i forskellige jurisdiktioner (den franske og den nederlandske skatteforvaltning), og at der således ikke var nogen risiko for dobbelt strafforfølgning.

**Overførsel af retsforfølgning** Parterne mente, at Frankrig formelt kunne overføre den franske sag til Nederlandene med henblik på retsforfølgning. Nederlandene ville i princippet ikke have jurisdiktionskompetence over overtrædelsen i Frankrig, da overtrædelsen var til skade for et fransk offer og ikke var blevet begået af en nederlandsk statsborger. Den nederlandske sag kunne dog omfatte retsforfølgning for deltagelse i en kriminel organisation. Denne mulighed skulle undersøges nærmere på begge sider og krævede den franske statsanklagers godkendelse.

**Deling af aktiver** I 2013 havde efterforskningen ført til indefrysning af ca. 7 mio. USD. Det forventes, at yderligere aktiver vil blive beslaglagt. Begge medlemsstater var enige om, at de aktiver, der ville blive konfiskeret efter sagens afslutning, skulle deles ligeligt.

**Udveksling af oplysninger fra tredjepart** JIT-medlemmerne drøftede, om oplysninger fra et land, der ikke deltog i det fælles efterforskningshold, lovligt kunne udveksles som gyldigt bevismateriale, idet udvekslingen skete mellem JIT-medlemmer. Det forhold, at oplysninger kun blev videregivet til én JIT-part og ikke til alle JIT-medlemmer, kunne være et problem. JIT-medlemmerne blev enige om, at den modtagende part skulle anmode den fremsendende part om tilladelse til at videregive oplysningerne formelt til den anden JIT-part.

**Arrest** Med forbehold af høring af de nationale myndigheder blev parterne enige om, at Frankrig skulle anholde den hovedmistænkte, da han jævnligt besøgte landet. Der blev fastsat en meget høj kaution. Nederlandene ville efterfølgende udstede en europæisk arrestordre, bringe den mistænkte til Nederlandene og kræve varetægtsfængsling. Begge lande ville føre parallelle retssager. De franske myndigheder skulle indhente tilladelse til at afhøre vidnet i Nederlandene. Det ville først blive overvejet at overføre retssagen til Nederlandene på et senere tidspunkt. Parterne aftalte ligeledes at udveksle sagsdokumenter og bevismateriale i henhold til JIT-aftalen.

Som et resultat af samarbejdet i denne sag blev tre mistænkte anholdt i Frankrig. De anmodninger om gensidig retshjælp, der blev udstedt til Hongkong, Schweiz, Det Forenede Kongerige, Danmark, Spanien og USA, blev fuldbyrdet. Otte personer blev afhørt i Frankrig og Nederlandene, der blev udstedt en anmodning om gensidig retshjælp vedrørende en hovedmistænkt med ukendt bopæl, og der blev planlagt et koordineringsmøde med henblik på opfølgning på efterforskningen.

## 2.2. Eurojusts koordineringscentre

I 2013 blev der oprettet syv koordineringscentre hos Eurojust på initiativ af følgende lande: Frankrig (4), Italien (2) og Nederlandene (1). De efterforskede kriminalitetstyper var ulovlig indvandring (2), narkotika-handel og menneskehandel (1), kriminalitet i forbindelse med motorkøretøjer (1), forfalskede varer (1), hvidvaskning af penge (1) og bedrageri (1).

Det forhold, at Eurojust er tilgængeligt døgnet rundt syv dage om ugen, samt oprettelsen af koordineringscentre sikrer øjeblikkelig overførsel og koordinering af foranstaltninger mellem de nationale myndigheder i løbet af en fælles aktionsdag.

Eurojusts koordineringscentre fremmer bistanden til, koordineringen af og øjeblikkelig opfølgning på anholdelser, ransagninger af huse/virksomheder, kendelser om indefrysning og vidneafhøringer. Det indsamlede bevismateriale antagelighed er af afgørende betydning for udfaldet af den efterfølgende retssag. Eurojusts koordineringscentre gør det nemmere at opnå holdbare resultater i grænseoverskridende straffesager.

### *Eksempel på sag vedrørende bedrageri*

En kompleks efterforskning af en grænseoverskridende bedragerisag vedrørende et påstået "Ponzi"-system blev indledt i Frankrig i 2012. De involverede mistænkte og selskaber var etableret i otte medlemsstater samt Schweiz og Seychellerne. Der blev identificeret omkring 400 ofre i hele Europa. Det anslåede tab var minimum 23 mio. EUR. Udbyttet var indsat på bankkonti i Seychellerne, Malta og Cypern og investeret i fast ejendom, både og yachter.

Eurojust blev anmodet om at fremme fuldbyrdelsen af anmodninger om gensidig retshjælp med henblik på at lokalisere

de mistænkte og udbyttet fra det strafbare forhold og anmode om afhøringer, husransagninger, beslaglæggelser og indefrysning af aktiver. Der blev oprettet et koordineringscenter hos Eurojust for at støtte samtidige retlige foranstaltninger i alle 10 involverede lande. Det var første gang, at så mange lande deltog i et koordineringscenter, og første gang, der blev foretaget indefrysning af aktiver i seks forskellige jurisdiktioner, herunder i Seychellerne, på samme tid. Koordineringscentret, der var udstyret med særlige telefonlinjer, e-mail-adresser og videokonferencefaciliteter, gav den franske undersøgelsesdommer mulighed for at overvåge situationen i samarbejde med Eurojusts nationale enheder og håndtere specifikke retlige spørgsmål øjeblikkeligt i løbet af aktionsdagen. Over 200 politifolk deltog i aktionen, der resulterede i anholdelse af 16 personer, afhøring af seks vidner, indefrysning af omkring 700 000 EUR på bankkonti og omfattende beslaglæggelser af fartøjer, villaer, luksusbiler, kunst og smykker.

En repræsentant for en af de deltagende medlemsstater udtalte, at: "(...) Eurojust var et forum, hvor anklagerne og de retshåndhævende myndigheder kunne gøre en fælles og samordnet indsats med et fælles mål – at sikre, at et Europa uden grænser ikke udvikler sig til et område, hvor der ikke gribes ind over for kriminalitet. Det mest effektive våben i bekæmpelsen af kriminalitet er politi- og retsmyndighedernes viljestyrke. Det er netop formålet med retligt samarbejde, hvilket denne operation vidner om."

## 2.3. Informationsudveksling og CMS

Eurojustafgørelsen pålagde medlemsstaterne at fremsende visse oplysninger af relevans for udførelsen af agenturets mission til Eurojust og giver således Eurojust mulighed for at yde mere proaktiv bistand i forbindelse med håndteringen af sager og kriminelle fænomener. Eurojust har tilpasset sit sagsstyringssystem (CMS) for at lette behandlingen af yderligere datatyper og udviklet tekniske værktøjer for at støtte en struktureret og sikker videregivelse af data til Eurojust.

### 2.3.1. Udvikling af CMS

Udformningen og udviklingen af CMS er baseret på Eurojustafgørelsen og Eurojusts regler om databaseskyttelse. CMS er Eurojusts softwareredskab og fremmer sikker lagring og behandling af sagsrelaterede data. Det er en skræddersyet database, der styrker Eurojusts bidrag til koordineringen af efterforskning og retsforfølgning ved at sammenholde oplysninger og give de berørte parter adgang til information om igangværende efterforskning og retsforfølgning. Den databaseskyttelsesansvarlige og den fælles kontrolinstans for Eurojust overvåger, om behandlingen af personoplysninger er lovlig og i overensstemmelse med retningslinjerne for databaseskyttelse.

I 2013 blev der indført en lang række forbedringer i CMS. Der blev indført systemforbedringer i CMS på en række funktionsområder på baggrund af krav om æn-

dringer i den reviderede Eurojustafgørelse og anmodninger om ændringer fra brugerne. Der blev indført forbedringer på centrale områder, såsom registrering og overvågning af sager, import og analyse af personoplysninger, identifikation af sammenhæng, søgning og rapportering. Overensstemmelsen med Eurojusts databaseskyttelsesregler blev optimeret ved at forbedre registrerings-, notifikations- og udvekslingsmekanismerne og ved at indføre en ny sikkerhedsmodel, der muliggør en mere fleksibel tilgang til adgangen til CMS for både interne og eksterne brugere (dvs. medlemmerne af ENCS og/eller forbindelsesanklagerne) på et senere tidspunkt. Det var nødvendigt at indføre yderligere ændringer efter Kroatiens tiltrædelse for at give det kroatisk nationale medlem og andre medlemmer af den nationale enhed adgang.

### 2.3.2. Den "intelligente" artikel 13-formular

**Værktøj** Den "intelligente" artikel 13-formular er en standardiseret elektronisk skabelon udviklet af Eurojust, og som sikrer struktureret fremsendelse af oplysninger fra nationale myndigheder til Eurojust i overensstemmelse med Eurojustafgørelsens artikel 13. Formularen er tilgængelig på de 24 officielle EU-sprog. Formularen gør det muligt at importere indsendte data i CMS. De oplysninger, der modtages i henhold til artikel 13, betragtes enten som nye eller som forbundet med en igangværende operationel sag indledt af den modtagende nationale enhed

i Eurojust. Efter registreringen kan sagen eventuelt knyttes til andre sager ved hjælp af den automatiske funktion til afdækning af mulige forbindelser i CMS. Hvis der afdækkes en ny forbindelse, underrettes den nationale enhed. Den pågældende nationale enhed underretter herefter den indgivende myndighed i medlemsstaten om resultaterne.

**Vurdering** Eurojust har udviklet og finjusteret det elektroniske værktøj til fremsendelse af oplysninger samt foretaget konfigurationen i CMS. Fra juli 2011 (gennemførelsesfrist) til juni 2013 modtog Eurojust 218 artikel 13-underretninger, hvoraf 89 vedrørte en registreret Eurojustsag. Indtil videre udgør artikel 13-underretninger en mindre andel af de oplysninger, som de nationale myndigheder fremsender til Eurojust i forbindelse med sagsarbejdet (i samme periode blev der registreret 2 970 sager i Eurojust i alt). Det mest anvendte retsgrundlag for fremsendelse af artikel 13-oplysninger til Eurojust er punkt 6 ("sager af særlig alvorlig karakter"), det andet er punkt 5 ("fælles efterforskningshold"). Når artikel 13 er blevet fuldt gennemført i alle medlemsstater, vil Eurojust f.eks. kunne give et overblik over alle fælles efterforskningshold i EU.

### 2.3.3. Forbindelser mellem ENCS og CMS

**Forskning** Der blev gjort fremskridt i gennemførelsen af den tekniske forbindelse mellem medlemmerne af ENCS i medlemsstaterne og Eurojusts CMS i 2013. På baggrund af resultaterne af EJ27-projektet om etablering af en netværksforbindelse, hvor kravene til netværksinfrastrukturen blev kortlagt, mundede EN-

CS-forskningsprojektet ud i et katalog over potentielle ENCS-redskaber (dvs. mulige tekniske løsninger på forbindelser mellem ENCS og CMS), og medlemsstaterne angav deres foretrukne løsninger. I ENCS-forskningsprojektet var der ligeledes fokus på de tekniske følger af den fremtidige opkobling af eksterne brugere til CMS og af de CMS-forbedringer, som denne opkobling kræver, på CMS og anden Eurojustinfrastruktur.

**Adgang** I juli 2013 nåede kollegiet til enighed om en fælles tilgang til CMS-adgang for medlemmerne af ENCS. Kollegiet definerede forskellige niveauer af datasynlighed og forvaltningsrettigheder til data i fortegnelsen og midlertidige elektroniske sagsmapper for forskellige kategorier af eksterne CMS-brugere og det pågældende nationale medlems opfyldelse af forpligtelsen til at kontrollere data i overensstemmelse med lovkravene og Eurojusts databeskyttelsesregler.

**Gennemførelse** Den tekniske gennemførelse af forbindelser mellem de enkelte medlemsstater og CMS fortsatte. Forbindelserne med Tjekkiet og Letland blev operationelle. Indtil videre er der blevet etableret forbindelser med fem medlemsstater (forbindelserne med Bulgarien og Rumænien blev allerede etableret i 2012). Der blev etableret pilotforbindelser med Finland, Ungarn og Polen, og de enkelte medlemsstater undertegnede et aftalememorandum om regulering af anvendelsen af forbindelsen. Det forventes, at disse forbindelser bliver operationelle i starten af 2014. Eurojusts rapport til Rådet og Kommissionen om status for gennemførelsen blev offentliggjort som rådsdokument 12582/13 af 19. juli 2013.

## 2.4. Eurojust og fælles efterforskningshold

Som et særligt instrument til grænseoverskridende retshjælp, der gør det muligt at udveksle oplysninger og dokumentation direkte mellem holdmedlemmerne uden at skulle udstede anmodninger om gensidig retshjælp gennem traditionelle kanaler, er fælles efterforskningshold fortsat et af de vigtigste operationelle værktøjer, som de retshåndhævende og retlige myndigheder har til rådighed.

Eurojusts særlige rolle i forbindelse med oprettelsen af fælles efterforskningshold og deres virke gik i 2013 primært ud på: i) at identificere sager, der er egnede til fælles efterforskningshold, ii) at rådgive og informere om forskellige retsplejeordninger, iii) at udarbejde JIT-aftaler eller forlængelser af disse aftaler og operationelle handlingsplaner, vi) at koordinere aktionsdage og v) at støtte fælles efterforskningshold via koordineringsmøder.

### 2.4.1. Eurojusts sagsarbejde

Koordineringsmøder afholdt i Eurojusts lokaler eller i medlemsstaterne var et nyttigt redskab til at fastsætte og overvåge de fælles efterforskningsholds operationelle mål, evaluere de fælles efterforskningsaktiviteter og træffe beslutning om de næste skridt. Disse skridt omfattede planlægning af samtidige anholdelser, udstedelse og fuldbyrdelse af europæiske arrestordre eller anmodninger om gensidig retshjælp til tredjelande, aftale om foranstaltninger vedrørende konfiskation og foranstaltninger, der skal træffes af medlemmer udstationeret til fælles efterforskningshold. Eurojust bistod ligeledes ved indgåelsen af aftaler om retsfølgingsstrategier mellem JIT-partnere, der skal udarbejdes så tidligt som muligt, da de ofte har betydning for udviklingen af selve efterforskningen.



I tidligere år har Eurojust støttet oprettelsen af fælles efterforskningshold i henhold til artikel 13 i EU-retshjælpskonventionen fra 2000 eller Rådets rammeafgørelse af 13. juni 2002 om fælles efterforskningshold. Som følge af efterforskningens karakter eller behovet for at inddrage tredjelande i efterforskningsindsatsen bistod Eurojust i 2013 imidlertid endvidere med sin ekspertise ved oprettelsen af fælles efterforskningshold under andre retlige instrumenter, f.eks. FN-konventionen om bekæmpelse af grænseoverskridende organiseret kriminalitet, konventionen om gensidig bistand og samarbejde mellem toldmyndighederne (Napoli II-konventionen), og bilaterale traktater.

**Nøgletal og fakta** I 2013 var det fortsat en af Eurojusts prioriterede opgaver at yde bistand i forbindelse med oprettelsen af og arbejdet i fælles efterforskningshold. I beretningsperioden ydede de nationale medlemmer støtte til 102 fælles efterforskningshold, hvoraf 42 blev oprettet i 2013. De nationale medlemmer deltog enten i deres egenskab af nationale kompetente myndigheder eller på vegne af Eurojust i henhold til Eurojustafgørelsens artikel 9f.

Som det har været tilfældet i tidligere år, behandlede de fælles efterforskningshold de mest alvorlige former for kriminalitet, såsom narkotikahandel, menneskehandel, bedrageri og hvidvaskning af penge. Fælles efterforskningshold blev ligeledes anvendt i et stigende antal sager om it-kriminalitet. Eurojust modtog desuden 35 underretninger fra medlemsstaterne i henhold til Eurojustafgørelsens artikel 13, stk. 5, hvoraf syv resulterede i oprettelsen af fælles efterforskningshold med bistand fra Eurojust. Eurojust støttede ligeledes oprettelsen af tre fælles efterforskningshold med deltagelse af tredjelande.

**Tilbagevendende hindringer** Eurojusts sagsarbejde i 2013 viser, at der er visse juridiske og praktiske problemer, som forhindrer de fælles efterforskningshold i at fungere effektivt. Der blev identificeret følgende hindringer: forskellige formelle krav til undertegnelse af en aftale om fælles efterforskningshold, forskelle mellem retssystemerne, navnlig med hensyn til reglerne om indsamling af bevismateriale (herunder aflytninger), reglerne om bevismateriales antagelighed, fremlæggelse og brug af oplysninger, fristerne for datalagring, kompetencekonflikter og overførsel af straffesager. Eurojust arbejder fortsat på at afhjælpe disse tilbagevendende hindringer og hjælper praktikerne med at overvinde dem.

Forskellige krav til afhøring af vidner kan f.eks. skabe problemer med hensyn til bevismaterialets antagelighed. Et andet almindeligt problem er videregivelse af sagsrelateret information. Hurtig udveksling af oplysninger er en stor fordel ved fælles efterforskningshold, men medlemmerne skal fra starten være opmærksom på omfanget og tilingen af videregivelsen af følsomt materiale til forsvarsadvokater og domstole under national lovgivning i de berørte medlemsstater.

### *Eksempel på sag vedrørende menneskehandel*

I forbindelse med et fælles efterforskningshold vedrørende menneskehandel støttede Eurojust sagens retlige udvikling. Ofrene for menneskehandel i medlemsstat A blev afhørt med bistand fra politifolk og anklagere fra medlemsstat A i overensstemmelse med bestemmelserne i retshjælpskonventionerne fra 1959 og 2000, således at deres vidneforklaringer kunne anvendes i efterforskningen i begge medlemsstater. På denne måde kunne vidnerne således afhøres af landsmænd, der er særlig uddannet til at håndtere sårbare ofre og vidner. Vidneforklaringerne indhentet inden for rammerne af det fælles efterforskningshold kunne herefter anvendes af begge medlemsstater i deres efterforskning.

Inden for rammerne af dette fælles efterforskningshold blev det besluttet at overføre retssagen til medlemsstat B, og at medlemsstat B skulle udstede europæiske arrestordrer, der herefter ville blive fuldbyrdet i medlemsstat A. Gerningsmændene i medlemsstat A blev udleveret til medlemsstat B og stillet for retten sammen med deres medskyldige, der allerede var blevet anholdt i medlemsstat B. Med støtte fra Eurojust, der arrangerede to koordineringsmøder og to niveau II-møder, fandt vurderingen af bevismaterialet, overførslen af straffesagen og fuldbyrdelsen af de europæiske arrestordrer sted inden for rammerne af det fælles efterforskningshold. JIT-aktiviteterne resulterede i en endelig dom i medlemsstat B. JIT-partnerne i Eurojust drøftede endvidere en række yderligere foranstaltninger vedrørende konfiskation af ejendom i medlemsstat A, og der blev efterfølgende konfiskeret ejendom i medlemsstat A.

**Forsvarets rettigheder** I en konkret sag vedrørende menneskehandel skulle de mistænkte forsvarsadvokater i henhold til lovgivningen i en af de berørte medlemsstater underrettes og have mulighed for at være til stede under afhøringen af vidner, for at dette bevismateriale kunne fremføres for retten. Dette var ikke et krav i den anden berørte jurisdiktion. Den JIT-aftale, der blev



undertegnet med støtte fra Eurojust, afklarede kravene og gjorde det muligt at foretage vidneafhøringer i overensstemmelse med JIT-parternes nationale lovgivning.

**Fortrolighed/videregivelse af oplysninger** Nogle medlemsstater bruger bilagene til JIT-aftalerne til at klarlægge reglerne for udveksling af oplysninger og reglerne om fortrolighed (videregivelse af oplysninger). Denne praksis gør det muligt for medlemsstaterne at finde overensstemmelser mellem deres forskellige retskrav. I forbindelse med et fælles efterforskningshold vedrørende en mordsag aftalte parterne, at der i princippet skulle være ubegrænset adgang til og brug og udveksling af oplysninger, medmindre en af parterne begrænsede brugen (f.eks. som bevis i retten).

#### 2.4.2. Årligt møde i JIT-netværket af nationale eksperter

Som led i et løbende program til fremme af anvendelsen af JIT-værktøjet var Eurojust vært for det niende møde i netværket af nationale eksperter for fælles efterforskningshold, der blev tilrettelagt i samarbejde med Europol.

Ekspertene nåede til enighed om, at der skulle udarbejdes en tjekliste med de spørgsmål, som skal drøftes, inden der oprettes et fælles efterforskningshold, og at de gældende regler om videregivelse af oplysninger i de deltagende medlemsstater skal vedføjes som et bilag til JIT-aftalen som god praksis. Deltagerne anførte ligeledes, at der med jævne mellemrum bør foretages risikovurderinger af gennemførligheden og effektiviteten af oprettelsen af fælles efterforskningshold, navnlig under hensyntagen til gældende lovgivning om videregivelse af oplysninger og fortrolighed. Konklusionerne fra mødet offentliggøres som et rådsdokument og lægges ud på Eurojusts websted.

Ifølge praktikerne er evalueringen af fælles efterforskningshold af stor betydning for deres arbejde, idet evalueringen giver dem mulighed for at vurdere fordelene og manglerne ved det fælles efterforskningshold. Eurojust anerkender og støtter aktivt merværdien af evalueringen af fælles efterforskningshold. Der redegøres nærmere for dette emne i kapitel 4 - "Eurojusts fokus i 2013: evaluering af fælles efterforskningshold".

#### 2.4.3. Finansiering/økonomisk støtte til fælles efterforskningshold

I perioden 2010-2013 støttede Eurojust 95 forskellige fælles efterforskningshold med deltagelse af 22 medlemsstater og ydede et væsentligt bidrag til den generelle udvikling af fælles efterforskningshold i EU.

Der blev lanceret to yderligere forslagsindkaldelser i forbindelse med det andet JIT-finansieringsprojekt i juli og september vedrørende operationelle behov indtil udgangen af 2013. Der blev modtaget 36 nye ansøgninger, hvilket bekræftede den udvikling, der allerede var observeret, og projektets succes. Relevante oplysninger er tilgængelige på Eurojusts websted eller via følgende link: <http://www.Eurojust.europa.eu/Practitioners/Eurojust-Support-JITs/JITS-Funding/Pages/jits-funding-project.aspx>.

I 2013 ydede Eurojust økonomisk støtte til 34 fælles efterforskningshold, hvoraf 18 var blevet oprettet i løbet af året. Eurojust vil også yde økonomisk støtte til JIT-aktiviteter næste år. Fra 2014 kan der ydes støtte til tredjelande, der er medlem af eller deltager i et fælles efterforskningshold, som involverer en eller flere medlemsstater. I 2014 vil der blive udviklet og gennemført en strømlinet procedure, hvor der tages hensyn til tidligere erfaringer og feedback fra praktikere.



Eurojusts operationelle arbejde



## 3.1. Eurojusts sagsarbejde inden for prioriterede kriminalitetsområder

Eurojust afstemmer sine prioriterede kriminalitetsområder med de prioriteter vedrørende kriminalitet, som Rådet har fastlagt i EU-politikcyklussen for organiseret og grov international kriminalitet 2013-2017. Den indledende og forkortede politikcyklus blev gennemført i perioden 2011-2013, og i 2012 afstemte Eurojust sine egne prioriteter for denne periode som følger: narkotikahandel, ulovlig indvandring og menneskehandel, bedrageri, korruption, it-kriminalitet, herunder billeder af seksuelt misbrug af børn, hvidvaskning af penge, strafbare handlinger, der skader EU's finansielle interesser, terrorisme og mobile organiserede kriminelle grupper. I følgende underafsnit redegøres for Eurojusts sagsarbejde inden for disse kriminalitetsområder.

I 2013 støttede Eurojust aktivt alle EMPACT-projekter vedrørende udvikling af Rådets prioriteter.

Med hensyn til EU's politikcyklus 2014-2017 deltog Eurojust i 2013 aktivt i forberedelsen af flerårige strategiske planer for hver af de ni prioriteter, som Rådet havde vedtaget for denne periode, og i denne forbindelse i omsætningen af de flerårige strategiske planer til operationelle handlingsplaner inden for rammerne af EMPACT-projekterne. For at sikre en konsekvent tilgang til støtte til disse projekter vedtog Eurojust i september 2013 en fælles holdning til graden af deltagelse og den form for støtte, agenturet kunne yde til de specifikke foranstaltninger i de operationelle handlingsplaner. Derudover vil Eurojust på grundlag af det forberedende arbejde i 2013 vedtage nye prioriteter for perioden 2014-2017 i overensstemmelse med Rådets prioriteter.

### 3.1.1. Narkotikahandel

Statistikker om kriminalitet	2012	2013
Antal registrerede sager	263	239
Antal koordineringsmøder	59	56
Antal fælles efterforskningshold	13	26

*De fleste sager om narkotikahandel (184) drejer sig om narkotikahandel som en isoleret handling, selv om narkotikahandel er forbundet med organiseret kriminalitet i 47 sager og med hvidvaskningsaktiviteter i 17 sager. Sverige, Frankrig og Italien indbragte flest sager, og de medlemsstater, der oftest blev anmodet om at samarbejde i sager om narkotikahandel, var Spanien, Nederlandene og Tyskland. Kokain er uden sammenligning det ulovlige stof, der oftest er genstand for efterforskning (113), efterfulgt af cannabis (62). Selv om der blev behandlet færre sager på dette område, var Eurojusts inddragelse i kvalitativ henseende større, idet antallet af koordineringsmøder var stabilt og antallet af fælles efterforskningshold blev fordoblet.*

I Rådets konklusioner om fastsættelse af EU's prioriteter for bekæmpelsen af organiseret kriminalitet i perioden 2011-2013 er tilgangen til narkotikahandel diversificeret. Bekæmpelse af handel med syntetiske stoffer er en prioritet i sig selv, hvorimod andre stoffer er omfattet af mere generelle mål, såsom organiserede kriminelle grupper med base i Vestafrica og på det vestlige Balkan eller brugen af containere til handel med ulovlige varer. Eurojust bidrog aktivt til alle EMPACT-projekter vedrørende narkotikahandel. I forbindelse med EMPACT-projektet vedrørende syntetiske stoffer deltog Eurojust navnlig i EMPACT-møder i februar og juni, hvor et af de mest drøftede spørgsmål var APAAN, en prækursor, der anvendes til at producere syntetiske stoffer og endnu ikke er reguleret i alle medlemsstater.

Med hensyn til EU's politikcyklus 2014-2017 omfatter Rådets prioriteter specifikke mål vedrørende handel med syntetiske stoffer og handel med kokain og heroin. I juni deltog Eurojust i MASP-mødet om syntetiske

#### *Eksempel på sag vedrørende narkotikahandel*

I et politimæssigt og retsligt samarbejde mellem Belgien og Spanien, der blev støttet af Eurojust og Europol, var der fokus på et netværk af narkotikahandlere, som havde været aktive i Belgien, Spanien, Frankrig, Nederlandene og Marokko siden 2007. Operationen, der blev gennemført i 2012-2013, resulterede i optrevling af gruppen i 2013.

Medlemmerne af den organiserede kriminelle gruppe, der hovedsagelig kom fra Marokko, hvidvaskede omkring 50 mio. EUR fra handel med cannabis. Den organiserede kriminelle gruppe havde kontakter i Afrika, der dyrkede og forarbejdede stofferne, som herefter blev sendt fra Marokko til Spanien med båd. Når stofferne nåede frem til Spanien, læssede medlemmerne af den organiserede kriminelle gruppe stofferne over i køretøjer med henblik på oplagring eller videredistribution til hele Europa. Hvidvaskerne brugte en lædervarebutik i Málaga som dække, og de likvide midler blev transporteret fra Belgien og Frankrig med kurerer.

De belgiske og spanske enheder i Eurojust havde et tæt samarbejde og fremsendte fuldbyrdelsen af de anmodninger om gensidig retshjælp, der blev udstedt af de spanske og

belgiske myndigheder. For at fremme en hurtig udveksling af politiinformationer mellem det belgiske forbundspoliti, den spanske *Guardia Civil* og Europol blev der oprettet et fælles efterforskningshold gennem Eurojust.

I Spanien var der blevet indledt en række uafhængige sager vedrørende beslaglæggelse af narkotika og penge. På koordineringsmøderne hos Eurojust blev parterne enige om at holde disse sager adskilt fra hovedsagen for ikke at bringe hovedefterforskningen i fare og kun omfatte de mindre narkosager af hovedefterforskningen, hvis hovedefterforskningen fik et positivt udfald. De spanske myndigheder indvilligede i at videregive nødvendige oplysninger til de belgiske myndigheder uden at knytte anmodningerne herom til hovedefterforskningen. For at sikre en mere målrettet efterforskning blev parterne ligeledes enige om kun at gå efter de hovedmistænkte i Spanien og Belgien. Med støtte fra Eurojust kunne parterne overvinde en hindring vedrørende elektronisk aflytning som følge af forskelle i strafferetsplejelovgivningen i de to medlemsstater. Retssagen vedrørende den hovedmistænkte blev i sidste ende overført fra anklagemyndigheden i Bruxelles til undersøgelsesdommeren i Torrevieja i Spanien i henhold til en aftale indgået inden for rammerne af det fælles efterforskningshold.

Europol støttede operationen ved at tilvejebringe retsmedicinske rapporter, krydstjekrapporter og andre analyserapporter. En koordineret aktionsdag resulterede i anholdelsen af 46 mistænkte medlemmer af den organiserede kriminelle gruppe. Derudover blev der beslaglagt 5 301 kg cannabis, to fiskerfartøjer, 77 køretøjer, 20 bygninger, fem virksomheder og 225 230 EUR i kontanter. Den anslåede værdi af aktiverne var 13 750 000 EUR.

stoffer og MASP-mødet om kokain og heroin. Eurojusts deltagelse sikrede, at det retlige samarbejdsaspekt blev inkluderet i de strategiske mål for de næste fire år. Eurojust deltog ligeledes i mødet om udarbejdelse af den operationelle handlingsplan.

Forhandlingerne om et aftalememorandum mellem Eurojust og EMCDDA fortsatte, og den foreslåede tekst blev godkendt af kollegiet og EMCDDA's bestyrelse. Eurojust bidrog til rapporten om narkotikamar-kederne i EU med afsnittet om *højtprofilerede sager om narkotikahandel i Eurojusts sagsarbejde*, der blev offentliggjort af EMCDDA i januar. Eurojust og EMCDDA afholdt to møder i 2013 for at udveksle idéer og drøfte fælles projekter.

På anmodning fra FN's Kontor for Narkotikakontrol og Kriminalitetsbekæmpelse (UNODC) støttede Eurojust gennemgangen på højt plan af gennemførelsen af *den politiske erklæring og handlingsplan om internationalt samarbejde hen imod en integreret og afbalanceret strategi til bekæmpelse af verdens narkotikaproblem* ved at stille materiale om Eurojusts strategiske projekt og seminar om narkotikahandel og om fælles efterforskningshold og statistiske data om Eurojusts sagsarbejde til rådighed.

### 3.1.2. Ulovlig indvandring

Statistikker om kriminalitet	2012	2013
Antal registrerede sager	29	25
Antal koordineringsmøder	18	5
Antal fælles efterforskningshold	4	7

*Eurojusts inddragelse i sager om ulovlig indvandring giver et forvrænget billede af den faktiske situation. På den ene side falder antallet af registrerede sager og koordineringsmøder i forhold til 2012, og på den anden side blev antallet af fælles efterforskningshold næsten fordoblet. De medlemsstater, der var mest aktive med hensyn til at indlede sager, var Østrig, Det Forenede Kongerige og Italien, og de medlemsstater, der oftest blev anmodet om at samarbejde, var Belgien, Grækenland og Det Forenede Kongerige.*

Denne kriminalitetstype var en af Rådets prioriteter i perioden 2011-2013. Eurojust deltog i EMPACT-møderne om ulovlig indvandring, men bidrog ikke specifikt, da der i dette projekt var fokus på administration og ikke på strafferetlig efterforskning.

Ulovlig indvandring er også en af Rådets prioriteter for 2014-2017. Eurojust deltog aktivt i MASP-workshoppene om ulovlig indvandring i perioden 2014-2017, der fandt sted i juni. I oktober deltog Eurojust ligeledes i mødet om udarbejdelse af den operationelle handlingsplan for 2014.



### Eksempel på sag vedrørende ulovlig indvandring

Frankrig indledte en sag i juli 2012 vedrørende en organiseret kriminel gruppe involveret i smugling. Den organiserede kriminelle gruppe var baseret i Frankrig, Belgien og Det Forenede Kongerige og havde forbindelser til Grækenland, Tyrkiet og Nederlandene. Gruppen havde en meget sofistikeret og kompleks logistisk organisation og opererede skiftevis fra Frankrig og Belgien.

Den organiserede kriminelle gruppe fik ulovlige kurdiske indvandrere til at betale omkring 2 000 EUR pr. person kontant eller via bankoverførsel til Det Forenede Kongerige. De ulovlige indvandrere blev efterfølgende opsamlet på parkeringsområder i Belgien og Frankrig og transporteret i lastbiler til færger, der sejlede fra Calais til Det Forenede Kongerige. Denne operation gentog sig hver nat. Det menes, at den organiserede kriminelle gruppe har forsøgt at smugle mellem 20 og 30 ulovlige indvandrere ind i Det Forenede Kongerige hver dag, og det anslås, at det er lykkedes at indsmugle 10 personer om dagen, hvilket svarer til omkring 4 000 ulovlige indvandrere om året.

Eurojust støttede den vellykkede håndtering af sagen ved at afholde to koordineringsmøder. Efter disse møder blev der indgået en aftale om oprettelse af et fælles efterforskningshold med deltagelse af Frankrig og Belgien i oktober 2012. Det Forenede Kongerige blev medlem af dette fælles efterforskningshold i februar 2013. Det fælles efterforskningshold blev samfinansieret af Eurojust via JIT-finansieringsprojektet. I august 2013 blev der oprettet et koordineringscenter hos Eurojust, der blev ledet af Eurojusts franske, belgiske og britiske enheder. Europol støttede operationen ved at stille et mobilt kontor til rådighed for Frankrig til efterretningsanalyse på stedet.

Politimyndighederne i Frankrig, Belgien og Det Forenede Kongerige gennemførte vellykkede aktioner, der førte til anholdelse af 36 personer, udstedelse af to europæiske arrestordrer og ransagning af 45 lokaler. Den organiserede kriminelle gruppe blev opløst ved hjælp af disse fælles aktioner.

### 3.1.3. Menneskehandel

Statistikker om kriminalitet	2012	2013
Antal registrerede sager	60	84
Antal koordineringsmøder	20	24
Antal fælles efterforskningshold	6	15

*De fleste af Eurojusts sager vedrørende denne kriminalitetstype drejer sig om en isoleret handling, selv om denne kriminalitetstype er forbundet med organiserede kriminelle grupper i en række sager (21). De fleste sager om menneskehandel i Eurojust vedrører seksuel udnyttelse (56). Som det også gør sig gældende for narkotikahandel og ulovlig indvandring, er Eurojusts støtte til fælles efterforskningshold og antallet af sager blevet væsentligt forøget. Rumænien og Det Forenede Kongerige indbragte de fleste sager (32), og de medlemsstater, der oftest blev anmodet om at samarbejde, var Bulgarien, Tyskland, Rumænien, Italien og Spanien.*

Menneskehandel var en af Rådets prioriteter i perioden 2011-2013, og Eurojust deltog i en række aktiviteter

vedrørende menneskehandel. I april fik Eurojust besøg af Myria Vassiliadou, EU's koordinator for bekæmpelse af menneskehandel, som opfølgning på det strategiske projekt vedrørende *Eurojusts tiltag til bekæmpelse af menneskehandel* og vedtagelsen af *handlingsplanen for bekæmpelse af menneskehandel for 2012-2016*. Formålet med besøget var at drøfte mulighederne for at øge samarbejdet mellem Eurojust og EU's koordinator for bekæmpelse af menneskehandel.

Antallet af sager om menneskehandel i Eurojust har været stabilt i de senere år, men steg med 40 % fra 2012 til 2013.

Eurojust var repræsenteret på EMPACT-møderne om menneskehandel. Betydningen af efterforskning og retsforfølgning blev klart afspejlet i de strategiske mål for politikcyklussen 2011-2013.

Nederlandene indbragte en sag inden for rammerne af EMPACT-projektet, hvilket var en positiv operationel udvikling. Der blev afholdt to operationelle møder hos Europol, og Eurojust afholdt efterfølgende tre koordineringsmøder og oprettede et fælles efterforskningshold. Eurojust blev ligeledes en associeret partner i to EMPACT-delprojekter – *ETUTU* (identifikation af nigerianske ofre for menneskehandel

### Eksempel på sag vedrørende menneskehandel

Mafiaanklagemyndigheden i Firenze anmodede om Eurojusts bistand i en sag vedrørende international narkotikahandel og menneskehandel til prostitution. De fleste af de mistænkte medlemmer af den organiserede kriminelle gruppe var albanere. De opererede fra Italien, Belgien, Nederlandene, Frankrig, Schweiz og Albanien.

Eurojust afholdt to koordineringsmøder med deltagelse af delegationer fra Italien, Belgien, Nederlandene, Frankrig, Schweiz, Albanien og Europol. På det første koordineringsmøde i marts 2012 drøftede deltagerne fuldbyrdelsen af anmodningerne om gensidig retshjælp udstedt af Italien og opstillede en liste over kontaktpunkter i de forskellige lande for at lette samarbejdet. Deltagerne identificerede en række igangværende eller planlagte parallelle efterforskninger i de deltagende lande. På det andet koordineringsmøde et år senere blev der planlagt en fælles aktionsdag, og det blev besluttet at oprette et koordineringscenter hos Eurojust. Europol fremlagde en krydstjekrapport, som agenturet havde udarbejdet vedrørende denne sag, og redegjorde for den type støtte, agenturet kunne yde til koordineringscentre hos Eurojust. For at fremme den fælles aktion blev deltagerne enige om at lokalisere de mistænkte inden aktionsdagen og om samtidig iværksættelse af ransagninger og beslaglæggelser. På baggrund af disse møder blev der oprettet et koordineringscenter hos Eurojust i april 2013 med deltagelse af Italien, Albanien, Belgien, Frankrig og Nederlandene.

Eurojust fremmede effektiv koordinering og fremsendelse af forskellige anmodninger om gensidig retshjælp gennem Eurojusts nationale enheder. Europol stillede sit mobile kontor til rådighed med henblik på øjeblikkelig operationel støtte.

Inden oprettelsen af koordineringscentret blev der foretaget to anholdelser i Nederlandene og Belgien. De fælles aktioner, der blev gennemført efter oprettelsen af koordineringscentret, førte til anholdelse af yderligere 19 personer i Albanien, Frankrig og Italien og opløsning af den organiserede kriminelle gruppe.

og indhentning af efterretninger fra ofrene) og kinesisk menneskehandel (kinesisk kriminalitet forbundet med menneskehandel).

Ulovlig indvandring er også en af Rådets prioriteter for 2014-2017. Eurojust deltog aktivt i MASP-mødet om menneskehandel og i mødet i november om udarbejdelse af den operationelle handlingsplan for 2014.

### 3.1.4. Bedrageri

Statistikker om kriminalitet	2012	2013
Antal registrerede sager	382	449
Antal koordineringsmøder	33	60
Antal fælles efterforskningshold	11	21

*Antallet af bedragerisager steg betydeligt (17,5 %) sammenlignet med 2012, og det samme gør sig gældende i kvalitativ henseende i betragtning af antallet af koordineringsmøder og deltagelsen i fælles efterforskningshold. De fleste sager drejede sig om bedrageri som en isoleret handling (314 sager) eller i en uspecificeret kategori ("andre former for bedrageri" – 173 sager). Bedrageri kategoriseredes som svindel i 124 sager og som momssvig i 89 sager og var forbundet med hvidvaskning af penge i 59 sager og med en kriminel organisation i 45 sager. De medlemsstater, der indbragte flest sager, var Tjekkiet, Portugal og Ungarn, og de medlemsstater, der oftest blev anmodet om at samarbejde, var Det Forenede Kongerige, Tyskland og Spanien.*

Rådet havde ikke fastlagt bedrageri som en prioritet i perioden 2011-2013, men bedrageri er blevet inkluderet som en kriminalitetstrussel i SOCTA.

Rådet har fastlagt afgifts- og MTIC-svindel som en prioritet kriminalitetstype i perioden 2014-2017. Afgifts- og MTIC-svindel er kategoriseret under den samme prioritet, men udvikles rent faktisk som uafhængige delprioriteter, idet der nedsættes specifikke ekspertgrupper og afholdes særlige møder. Eurojust deltog både i MASP-møderne i juli og i møderne om udarbejdelse af den operationelle handlingsplan for de enkelte delprioriteter i oktober.

Eurojust var aktivt involveret i det første årlige European ATM Security Team Financial Crime and Security Forum, der blev afholdt i Haag den 13. og 14. juni, hvor deltagerne drøftede en række spørgsmål relateret til svindel med kreditkort, herunder skimming. Eurojust holdt ligeledes et indlæg om inddrivelse af aktiver i agenturets arbejde på Europolkonferencen om *bekæmpelse af alvorlig og organiseret skattekriminalitet: kriminel misbrug af offshore-redskaber* den 27. og 28. november.

### Eksempel på sag vedrørende bedrageri

De ungarske myndigheder opdagede, at en organiseret kriminel gruppe var involveret i ulovlig handel med forfalskede lægemidler og ulovlig distribution af ikkeregistrerede farmaceutiske lægemidler. Lægemidlerne blev importeret fra Indien og Kina og distribueret af den organiserede kriminelle gruppe til 76 lande via internettet, herunder alle medlemsstaterne samt Norge og Schweiz. De forfalskede produkter havde en samlet værdi på 3,7 mio. EUR.

Den organiserede kriminelle gruppe udbød lægemidlerne til forbrugerne på særlige websteder, som var designet til at ligne reelle apoteker, hvor disse produkter markedsføres som lovlige lægemidler. Det var stor efterspørgsel efter lægemidlerne, da kunden ikke skulle undersøges af lægen inden brug. Varerne blev sendt til onlinekøberen med posten.

Europol bistod ved at afholde et operationelt møde i marts 2013, og de ungarske myndigheder anmodede derudover Eurojust om at hjælpe med at videregive oplysninger om sagen til alle medlemsstaterne. Myndighederne ønskede også at modtage oplysninger om parallel efterforskning i medlemsstaterne. Sagen blev herefter kædet sammen med en igangværende efterforskning i Estland gennem en af de mistænkte. Den blev endvidere kædet sammen med retssager i Tjekkiet, Frankrig, Polen og Kroatien. De estiske myndigheder foretog en søgning på et websted identificeret i en ekspertudtalelse fra det ungarske politi, lokaliserede og beslaglagde flere tusinde falske piller og pågreb videreforhandleren. Eurojusts bistand i sagen gjorde det ligeledes muligt at indefryse bankkonti i Cypern.

Der blev rejst tiltale mod en af de mistænkte, straffesagen i Ungarn blev indledt, og Eurojust lukkede sagen.

### 3.1.5. Korruption

Statistikker om kriminalitet	2012	2013
Antal registrerede sager	30	52
Antal koordineringsmøder	7	16
Antal fælles efterforskningshold	3	3

*Antallet af sager steg drastisk i 2013 (med 73 %) i lighed med antallet af koordineringsmøder (mere end fordoblet). 23 af sagerne vedrørte kun denne type kriminalitet, mens 22 sager også vedrørte hvidvaskning af penge. De medlemsstater, der indbragte flest sager, var Tjekkiet, Det Forenede Kongerige og Letland, og de medlemsstater, der oftest blev anmodet om at samarbejde, var Tyskland, Østrig, Spanien og Det Forenede Kongerige.*

Rådet havde ikke fastlagt korruption som en prioritet i perioden 2011-2013 eller for perioden 2014-2017, men korruption er fortsat inkluderet som en kriminalitetstrussel i SOCTA. Korruptionssagerne er følsomme, og derfor er der intet eksempel på en sag.

Eurojust bidrog i februar til Europa-Kommissionens første EU-rapport om bekæmpelse af korruption.

Eurojusts bidrag omfattede oplysninger om Eurojusts tiltag til bekæmpelse af korruption, agenturets sagsarbejde vedrørende korruption, herunder sagsoplysninger og inddragelse af tredjelande, samt kriminelle aktiviteter i forbindelse med korruption og registrerede korruptionssager i forbindelse med oprettelsen af et fælles efterforskningshold. Kommissionen offentliggjorde EU's rapport om bekæmpelse af korruption den 3. februar 2014.

### 3.1.6. It-kriminalitet

Statistikker om kriminalitet	2012	2013
Antal registrerede sager	42	29
Antal koordineringsmøder	5	10
Antal fælles efterforskningshold	2	9

*Antallet af sager om it-kriminalitet er faldet sammenlignet med 2012, men der var en stigning i antallet af koordineringsmøder og i inddragelsen i fælles efterforskningshold. Halvdelen af disse sager vedrører it-kriminalitet som en isoleret handling, og 11 sager er knyttet til bedrageri. Der er otte sager vedrørende "billeder af misbrug af børn" og otte sager om "phishing".*

*De medlemsstater, der indbragte flest sager, var Nederlandene og Det Forenede Kongerige, og de medlemsstater, der oftest blev anmodet om at samarbejde, var Det Forenede Kongerige, Tyskland og Nederlandene.*

Rådet har fastlagt it-kriminalitet som en prioritet i politikcyklussen 2011-2013 med fokus på kriminelt misbrug af internettet. Eurojust deltog aktivt i de relaterede EMPACT-projekter og i alle møder.

I Rådets prioriteter for 2014-2017 er it-kriminalitet opdelt i tre delprioriteter (seksuel udnyttelse af børn, it-angreb og misbrug af kreditkort), hvor der for hver prioritet er blevet nedsat en særlig ekspertgruppe og afholdes separate møder.

Eurojust vil få mulighed for at kategorisere sine sager under specifikke kriminalitetstyper i den generelle kategori it-kriminalitet. I juni deltog Eurojust i alle

MASP-møder og ligeledes i udarbejdelsen af den operationelle handlingsplan for 2014.

It-kriminalitet er et kriminalitetsområde i hastig udvikling, og det er således afgørende, at alle lande, der er involveret i bekæmpelsen af it-kriminalitet, anvender en integreret tilgang. Eurojust udgør en platform for samarbejde og retlig koordinering mellem efterforskere og anklagere i sager om it-kriminalitet. Det er meget vigtigt at inddrage de forskellige retlige myndigheder i en tidlig fase af efterforskningen af it-kriminalitet for at undgå retlige hindringer som følge af forskellige retlige rammer. Koordineringen af efterforskningen og (elektronisk) indsamling af bevismateriale i sådanne sager er afgørende for en vellykket retsforfølgning.

Der redegøres for Eurojusts deltagelse i EC3 nedenfor i underafsnit 3.3.2 "Samarbejde med Europol og OLAF".

### ***Eksempel på sag vedrørende it-kriminalitet***

En organiseret kriminel gruppe overførte eller forsøgte at overføre penge fra kundekonti, navnlig i europæiske banker, ved hjælp af inficerede computere. Den organiserede kriminelle gruppe ramte kunder i seks lande, nemlig Østrig, Finland, Det Forenede Kongerige, Belgien, Norge og Nederlandene. På anmodning af de østrigske myndigheder hjalp Eurojust med at koordinere efterforskningen i de berørte lande.

Den organiserede kriminelle gruppe begik phishingangreb mod forskellige nationale banker ved at sprede malware på internettet og angreb således bankens kunder. Når indehaverne af bankkonti loggede ind på deres bankkonti, blev der foretaget transaktioner ved hjælp af malware. Malwaren fik adgang til kontoen via ofrets aktive internetforbindelse, der blev foretaget en overførsel i baggrunden og vist et pop-up-vindue med anmodning om indtastning af et transaktionsnummer (TAN-kode). Ved at indtaste TAN-koden godkendte ofret overførslen, og pengene blev overført til pengekurere i hele Europa, der hævede pengene med det samme og overførte dem til tredjelande.

Efter et operationelt møde hos Europol i september 2012 afholdt Eurojust det første koordineringsmøde i december 2012. På dette møde udvekslede de berørte lande de seneste efterforskningsresultater og drøftede det fremtidige samarbejde og fuldbyrdelsen af eksisterende anmodninger om gensidig retshjælp. Deltagerne besluttede at oprette et fælles efterforskningshold med deltagelse af de berørte lande, Eurojust og Europol for at optrevle den organiserede kriminelle gruppe. Formålet med det fælles efterforskningshold var at indsamle bevismateriale, udveksle relevante oplysninger, identificere de skyldige og anvende bevismaterialet i forbindelse med retsforfølgning og beslaglæggelse og konfiskation af udbyttet fra det strafbare forhold.

Det andet koordineringsmøde blev afholdt i marts for at drøfte udkastet til JIT-aftalen. Endelig blev der afholdt et tredje koordineringsmøde over to dage i august. På dette møde udvekslede de berørte lande oplysninger om efterforskningens forløb og drøftede det videre samarbejde og de nærmere bestemmelser i JIT-aftalen, som Nederlandene også ville undertegne.

Eurojust bistod ved udarbejdelsen af JIT-aftalen mellem de seks lande. Det fælles efterforskningshold blev finansieret med bistand fra Eurojust. Eurojust bistod ligeledes med sin ekspertise ved fuldbyrdelsen af anmodninger om gensidig retshjælp og koordineringen af efterforskningen ved hjælp af koordineringsmøder. Som følge af koordineringen af efterforskningen blev de forskellige phishingangreb kædet sammen, nogle af pengekurere blev sporet, og en række mistænkte blev identificeret.



### Eksempel på sag vedrørende it-kriminalitet

De spanske myndigheders efterforskning af tilfælde af bedrageri og forfalskning af ikke-kontante betalingsmidler, navnlig ved hjælp af kloning af kreditkort, der foretages ved at anbringe elektroniske aflæsningsenheder på bankernes hæveautomater, afdækkede et kriminelt netværk specialiseret i denne type bedrageri, der opererer fra Spanien og Bulgarien. Den *modus operandi*, der blev anvendt af den kriminelle gruppe og gruppens netværk, var at indsamle finansielle data fra hæveautomater i Spanien og andre medlemsstater og fremstille falske kredit- eller debetkort. Disse kort blev herefter anvendt til at hæve store kontantbeløb i hæveautomater både i og uden for EU.

På baggrund af en anmodning om bistand fra de spanske myndigheder indbød Eurojust de spanske og bulgarske myndigheder og Europol til et koordineringsmøde i april 2013. Delegationerne besluttede at oprette et fælles efterforskningshold med deltagelse af Bulgarien, Spanien, Eurojust og Europol for at fremme samarbejdet og udvekslingen af bevismateriale mellem de berørte parter. Eurojust bidrog med juridisk rådgivning og finansiering og vigtigt logistisk udstyr gennem JIT-finansieringsprojektet. Europol støttede efterforskningen ved at gennemføre operationelle analyser allerede på de tidlige stadier.

En fælles aktionsdag i oktober 2013 i det østlige Spanien resulterede i anholdelse af seks personer og tre husransagninger. De retshåndhævende myndigheder beslaglagde 15 anordninger til at kopiere PIN-koder, mere end 10 anordninger til at føre oplysningerne over på kredit- og debetkortets magnetstriber, adskillige bærbare computere og dokumenter med angivelse af placeringen af hæveautomater. Det fælles efterforskningshold var stadig aktivt ved udgangen af 2013, og der forventes flere resultater af samarbejdet mellem JIT-medlemmerne i 2014.

### 3.1.7. Hvidvaskning af penge

Sagsstatistikkerne viser en stigning på dette kriminalitetsområde. Hvidvaskning af penge er en tværgående kriminalitetstype, der er forbundet med de fleste af Eurojusts prioriteter vedrørende kriminalitet, navnlig

bedrageri, deltagelse af organiserede kriminelle grupper og narkotikahandel. Det fremstår ligeledes som en isoleret handling i et betydeligt antal sager (68). De medlemsstater, der indbragte flest sager, var Sverige, Italien og Polen, og de medlemsstater, der oftest blev anmodet om at samarbejde, var Spanien, Italien og Tyskland.

Selv om hvidvaskning af penge ikke er en prioriteret i sig selv i Rådets prioriteter for perioden 2011-2013 eller i EU's politikcyklus 2014-2017, nævnes det udtrykkeligt som et tværgående fænomen, der skal tages hensyn til i forbindelse med alle prioriteter på kriminalitetsområdet. Antallet af sager i Eurojust er fortsat højt som i tidligere år.

Som led i agenturets aktiviteter inden for hvidvaskning af penge deltog Eurojust ligeledes i mødet i arbejdsgruppen om pengestrømme nedsat af kontaktgruppen om piratvirksomhed ud for Somalias kyst, hvor deltagerne drøftede pengespor og finansielle efterretningsenheders rolle i sager om piratvirksomhed til søs.

Denne gruppe blev nedsat i 2009 på grundlag af en FN-resolution, der skal fremme drøftelserne og koordineringen af foranstaltninger mellem stater og organisationer til bekæmpelse af piratvirksomhed ud for Somalias kyst.

Statistikker om kriminalitet	2012	2013
Antal registrerede sager	144	193
Antal koordineringsmøder	34	49
Antal fælles efterforskningshold	8	13

### Eksempel på sag vedrørende hvidvaskning af penge

I marts 2013 anmodede den nederlandske enhed Eurojust om bistand i en sag vedrørende en længerevarende efterforskning af hvidvaskning af udbyttet fra et strafbart forhold, herunder narkotikahandel. I midten af 1990'erne fremsendte de nederlandske myndigheder en anmodning om gensidig retshjælp til myndighederne i Andorra vedrørende en række nederlandske mistænkte ulovlige aktiviteter. Siden denne anmodning er disse personer blevet efterforsket i Nederlandene og Andorra. I 2013 blev der fremsendt anmodninger om gensidig retshjælp

tilde spanske myndigheder i Alicante og Málaga med anmodning om oplysninger om ejerne af visse ejendomme i Spanien og en række mistænkte bopæle.

De hovedmistænkte aktiviteter blev kædet sammen med andre mistænkte og selskaber gennem forskellige pengetransaktioner. Flere mistænkte mentes ligeledes at have investeret i udviklingsprojekter i forbindelse med fast ejendom i Andorra.

Hvidvaskningen af penge blev foretaget af et byggefirma i Andorra, der investerede i omfattende byggeprojekter og havde indskudt 16 mio. EUR på bankkonti i Andorra.

Der blev afholdt et koordineringsmøde hos Eurojust i september 2013 for at udveksle oplysninger om de presserende foranstaltninger, der skulle iværksættes i forbindelse med fuldbyrdelsen af eksisterende anmodninger om gensidig retshjælp. Retsforfølgningen skulle indledes hurtigt, da forbrydelserne var omfattet af en forældelsesfrist, som udløb den 1. januar 2014.

Deltagerne i koordineringsmødet besluttede at gennemføre en fælles aktionsdag med støtte fra et koordineringscenter hos Eurojust. Den fælles aktionsdag fandt sted i november 2013.

De spanske og nederlandske enheder i koordineringscentret bistod de retlige og retshåndhævende myndigheder i forbindelse med de aktioner, der blev gennemført i Andorra, Spanien og Nederlandene. Der var blevet etableret et solidt grundlag for samarbejde med myndighederne i Andorra på koordineringsmødet. Det positive samarbejde mellem Andorra og Eurojust fortsatte på den fælles aktionsdag.

På selve aktionsdagen blev tre mistænkte anholdt, og der blev foretaget en række ransagninger. 60 000 EUR i kontanter og en række luksuskøretøjer og -huse – herunder en villa vurderet til over 6 mio. EUR – blev beslaglagt, og bankkonti blev indefrosset. De mistænkte skulle retsforfølges i Nederlandene.

### 3.1.8. Terrorisme

Statistikker om kriminalitet	2012	2013
Antal registrerede sager	32	17
Antal koordineringsmøder	3	3
Antal fælles efterforskningshold	0	1

*Antallet af terrorismesager faldt, men antallet af koordineringsmøder var stabilt. Eurojust støttede et fælles forskningshold oprettet i 2013. Disse sager er ofte registreret hos Eurojust som isolerede handlinger (14 af 17 sager). Spanien og Frankrig åbnede hver tre sager. De medlemsstater, der oftest blev anmodet om at samarbejde, var Frankrig (fem sager) og Tyskland, Spanien, Polen og Det Forenede Kongerige (fire sager hver).*

Rådet adskiller terrorisme fra organiseret kriminalitet, og terrorisme er således ikke omfattet af politikcyklusen. Eurojust prioriterer fortsat terrorisme på grundlag af den samfundsmæssige indvirkning af terrorismesager snarere end antallet af registrerede sager.

Der blev afholdt et taktisk møde om Kurdistans Arbejderpartiet (PKK) brug af terror med titlen *bekæmpelse af PKK-terrorisme* den 31. januar hos Eurojust. Samme emne var blevet drøftet tidligere på et taktisk møde hos Eurojust den 29. marts 2007. Da der pågik en lang række efterforskninger og retsforfølgninger vedrørende PKK i 2013, drøftede deltagerne, hvordan PKK-terrorisme kunne bekæmpes mere effektivt, og deltagerne fik mulighed for at udveksle erfaringer med andre praktikere.

Der blev afholdt strategiske og taktiske møder hos Eurojust den 19. og 20. juni. På det strategiske møde om *Rådets rammeafgørelse 2008/919/RIA af 28. november 2008: merværdi og indvirkning* var der fokus på TE-SAT-rapporten for 2013, 16. udgave af TCM og Eurojusts opdaterede *CBRNE-håndbog*. Eurojust støttede ligeledes Kommissionens evalueringsundersøgelse af den gældende retlige ramme for bekæmpelse af terrorisme i medlemsstaterne, Rådets rammeafgørelse 2008/919/RIA. I denne forbindelse udarbejdede Eurojust en rapport med fokus på de afsluttede retssager i perioden 2010-2012 og de overtrædelser, der omhandles i artikel 3 i rammeafgørelsen: offentlig opfordring, rekruttering, oplæring, tyveri af særlig grov beskaaffenhed, afpresning og fremstilling af falske administrative dokumenter.

På det taktiske møde den 20. juni om *(vordende) udenlandske krigere i Syrien*, var der fokus på personer, der drager i krig i Syrien, og som bringer deres krigserfaringer med tilbage til Europa, og på rets- og håndhævelsesmyndighedernes erfaringer i medlemsstaterne. Der blev udarbejdet en rapport på grundlag af et spørgeskema og resultaterne af det taktiske møde om tilstrækkeligheden af den retlige ramme i medlemsstaterne, de

strafferetlige foranstaltninger til bekæmpelse af dette problem, anvendelsen af administrative sanktioner og styrkelsen af udvekslingen af oplysninger i forbindelse med efterforskning og retsforfølgning. Denne rapport blev ligeledes fremsendt til EU's antiterrorkoordinatør i november 2013.

Eurojust blev ligeledes inviteret til mødet i Rådet (retlige og indre anliggender) den 5. december 2013, hvor deltagerne drøftede *bekæmpelse af terrorisme og udenlandske krigere og hjemvendte set fra et terrorbekæmpelsesperspektiv, navnlig hvad angår Syrien*.

Eurojust foretog gennemførlighedsundersøgelser med henblik på Europol's potentielle tilknytning til to fokuspunkter i Europol's analysedatabase om terrorbekæmpelse. Europol fik forelagt disse undersøgelser i februar 2013. Europol er i færd med at indsamle svarene fra medlemsstaterne og har endnu ikke modtaget alle svar ved årets udgang. Eurojust udsendte igen tre udgaver af TCM og bidrog til den redigerede udgave af arbejdsrapportserien Centre for the Law of External Relations. Eurojust har været FATF-observatør siden juli 2009 og deltog i FATF-plenarmøderne i juni og oktober.

**Eurojusts CBRNE-håndbog** giver EU-praktikere specialiseret tværsektoriel retlig støtte til efterforskning og retsforfølgning af "kemiske, biologiske, radiologiske, nukleare og eksplosive" (CBRNE) grænseoverskridende forbrydelser. Den giver et overblik over den grundlæggende europæiske og internationale administrative og strafferetlige lovgivning om CBRNE-stoffer, herunder affald. Eurojusts CBRNE-håndbog opdateres hvert år og fremsendes til relevante eksterne aktører.

**Terrorism Convictions Monitor (TCM)** er en intern rapport baseret på data indhentet fra åbne kilder og indeholder data fremsendt af de nationale myndigheder i forbindelse med gennemførelsen af Rådets afgørelse 2005/671/RIA. Den giver et overblik over terrorismerelaterede domme og frifindelser i hele EU og over analytisk og statistisk information. Den første udgave af dette kvartalsvise offentlige dokument blev offentliggjort i 2008.

Den **Finansielle Aktionsgruppe (FATF)** er et mellemstatsligt politisk organ oprettet i 1989. Gruppens formål er at fastsætte standarder og fremme en effektiv gennemførelse af retlige, reguleringsmæssige og operationelle foranstaltninger til bekæmpelse af hvidvaskning af penge og terrorismefinansiering. FATF har udarbejdet *40+9-anbefalingerne*, der anerkendes som den internationale standard, og fremmer vedtagelsen og gennemførelsen af disse standarder på globalt plan.

### 3.1.9. (Mobile) organiserede kriminelle grupper

Statistikker om kriminalitet	2012	2013
Antal registrerede sager	231	257
Antal koordineringsmøder	43	66
Antal fælles efterforskningshold	5	8

*Ligesom med hvidvaskning af penge er deltagelse i mobile organiserede kriminelle grupper en tværgående kategori, og denne kriminalitetstype er tæt forbundet med andre af Eurojusts prioriteter vedrørende kriminalitet, navnlig narkotikahandel, hvidvaskning af penge og bedrageri. Antallet af sager er steget, og antallet af koordineringsmøder er næsten blevet fordoblet. De medlemsstater, der indbragte flest sager, var Frankrig, Rumænien og Italien, og de medlemsstater, der oftest blev anmodet om at samarbejde, var Italien, Spanien og Nederlandene.*

Mobile organiserede kriminelle grupper var en af Rådets prioriteter for 2011-2013, og Eurojust har derfor bidraget aktivt til det relaterede EMPACT-projekt. Det strategiske mål for perioden 2011-2013 afspejlede navnlig betydningen af at fremme retsforfølgningen af mobile organiserede kriminelle grupper og den finansielle efterforskning for at beslaglægge og konfiskere deres udbytte fra kriminalitet. Eurojust deltog i et EMPACT-møde om mobile organiserede kriminelle grupper i juni, hvor en repræsentant fra Eurojust holdt et indlæg om retligt samarbejde om efterforskning og retsforfølgning af mobile organiserede kriminelle grupper. I indlægget var der fokus på fælles udfordringer i forbindelse med mobile organiserede kriminelle grupper, og der blev fremført eksempler på samarbejde i sager vedrørende mobile organiserede kriminelle grupper. Indlægget omfattede ligeledes et overblik over Eurojusts sagsarbejde vedrørende mobile organiserede kriminelle grupper og brugen af fælles efterforskningshold.

#### Eksempel på sag vedrørende en organiseret kriminel gruppe

En af de største og længstvarende fælles efterforskninger i Østersøområdet (april 2009 – april 2012) blev afsluttet med et vellykket resultat med optrevlingen af en organiseret kriminel gruppe specialiseret i tyveri af luksusbiler. Den litauiske organiserede kriminelle gruppe opererede fra Litauen og stjal 99 luksusbiler, 56 i Estland og 43 i Letland. Eurojust og Europol bistod under efterforskningen.

Der blev oprettet et fælles efterforskningshold hos Eurojust under JIT-finansieringsprojektet



i samarbejde med de estiske, lettiske og litauiske myndigheder. Ud over økonomisk støtte ydede Eurojust juridisk bistand til det fælles efterforskningshold.

I oktober 2013 evaluerede de nationale myndigheder i de tre lande resultaterne af det fælles efterforskningshold, resultaterne af den retlige proces og de opnåede erfaringer på et koordineringsmøde hos Eurojust. Lederen af det estiske fælles efterforskningshold beskrev samarbejdet som en meget stor succes, hvor der blev gjort værdifulde erfaringer og fundet løsninger inden for rammerne af et internationalt samarbejde. Retsforfølgningen udmundede i 11 retsafgørelser og 25 domme. Derudover fik ofrene tildelt omkring 550 000 EUR i erstatning. Endelig satte politiaktionerne en stopper for de kriminelle operationer i fire tilknyttede organiserede kriminelle grupper af litauiske tyve, der opererede i Estland og Letland.

### ***Eksempel på sag vedrørende en organiseret kriminel gruppe***

I april indledte Litauen en sag vedrørende en organiseret kriminel gruppe involveret i internationale biltyverier. Den organiserede kriminelle gruppe opererede fra Litauen og var mistænkt for at stjæle luksusbiler og lastbiler i Sverige, Tyskland, Belgien og Frankrig, der havnede i Litauen. Eurojust støttede sagen ved at afholde et niveau II-møde og et koordineringsmøde. Europol forelagde analysedata, der blev anvendt på koordineringsmødet i planlægningen af yderligere foranstaltninger. Analysedataene omfattede bl.a. analyser af indledningen af sagen, det kriminelle netværks struktur og organiseringen af tyverierne. På baggrund af koordineringsmødet aftalte de deltagende lande, at Frankrig skulle overtage retssagen, så snart der var blevet udstedt en europæisk arrestordre. Litauen ville fuldbyrde Frankrigs og Sveriges anmodninger om gensidig retshjælp og indsamle så mange beviser som muligt.

Eurojust bidrog til andre initiativer inden for rammerne af dette EMPACT-projekt. Agenturet deltog i en konference om tyveri af metal i april afholdt inden for rammerne af EMPACT-projektet. Eurojust bidrog ligeledes til et seminar om finansiel efterforskning af mobile organiserede kriminelle grupper afholdt i oktober 2013.

Mobile organiserede kriminelle grupper blev også fastlagt som en prioritet for perioden 2014-2017, men nu med et mere specifikt fokus på organiserede formueforbrydelser. Der blev fastlagt nye strategiske mål for 2014-2017 på MASP-mødet i juni, som afspejler nødvendigheden af Eurojusts inddragelse, for at sikre at politiets efterretningsvirksomhed udmundes i formel retsforfølgning.

### **Seminar om grænseoverskridende afgiftssvig - nye trusler i EU**

Den 14. og 15. november afholdt Eurojust i samarbejde med det litauiske EU-formandskab et strategisk seminar med titlen *"Grænseoverskridende afgiftssvig: nye trusler i EU"*. Embedsmænd fra medlemsstaternes told- og skattemyndigheder på politisk og operationelt niveau mødtes med anklagere, dommere og repræsentanter for EU-institutioner og -agenturer for at udveksle synspunkter om problemets omfang og potentielle løsninger og bedste praksis. Deltagerne i seminaret drøftede komplekse sager, der involverede cigaretter, alkohol og brændstofdrelateret momssvig, og det blev påpeget, at denne type kriminalitet indebærer tab af skatteindtægter på tobak, alkohol og energiprodukter på flere millioner euro for de enkelte medlemsstater.

Deltagerne drøftede den komplekse karakter af forskellige former for momssvig, der er i stadig udvikling, og hvor organiserede kriminelle grupper udnytter forskelle og svagheder i skatte- og toldlovgivningen og lovgivningen om inddrivelse af aktiver på EU-plan og på nationalt plan. På områder, hvor der ikke er sket en yderligere harmonisering af lovgivningen, identificerede deltagerne en række eksempler på bedste praksis, som kan lette samarbejdet mellem myndigheder i medlemsstaterne, herunder anvendelse af særlige fokuspunkter hos Europol til at indsamle og analysere efterretninger, bistand fra OLAF ved etablering af fælles toldoperationer og udveksling af oplysninger via koordineringsmøder og fælles efterforskningshold oprettet med støtte fra Eurojust.

Der skal anlægges en tværfaglig tilgang, og i denne forbindelse er det nødvendigt at styrke samarbejdet mellem EU-institutioner og agenturer og mellem politi, toldvæsen og retsmyndigheder på stedet i medlemsstaterne for at håndtere grænseoverskridende momssvig effektivt. Da momssvig er blevet identificeret som en af EU's prioriteter i bekæmpelsen af grov og organiseret kriminalitet i EU's politikcyklus 2014-2017, vil dette seminar forhåbentlig danne grundlag for yderligere foranstaltninger på dette område.

Konklusionerne fra det strategiske seminar vil blive forelagt Rådets arbejdsgruppe, og en udgave af *Eurojust News* om MTIC-svig offentliggøres i starten af 2014.



## 3.2. Eurojusts støtte inden for andre kriminalitetsområder

### 3.2.1. Strafbare handlinger, der skader EU's finansielle interesser (PFI-handlinger)

Statistikker om kriminalitet	2012	2013
Antal registrerede sager	27	31
Antal koordineringsmøder	5	8
Antal fælles efterforskningshold	1	1

Antallet af sager var stabilt i 2013 sammenlignet med året før. Som beskrevet nedenfor omfatter PFI-handlinger tre kriminalitetstyper, som kun sjældent er isolerede handlinger, idet de ofte er knyttet til bedrageri, organiseret kriminalitet og forfalskning af administrative dokumenter. De medlemsstater, der indledte flest sager (fire sager hver), var Malta og Kroatien, og de medlemsstater, der oftest blev anmodet om at samarbejde, var Italien og Belgien (fem sager hver).

PFI-handlinger er en ny prioriteret kriminalitetstype i Eurojust. Eurojust har imidlertid tidligere behandlet sager vedrørende handlinger rapporteret internt i Eurojust som PFI-handlinger.

Eurojust holdt et indlæg om beskyttelse af euroen og andre valutaer på mødet i ekspertgruppen vedrørende eurofalskmøntneri med titlen *Euro North East IV*, der blev afholdt i Riga, Letland. I indlægget var der fokus på forslaget til direktiv om strafferetlig beskyttelse af euroen og andre valutaer mod forfalskning og om erstatning af Rådets rammeafgørelse 2000/383/RIA.

Eurojust deltog ligeledes i Pericles-seminaret, arrangeret af Central Means of Payment Anti-Fraud Office i Rabat, Marokko, i september. Deltagerne drøftede en fællesskabsstrategi til beskyttelse af euroen i Middelhavsområdet og understregede, at det var vigtigt at udveksle erfaringer og viden mellem medlemsstaterne og landene i Middelhavsområdet og Afrika og at identificere de faktorer, der vanskeliggør eller hindrer et effektivt retligt og politimæssigt samarbejde i grænseoverskridende efterforskninger.

#### Eksempel på sag vedrørende strafbare handlinger, der skader EU's finansielle interesser

I februar 2010 beslaglagde de franske myndigheder syv ton forfalskede cigaretter på et virksomhedslager i Normandiet. Analysen af en stikprøve af cigaretterne viste, at de syntes at have ligheder med cigaretter beslaglagt i Ungarn, Polen og Ukraine i 2009 og 2010. På baggrund af den franske efterforskning blev navnene på virksomheder involveret i forfalskning af cigaretter afsløret, og der blev knyttet en mulig forbindelse til Det Forenede Kongerige og Tyskland. Efter anholdelsen af en række mistænkte blev en organiseret rumænsk kriminel gruppe, der opererede lige op til flere tilstødende medlemsstater, afdækket. Der blev identificeret en fiktiv kommerciel rute som dække for den organiserede smugling og import af forfalskede cigaretter fra Ukraine til Det Forenede Kongerige. Enkeltpersoner i Tjekkiet, Tyskland, Ungarn, Italien og Slovakiet blev kædet sammen med smuglingen.

Eurojust blev anmodet om at støtte koordineringen af efterforskningen i de berørte medlemsstater og fuldbyrdelsen af en række anmodninger om gensidig retshjælp. Det første koordineringsmøde blev afholdt i maj 2011, hvor deltagerne drøftede fuldbyrdelsen af tidligere udstedte anmodninger om gensidig retshjælp og fremtidige skridt i samarbejdet. Efter anholdelsen af den hovedmistænkte blev der oprettet et koordineringscenter under ledelse af den franske enhed. I forbindelse med den fælles aktionsdag blev yderligere seks mistænkte anholdt, og der blev foretaget en række samtidige ransagninger af huse/ virksomheder i Tyskland, Italien, Tjekkiet og Slovakiet. Det andet koordineringsmøde blev afholdt i november 2011 for at vurdere, hvor langt man var kommet med fuldbyrdelsen af anmodningerne om gensidig retshjælp. På det tredje koordineringsmøde, der fandt sted i juni 2012, drøftede deltagerne de områder, hvor der fortsat var behov for et samarbejde. Dagen efter afholdt de franske myndigheder et

bilateralt koordineringsmøde med Ukraine, hvor Ukraine garanterede, at det var muligt at indefryse den hovedmistænkte aktiver forud for retssagen.

Eurojust behandlede en række data i CMS og etablerede således en forbindelse til en anden fransk sag, som de nationale myndigheder ikke var opmærksom på i forvejen. Europol har også ydet operationel støtte i denne sag. Den vellykkede koordinering af efterforskningen resulterede i domsfældelse af 11 mistænkte i august 2013. Lederen af gruppen fik en dom på 10 års fængsel. Derudover blev et betydeligt antal aktiver indefrosset og beslaglagt i Frankrig, Tjekkiet og Ukraine, og retten pålagde en toldbøde på næsten 2 mio. EUR, der skal betales af de fem mistænkte i fællesskab. Den hovedmistænkte appellerede dommen afsagt ved retten i Rennes. Sagen var stadig verserende i 2013.

### 3.2.2. Miljøkriminalitet

Statistikker om kriminalitet	2012	2013
Antal registrerede sager	3	8
Antal koordineringsmøder	-	-
Antal fælles efterforskningshold	-	-

*Eurojust behandler kun et begrænset antal sager om miljøkriminalitet. Selv om antallet af sager steg betydeligt i 2012, er det fortsat lavt. Sager om miljøkriminalitet og ulovlig handel med truede dyrearter er omfattet af denne kriminalitetstype, da disse sager har samme karakter. Sagerne blev indbragt af Bulgarien, Ungarn, Nederlandene, Portugal, Sverige og Slovenien.*

I SOCTA for 2013 blev miljøkriminalitet identificeret som en voksende trussel i EU. Miljøkriminalitet har ofte en grænseoverskridende dimension og kan være alvorlig og organiseret, men på trods af denne kriminalitetstypes voksende betydning i EU,

viser statistikkerne, at disse sager ofte ikke fører til retsforfølgning eller domme i medlemsstaterne.

Eurojust lancerede et strategisk projekt om miljøkriminalitet i foråret 2013. I det strategiske projekt er der fokus på status for det retlige samarbejde om miljøkriminalitet og praktikernes behov på dette specifikke område, identifikation af hindringer for retsforfølgning af miljøkriminalitet og bedste praksis og løsninger til forbedring af den effektive anvendelse af eksisterende retlige instrumenter.

Som led i det strategiske projekt blev der fremsendt et spørgeskema om hindringer for retsforfølgning af miljøkriminalitet, navnlig ulovlig handel med affald og truede dyrearter, til medlemsstaterne, USA og Norge. Der blev foretaget en grundig analyse af udviklingen i hele EU på grundlag af 27 svar.

#### *Eksempel på sag vedrørende miljøkriminalitet*

En organiseret kriminel gruppe, der opererede i Sverige, Det Forenede Kongerige og Finland, var mistænkt for omfattende ulovlig handel med æg fra vilde fugle. Over 200 æg fra vilde fugle blev fundet på en af de tiltaltes bopæl. I Det Forenede Kongerige blev en person tiltalt for flere lovovertrædelser, herunder køb af æg, salg og udbud af æg til salg og besiddelse af fugleæg i strid med den britiske nationale lovgivning om vilde dyr. Den pågældende erklærede sig skyldig og blev idømt 220 timers samfundstjeneste for ulovlig handel med æg fra vilde og sjældne fugle.

I Sverige blev der rejst tiltale for overtrædelser af jagtloven, modtagelse af udbytte fra jagt og overtrædelser af lovgivningen om beskyttelse af udryddelsestruede arter. De kriminelle aktiviteter menes at have fundet sted i perioden 2003-2010. Mange af de ulovligt indsamlede og handlede æg er beskyttet under EU-lovgivning, der gennemfører konventionen om international handel med udryddelsestruede dyr og planter (CITES) (Rådets forordning (EF) nr. 338/97 af 9. december 1996 om beskyttelse af vilde dyr og planter ved kontrol af handelen hermed).

Eurojust spillede en afgørende rolle i sagen både ved at støtte oprettelsen af og deltage i et fælles efterforskningshold mellem Finland og Sverige og tilvejebragte afgørende finansiel støtte. Ud over Eurojusts koordinerende rolle i forbindelse med videregivelse af følsomme oplysningertilførte agenturets finansiering af det fælles efterforskningshold en klar merværdi ved at gøre det muligt at knytte en ekstern ekspert – en ornitolog – til efterforskningen.

#### **Styrkelse af koordineringen af retsforfølgningen af miljøkriminalitet i EU - Eurojusts rolle**

Den 27. og 28. november 2013 afholdt Eurojust et strategisk møde om *styrkelse af koordineringen af retsforfølgningen af miljøkriminalitet i EU - Eurojusts rolle*, tilrettelagt i samarbejde med det europæiske netværk for miljøanklagere (ENPE). Eurojusts potentielle merværdi blev identificeret på følgende områder: fremme og koordinering af anmodninger om gensidig retshjælp, indsamling og udveksling af bedste praksis, fremme af bevidstheden om miljøkriminalitet og fremme af det retlige samarbejde med tredjelande. Der skal foretages en mere regelmæssig koordinering af efterforskningen og retsforfølgningen gennem tidlig inddragelse af Eurojust.

På det strategiske møde blev der fulgt op på Eurojusts spørgeskema til praktikere, der håndterer problemer på nationalt plan i forbindelse med efterforskning og retsforfølgning af miljøkriminalitet, ulovlig handel med affald og handel med truede dyrearter. I starten af 2014 vil der blive fremsendt en rapport, der bl.a. indeholder et sammendrag af konklusionerne fra det strategiske møde, til Rådets sekretariat, og i december blev der udsendt en udgave af *Eurojust News* om emnet, som er tilgængelig på Eurojusts websted.

På baggrund af de identificerede problemer og de erfaringer, der er gjort, vil der i det strategiske projekt i 2014 være fokus på udarbejdelse af eventuelle anbefalinger til de relevante aktører.

### **3.2.3. Piratvirksomhed til søs**

Eurojust har siden 2009 afholdt jævnlige koordineringsmøder om piratvirksomhed til søs og konsekvenserne for de berørte medlemsstater. Til støtte for disse koordineringsmøder, der er en platform for praktikere involveret i igangværende efterforskning

og retsforfølgning, kulminerede projektet vedrørende udvikling af rapporten *Maritime Piracy Judicial Monitor*, der blev iværksat af Eurojust i 2012, i offentliggørelsen af den første udgave af MPJM i september 2013. MPJM blev udviklet med det formål at fremme udvekslingen af oplysninger mellem anklagere, der behandler sager om piratvirksomhed til søs.

MPJM, der navnlig er baseret på oplysninger indhentet fra de nationale myndigheder via de nationale enheder, er opdelt i seks kapitler. De tre hovedkapitler vedrører den retlige ramme for piratvirksomhed til søs, erfaringer og en analyse af retsafgørelser.

MPJM blev forelagt deltagerne på koordineringsmødet vedrørende den operationelle sag om piratvirksomhed til søs den 12. september. MPJM opdateres hver 18. måned.

### **3.2.4. Kontaktpunkt for beskyttelse af børn hos Eurojust**

Som opfølgning på et uformelt møde i Rådet (retlige og indre anliggender) i 2007, hvor beskyttelse af børn var et af hovedpunkterne, udpegede Eurojust et nationalt medlem som kontaktpunkt for beskyttelse af børn i forbindelse med spørgsmål som savnede børn, seksuelt misbrug af børn, handel med børn og misbrug af børn.

Kontaktpunktet for beskyttelse af børn samarbejder med den europæiske finansielle koalition mod kommerciel seksuel udnyttelse af børn på internettet (EFC) og den globale alliance mod seksuelt misbrug af børn på internettet og har tætte kontakter til de nationale myndigheder i USA via EU-USA-arbejdsgruppen vedrørende beskyttelse af børn.

Eurojusts sagsarbejde viser, at de former for kriminalitet, der hyppigst ramte børn, var seksuelt misbrug, menneskehandel og billeder af børnemisbrug. I 2013 behandlede Eurojust 40 sager om forbrydelser mod børn, herunder to sager indbragt af Norge. Eurojust har siden 2004 registreret 235 sager, der involverer børneofre. Eurojust var desuden involveret i et fælles efterforskningshold vedrørende forbrydelser mod børn og afholdt tre koordineringsmøder.

I Rådets konklusioner om fastsættelse af EU's prioriteter for bekæmpelsen af grov og organiseret kriminalitet i perioden 2014-2017 identificeres bekæmpelse af it-kriminalitet, der kan forvolde alvorlig skade på ofre, såsom seksuel udnyttelse af børn online, som en prioritet. Der blev i denne forbindelse iværksat en undersøgelse i 2013 om anvendelsen af udvalgte bestemmelser i Europarådets konvention om beskyttelse af børn mod seksuel udnyttelse og seksuelt misbrug i medlemsstaterne. Undersøgelsen er et led i Europarådets overvågningsaktiviteter og særlig aktuel, da fristen for gennemførel-

se af EU's hovedinstrument på dette område, direktiv 2011/92/EU om bekæmpelse af seksuelt misbrug og seksuel udnyttelse af børn og børnepornografi, er den 18 december 2013. I undersøgelsen er der fokus på bru-

gen af hemmelige aktioner, den processuelle beskyttelse af ofre og sanktionerne i de enkelte medlemsstater for forbrydelser vedrørende fremstilling og udbredelse af billeder af seksuelt misbrug af børn på internettet.

## 3.3. Eurojusts forbindelser

### 3.3.1. Forbindelser med tredjelande og organisationer uden for EU

**Samarbejdsaftaler** I 2013 indgik Eurojust en samarbejdsaftale med Fyrstendømmet Liechtenstein, der trådte i kraft den 19. november. I december fremlagde Eurojust et udkast til en samarbejdsaftale mellem Eurojust og Republikken Moldova for Rådet med henblik på godkendelse.

**Forbindelsesanklagere ved Eurojust** Tilstede-værelsen af forbindelsesanklagere ved Eurojust letter og fremskynder det retlige samarbejde mellem de kompetente myndigheder i medlemsstaterne og tredjelande, enten ved at støtte etableringen af direkte kontakter eller ved at fungere som et forbindelsesled mellem nationale myndigheder. Eurojust havde tre forbindelsesanklagere udstationeret fra tredjelande (Kroatien, Norge og USA). Før Kroatiens tiltrædelse registrerede forbindelsesanklageren for Kroatien fire sager hos Eurojust. Den norske forbindelsesanklager registrerede 51 sager, navnlig vedrørende narkotikahandel og forbrydelser mod personers liv, førlighed eller personlige frihed.

**Sagsarbejde med tredjelande** Eurojust ydede bistand 249 gange, hvor tredjelande var involveret. Sagerne omhandlede først og fremmest svindel og bedrageri, hvidvaskning af penge og relaterede strafbare handlinger, narkotikahandel og sager vedrørende organiserede kriminelle grupper. De tredjelande, der modtog flest anmodninger, var Schweiz (48 gange), Norge (33), USA (23) og Kroatien (21), efterfulgt af Serbien (15) og Tyrkiet (12). Tredjelande var repræsenteret ved 47 koordineringsmøder. De tredjelande, der oftest deltog i møderne, var Schweiz (15), efterfulgt af Norge (12), USA (9) og Kroatien (6).

Medlemsstaternes kompetente myndigheder anmodede ofte Eurojust om at fremme fuldbyrdelsen af anmodninger om gensidig retshjælp og finde kontaktoplysninger på de kompetente myndigheder i tredjelande. Sprogbarrierer og den tidskrævende fuldbyrdelse af anmodninger om gensidig retshjælp i tredjelande vanskeliggjorde det retlige samarbejde.

**Eurojusts kontaktpunkter i tredjelande** Georgien og Taiwan blev føjet til Eurojusts netværk af kontaktpunkter i tredjelande. Eurojust fortsatte støtten til igangværende initiativer på det vestlige Balkan, navnlig Kommissionens projekt vedrørende *bekæmpelse af organiseret kriminalitet og korruption: styrkelse af netværket af offentlige anklagere*. Den bistand, der ydes af Eurojusts kontaktpunkter i tredjelande, navnlig kontaktpunkterne på det vestlige Balkan, er nyttig og effektiv.

I december fremlagde Eurojust flere indlæg på workshoppene organiseret af det slovenske indenrigsministerium om brugen af fælles efterforskningshold i bekæmpelsen af menneskehandel på det vestlige Balkan på lokalt plan. I indlæggene blev der redegjort for den internationale og nationale retlige ramme for brug af fælles efterforskningshold, Eurojusts rolle i oprettelsen og anvendelsen af fælles efterforskningshold og Eurojusts erfaringer med sager om menneskehandel, hvor der var blevet oprettet et fælles efterforskningshold.

Aftalememorandummet undertegnet med IberRed har forbedret samarbejdet med latinamerikanske lande. Eurojusts spanske og portugisiske enheder har spillet en aktiv rolle som kanal for Eurojusts sagsarbejde. Medlemsstaternes udstationering af embedsmænd i tredjelande er ifølge Eurojust en nyttig ressource, der har fremskyndet sagerne.

Eurojust deltog i mødet i Rådet (retlige og indre anliggender) den 7. og 8. oktober om samarbejde med de østlige partnerskabslande Armenien, Aserbajdsjan, Hviderusland, Georgien, Republikken Moldova og Ukraine og fremlagde de retlige problemer i forbindelse med det retlige samarbejde, praktiske vanskeligheder og bedste praksis baseret på Eurojusts sagsarbejde.

I oktober fik Eurojust ligeledes studiebesøg af aktører inden for strafferet organiseret af UNODC. Studiebesøget var relateret til projektet vedrørende strafferetlige bestemmelser til bekæmpelse af menneskehandel, som UNODC gennemfører i Moldova. Hovedfokus for besøget til Nederlandene var de europæiske strafferetlige institutioners tilgang til it-kriminalitet, proaktiv efterforskning og fælles efterforskningshold til bekæmpelse af menneskehandel.



### 3.3.2. Samarbejde med Europol og OLAF

#### Europol

I overensstemmelse med aftalen indgået mellem Eurojust og Europol i 2009 om at forbedre samarbejdet og udvekslingen af oplysninger blev der gjort yderligere bestræbelser på at forbedre det strategiske og operationelle samarbejde. Europol er en vigtig partner, hvilket kommer til udtryk i Lissabontraktaten, hvor der henvises til Eurojusts koordinerende rolle som værende baseret på oplysninger fra medlemsstaternes myndigheder og Europol, og som det fremgår af Eurojusts sagsarbejde. Der fremsendes en fælles årlig rapport om samarbejdet mellem Eurojust og Europol til Rådet og Kommissionen, og rapporten for 2012 blev fremsendt i april 2013.

**Operationelt samarbejde** Med hensyn til Eurojusts sagsarbejde deltog Europol i 53 sager og 75 koordineringsmøder i 2013. Sagssamarbejdet mellem Eurojust og Europol viser, at det er en klar fordel at udveksle oplysninger i en tidlig fase.

Eurojust bidrog til SOCTA- og TE-SAT-rapporterne. Derudover organiserede Eurojust et møde i juli mellem projektforvalterne og lederne af Europol's knudepunkter og Eurojusts repræsentant knyttet til fokuspunkterne for at udveksle erfaringer og drøfte det praktiske samarbejde. Eurojust undertegnede tre nye aftaler om tilknytning til fokuspunkter i analysedatabasen vedrørende grov og organiseret kriminalitet og vedrørende terrorbekæmpelse ud over de 17 tilknytninger, der allerede er etableret.

**Europæisk Center til Bekæmpelse af IT-Kriminalitet (EC3)** Den 1. januar 2013 indledte EC3 sine operationelle aktiviteter, og Eurojust støttede i overensstemmelse med Kommissionens meddelelse af 28. marts 2012 om *bekæmpelse af kriminalitet i den digitale tidsalder – Oprettelse af et europæisk center til bekæmpelse af it-kriminalitet*, arbejdet i EC3 gennem udpegning af et nationalt medlem til programrådet og midlertidig udstationering af en medarbejder til EC3 for at fremme hurtig udveksling af oplysninger og Eurojusts støtte i sager, hvor efterforskningen skal have et retsligt efterspil.

**Strategisk samarbejde** Der blev afholdt jævnlige møder på arbejdsgruppe- og forvaltningsplan for at styrke samarbejdet mellem organisationerne. Derudover inddrog begge organisationer hinanden i deres respektive begivenheder, navnlig i Eurojusts strategiske seminarer og møderne med lederne af de nationale enheder. De vellykkede personaleudvekslingsprogrammer blev videreført. Programmerne vedrører udveksling af medarbejdere mellem Eurojust og Europol og øger kendskabet til begge organisationers tjenester og funktion.

#### *Eksempler på sag vedrørende it-kriminalitet*

I en sag vedrørende tyveri af kreditkortoplysninger eller "skimming" blev der undertegnet en aftale om et fælles efterforskningshold i april 2013, og Eurojust ydede finansiell støtte. Eurojust afholdt et operationelt møde og dagen efter et koordineringsmøde. Formålet med det operationelle møde den første dag hos Eurojust var at kanalisere og udveksle oplysninger, og dagen efter koordinerede deltagerne de operationelle mål, efterforskningen og retsforfølgningen. Eurojust samarbejdede med Europol's knudepunkter. Denne sag er et eksempel på bedste praksis. Der var således et fremragende samarbejde mellem de to organisationer, og der blev skabt gensidig tillid.

En anden sag vedrørte et af de mest omfattende kendte it-angreb foretaget til dato. Angrebene var rettet mod en spamblokerings-tjeneste og et internetsikkerhedsfirma. De omfattende angreb betød, at millioner af brugere verden over fik afbrudt deres internetadgang. På baggrund af Eurojusts koordineringsindsats og det hurtige og effektive samarbejde med det berørte forbindelseskantor hos Europol var det muligt at foretage en hurtig anholdelse af en mistænkt og en husransagning.

#### OLAF

Med henblik på at styrke bekæmpelsen af svig, korruption og andre lovovertrædelser, der skader EU's finansielle interesser, blev der indgået en praktisk aftale om samarbejdsaftalerne mellem Eurojust og OLAF i 2008.

**Operationelt samarbejde** Eurojust og OLAF samarbejdede om fire sager i 2013, to igangværende sager fra tidligere år samt to nye sager registreret af Eurojust i 2013, som OLAF var involveret i. OLAF deltog i et koordineringsmøde. Eurojusts sagsarbejde viser, at Eurojusts og OLAF's samtidige deltagelse i koordineringsmøder gjorde det nemmere at identificere sammenhæng med sager i andre medlemsstater og at få større indsigt i komplekse grænseoverskridende PFI-handlinger.

Efter en nærmere undersøgelse viste det sig ofte, at PFI-sager, der berørte en medlemsstat (artikel 3, stk. 3, i Eurojustafgørelsen), faktisk var PFI-sager, der berørte to eller flere medlemsstater (artikel 3, stk. 1, i Eurojustafgørelsen). Langt flere medlemsstater end oprindelig antaget var således berørt.

Inddragelsen af Eurojust og/eller OLAF i en PFI-sag vurderes fra sag til sag, og der skal foretages en omhyggelig vurdering af en række parametre, herunder af merværdien af inddragelsen i den pågældende sag og af den mulige indvirkning på den igangværende efterforskning. Det er af afgørende betydning, at

Eurojust, OLAF og de nationale myndigheder kommunikerer godt, for at forklare og forstå, hvorfor Eurojust eller OLAF ikke skal inddrages i sager, hvor deres deltagelse ved første øjekast synes at være relevant.

**Strategisk samarbejde** De regelmæssige møder i forbindelsesteamene fortsatte i 2013 med fokus på identificering af flere fælles sager og et tættere samarbejde. Eurojust afholdt det første kursus for OLAF-efterforskere i december. Det påtænkes endvidere at opstille retningslinjer og kriterier for samarbejde, herunder for udveksling af sagsresuméer.

## 3.4. Udfordringer og bedste praksis i sagsarbejde

**Generelt** Eurojusts sagsarbejde er forskelligartet, og det er således vanskeligt at fremhæve selv nogle få fællesnævner. De fleste sager vedrører anmodninger om retshjælp fra anklage- og retsmyndigheder i EU, der primært er omfattet af Europarådets konvention om gensidig retshjælp i straffesager fra 1959 og den europæiske konvention om gensidig retshjælp i straffesager mellem Den Europæiske Unions medlemsstater fra 2000 (EU-retshjælpskonventionen). Andre vigtige opgaver er relateret til fuldbyrdelsen af europæiske arrestordre, der påhviler de kompetente myndigheder i medlemsstaterne. Da der redegøres for arbejdet og de forskellige aspekter forbundet med specifikke kriminalitetstyper, koordineringsmøder og koordineringscentre og fælles efterforskningshold i andre afsnit, er der i dette afsnit kun fokus på generelle aspekter forbundet med gensidig retshjælp og europæiske arrestordre. Ud fra denne generelle betragtning viser en række sager, at det kan være vanskeligt at etablere en hensigtsmæssig og effektiv kommunikation mellem de berørte nationale myndigheder. Eurojust har og har altid haft stor fokus på dette problem, og Eurojusts indsats har stor betydning. Misforståelser og manglende viden om regler og strukturer i udenlandske retssystemer skaber vanskeligheder, som Eurojust hjælper med at overvinde. Gensidig retshjælp og europæiske arrestordre er stadig ikke en rutineopgave for de fleste dommere og anklagere i Europa.

Eurojust kan bistå i forbindelse med alle aspekter af gensidig retshjælp. De nationale enheder kender de særlige aspekter af deres nationale systemer og har solide netværk i hjemlandet, som de kan trække på. De kan rådgive om udarbejdelsen af anmodninger om gensidig retshjælp, forklare, hvorledes EU-retshjælpskonventionen skal fortolkes i lyset af nationale bestemmelser, og fremskynde bestemte anmodninger om gensidig retshjælp. Betydningen af at vide, at anmodningen er blevet behandlet, og at få en frist for fuldbyrdelsen bør ikke undervurderes. Eurojust har vist sig at være en vigtig kanal i tilfælde, hvor der ikke

kunne etableres direkte kontakt mellem nationale retsmyndigheder – den generelle procedure i sager om gensidig retshjælp. Eurojust har i sine interventioner lagt stor vægt på betydningen af god kommunikation. Eurojusts fremme af indledende og proaktive drøftelser mellem anmodende og anmodede retsmyndigheder løser retlige og praktiske problemer hurtigere og mere effektivt. Opfølgningen på fuldbyrdelsen af gensidig retshjælp kan også være afgørende for et vellykket samarbejde.

Eurojust hjælper ligeledes nationale myndigheder med at løse problemer som følge af manglende harmonisering af nationale regler, f.eks. vedrørende elektronisk overvågning og særlige efterforskningsforanstaltninger. Retsplejereglerne i Europa er fortsat meget forskellige, og det er meget forskelligt, hvilke foranstaltninger der må træffes. Når der indsamles bevismateriale fra et andet retssystem, skal bevismaterialet efterfølgende kunne antages af retten i den anmodende stat.

Med hensyn til artikel 7, stk. 3, i Eurojustafgørelsen havde Eurojusts kollegium navnlig i en bestemt sag lejlighed til at fortolke ordlyden "gentagne afslag på eller vanskeligheder med at fuldbyrde anmodninger og afgørelser om retligt samarbejde". Kollegiet mente ikke, at ordlyden dækkede den specifikke situation i den pågældende sag. Eurojusts erfaringer viser således, at det er vanskeligt at vurdere, om disse "gentagne afslag på eller vanskeligheder med" vedrører i) en anmodning, ii) mere end en anmodning eller iii) om denne vurdering skal foretages fra sag til sag uanset antallet af anmodninger. Eurojust vil derfor foreslå, at denne ordlyd afklares i det nye forslag til forordning om Eurojust.

**Europæiske arrestordre** I 2013 registrerede Eurojust 217 sager om fuldbyrdelse af europæiske arrestordre. Den polske enhed sendte det største antal anmodninger om hjælp til at fremme fuldbyrdelsen af europæiske arrestordre, efterfulgt af de østrigske, belgiske og bulgarske enheder. Den italienske enhed mod-

tog det største antal anmodninger om fuldbyrdelse af europæiske arrestordrer, efterfulgt af den spanske og den britiske enhed.

Eurojust bistår medlemsstaternes kompetente myndigheder med en hurtig fuldbyrdelse af europæiske arrestordrer, f.eks. ved at sikre, at fuldbyrdelsen ikke kan afslås i henhold til artikel 4, stk. 2, i rammeafgørelse 2002/584/RIA om den europæiske arrestordre som følge af kompetencekonflikter. I en sag vedrørende narkotikahandel, der efterforskes af myndighederne i to medlemsstater, kan der f.eks. ske det, at en række mistænkte anholdes i en af medlemsstaterne, og myndighederne i den anden medlemsstat ønsker måske at udstede europæiske arrestordrer for de samme mistænkte. Eurojust kan hjælpe med at løse den potentielle kompetencekonflikt, inden de europæiske arrestordrer fuldbyrdes, ved at bringe medlemsstaterne sammen, således at det kan besluttes, hvilken medlemsstat der har de bedste forudsætninger for at indlede retsforfølgning.

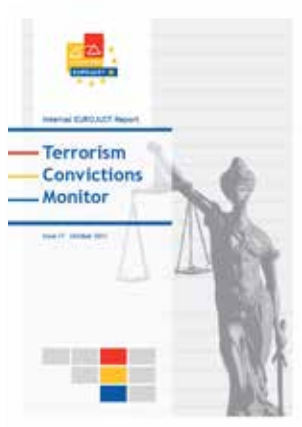
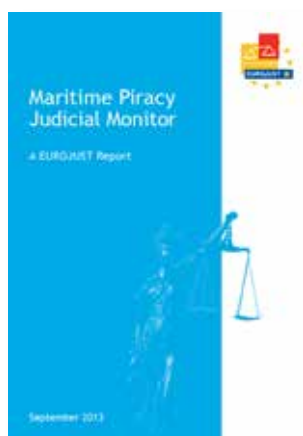
I 2013 blev der indledt seks sager i Eurojust på baggrund af udstedelsen af modstridende europæiske arrestordrer i henhold til artikel 16 i rammeafgørelsen om den europæiske arrestordre. Alle disse sager blev lukket med et positivt resultat i overensstemmelse med Eurojusts *retningslinjer fra 2011 for interne procedurer vedrørende Eurojusts udtalelser i sager med konkurrerende europæiske arrestordrer*. Eurojusts rolle i disse sager omfattede ligeledes tilvejebringelse af oplysninger om gældende retsregler og proceduremæssige regler i andre medlemsstater og anbefaling af alternative værktøjer for internationalt retligt samarbejde i relevante sager såsom midlertidig overgivelse af den eftersøgte person eller udstedelse af en anmodning om gensidig retshjælp for at kunne optage forklaringer eller afhøre vidner ved brug af videokonference.

Et af de vigtigste praktiske problemer for de nationale myndigheder er de sprogkrav, der stilles i forbindelse med den europæiske arrestordre. I henhold til artikel 8, stk. 2, i rammeafgørelsen om den europæiske arrestordre, skal europæiske arrestordrer oversættes til den fuldbyrdende medlemsstats sprog. Eurojusts sagsarbejde viser, at det ofte har været vanskeligt at forstå de modtagne oversatte dokumenter, og der har været problemer med at dække udgifterne til en rettidig oversættelse af europæiske arrestordrer inden udstedelsen.

**Kendelser om indefrysning, konfiskation og inddrivelse af aktiver.** På trods af rammeafgørelsen på dette område er der betydelige forskelle mellem medlemsstaternes nationale lovgivning og proceduremæssige regler om indefrysningsskendelser, konfiskation og inddrivelse af aktiver. Disse forskelle kan gøre det meget vanskeligt at foretage en vellykket retsforfølgning i disse sager, da de fleste medlemsstater i praksis ikke kan fuldbyrde anmodninger om gensidig retshjælp med henblik på identificering og indefrysning af udbyttet fra strafbart forhold eller anerkende konfiskationsskendelser udstedt af retter i andre medlemsstater, hvis de gældende regler i de andre medlemsstater afviger væsentligt.

Eurojust hjælper fortsat med at løse nogle af disse problemer, både gennem agenturets deltagelse i sagsarbejde og gennem oplysningsaktiviteter. I 2013 var der i agenturets sagsarbejde på dette område fokus på at rådgive de nationale myndigheder om de forskellige gældende retlige og proceduremæssige krav og hjælpe de myndigheder, der er ansvarlige for efterforskning og retsforfølgning, med at fuldbyrde indefrysningsskendelser på samme tid. I marts offentliggjorde Eurojust ligeledes en rapport om ikkedomsbaseret konfiskation og besvarede et spørgeskema fra Kommissionen, der skal danne grundlag for en *komparativ juridisk undersøgelse om gennemførelsen af gensidig anerkendelse af kendelser om indefrysning og konfiskation af udbyttet fra strafbare forhold i EU*.

### Eksempel på Eurojusts produkter







Eurojusts fokus i 2013: evaluering af fælles  
efterforskningshold





# Projekt om evaluering af fælles efter-forskningshold

- ▶ Hvordan identificeres sager, der egner sig til fælles efterforskningshold?
- ▶ Hvordan fremmes indledningen af parallelle efterforskninger i de forskellige berørte lande inden oprettelsen af det fælles efterforskningshold?
- ▶ Hvordan udveksles efterretninger og bevismateriale, når det fælles efterforskningshold er blevet oprettet?
- ▶ Hvordan koordineres og gennemføres efterforskningsforanstaltninger?
- ▶ Hvordan sikres bevismaterialets antagelighed i de forskellige lande?
- ▶ Hvilken merværdi tilfører det fælles efterforskningshold efterforskningen og retsforfølgningen af sagen?

Dette er nogle af de spørgsmål, som søges besvaret i projektet vedrørende evaluering af fælles efterforskningshold, der blev iværksat af netværket af nationale eksperter for fælles efterforskningshold i 2013. I oktober 2012 anmodede de nationale eksperter JIT-netværkets sekretariat om at påbegynde og støtte udarbejdelsen af en standardformular til støtte for evalueringen af fælles efterforskningshold på nationalt niveau.

Projektet har to målsætninger.

Det skal for det første gøre det nemmere for praktikerne at evaluere det fælles efterforskningshold og resultaterne. Ti år efter gennemførelsen af rammeafgørelsen om fælles efterforskningshold, 2002/465/RIA af 13. juni 2002, er disse hold stadig et relativt nyt samarbejdsværktøj. De retlige og retshåndhævende myndigheder har ofte udtrykt interesse for at drøfte merværdien og eventuelle mangler ved "deres" fælles efterforskningshold efter afslutningen. JIT-evalueringsformularen vil være en nyttig "tjekliste" i denne forbindelse.

For det andet øger indsamlingen af evalueringsdata den tilgængelige viden om fælles efterforskningshold ved at gøre det lettere at identificere de primære retlige og praktiske udfordringer og løsninger. I denne forbindelse kan evalueringen tilvejebringe værdifulde oplysninger, både for JIT-netværket og eksterne interessenter. Der er endnu ikke blevet gennemført en omfattende evaluering af effektiviteten af fælles efterforskningshold på EU-plan. Den feedback, der modtages fra praktikere via evalueringsformularerne, kan derfor være nyttig i denne henseende.

Formularen blev udarbejdet af JIT-netværkets sekretariat i samarbejde med andre kompetente afdelinger i Eurojust og i samråd med Europol. For at sikre at den opfylder praktikernes forventninger, omfatter den også input fra Eurojusts nationale enheder og fra medlemmer af JIT-netværket. JIT-evalueringsformularen blev vedtaget af de nationale eksperter på deres niende årlige møde i juni 2013.

JIT-evalueringsformularen er et kvalitativt værktøj, og den udfyldte formular indeholder ikke personoplysninger, hvilket letter den videre anvendelse af oplysningerne. Da fælles efterforskningshold er en fælles indsats, opfordres JIT-lederne til at udfylde formularen i fællesskab, når det er muligt. Evalueringen skal foretages efter afslutningen af det fælles efterforskningsholds arbejde og bør suppleres efter retssagen med indsamling af relevante oplysninger om eventuelle udfordringer ved de nationale domstole i relation til JIT-aktiviteter og om domme.

I de fleste tilfælde afholdes et afsluttende møde mellem JIT-partnerne, når efterforskningen er lukket, for at foretage evalueringen. Eurojust kan støtte denne proces ved at stille lokaler til rådighed til mødet eller økonomisk gennem JIT-støtte.

Efter de nationale eksperters vedtagelse af formularen indledte JIT-netværkets sekretariat en arbejdsproces, der definerer de nødvendige skridt i en effektiv evaluering af fælles efterforskningshold. Der er blevet udarbejdet en "interaktiv" version af formularen i samarbejde med afdelingen for informationsforvaltning, som er blevet testet af flere nationale eksperter. Ved anvendelse af denne version af formularen importeres evalueringsdata automatisk til en database, der vil blive forvaltet af JIT-netværkets sekretariat. Dette værktøj vil blive anvendt i de kommende år for at støtte udarbejdelsen af kvalitative og kvantitative rapporter om fælles efterforskningshold.

Der er blevet foretaget en evaluering af fælles efterforskningshold ved to særskilte lejligheder hos Eurojust. I juni 2013 blev der afholdt to evalueringsmøder vedrørende fælles efterforskningshold med støtte fra Eurojust, hvor formularen blev afprøvet og indholdet tilpasset operationelle behov.

Resultaterne af disse evalueringer har allerede tilvejebragt værdifuld information. I en sag vedrørende narkotikahandel blev det f.eks. understreget, at der var behov for en løbende udveksling af oplysninger mellem JIT-partnere for at sikre en god koordinering af efterforskningsaktiviteter; og Eurojusts udlåning af kommunikationsudstyr gennem JIT-finansiering blev i

denne forbindelse beskrevet som en afgørende succesfaktor. I forbindelse med parallel efterforskning, der ikke nødvendigvis følger det samme mønster, mente JIT-partnerne, at det også var nødvendigt at drøfte mulige kompetencekonflikter så tidligt som muligt under hensyntagen til de potentielle konsekvenser af dette problem for fuldbyrdelsen af europæiske arrestordre.

Evalueringen kan ligeledes anvendes til at identificere bedste praksis. I en sag vedrørende smugling af indvandrere besluttede JIT-partnerne f.eks. at samarbejde om at etablere et samarbejde med indvandrernes oprindelsesland.

De anmodninger om gensidig retshjælp, der blev udstedt af JIT-partnerne, blev således koordineret og fremsendt på samme tid for at understrege den fælles tilgang.

I de fleste sager har erfaringerne med oprettelse af og arbejdet i fælles efterforskningshold indtil videre været positive. Fælles efterforskningshold beskrives ikke kun som et effektivt samarbejdsværktøj, men også som en metode til at lære af andre retssystemer, arbejdsmetoder og fagkulturer.



# THE NEW DRAFT REGULATION ON EUROJUST:

AN IMPROVEMENT IN THE FIGHT  
AGAINST CROSS-BORDER CRIME?



Lovgivningsmæssig udvikling

# Tema



# Gennemførelse af Rådets afgørelse: evaluering

**Retlig ramme** Eurojusts retlige ramme blev revideret i 2008 på initiativ af 14 medlemsstater og Europa-Kommissionen for at styrke Eurojust og øge agenturets operationelle effektivitet.

Hovedmålsætningerne i *Rådets afgørelse 2009/426/RIA af 16. december 2008 om styrkelse af Eurojust og om ændring af afgørelse 2002/187/RIA om oprettelse af Eurojust for at styrke bekæmpelsen af grov kriminalitet* er som følger:

- ▶ Styrke de nationale medlemmers status og de nationale enheders operationelle kapacitet
- ▶ Styrke de nationale medlemmers beføjelser og kollegiets rolle
- ▶ Fremme koordineringen mellem kontaktpunkter for Eurojust/terrorisme/EJN/JIT/krigsforbrydelser/inddrivelse af aktiver/korruption på nationalt plan

▶ Øge udvekslingen af oplysninger mellem Eurojust og nationale myndigheder

▶ Styrke Eurojusts arbejdsrelationer med tredjelande og partnere såsom Frontex.

**Evalueringsfase – Hvad virker, og hvor skal der ske forbedringer?** Sjettede runde af de gensidige evalueringer omhandler medlemsstaternes praktiske gennemførelse og anvendelse af afgørelserne om Eurojust og Det Europæiske Retlige Netværk. Der foretages peer-evalueringer i medlemsstaterne over en periode på tre år (2012-2014). I 2013 blev der foretaget evalueringer i følgende lande: Frankrig, Malta, Nederlandene, Polen, Det Forenede Kongerige, Italien, Tyskland, Irland, Grækenland, Rumænien og Letland. I overensstemmelse med den retlige ramme gik Eurojusts kollegium i gang med at forberede iværksættelsen af en uafhængig eksternt evaluerende af gennemførelsen af Rådets afgørelse og konsekvenserne herfor for Eurojusts resultater med hensyn til at realisere de fastsatte mål.

## Reform af Eurojust: fremtidsperspektiver

**Modernisering af Eurojust** I lyset af Lissabontraktaten og artikel 85 i TEUF fortsatte aktionsgruppen om Eurojusts fremtid sine overvejelser om reformen af Eurojust, navnlig med hensyn til agenturets opgaver og retlige ramme. Kollegiets bidrag blev forelagt Europa-Kommissionen i forberedelsesfasen for den reviderede retlige ramme for Eurojusts struktur, evaluering, beføjelser og fælles efterforskningshold, forbindelser med Europol, OLAF, EJN og en fremtidig EPPO, samarbejde med tredjelande, aktindsigt i dokumenter og databaseskyttelse. Den nye retlige ramme for Eurojust vil blive vedtaget ved en forordning, og bestemmelserne vil således være bindende og gælde umiddelbart i medlemsstaterne.

**Eurojusts forbindelser med EPPO** Lissabontraktaten sikrer et vist råderum med hensyn til at styrke Eurojusts rolle i en mere effektiv bekæmpelse af kriminalitet, der skader EU's finansielle interesser, og i forbindelse med oprettelsen af en europæisk anklagemyndighed "ud fra Eurojust" på grundlag af artikel 86 i TEUF. I aktiviteterne i aktionsgruppen om Eurojusts fremtid var der fokus på udvikling af mulige funktionelle og administrative synergier mellem Eurojust og en fremtidig EPPO for at sikre kompetencemæssig komplementaritet og således operationel interaktion og omkostnings-effektivitet.

### *Eurojust-seminar – Det nye forslag til forordning om Eurojust - En styrkelse af bekæmpelsen af grænseoverskridende kriminalitet?*

Eurojusts seminar blev afholdt i Haag den 14. og 15. oktober med fokus på en tværfaglig tilgang, hvor akademikere, praktikere og nationale repræsentanter fra de 28 medlemsstater udvekslede perspektiver og synspunkter.

Over 153 repræsentanter deltog fra medlemsstaternes nationale myndigheder, EU-institutionerne, herunder Europa-Kommissionen, OLAF, Rådet og Europa-Parlamentet, den fælles kontrolinstans for Eurojust, den europæiske tilsynsførende for databaseskyttelse og repræsentanter for Europol og Eurojusts nationale medlemmer og administration.

Følgende emner blev drøftet:

**Eurojusts struktur og ledelse** I forslaget til forordning om Eurojust foreslås en opdeling mellem forvaltningsrelaterede tilsyns- og ledelsesfunktioner og operationelle funktioner i juridiske støttfunktioner. Deltagerne drøftede omfanget af, kravene til og merværdien af disse funktioner.

**Opgaver, kompetence og beføjelser** Selv om mulighederne i artikel 85 i TEUF for at give Eurojust yderligere beføjelser endnu ikke er blevet fuldt udnyttet, mente deltagerne, at de foreslåede ændringer i form af en forordning vil få afgørende indvirkning. Den proaktive dimension af Eurojusts beføjelser blev støttet.

**Forbindelser med tredjelande og EU-partnere** Deltagerne mente, at Eurojust skal ses som en global aktør inden for international strafferet, og agenturet skal fungere som kvikskranke mellem medlemsstaterne og tredjelande i forbindelse med retligt samarbejde i sager, der rækker ud over EU's grænser. Forbindelsesanklagere og kontaktpunkter er blevet værdifulde broer til tredjelande. Det blev anset for at være af afgørende betydning for et effektivt operationelt samarbejde at afspejle bestemmelser om udveksling af oplysninger i forslagene til forordning om Eurojust og Europol i overensstemmelse med agenturernes komplementære beføjelser. I forslaget til forordning om Eurojust er der ikke fokus på strømliningen af anmodninger mellem Eurojust og EJN. Deltagerne nævnte i denne forbindelse muligheden for at anvende filtreringsfunktionen i ENCS.

**Forbindelser mellem Eurojust og EPPO** Det blev understreget, at Eurojusts komplementære beføjelser som den retlige samarbejdsenhed i EU skal respekteres. Der er og vil være fokus på udformningen af en fremtidig EPPO under forhandlingerne i de kommende måneder, og der skal også være særlig fokus på Eurojusts operationelle og administrative kapacitet.

Formanden for Eurojust rundede seminaret af med følgende udtalelse: *"Forslaget om Eurojust er muligvis ikke et revolutionerende skridt fremad, men det er et skridt i en positiv udvikling. Denne stimulerende konference er slut, men den inspirerende debat er først lige gået i gang. Eurojust er meget motiveret og parat til at deltage og bidrage aktivt med sin erfaring som praktiker i udformningen af agenturets fremtid."*

Rapporten vedrørende seminaret er blevet offentliggjort som rådsdokument 17188/1/13 REV1 af 4. december 2013. Der blev udsendt en udgave af *Eurojust News* om EPPO i maj, som er tilgængelig på Eurojusts websted.

**Kommissionens forslagspakke: de såkaldte "særlige forbindelser"** Europa-Kommissionen gjorde brug af muligheden herfor i henhold til Lissabontraktaten og fremlagde den 17. juli et forslag til en Eurojustforordning om modernisering af Eurojust og et forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af en europæisk anklagemyndighed (EPPO) med ansvar for efterforskning og retsfor-

følgning af overtrædelser, der skader EU's finansielle interesser. Forhandlingerne i Rådet og Europa-Parlamentet om de to forslag er omfattet af forskellige lovgivningsprocedurer. Eurojustforordningen er underlagt den almindelige lovgivningsprocedure, hvorimod forordningen om oprettelse af EPPO er underlagt en særlig lovgivningsprocedure.





## Bilag 1: Aktindsigt i dokumenter

I henhold til artikel 15 i afgørelsen om regler for aktindsigt i Eurojusts dokumenter (vedtaget af kollegiet den 13. juli 2004) skal Eurojust angive antallet af afslåede anmodninger om aktindsigt og begrundelserne for sådanne afslag i sin årsberetning. Den europæiske ombudsmand besøgte Eurojust i juni 2012 og bifaldt i sin efterfølgende rapport (OI/8/2012/OV, punkt 22) anførelsen af disse oplysninger i et særligt afsnit i Eurojusts årsberetning frem for i en særskilt rapport om aktindsigt, i betragtning af det forholdsvis lave antal modtagne anmodninger.

Der blev i 2013 fremsat et stigende antal anmodninger om aktindsigt i Eurojusts dokumenter, heriblandt 26 nye anmodninger og to fornyede anmodninger (i 2012 var der 17 nye anmodninger og 1 fornyet anmodning). 24 af disse nye anmodninger blev modtaget direkte af Eurojust. I de øvrige to tilfælde blev Eurojust hørt som tredjepart på baggrund af anmodninger modtaget af andre europæiske institutioner.

22 af de 26 anmodninger var ikke sagsrelaterede. Ved syv af disse 22 anmodninger blev der givet fuld aktindsigt. Ved én anmodning om aktindsigt i to dokumenter blev der givet aktindsigt i det ene dokument, men afslag for det andet dokument, da det blev vurderet, at en sådan aktindsigt ville være til skade for Eurojusts beslutningsproces (artikel 4, stk. 3, andet led, i afgørelsen om regler for aktindsigt i Eurojusts dokumenter vedtaget af Eurojusts kollegium i 2004), i det følgende benævnt "reglerne om aktindsigt i dokumenter"). Med hensyn til de 14 øvrige

anmodninger var Eurojust enten ikke i besiddelse af de ønskede dokumenter (otte anmodninger) eller der var behov for en yderligere afklaring for at identificere dokumenterne (seks anmodninger). Eurojust anmodede om en afklaring (artikel 6, stk. 2, i reglerne om aktindsigt i dokumenter) i forbindelse med alle seks anmodninger, men ansøgerne fulgte ikke op på deres anmodninger.

Med hensyn til de fire anmodninger om aktindsigt i sagsrelaterede dokumenter blev en anmodning delvis imødekommet efter en redigering af dokumentet, hvor personoplysninger om tredjeparter blev slettet i overensstemmelse med artikel 4, stk. 1, litra b), i reglerne om aktindsigt i dokumenter. I forbindelse med en anden anmodning blev der givet aktindsigt i pressemeddelelser og statistikker vedrørende Eurojustsager, da disse dokumenter allerede var offentligt tilgængelige på Eurojusts websted. De sidste to anmodninger om aktindsigt blev afslået, da det blev vurderet, at en sådan aktindsigt ville være til skade for beskyttelsen af offentlige interesser, hvad angår Eurojusts arbejde med at styrke bekæmpelsen af alvorlig kriminalitet, nationale efterforskninger og retsforfølgninger, som Eurojust yder bistand til, og efterlevelsen af gældende regler om tavshedspligt (artikel 4, stk. 1, litra a)), femte, sjette og syvende led, i reglerne om aktindsigt i dokumenter), beskyttelsen af den enkeltes integritet (artikel 4, stk. 1, litra b)), i reglerne om aktindsigt i dokumenter) og/eller beskyttelsen af retslige procedurer og juridisk rådgivning (artikel 4, stk. 2, andet led, i reglerne om aktindsigt i dokumenter).



## Bilag 2: Opfølgning på Rådets konklusioner

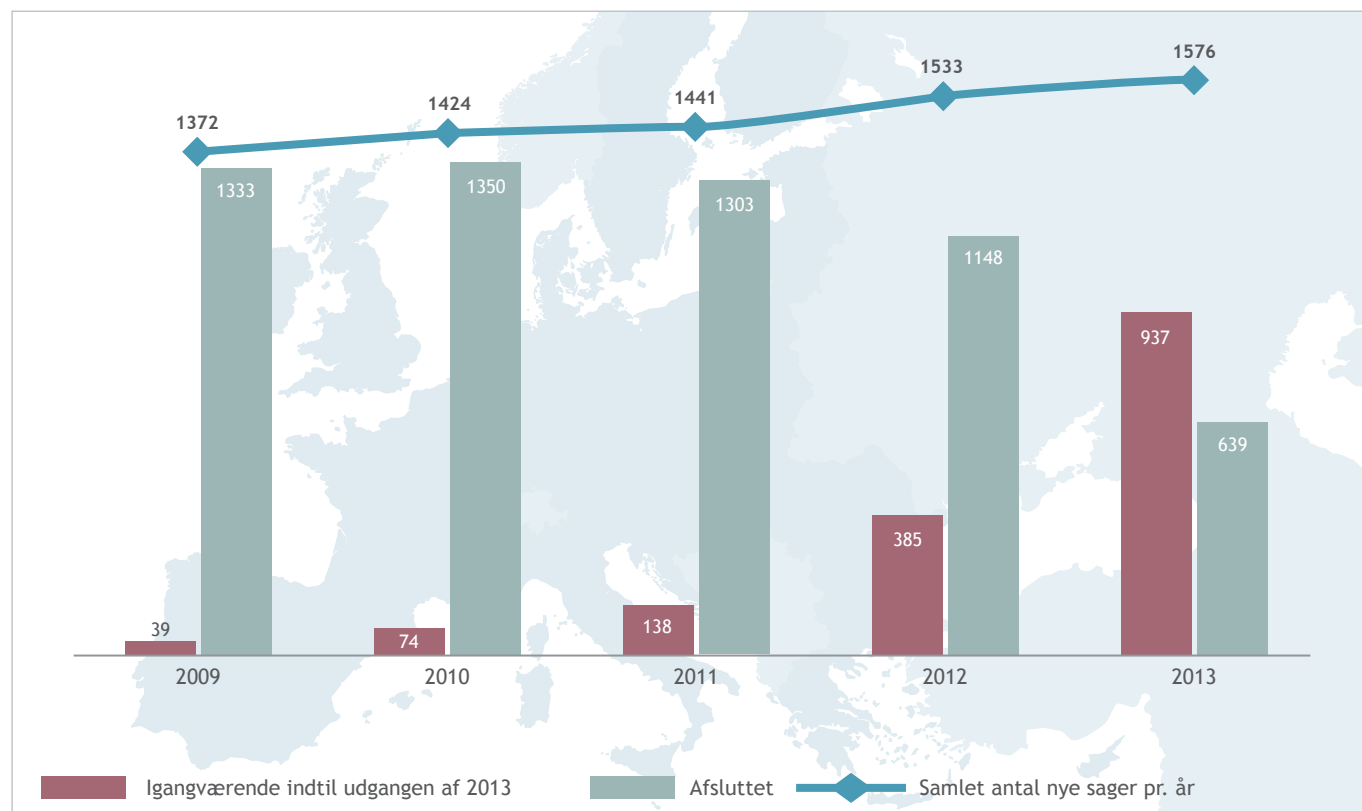
Den 15. november vedtog RIA-Rådet konklusioner om Eurojusts 11. årsberetning (14919/13). Eurojust beretter i lighed med tidligere år om gennemførelsen

af disse konklusioner. Nedenstående skema viser, hvor der findes flere oplysninger om de områder, hvor Rådet har fremsat anbefalinger.

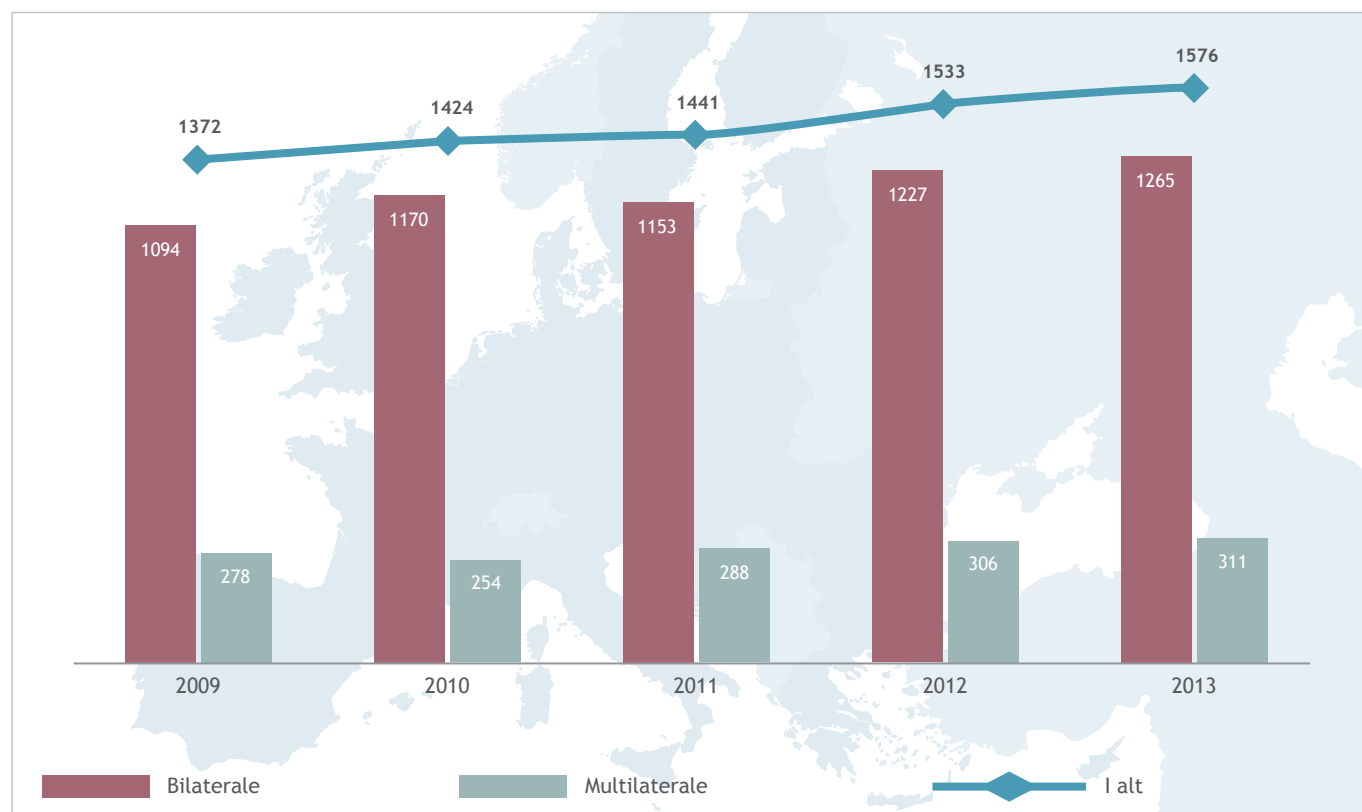
Rådets henstillinger	Opfølgning
Vedtage passende og objektive redskaber til evaluering af Eurojust i 2014.	Eurojust er i gang med at forberede en uafhængig ekstern evaluering af Eurojust i overensstemmelse med artikel 41a i Eurojustafgørelsen. Europa-Kommissionen vil blive hørt om kommissoriet.
Fortsat at støtte, herunder økonomisk, oprettelsen, gennemførelsen og evalueringen af fælles efterforskningshold samt fortsat at udvikle bedste praksis og udveksle oplysninger om retlige erfaringer og resultater af sager.	Eurojust støttede 102 og finansierede 34 fælles efterforskningshold i 2013. Eurojust vil også fremover støtte fælles efterforskningshold, og det skal ske via det almindelige budget, da der ikke ydes flere tilskud fra Kommissionen. Se afsnit 1.3 og 2.4 og kapitel 4: "Eurojusts fokus i 2013".
Fastholde sin praksis med, når det er hensigtsmæssigt, at inddrage Europol i koordineringsprocessen i forhold til sager, der bliver forelagt Eurojust, og sikre komplementaritet mellem deres arbejde i forbindelse med bistand til nationale myndigheder.	Europol blev inddraget i 53 sager og deltog i 75 koordineringsmøder i Eurojust. Se afsnit 3.3.2 og sagseksemplerne.
At styrke samarbejdet med OLAF i sager om svig, korruption og anden kriminalitet, der skader EU's finansielle interesser.	OLAF og Eurojust samarbejdede om fire sager. Se afsnit 3.3.2.
Aktivt at støtte og formidle bedste praksis i forbindelse med fuldbyrdelsen af europæiske arrestordrer og, hvor det er relevant, indkalde til møder mellem kompetente myndigheder med henblik på at finde løsninger på tilbagevendende problemer.	I 2014 vil det græske EU-formandskab og Eurojust afholde et strategisk seminar om fuldbyrdelsen af europæiske arrestordrer. Det Rådgivende Forum for Rigsadvokater vil også behandle dette emne.
Undersøge, hvorvidt der bør afholdes yderligere møder mellem nationale Eurojustkorrespondenter.	Eurojust vil afholde det andet møde mellem nationale Eurojustkorrespondenter i 2014.
Afrapportere angående opfølgningen på de oplysninger, der modtages i henhold til artikel 13 i Eurojustafgørelsen, og den feedback, der gives til de retshåndhævende myndigheder i medfør af artikel 13a i Eurojustafgørelsen.	Se afsnit 2.3. Der vil blive foretaget en yderligere vurdering i forbindelse med den evaluering, der skal gennemføres i 2014, under hensyntagen til resultaterne af de gensidige evalueringer i medlemsstaterne.
Fremme implementeringen af den sikre forbindelse, der giver alle medlemsstater adgang til sagsstyringssystemet på nationalt plan.	Eurojust aflagde rapport om fremskridt til Rådet og Kommissionen i overensstemmelse med artikel 16b i Eurojustafgørelsen. Se afsnit 2.3 og Rådets dokument 12582/05 af 19. juli 2013.
Evaluere oprettelsen af koordineringsvagten i hastesager, som det foreskrives i artikel 5a i Eurojustafgørelsen.	Se afsnit 1.2.2. Der vil blive foretaget en vurdering i forbindelse med den evaluering, der skal gennemføres i 2014.

## Bilag 3: Eurojusts sagsstatistikker

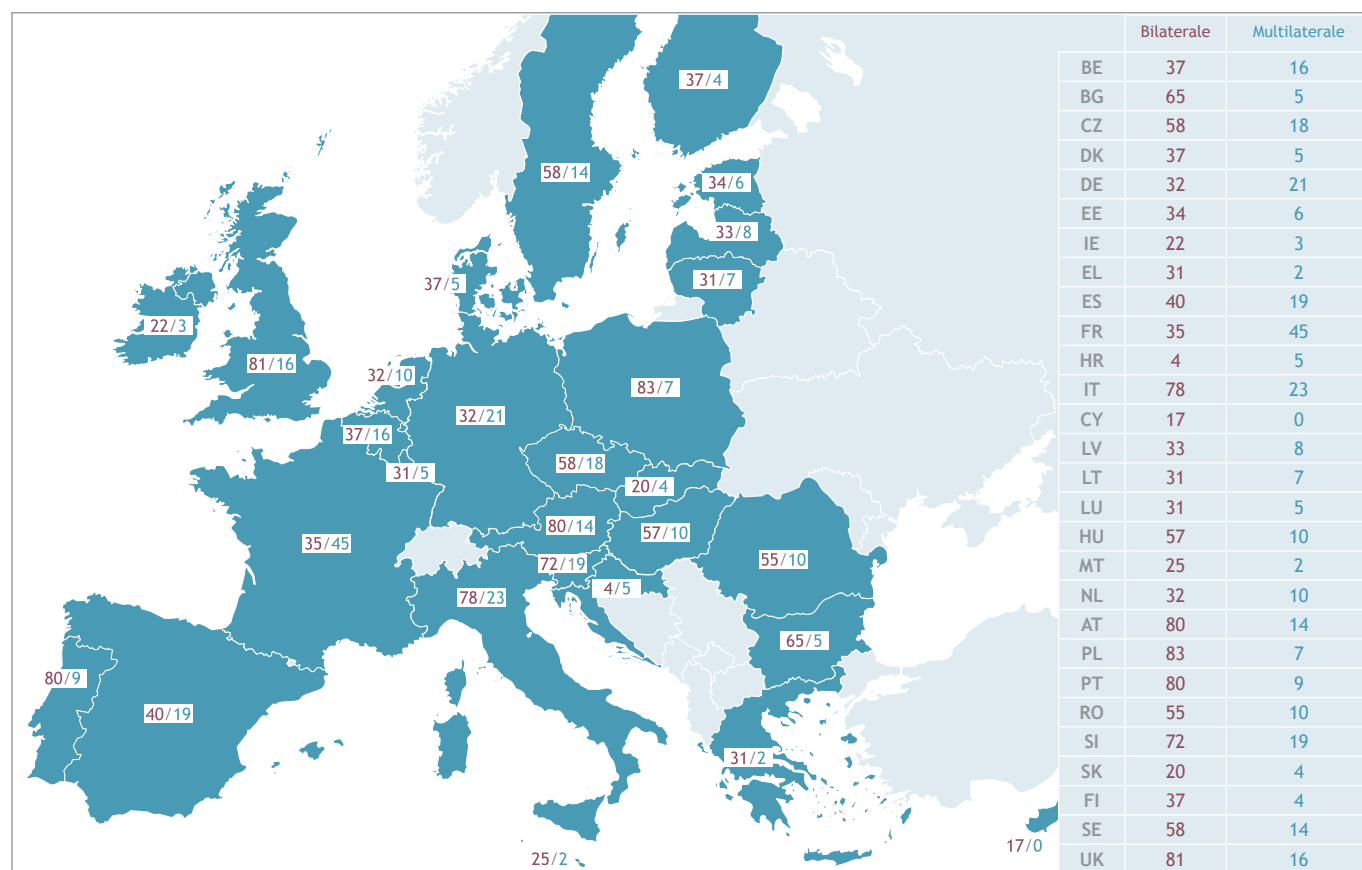
Figur 1 - Sagsarbejde 2009-2013



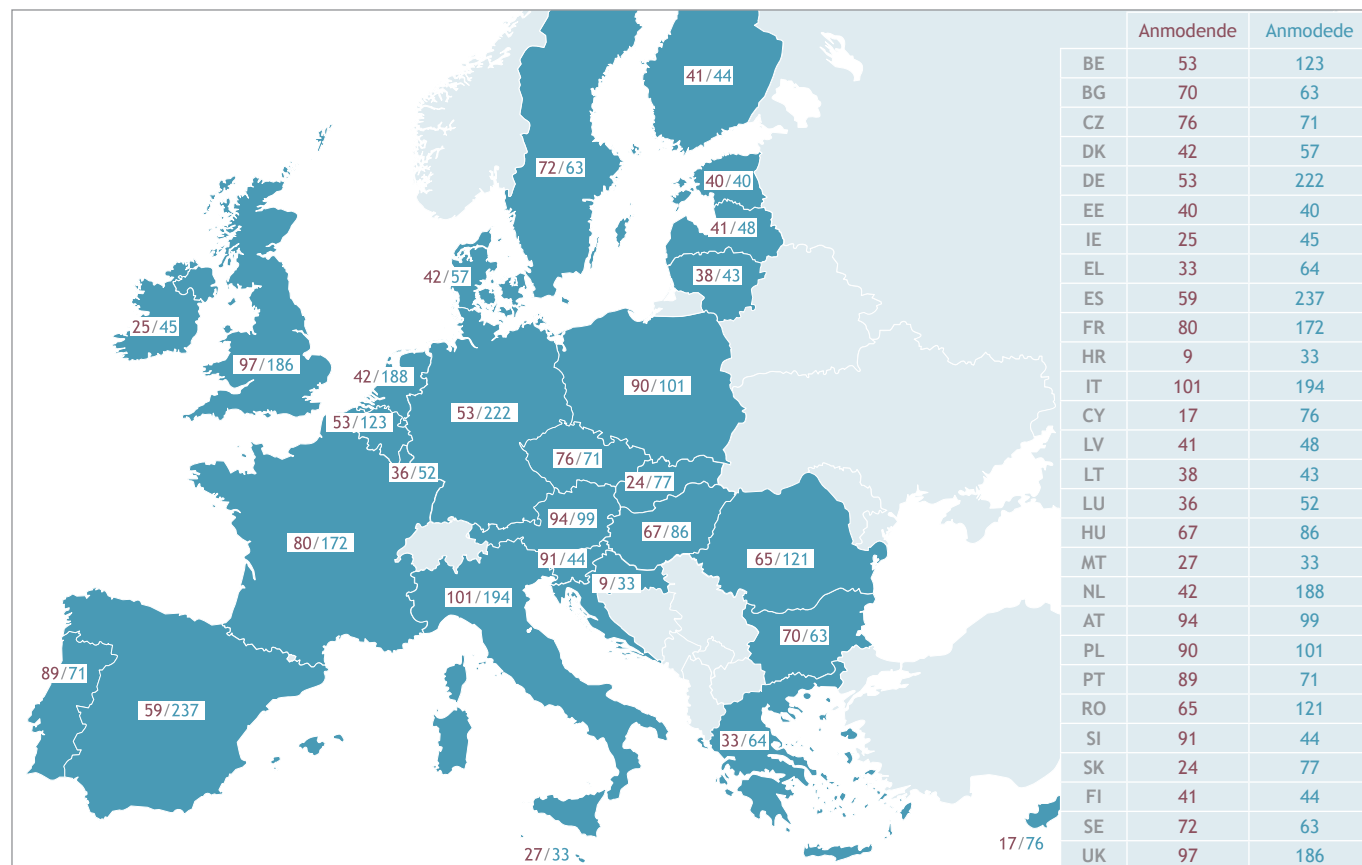
Figur 2 - Bilaterale og multilaterale sager 2009-2013



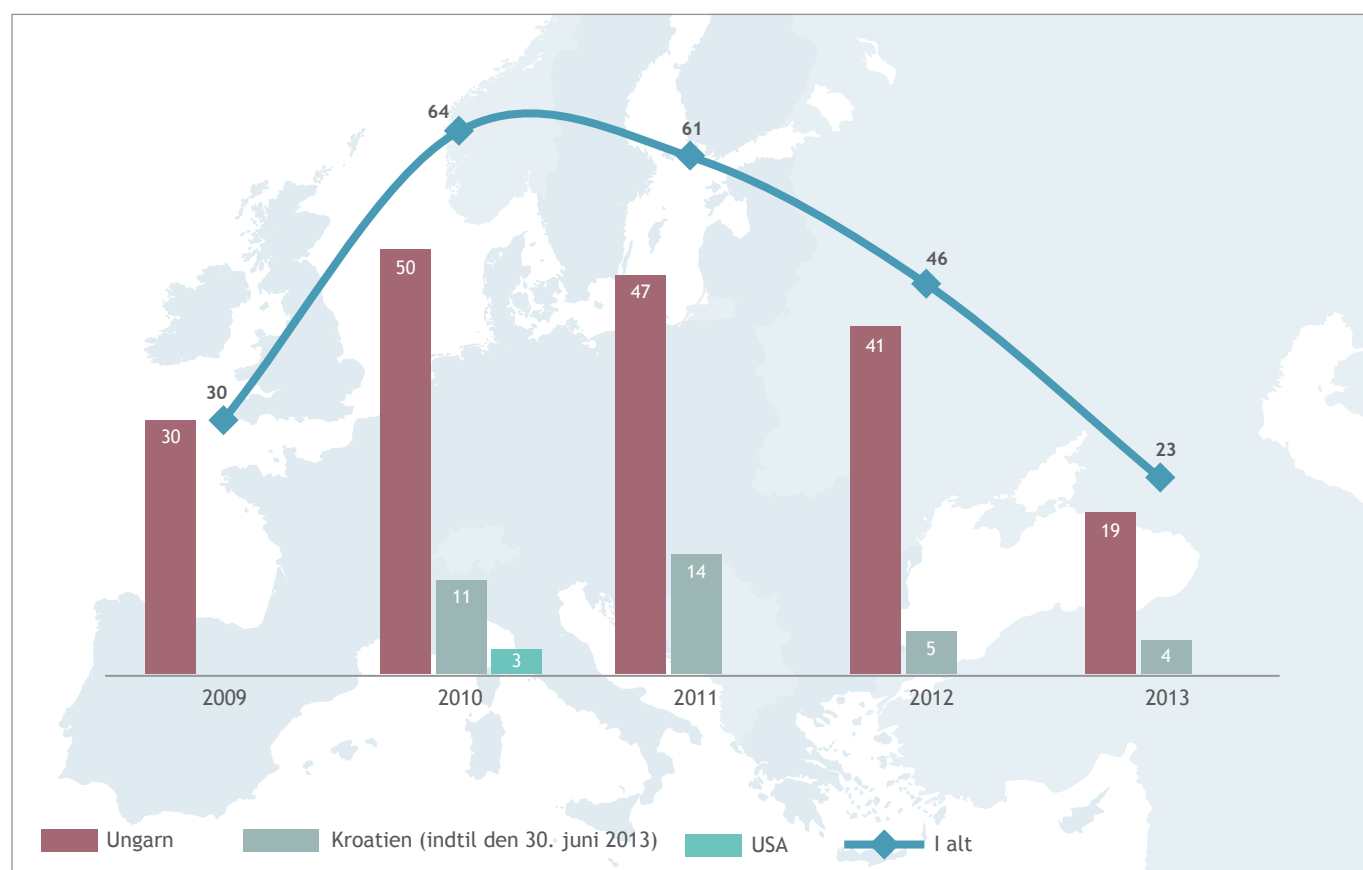
Figur 3 - Indledte bilaterale og multilaterale sager opdelt efter medlemsstat



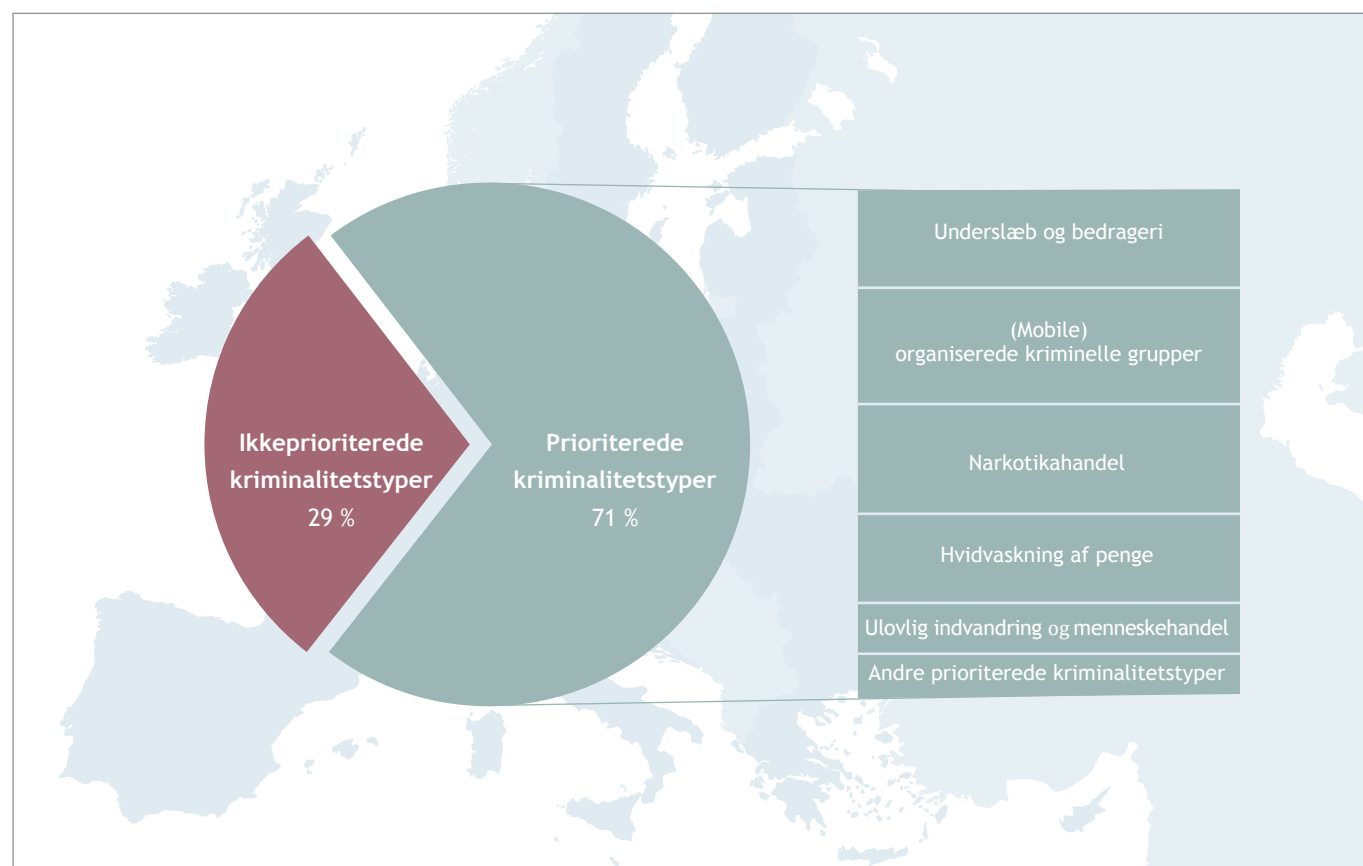
Figur 4 - Anmodende/anmodede medlemsstater



Figur 5 - Sager opdelt efter forbindelsesanklager 2009-2013

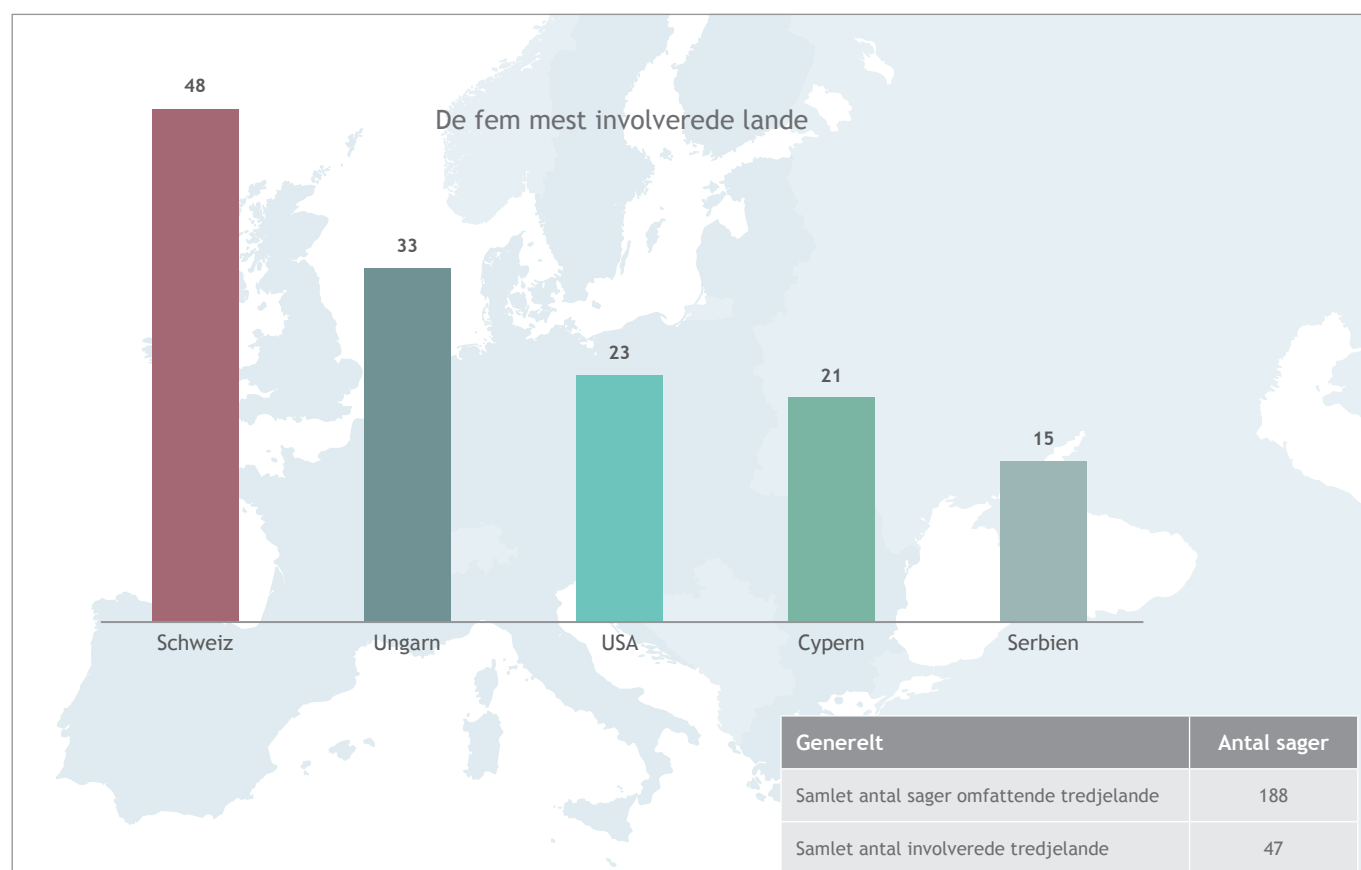


Figur 6 - Prioriterede kriminalitetstyper i Eurojust

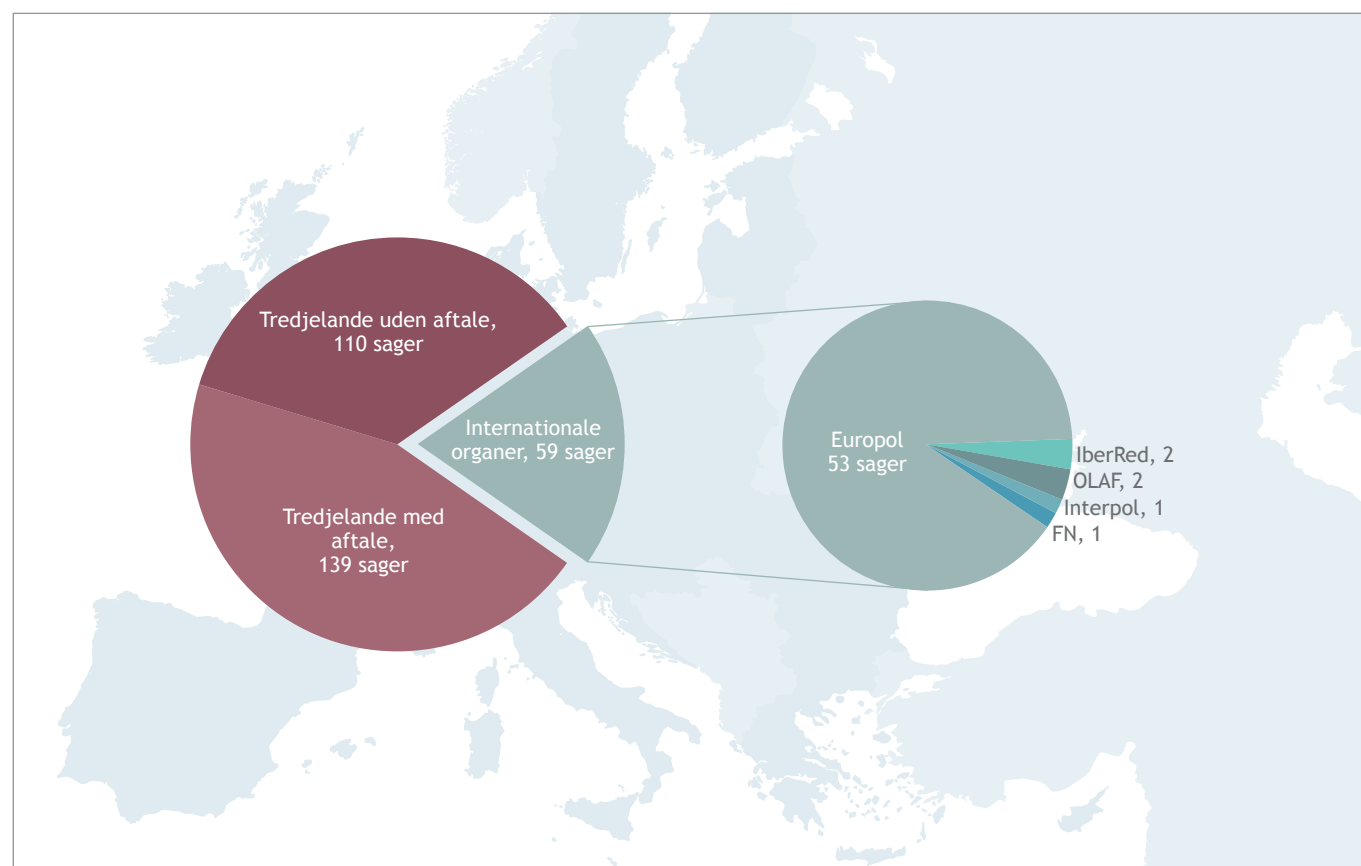




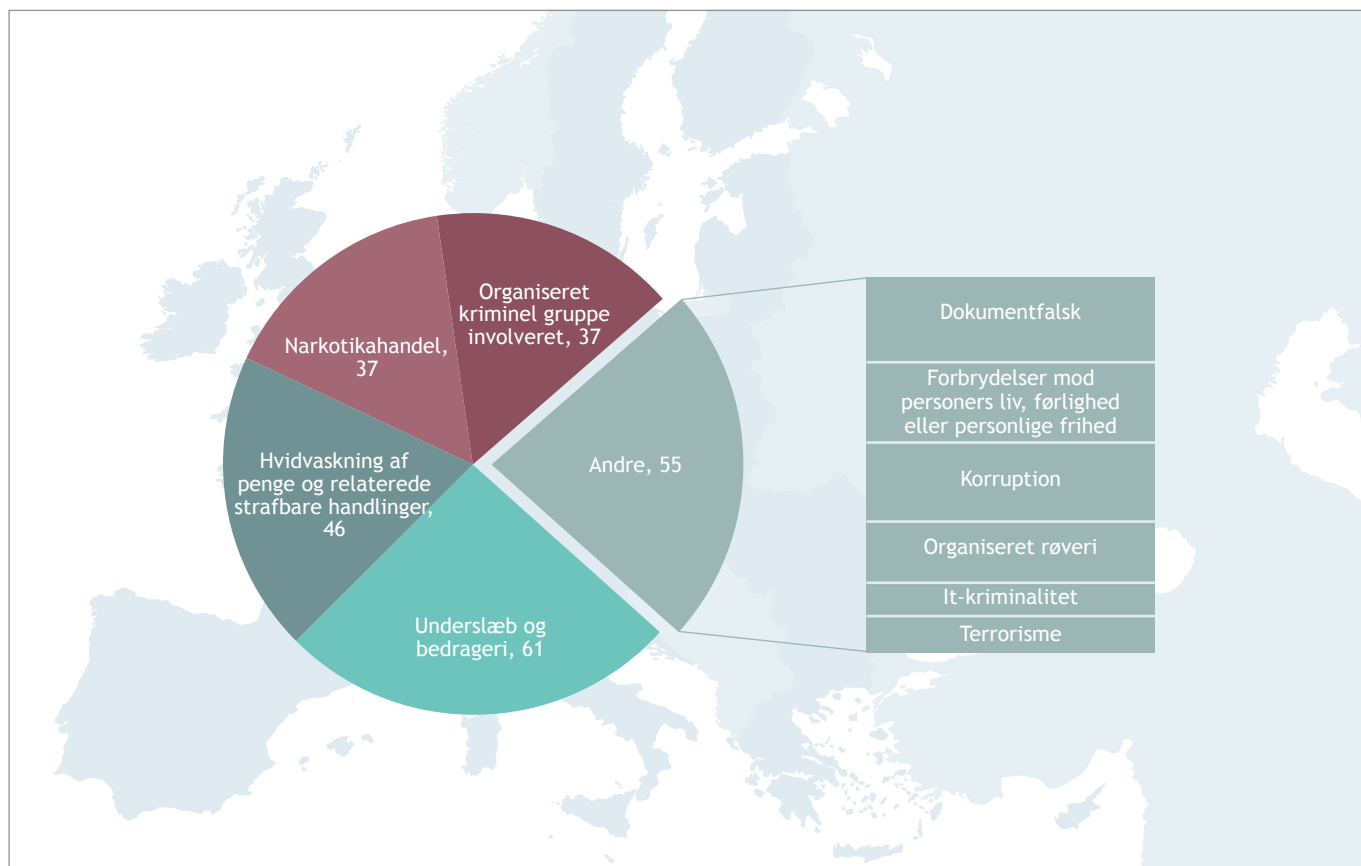
Figur 7 - Eurojusts sagsarbejde med tredjelande



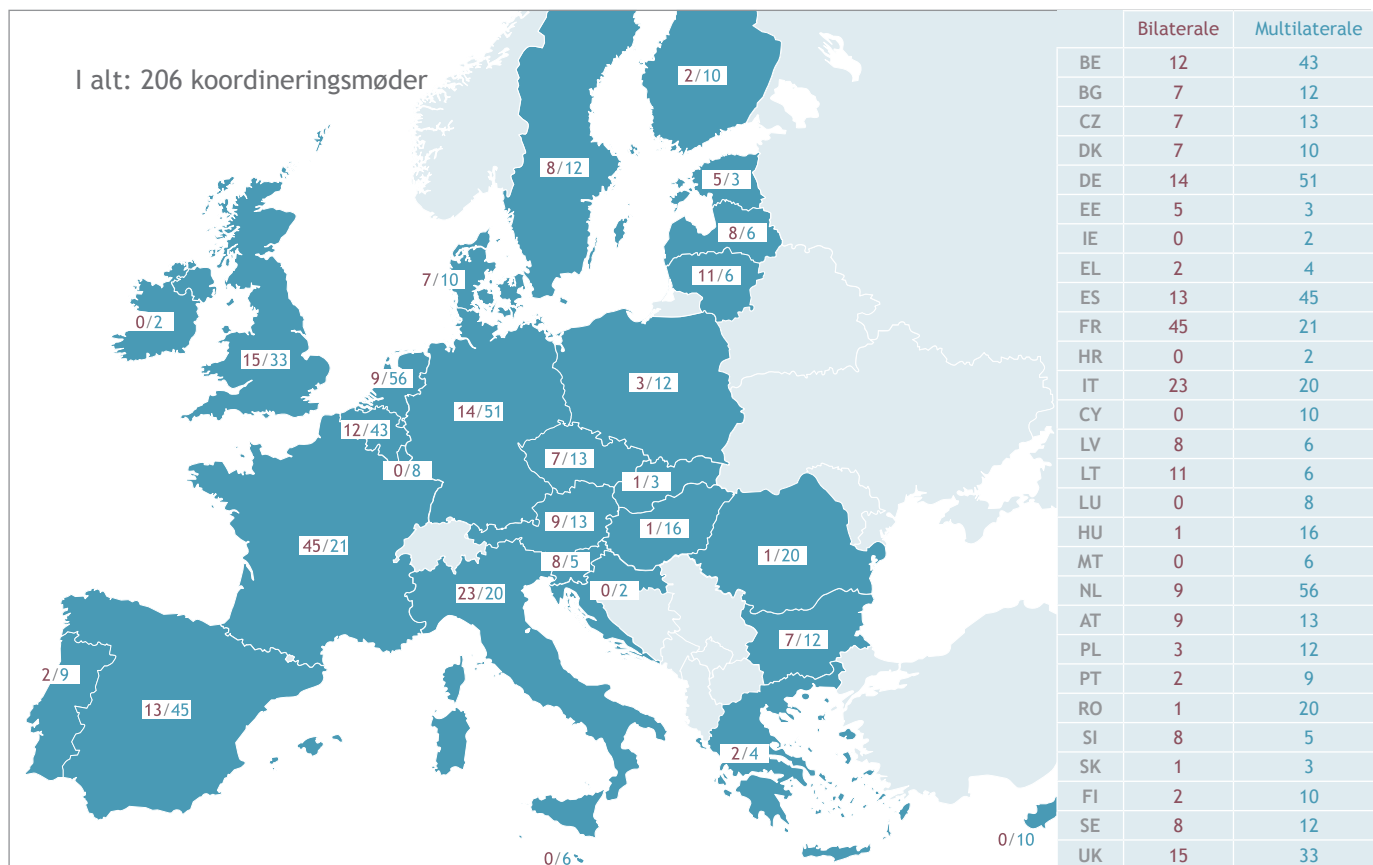
Figur 8 - Inddragelse af tredjelande, EU-partnere & internationale organisationer i Eurojusts sagsarbejde



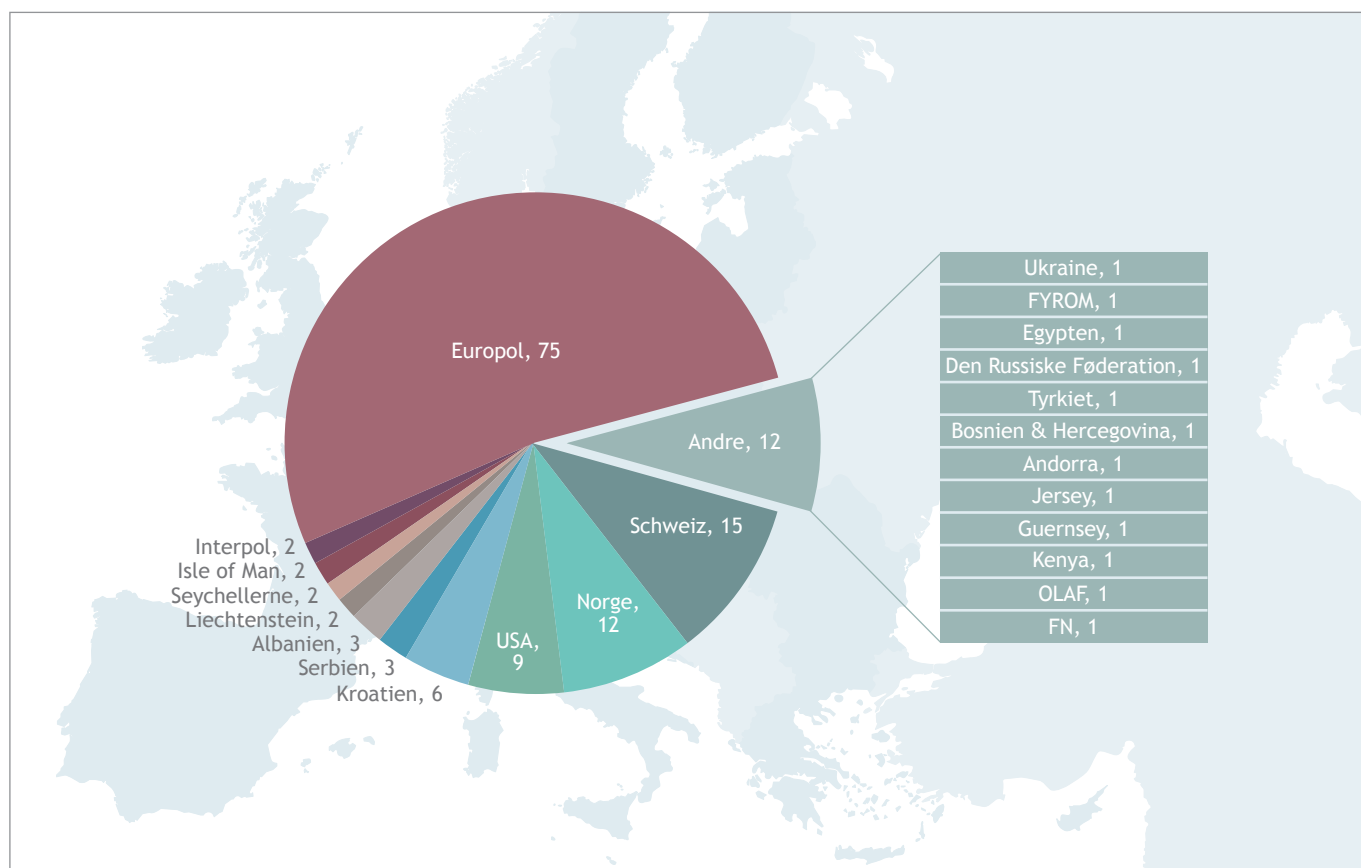
Figur 9 - Hovedkriminalitetstyper, der involverer tredjelande



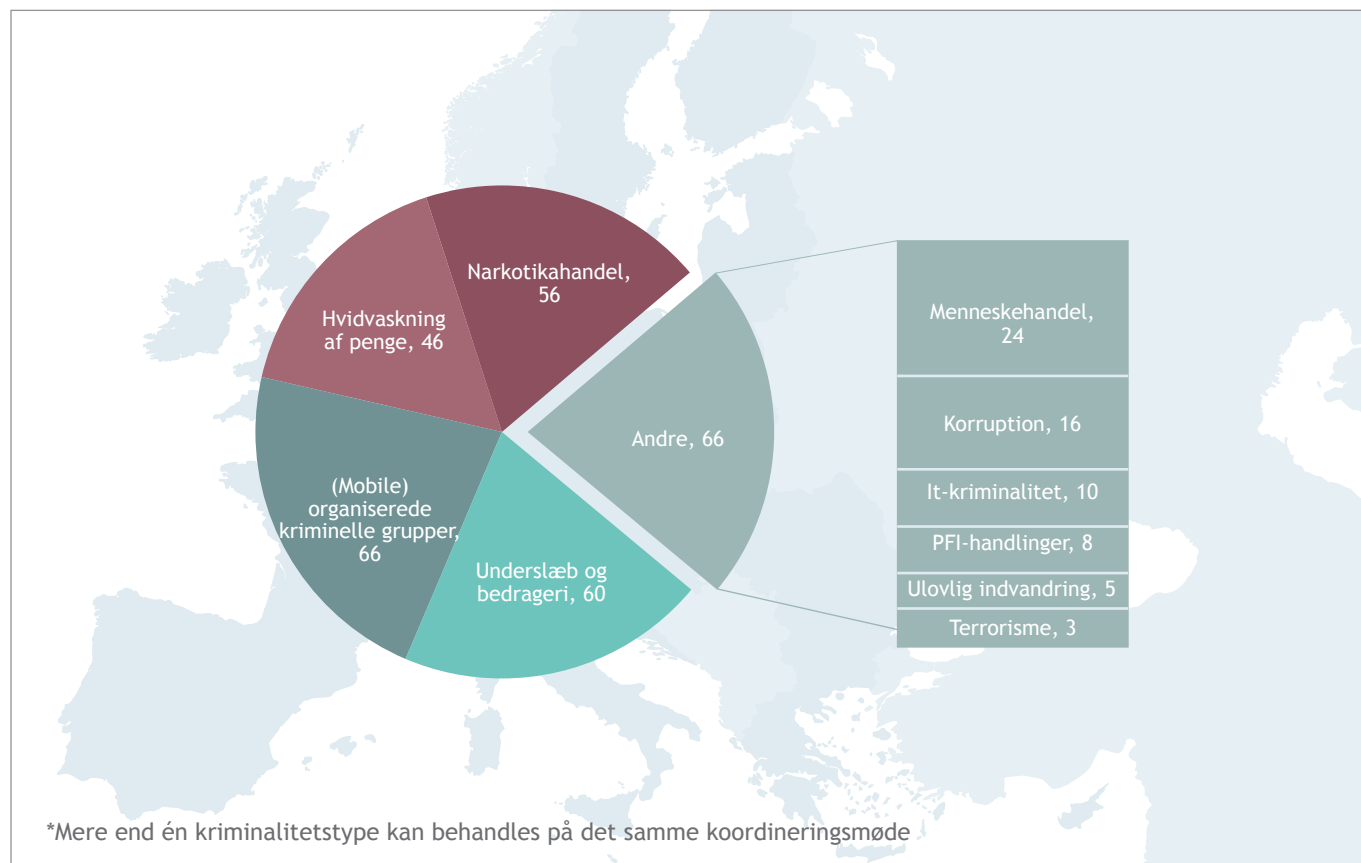
Figur 10 - Koordineringsmøder: medlemsstater



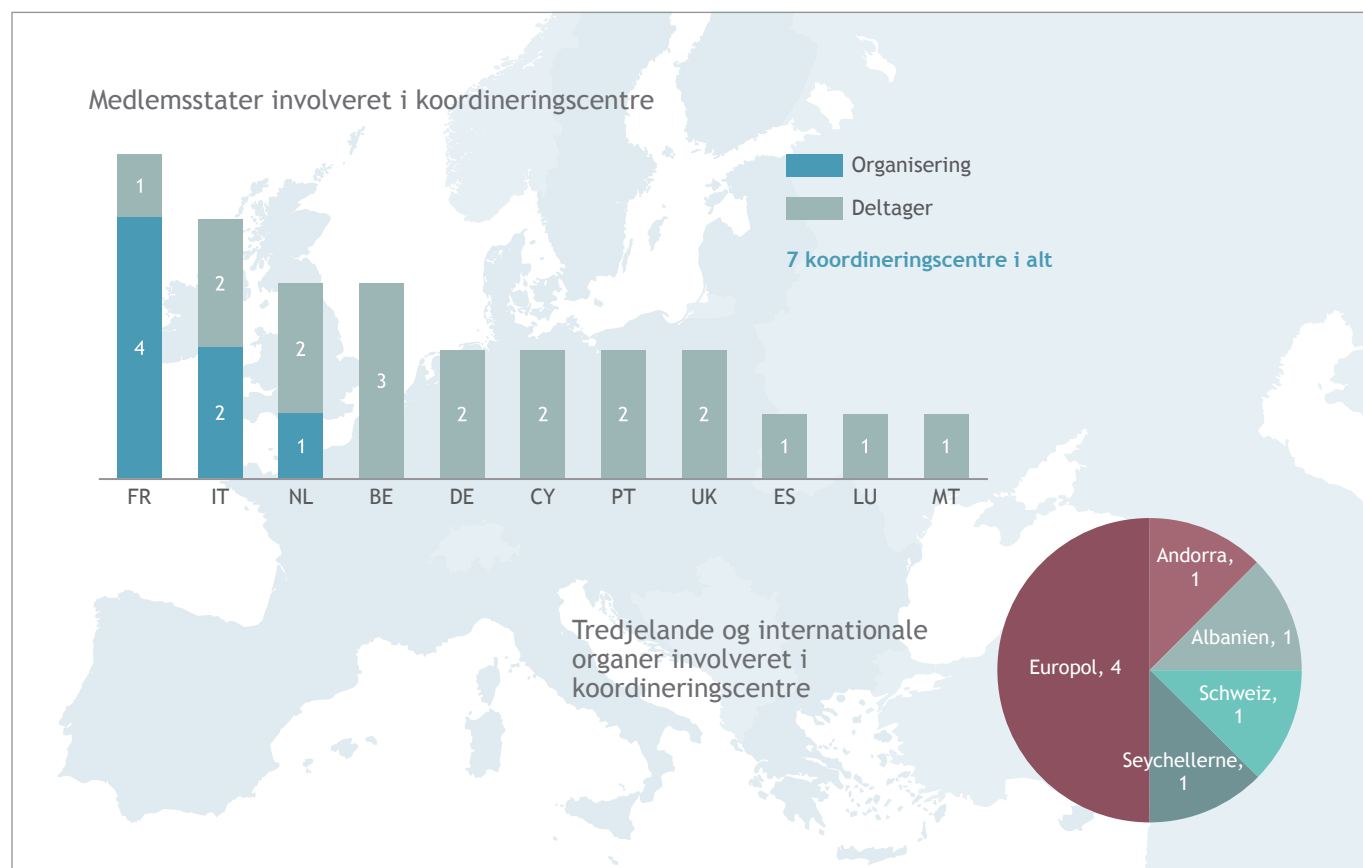
Figur 11 - Koordineringsmøder: tredjelande, EU-partnere og internationaleorganisationer



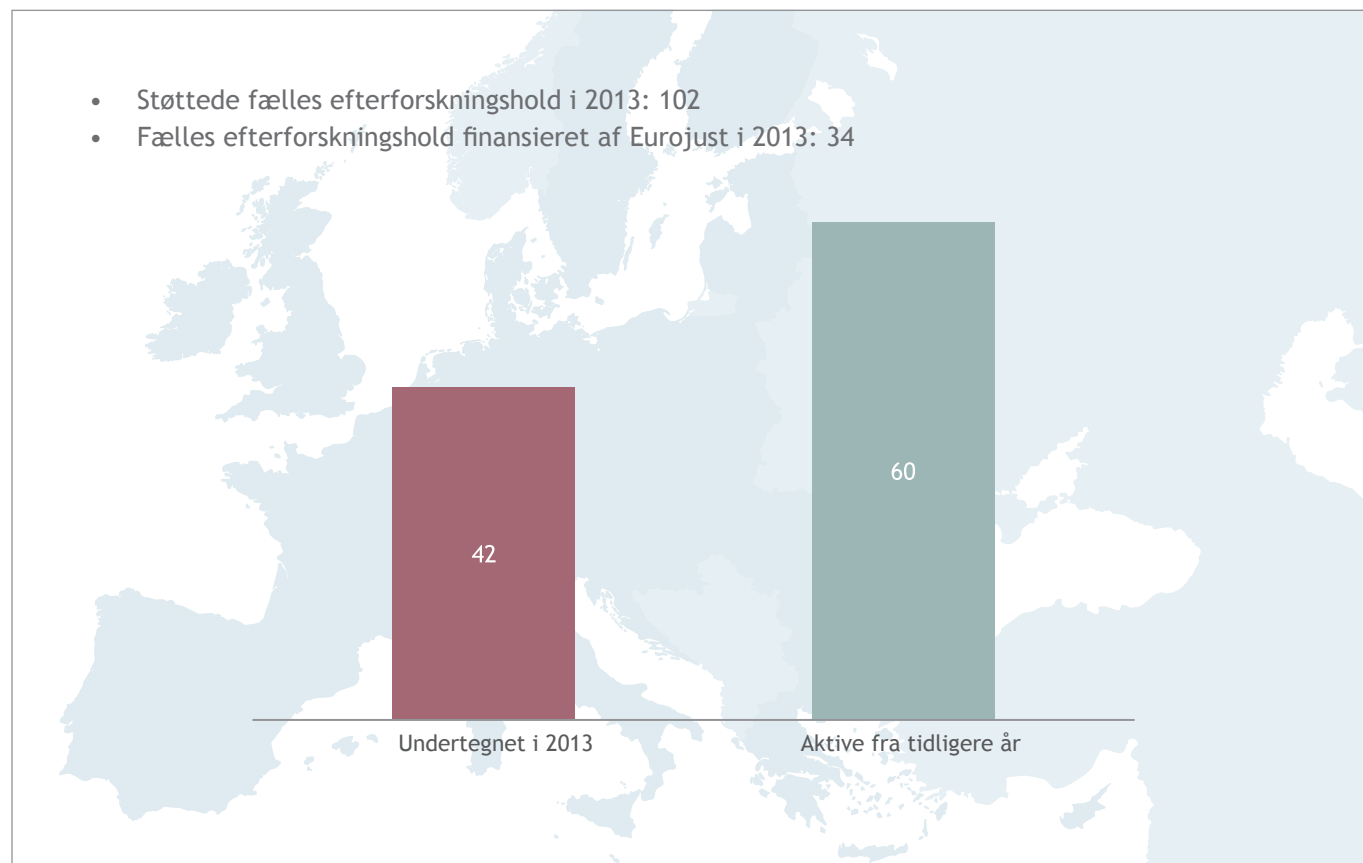
Figur 12 - Kriminalitetstyper\*, der behandles på koordineringsmøder



Figur 13 - Koordineringscentre

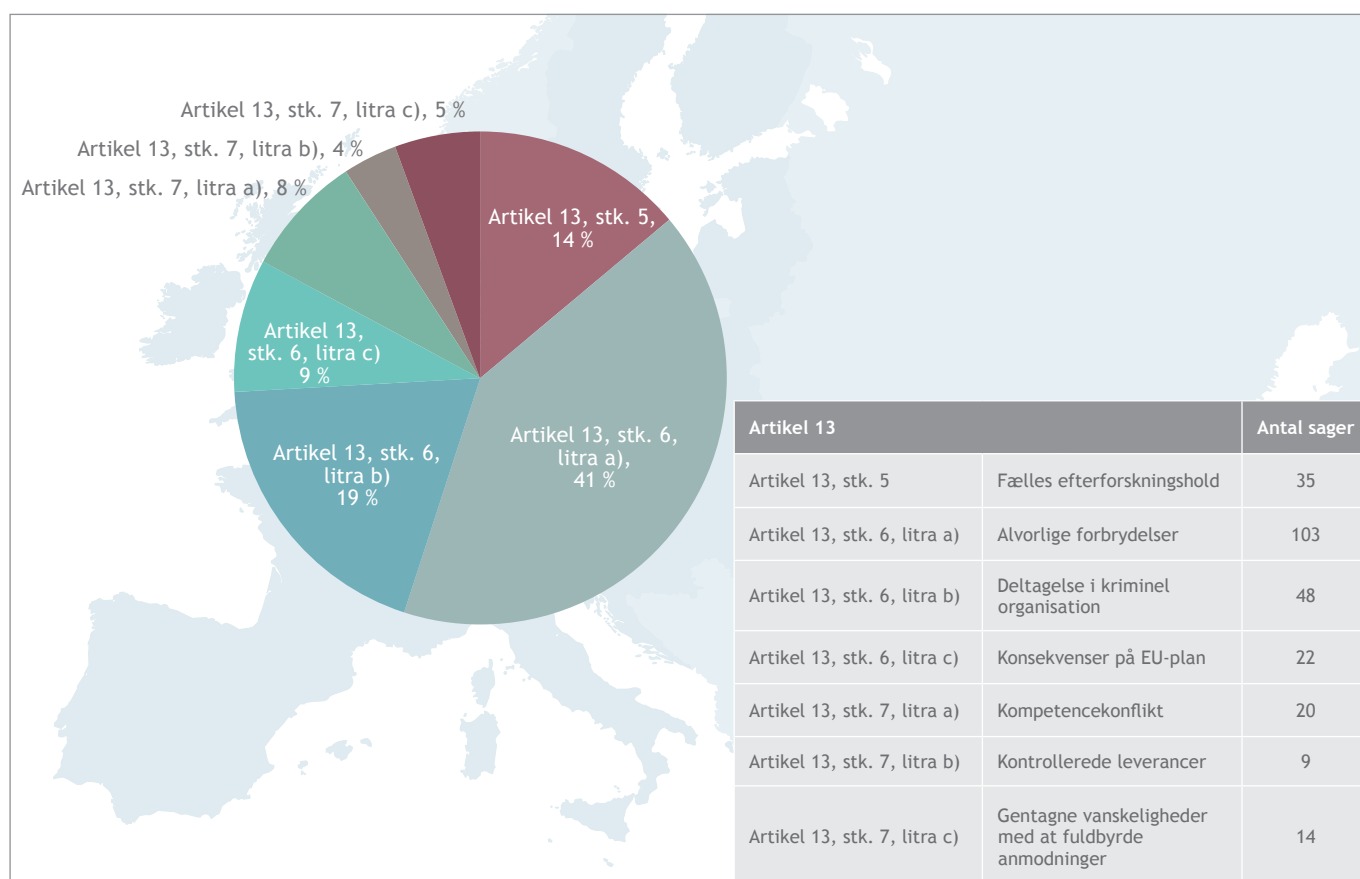


Figur 14 - Eurojust og fælles efterforskningshold

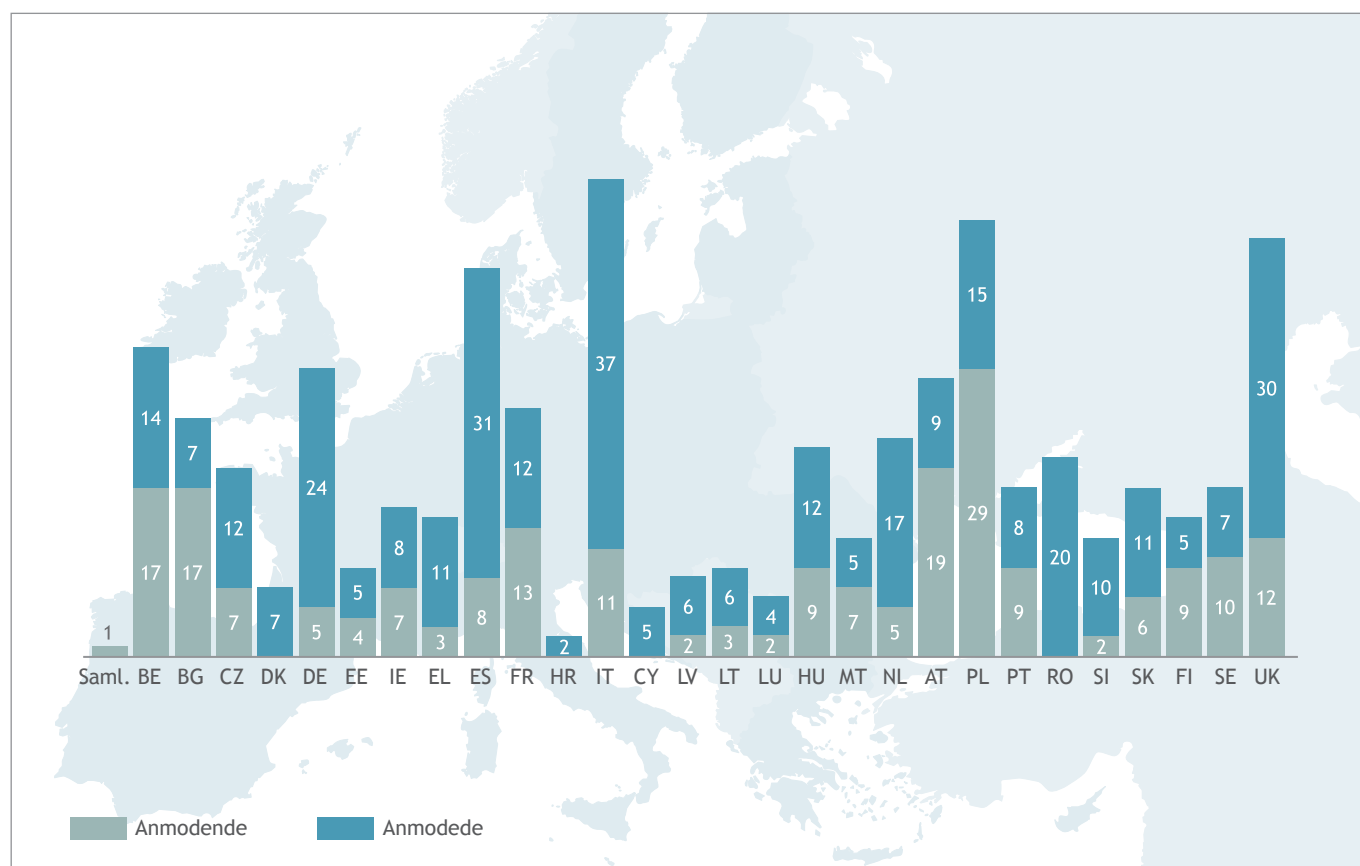




Figur 15 - Antal artikel 13-sager



Figur 16 - Fuldbrydelse af europæiske arrestordrer: anmodende/anmodede medlemsstat



© Eurojust, 2014

*Alle rettigheder forbeholdes. Denne publikation eller dele heraf må på ingen måde gengives eller anvendes grafisk, elektronisk eller mekanisk på anden vis, herunder til enhver form for kopiering, optagelse, registrering eller informationslagring og søgesystemer uden tilladelse fra Eurojust.*

Tak til alle enhederne for deres bidrag.

Fotos:            Jakov Minić, Michel Mees, Leen De Zutter





EUROJUST

Maanweg 174, 2516 AB Haag, Nederlandene  
Tlf.: +31 70 412 5000 - E-mail: [info@eurojust.europa.eu](mailto:info@eurojust.europa.eu) - Websted: [www.eurojust.europa.eu](http://www.eurojust.europa.eu)