

ett avtal för undvikande av dubbelbeskattning ska beskattas i arbetstagarens bosättningsmedlemsstat. Enligt nämnda artikel 7.4 ska sådana klausuler vara ogiltiga. Såväl artikel 45 FEUF som bestämmelserna i förordning nr 1612/68 ger medlemsstaterna och arbetsmarknadsparterna frihet att välja mellan de olika lösningar som är lämpliga för att uppnå målen med dessa bestämmelser.

(<sup>1</sup>) EUT C 226, 30.7.2011.

**Domstolens dom (femte avdelningen) av den 28 juni 2012 — XXXLutz Marken GmbH mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller), Natura Selection, SL**

(Mål C-306/11 P) (<sup>1</sup>)

**(Överklagande — Gemenskapsvarumärke — Förordning (EG) nr 40/94 — Figurmärket Linea Natura Natur hat immer Stil — Invändning från innehavaren av gemenskapsfigurmärket natura selection — Relativa registreringshinder — Förväxlingsrisk)**

(2012/C 258/10)

Rättegångsspråk: tyska

#### Parter

Klagande: XXXLutz Marken GmbH (ombud: H. Pannen, Rechtsanwalt)

Övriga parter i målet: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: K. Klüpfel), Natura Selection, SL

#### Saken

Överklagande av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 24 mars 2011 i mål T-54/09, XXXLutz Marken mot harmoniseringsbyrån — Natura Selection (Linea Natura Natur hat immer Stil), genom vilken tribunalen ogillade en talan om ogiltigförklaring av det beslut som meddelades av andra överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 28 november 2008 (ärende R 1787/2007-2), angående ett invändningsförfarande mellan Natura Selection, SL och XXXLutz Marken GmbH — Förväxlingsrisk mellan figurmärkena "natura selection" och "Linea Natura Natur hat immer Stil" — Oriktig bedömning av känneteckenslikheten — Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 40/94.

#### Domslut

1. Överklagandet ogillas.
2. XXXLutz Marken GmbH ska ersätta rättegångskostnaderna.

(<sup>1</sup>) EUT C 238, 13.08.2011

**Domstolens dom (andra avdelningen) av den 28 juni 2012 (begäran om förhandsavgörande från Högsta domstolen — Finland) — i ett mål avseende verkställande av en europeisk arresteringsorder som utfärdats mot Melvin West**

(Mål C-192/12 PPU) (<sup>1</sup>)

**(Polissamarbete och straffrättsligt samarbete — Rambeslut 2002/584/RIF — Europeisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna — Europeisk arresteringsorder som utfärdats för verkställighet av en frihetsberövande påföljd — Artikel 28 — Efterföljande överlämnanden — "Kedja" av europeiska arresteringsorder — Verkställande av en tredje europeisk arresteringsorder som utfärdats mot en och samma person — Begreppet "den verkställande medlemsstaten" — Samtycke till överlämnandet — Förfarande för brådsakande mål om förhandsavgörande)**

(2012/C 258/11)

Rättegångsspråk: finska

#### Hänskjutande domstol

Högsta domstolen

#### Part i målet vid den nationella domstolen

Melvin West

#### Saken

Begäran om förhandsavgörande — Högsta domstolen (Finland) — Tolkning av artikel 28.2 i rådets rambeslut av den 13 juni 2002 om en europeisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna (2002/584/RIF) — Arresteringsorder i syfte att verkställa ett frihetsberövande straff — Begreppet den verkställande medlemsstaten när det är fråga om ett efterföljande överlämnande — Medborgare i medlemsstat A, som för verkställighet av ett frihetsberövande straff överlämnas till medlemsstat B och därefter, efter att ha avtjänat detta straff, överlämnas från denna medlemsstat B till medlemsstat C för verkställighet av ett frihetsberövande straff — Medlemsstat D:s hemställan till medlemsstat C, enligt en arresteringsorder, som avser överlämnande av den berörda personen till medlemsstat D för verkställighet av ett frihetsberövande straff

#### Domslut

Artikel 28.2 i rådets rambeslut 2002/584/RIF av den 13 juni 2002 om en europeisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna, i dess ändrade lydelse enligt rådets rambeslut 2009/299/RIF av den 26 februari 2009, ska tolkas så, att ett efterföljande överlämnande av en person, som varit föremål för fler än ett överlämnande mellan medlemsstater enligt flera på varandra följande europeiska arresteringsorder, till en annan medlemsstat än den som senast överlämnade personen, kräver samtycke från enbart den medlemsstat som senast överlämnade denna person.

(<sup>1</sup>) EUT C 184, 23.06.2012.