

van verblijf van laatstgenoemde werknemers. Overeenkomstig voornoemd artikel 7, lid 4, zijn dergelijke bepalingen van rechtswege nietig. Artikel 45 VWEU en de bepalingen van verordening nr. 1612/68 laten de lidstaten en de sociale partners de vrije keuze tussen de verschillende oplossingen die geschikt zijn om de doelstelling van die respectieve bepalingen te bereiken.

⁽¹⁾ PB C 226 van 30.7.2011.

Arrest van het Hof (Vijfde kamer) van 28 juni 2012 — XXXLutz Marken GmbH/Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen), Natura Selection, SL

(Zaak C-306/11 P) ⁽¹⁾

(Hogere voorziening — Gemeenschapsmerk — Verordening (EG) nr. 40/94 — Beeldmerk Linea Natura Natur hat immer Stil — Oppositie door houder van gemeenschapsbeeldmerk natura selection — Relatieve weigeringsgrond — Verwarringsgevaar)

(2012/C 258/10)

Procestaal: Duits

Partijen

Rekwirante: XXXLutz Marken GmbH (vertegenwoordiger: H. Panzen, Rechtsanwalt)

Andere partijen in de procedure: Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt (merken, tekeningen en modellen) (vertegenwoordiger: K. Klüpfel, gemachtigde), Natura Selection, SL

Voorwerp

Hogere voorziening tegen het arrest van het Gerecht (Zesde kamer) van 24 maart 2011, XXXLutz Marken/BHIM — Natura Selection (Linea Natura Natur hat immer Stil) (T-194/09), waarbij is verworpen het beroep tegen de beslissing van de tweede kamer van beroep van het BHIM van 28 november 2008 (zaak R 1787/2007-2) inzake een oppositieprocedure tussen Natura Selection, SL en XXXLutz Marken GmbH — Gevaar voor verwarring van beeldtekens „natura selection” en „Linea Natura Natur hat immer Stil” — Onjuiste beoordeling van de overeenstemming van deze tekens — Schending van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening (EG) nr. 40/94

Dictum

- 1) De hogere voorziening wordt afgewezen.
- 2) XXXLutz Marken GmbH wordt verwezen in de kosten.

⁽¹⁾ PB C 238 van 13.8.2011.

Arrest van het Hof (Tweede kamer) van 28 juni 2012 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Korkein oikeus — Finland) — Tenuitvoerlegging van een Europees aanhoudingsbevel dat is uitgevaardigd tegen Melvin West

(Zaak C-192/12 PPU) ⁽¹⁾

(Politie en justitie samenwerking in strafzaken — Kaderbesluit 2002/584/JBZ — Europees aanhoudingsbevel en procedures van overlevering tussen lidstaten — Europees aanhoudingsbevel dat is uitgevaardigd met oog op tenuitvoerlegging van vrijheidsstraf of tot vrijheidsbeneming strekkende maatregel — Artikel 28 — Verdere overlevering — „Keten” van Europese aanhoudingsbevelen — Tenuitvoerlegging van derde Europees aanhoudingsbevel tegen dezelfde persoon — Begrip „uitvoerende lidstaat” — Toestemming voor overlevering — Prejudiciële spoedprocedure)

(2012/C 258/11)

Procestaal: Fins

Verwijzende rechter

Korkein oikeus

Partij in de hoofdzaak

Melvin West

Voorwerp

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Korkein oikeus — Uitlegging van artikel 28, lid 2, van kaderbesluit 2002/584/JBZ van de Raad van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten — Aanhoudingsbevel voor de tenuitvoerlegging van een vrijheidsstraf — Begrip „uitvoerende lidstaat” bij een verdere overlevering — Onderdaan van lidstaat A die door deze lidstaat aan lidstaat B is overgeleverd met het oog op de tenuitvoerlegging van een gevangenisstraf en vervolgens na de voltooiing van die straf door lidstaat B aan lidstaat C wordt overgeleverd met het oog op de tenuitvoerlegging van een gevangenisstraf in die lidstaat — Verzoek, op basis van een aanhoudingsbevel, van lidstaat D aan lidstaat C om de betrokken persoon aan lidstaat D over te leveren met het oog op de tenuitvoerlegging van een gevangenisstraf

Dictum

Artikel 28, lid 2, van kaderbesluit 2002/584/JBZ van de Raad van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten, zoals gewijzigd bij kaderbesluit 2009/299/JBZ van de Raad van 26 februari 2009, moet aldus worden uitgelegd dat, wanneer een persoon voorwerp is geweest van meer dan één overlevering tussen lidstaten krachtens opeenvolgende Europese aanhoudingsbevelen, de verdere overlevering van deze persoon aan een andere lidstaat dan die welke hem als laatste heeft overgeleverd uitsluitend onderworpen is aan toestemming van de lidstaat die tot die laatste overlevering is overgegaan.

⁽¹⁾ PB C 184 van 23.6.2012.