

atlyginimas, alga ir analogiškas užmokestis, mokami darbuotojams, kurie negyvena darbo valstybėje narėje, apmokestinami jų gyvenamosios vietos valstybėje narėje. Pagal 7 straipsnio 4 dalį tokios sąlygos yra niekinės. SESV 45 straipsniu ir Reglamento Nr. 1612/68 nuostatomis valstybėms narėms ir socialiniams partneriams paliekama laisvė patiems pasirinkti įvairius sprendimus, tinkamus pasiekti šių atitinkamų nuostatų tikslą.

(<sup>1</sup>) OL C 226, 2011 7 30.

**2012 m. birželio 28 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje XXXLutz Marken GmbH prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT), Natura Selection, SL**

(Byla C-306/11 P) (<sup>1</sup>)

(Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Reglamentas (EB) Nr. 40/94 — Vaizdinis prekių ženklas Linea Natura Natur hat immer Stil — Vaizdinio Bendrijos prekių ženklo natura selection savininko protestas — Santykiniai atmetimo pagrindai — Galimybė supainioti)

(2012/C 258/10)

Proceso kalba: vokiečių

#### Šalys

Apeliantė: XXXLutz Marken GmbH, atstovaujama Rechtsanwalt H. Pannen

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT), atstovaujama K. Klüpfel, Natura Selection, SL

#### Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2011 m. kovo 24 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo XXXLutz Marken prieš VRDT — Natura Selection (Linea Natura Natur hat immer Stil) (T-54/09), kuriuo atmetas ieškinys, pareikštas dėl 2008 m. lapkričio 28 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1787/2007-2), susijusio su protesto procedūra tarp Natura Selection, SL ir XXXLutz Marken GmbH — Galimybė supainioti vaizdinius žymenis „natura selection“ ir „Linea Natura Natur hat immer Stil“ — Klaidingas šių žymenų panašumo vertinimas — Reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

#### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš XXXLutz Marken GmbH bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 238, 2011 8 13.

**2012 m. birželio 28 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Korkein oikeus (Suomija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Europos arešto orderio, išduoto dėl Melvin West, vykdymas**

(Byla C-192/12 PPU) (<sup>1</sup>)

(Policijos ir teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose — Pagrindų sprendimas 2002/584/TVR — Europos arešto orderis ir perdavimo tarp valstybių narių tvarka — Europos arešto orderis, išduotas siekiant įvykdyti laisvės atėmimo bausmę — 28 straipsnis — Vėlesnis perdavimas — Europos arešto orderių „grandinė“ — Trečio Europos arešto orderio to paties asmens atžvilgiu vykdymas — „Vykdančiosios valstybės narės“ sąvoka — Sutikimas dėl perdavimo — Prejudicinio sprendimo priėmimo skubos tvarka procedūra)

(2012/C 258/11)

Proceso kalba: suomių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Korkein oikeus

**Šalys pagrindinėje byloje**

Melvin West

#### Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Korkein oikeus — 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimo 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos 28 straipsnio 2 dalies išaiškinimas — Arešto orderis, skirtas įvykdyti laisvės atėmimo bausmę — Sąvoka „vykdančioji valstybė narė“ vėlesnio perdavimo situacijoje — Valstybės narės A pilietis, šios valstybės narės perduotas valstybei narei B siekiant įvykdyti laisvės atėmimo bausmę, vėliau šios bausmės sumetimais valstybės narės B perduotas valstybei narei C, siekiant šioje valstybėje narėje įvykdyti laisvės atėmimo bausmę — Valstybės narės D prašymas pagal arešto orderį, skirtas valstybei narei C, pagal kurią numatoma perduoti atitinkamą asmenį valstybei narei D, siekiant įvykdyti laisvės atėmimo bausmę

#### Rezoliucinė dalis

2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimo 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos įgyvendinimo, iš dalies pakeisto 2009 m. vasario 26 d. Tarybos pamatiniu sprendimu 2009/299/TVR, 28 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad tuo atveju, kai asmuo daugiau nei vieną kartą perduodamas iš vienos valstybės narės į kitą vykdančias vienas po kito išduotus Europos arešto orderius, atliekant vėlesnį šio asmens perdavimą valstybei narei, kuri nėra paskutinį kartą jį perdavusi valstybė narė, sutikimą reikia gauti tik iš valstybės narės, kuri jį perdavė paskutinį kartą.

(<sup>1</sup>) OL C 184, 2012 6 23.