

említett 7. cikk (4) bekezdésének megfelelően az ilyen kikötések semmi-
sek. Az EUMSZ 45. cikk és az 1612/68 rendelet rendelkezései
meghagyják a tagállamok és a szociális partnerek számára az e rendel-
kezések céljának elérését biztosító különböző megoldások közötti szabad
választás lehetőségét.

⁽¹⁾ HL C 226., 2011.7.30.

A Bíróság (ötödik tanács) 2012. június 28-i ítélete — XXXLutz Marken GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Natura Selection, SL

(C-306/11. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Közösségi védjegy — 40/94/EK rendelet — A Linea Natura Natur hat immer Stil ábrás védjegy — A natura selection közösségi ábrás védjegy jogosultjának felszólalása — Viszonylagos kizáró okok — Összetéveszthetőség)

(2012/C 258/10)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: XXXLutz Marken GmbH (képviselő: H. Pannen ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: K. Klüpfel meghatalmazott) Natura Selection, SL

Tárgy

A Törvényszék (hatodik tanács) T-54/09. sz., XXXLutz Marken kontra OHIM — Natura Selection (Linea Natura Natur hat immer Stil) ügyben 2011. március 24-én hozott azon ítélete elleni fellebbezés, amely elutasította az OHIM második fellebbezési tanácsa által 2008. november 28-án a R 1787/2007-2. sz., a Natura Selection, SL és az XXXLutz Marken GmbH közötti felszólalási eljárásra vonatkozó ügyben hozott határozata ellen benyújtott keresetet — A „natura selection” és a „Linea Natura Natur hat immer Stil” ábrás megjelölések összetéveszthetősége — E megjelölések hasonlóságának téves értékelése — A 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

Rendelkező rész

1. A Törvényszék a fellebbezést elutasítja.
2. A Törvényszék XXXLutz Marken GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 238., 2011.8.13.

A Bíróság (második tanács) 2012. június 28-i ítélete (a Korkein oikeus (Finnország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Melvin West ellen kibocsátott európai elfogatóparancs végrehajtása

(C-192/12. PPU. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Büntetőügyekben folytatott rendőrségi és igazságügyi együttműködés — 2002/584/IB kerethatározat — Európai elfogatóparancs és a tagállamok közötti átadási eljárások — Szabadságvesztés-büntetés végrehajtása céljából kiadott európai elfogatóparancs — 28. cikk — További átadás — Európai elfogatóparancsok „láncolata” — Harmadik európai elfogatóparancs végrehajtása ugyanazon személlyel szemben — A „végrehajtó tagállam” fogalma — Hozzájárulás az átadáshoz — Sürgősségi előzetes döntéshozatali eljárás)

(2012/C 258/11)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein oikeus

Az alapeljárás felei

Melvin West

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Korkein oikeus — Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat (HL L 190., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás: 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.) 28. cikke (2) bekezdésének értelmezése — Szabadságvesztés-büntetés végrehajtása céljából kibocsátott európai elfogatóparancs — A „végrehajtó tagállam” fogalma további átadás esetén — „A” tagállam állampolgára, akit e tagállam szabadságvesztés-büntetés végrehajtása céljából átadott „B” tagállamnak, majd e büntetés kitöltése után „B” tagállam szabadságvesztés-büntetés végrehajtása céljából átadott „C” tagállamnak — „D” tagállam európai elfogatóparancs alapján „C” tagállamhoz intézett kérelme az érintett személy „D” tagállamnak szabadságvesztés-büntetés végrehajtása céljából történő átadása iránt.

Rendelkező rész

A 2009. február 26-i 2009/299/IB tanácsi kerethatározattal módosított, az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB tanácsi kerethatározat 28. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy ha valamely személlyel szemben egymást követő európai elfogatóparancsok alapján több átadást fogantatosítanak a tagállamok között, e személynek az öt utoljára átadó tagállamtól eltérő tagállamnak való további átadása kizárólag annak a tagállamnak a hozzájárulásától függ, amely ezen utolsó átadást fogantatosította.

⁽¹⁾ HL C 184., 2012.6.23.