

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Komisija za zaščita ot diskriminacija – Razlaga členov 2(1)(a) in (b), 3(1)(h) in 8(1) Direktive Sveta 2000/43/ES z dne 29. junija 2000 o izvajanju načela enakega obravnavanja oseb ne glede na raso ali narodnost (UL L 180, str. 22), člena 38 Listine o temeljnih pravicah Evropske unije ter uvodne izjave 29 in členov 1 in 13(1) Direktive 2006/32/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. aprila 2006 o učinkovitosti rabe končne energije in o energetskih storitvah ter o razveljavitvi Direktive Sveta 93/76/EGS (UL L 114, str. 64) ter člena 3(5) Direktive 2003/54/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2003 o skupnih pravilih za notranji trg z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 96/92/ES – Izjave o ukrepih za razgradnjo in ravnanje z odpadki (UL L 176, str. 37) ter člen 3(7) Direktive 2009/72/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z električno energijo in o razveljavitvi Direktive 2003/54/ES (UL L 211, str. 55) – Upravna praksa, v skladu s katero se podjetju za distribucijo električne energije dopusti možnost, da v romskih okrajih namesti električne števec na višini, ki je odjemalcem nedosegljiva, tako da potrošniki iz teh okrajev nimajo možnosti preverjanja stanja na svojih števcih, pri tem da so električni števci zunaj romskih okrajev nameščeni na dostopni višini – Pravica ali interes končnega odjemalca električne energije, da redno preverja stanje na električnem števcu – Dokazno breme na področju diskriminacije

Izrek

Sodišče Evropske unije ni pristojno za odločanje o vprašanjih, ki jih je predložila Komisija za zaščita ot diskriminacija s predložitveno odločbo z dne 19. julija 2011.

⁽¹⁾ UL C 298, 8.10.2011.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 29. januarja 2013 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Curtea de Apel Constanța – Romunija) – Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța – Izvršitev evropskih nalogov za prijetje, izdanih proti Ciprianu Vasileju Raduju

(Zadeva C-396/11) ⁽¹⁾

(Policijsko in pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah — Okvirni sklep 2002/584/PNZ — Evropski nalog za prijetje in postopki predaje med državami članicami — Evropski nalog za prijetje, izdan z namenom uvedbe kazenskega postopka — Razlogi za zavrnitev izvršitve)

(2013/C 86/07)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Curtea de Apel Constanța

Stranka v postopku v glavni stvari

Ciprian Vasile Radu

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Curtea de Apel Constanța – Razlaga Okvirnega sklepa Sveta z dne 13. junija 2002, 2002/584/PNZ, o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 34) in člena 6 PEU ter Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, zlasti njenih členov 6, 48 in 52 – Evropski nalog za prijetje izdan zaradi pregona – Možnost države članice, ki izvrši evropski nalog za prijetje, da zavrne zahtevo za predajo zahtevane osebe zaradi nespoštovanja Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, in zaradi tega, ker odreditvena država članica v celoti ali delno ni prenesla Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ

Izrek

Okvirni sklep Sveta z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje in postopkih predaje med državami članicami (2002/584/PNZ), kakor je bil spremenjen z Okvirnim sklepom Sveta 2009/299/PNZ z dne 26. februarja 2009, je treba razlagati tako, da izvršitveni pravosodni organi ne smejo zavrniti izvršitve evropskega naloga za prijetje, ki je bil izdan z namenom uvedbe kazenskega postopka, iz razloga, da zahtevana oseba pred izdajo tega naloga za prijetje v odreditveni državi članici ni bila zaslišana.

⁽¹⁾ UL C 282, 24.9.2011.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 31. januarja 2013 (predlog za sprejetje predhodne odločbe l'Administrativen sad Varna – Bolgarija) – Stroy trans EOOD proti Direktor na Direkcija „Obžalvane i upravljenie na izplnenieto“ – Varna pri Centralno upravljenie na Nacionalnata agencija za prihodite

(Zadeva C-642/11) ⁽¹⁾

(Obdavčenje — DDV — Direktiva 2006/112/ES — Načelo davčne nevtralnosti — Pravica do odbitka — Zavrnitev — Člen 203 — Izkaz DDV na računu — Obveznost obračuna — Obstoj obdavčljive transakcije — Enaka presoja glede izdajatelja računa in njegovega naslovnika — Nujnost)

(2013/C 86/08)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Administrativen sad Varna