

Voorwerp

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Komisia za zashtita ot diskriminatsia — Uitlegging van de artikelen 2, lid 1, sub a en b, 3, lid 1, sub h, en 8, lid 1, van richtlijn 2000/43/EG van de Raad van 29 juni 2000 houdende toepassing van het beginsel van gelijke behandeling van personen ongeacht ras of etnische afstamming (PB L 180, blz. 22) en van artikel 38 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie alsmede van punt 29 van de considerans en de artikelen 1 en 13, lid 1, van richtlijn 2006/32/EG van het Europees Parlement en de Raad van 5 april 2006 betreffende energie-efficiëntie bij het eindgebruik en energiediensten en houdende intrekking van richtlijn 93/76/EEG van de Raad (PB L 114, blz. 64), en van artikel 3, lid 5, van richtlijn 2003/54/EG van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2003 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en houdende intrekking van richtlijn 96/92/EG — Verklaringen met betrekking tot ontmantelings- en afvalbeheeractiviteiten (PB L 176, blz. 37) alsook van artikel 3, lid 7, van richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van richtlijn 2003/54/EG (PB L 211, blz. 55) — Bestuurlijke praktijk die het elektriciteitsdistributiebedrijf de vrijheid laat in Roma-wijken elektriciteitsmeters op elektriciteitspalen in de straat te installeren op een hoogte buiten het bereik van de gebruikers waardoor de verbruikers in die wijken niet de mogelijkheid hebben hun meterstand te bekijken, terwijl elektriciteitsmeters buiten de Roma-wijken op een toegankelijke hoogte worden geïnstalleerd — Recht of belang van de eindgebruiker van elektriciteit om de stand van de elektriciteitsmeter regelmatig af te lezen — Bewijslast op het gebied van discriminatie

Dictum

Het Hof van Justitie van de Europese Unie is niet bevoegd om de door de Komisia za zashtita ot diskriminatsia in haar verwijzingsbeslissing van 19 juli 2011 gestelde vragen te beantwoorden.

⁽¹⁾ PB C 298 van 08.10.2011.

Arrest van het Hof (Grote kamer) van 29 januari 2013 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Curtea de Apel Constanța — Roemenië) — Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța/tenuitvoerlegging van Europese aanhoudingsbevelen tegen Ciprian Vasile Radu

(Zaak C-396/11) ⁽¹⁾

(Politie en justitie samenwerking in strafzaken — Kaderbesluit 2002/584/JBZ — Europees aanhoudingsbevel en procedures van overlevering tussen lidstaten — Met oog op strafvervolgning uitgevaardigd Europees aanhoudingsbevel — Gronden tot weigering van tenuitvoerlegging)

(2013/C 86/07)

Procestaal: Roemeens

Verwijzende rechter

Curtea de Apel Constanța

Partij in het hoofdgeding

Ciprian Vasile Radu

Voorwerp

Verzoek om een prejudiciële beslissing — Curtea de Apel Constanța — Uitlegging van kaderbesluit 2002/584/JBZ van de Raad van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten (PB L 190, blz. 1), artikel 6 VEU en het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, met name de artikelen 6, 48 en 52 ervan — Met het oog op strafvervolgning uitgevaardigd Europees aanhoudingsbevel — Mogelijkheid voor de lidstaat die het aanhoudingsbevel ten uitvoer moet leggen om de overlevering van de gezochte persoon te weigeren op grond dat het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie zijn geschonden en op grond dat de lidstaat die het aanhoudingsbevel heeft uitgevaardigd kaderbesluit 2002/584/JBZ niet of niet volledig heeft uitgevoerd

Dictum

Kaderbesluit 2002/584/JBZ van de Raad van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten, zoals gewijzigd bij kaderbesluit 2009/299/JBZ van de Raad van 26 februari 2009, moet aldus worden uitgelegd dat de uitvoerende rechterlijke autoriteit niet mag weigeren een Europees aanhoudingsbevel dat met het oog op strafvervolgning is uitgevaardigd, ten uitvoer te leggen op grond dat de gezochte persoon in de uitgevaardigende lidstaat niet is gehoord alvorens dat bevel is uitgevaardigd.

⁽¹⁾ PB C 282 van 24.9.2011.

Arrest van het Hof (Derde kamer) van 31 januari 2013 (verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend door de Administrativen sad Varna — Bulgarije) — Stroy trans EOOD/Direktor na Direktsia „Obzhalvane I upravlenie na izpalnenieto” — Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(Zaak C-642/11) ⁽¹⁾

(Fiscale bepalingen — Btw — Richtlijn 2006/112/EG — Beginsel van fiscale neutraliteit — Recht op aftrek — Weigering — Artikel 203 — Vermelding van btw op factuur — Verschuldigdheid — Bestaan van belastbare handeling — Zelfde beoordeling jegens opsteller en ontvanger van factuur — Noodzaak)

(2013/C 86/08)

Procestaal: Bulgaars

Verwijzende rechter

Administrativen sad Varna