

## Objeto

Petición de decisión prejudicial — *Komisija za zaštitu od diskriminacije* — Interpretación de los artículos 2, apartado 1, letras a) y b), 3, apartado 1, letra h), y 8, apartado 1, de la Directiva 2000/43/CE del Consejo, de 29 de junio de 2000, relativa a la aplicación del principio de igualdad de trato de las personas independientemente de su origen racial o étnico (DO L 180, p. 22); del artículo 38 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea; del vigésimo noveno considerando y de los artículos 1 y 13, apartado 1, de la Directiva 2006/32/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 5 de abril de 2006, sobre la eficiencia del uso final de la energía y los servicios energéticos y por la que se deroga la Directiva 93/76/CEE del Consejo (DO L 114, p. 64); del artículo 3, apartado 5, de la Directiva 2003/54/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de junio de 2003, sobre normas comunes para el mercado interior de la electricidad y por la que se deroga la Directiva 96/92/CE — Declaraciones sobre las actividades de desmantelamiento y de gestión de residuos (DO L 176, p. 37), y del artículo 3, apartado 7 de la Directiva 2009/72/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 13 de julio de 2009, sobre normas comunes para el mercado interior de la electricidad y por la que se deroga la Directiva 2003/54/CE (DO L 211, p. 55) — Práctica administrativa consistente en permitir que la empresa de distribución de electricidad instale en los barrios gitanos contadores eléctricos en postes eléctricos situados en la calle a una altura inaccesible para los usuarios, de forma que no se permite a los consumidores de tales barrios leer su contador, mientras que fuera de los barrios gitanos los contadores eléctricos están instalados a una altura accesible — Derecho del usuario final de electricidad a comprobar regularmente la lectura del contador de electricidad o interés del mismo en realizar tal comprobación — Carga de la prueba en materia de discriminación.

## Fallo

El Tribunal de Justicia de la Unión Europea no es competente para responder a las cuestiones planteadas por la *Komisija za zaštitu od diskriminacije* mediante resolución de 19 de julio de 2011.

<sup>(1)</sup> DO C 298, de 8.10.2011.

**Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 29 de enero de 2013 (petición de decisión prejudicial planteada por la Curtea de Apel Constanța — Rumanía) — Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța/ejecución de órdenes de detención europea dictadas contra Ciprian Vasile Radu**

(Asunto C-396/11) <sup>(1)</sup>

*(Cooperación policial y judicial en materia penal — Decisión marco 2002/584/JAI — Orden de detención europea y procedimientos de entrega entre Estados miembros — Orden de detención europea dictada para el ejercicio de acciones penales — Motivos de denegación de ejecución)*

(2013/C 86/07)

Lengua de procedimiento: rumano

## Órgano jurisdiccional remitente

Curtea de Apel Constanța

## Parte en el procedimiento principal

Ciprian Vasile Radu

## Objeto

Petición de decisión prejudicial — Curtea de Apel Constanța — Interpretación de la Decisión marco 2002/584/JAI del Consejo, de 13 de junio de 2002, relativa a la orden de detención europea y a los procedimientos de entrega entre Estados miembros (DO L 190, p. 1), así como del artículo 6 TUE y de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, concretamente de sus artículos 6, 48 y 52 — Orden de detención europea dictada a efectos de un procedimiento penal — Posibilidad de que el Estado miembro de ejecución de la orden de detención deniegue la petición de entrega de la persona buscada alegando el incumplimiento del Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales o de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, o bien basándose en que la Decisión Marco 2002/584/JAI no haya sido objeto de transposición total o parcial por parte del Estado miembro de expedición de la orden de detención.

## Fallo

La Decisión marco 2002/584/JAI del Consejo, de 13 de junio de 2002, relativa a la orden de detención europea y a los procedimientos de entrega entre Estados miembros, modificada por la Decisión marco 2009/299/JAI del Consejo, de 26 de febrero de 2009, debe interpretarse en el sentido de que las autoridades judiciales de ejecución no pueden negarse a ejecutar una orden de detención europea dictada para el ejercicio de acciones penales por el motivo de que la persona buscada no ha sido oída en el Estado miembro emisor antes de que se dicte esa orden de detención.

<sup>(1)</sup> DO C 282, de 24.9.2011.

**Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Tercera) de 31 de enero de 2013 (petición de decisión prejudicial planteada por el Administrativen sad Varna — Bulgaria) — Stroytrans EOOD/Direktor na Direktsia «Obzhalvane i upravljenie na izpalnenieto» — Varna pri Tsentralno upravljenie na Natsionalnata agentsia za prihodite**

(Asunto C-642/11) <sup>(1)</sup>

*(Fiscalidad — IVA — Directiva 2006/112/CE — Principio de neutralidad fiscal — Derecho a deducción — Denegación — Artículo 203 — Mención del IVA en la factura — Exigibilidad — Existencia de una operación sujeta al impuesto — Apreciación idéntica respecto al expedidor de la factura y a su destinatario — Necesidad)*

(2013/C 86/08)

Lengua de procedimiento: búlgaro

## Órgano jurisdiccional remitente

Administrativen sad Varna