

**Předmět věci**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Komisia za zaščita ot diskriminacia — Výklad čl. 2 odst. 1 písm. a) a b), čl. 3 odst. 1 písm. h) a čl. 8 odst. 1 směrnice Rady 2000/43/ES ze dne 29. června 2000, kterou se zavádí zásada rovného zacházení s osobami bez ohledu na jejich rasu nebo etnický původ (Úř. věst. L 180, s. 22; Zvl. vyd. 20/01, s. 23) a článku 38 Listiny základních práv Evropské unie, jakož i 29. bodu odůvodnění a článku 1, čl. 13 odst. 1) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/32/ES ze dne 5. dubna 2006 o energetické účinnosti u konečného uživatele a o energetických službách a o zrušení směrnice Rady 93/76/EHS (Úř. věst. L 114, s. 64) a čl. 3 odst. 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/54/ES ze dne 26. června 2003 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o zrušení směrnice 96/92/ES — Prohlášení o likvidaci odpadů a zacházení s odpady (Úř. věst. L 176, s. 37; Zvl. vyd. 12/02, s. 211), jakož i čl. 3 odst. 7 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/72/ES ze dne 13. července 2009 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o zrušení směrnice 2003/54/ES (Úř. věst. L 211, s. 55) — Správní praxe, která společností distribuujícím elektrickou energii přiznává právo, aby v romských městských částech umísťovaly elektroměry na ulicích na sloupech elektrického vedení ve výšce, která je pro spotřebitele nepřístupná a neumožňuje spotřebitelům v těchto městských částech provádět vizuální kontrolu stavu elektroměru, přestože elektroměry jsou v oblastech mimo romské městské části umísťovány v přístupné výšce — Právo nebo zájem konečného spotřebitele elektrické energie na pravidelném kontrolování údajů uvedených na elektroměru — Důkazní břemeno v oblasti diskriminace

**Výrok**

Soudní dvůr Evropské unie nemá pravomoc odpovědět na otázky, které položila Komisia za zaščita ot diskriminacia svým rozhodnutím ze dne 19. července 2011.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 298, 8.10.2011.

**Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 29. ledna 2013 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Constanța — Rumunsko) — Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța/výkon evropských zatýkacích rozkazů vydaných proti Ciprianu Vasile Raduovi**

(Věc C-396/11) (<sup>1</sup>)

(„Policejní a soudní spolupráce v trestních věcech — Rámcové rozhodnutí 2002/584/SVV — Evropský zatýkací rozkaz a postupy předávání mezi členskými státy — Evropský zatýkací rozkaz vydaný za účelem trestního stíhání — Důvody odmítnutí výkonu“)

(2013/C 86/07)

Jednací jazyk: rumunština

**Předkládající soud**

Curtea de Apel Constanța

**Účastník původního řízení**

Ciprian Vasile Radu

**Předmět věci**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Curtea de Apel Constanța — Výklad rámcového rozhodnutí Rady 2002/584/SVV ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy (Úř. věst. L 190, s. 1), jakož i článku 6 SEU a Listiny základních práv Evropské unie, zejména článků 6, 48 a 52 — Evropský zatýkací rozkaz vydaný pro účely stíhání — Možnost členského státu vykonávajícího zatýkací rozkaz odmítnout žádost o předání hledané osoby z důvodu nedodržení Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Listiny základních práv Evropské unie, jakož i z důvodu úplného nebo částečného neprovedení rámcového rozhodnutí Rady 2002/584/SVV členským státem vydávajícím zatýkací rozkaz

**Výrok**

Rámcové rozhodnutí Rady 2002/584/SVV ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy, ve znění rámcového rozhodnutí Rady 2009/299/SVV ze dne 26. února 2009, musí být vykládáno v tom smyslu, že vykonávající justiční orgány nemohou odmítnout výkon evropského zatýkacího rozkazu vydaného za účelem trestního stíhání z důvodu, že vyžádaná osoba nebyla ve vystavujícím členském státě před vydáním tohoto rozkazu vyslechnuta.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 282, 24.9.2011.

**Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 31. ledna 2013 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce l'Administrativen sad Varna — Bulharsko) — Stroy trans EOOD v. Direktor na Direktsia „Obzhalvane I upravlenie na izpalnenieto“ — Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite**

(Věc C-642/11) (<sup>1</sup>)

(„Daně — DPH — Směrnice 2006/112/ES — Zásada daňové neutrality — Nárok na odpočet — Odepření — Článek 203 — Uvedení DPH na faktuře — Vznik daňové povinnosti — Uskutečnění zdanitelného plnění — Totožné posouzení ve vztahu k vystaviteli faktury a k jejímu příjemci — Nezbytnost“)

(2013/C 86/08)

Jednací jazyk: bulharština

**Předkládající soud**

Administrativen sad Varna — Bulgarie