

Skupno poročilo Eurojusta in Evropske pravosodne mreže o izročitvi državljanov EU tretjim državam

Datum: 25. november 2020

URL: <https://europa.eu/!Mq86rd>

Sodišče Evropske unije (SEU) je v svoji sodbi v zadevi *Petruhhin* iz leta 2016 sprejelo določene obveznosti za države članice, ki ne izročajo svojih državljanov, sprejemajo pa zahteve za izročitev za pregon državljanov EU, ki je državljan druge države članice in je uresničeval svojo pravico do prostega gibanja.

Svet je 4. junija 2020 zahteval, naj Agencija Evropske unije za pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah (Eurojust) in Evropska pravosodna mreža (EJN) analizirata, kako se v praksi obravnavajo zahtevki za izročitev državljanov EU tretjim državam, in do 1. decembra 2020 predložita poročilo Svetu.

Namen tega skupnega poročila Eurojusta in Evropska pravosodna mreža je obvestiti Svet o glavnih težavah, ki se v praksi pojavljajo na tem področju. Temelji na analizi Eurojustovih zadev, registriranih po izreku sodbe *Petruhhin* septembra 2016, in na izkušnjah Evropske pravosodne mreže. Namen poročila torej ni izčrpno prikazati vseh možnih vprašanj, ki se zastavljajo v povezavi z zgoraj navedeno sodno prakso po EU, ampak obravnava samo vprašanja, na katera sta pri svojem delu naletela Eurojust in Evropska pravosodna mreža.

V poročilu je bilo ugotovljeno, da se z uporabo sodne prakse SEU o izročitvi državljanov EU zastavljajo številna praktična in pravna vprašanja ter da sta imela Eurojust in Evropska pravosodna mreža pomembno vlogo pri olajševanju sodelovanja med zadevnimi državami članicami ter včasih tudi s tretjimi državami.

V nadaljevanju so navedena najpomembnejša vprašanja, ki jim, kjer je mogoče, sledijo priporočila Eurojusta/EJN.

- Negotovost glede obsega uporabe sodne prakse SEU
 - Nejasnost glede obsega obveznosti države članice, ki prejme zahtevek za izročitev zaradi izvršitve zaporne kazni.
 - Možnost uporabe mehanizma posvetovanja v primerih, v katerih niso izpolnjeni vsi pogoji iz sodne prakse SEU.

Priporoča se nadaljnja pojasnitev obsega uporabe sodne prakse SEU.

- Praktična in pravna vprašanja v zvezi s postopkom posvetovanja
 - Težave pri določanju pristojnih organov v državi članici državljanstva.
 - Različne prakse v zvezi z informacijami, ki jih mora predložiti država članica državljanstva v zvezi z zahtevkom za izročitev.
 - Negotovosti glede tega, katera država članica bi morala biti odgovorna za prevod informacij, ki se predložijo državi članici državljanstva, in za kritje stroškov prevoda.
 - Različne prakse v zvezi z roki za odločitev države članice državljanstva, ali bo zahtevano osebo preganjala.

- Različne prakse glede vrste ocene, ki jo opravi država članica državljanstva pri odločanju, ali bo zahtevano osebo preganjala.
 - Negotovosti glede instrumenta pravosodnega sodelovanja, ki se uporabi, da se zagotovi pregon v državi članici državljanstva, zlasti če prag za izdajo nacionalnega naloga za prijetje in/ali evropskega naloga za prijetje ni izpolnjen.
 - Pomen obravnave ne le vprašanja sodne pristojnosti, ampak tudi tega, katera država je najprimernejša za pregon in preprečitev nekaznovanosti.
 - Napetosti med obveznostmi, ki izhajajo iz prava EU na eni strani, ter obveznostmi na podlagi dvostranskih in večstranskih pogodb o izročitvah na drugi.
- Priporočljivo je podrobneje pojasniti zgoraj navedena vprašanja.
- Rezultati postopka posvetovanja
 - Postopek posvetovanja, ki ga je sprožila zaprosena država članica, v večini analiziranih primerov ni povzročil pregona državljana EU v njegovi državi članici državljanstva. Videti je, da je tak mehanizem koristen le, če zoper zahtevano osebo v državi članici državljanstva že poteka vzporedni postopek.
 - Vloga Eurojusta in Evropske pravosodne mreže
 - Eurojust in Evropska pravosodna mreža sta imela in bosta še naprej imela pomembno vlogo, da pomagata nacionalnim organom ter jih podpirata pri praktičnih in pravnih vprašanjih.

V tem poročilu je na voljo podrobna razlaga zgoraj navedenih praktičnih in pravnih vprašanj/priporočil, vključno s številnimi drugimi odprtimi vprašanji. Poleg tega so navedeni (anonimizirani) posamezni primeri, ki sta jih predstavila Eurojust in Evropska pravosodna mreža, da bi pomagala pojasniti zadevna vprašanja.